

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет о результатах опроса педагогических и научных работников ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования (программы специалитета) по специальности 31.05.01 Лечебное дело

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2022

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) в 2022 году был проведен анонимный опрос педагогических и научных работников Университета об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования (программы специалитета) по специальности 31.05.01 Лечебное дело (далее - ОП ВО Лечебное дело).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Лечебное дело.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 39 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

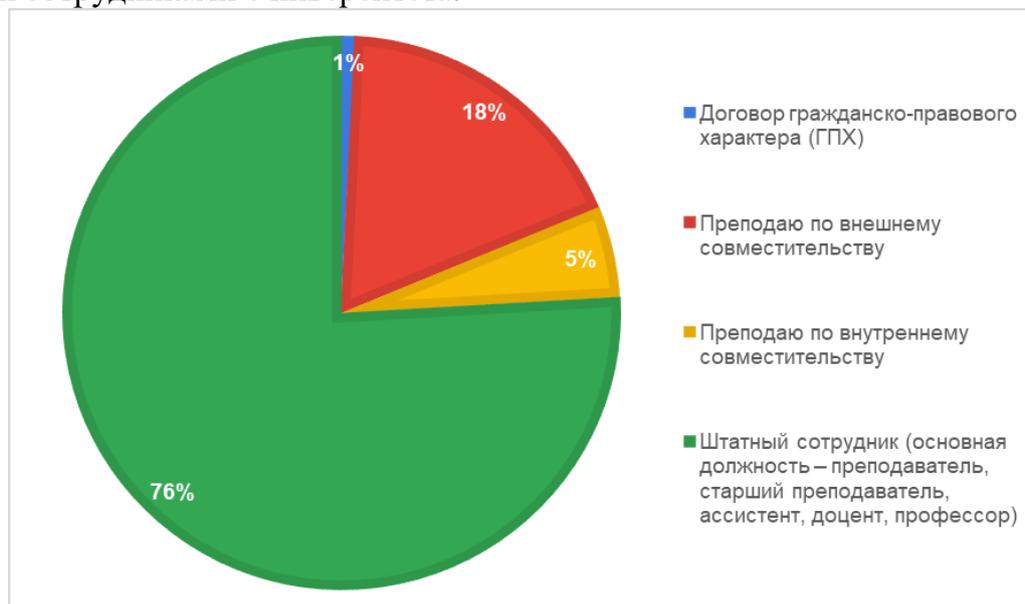
Целевая аудитория: педагогические и научные работники Университета.

Обработка и обобщение результатов опроса проводилась специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Управления лицензирования, аккредитации и контроля качества Астраханского ГМУ.

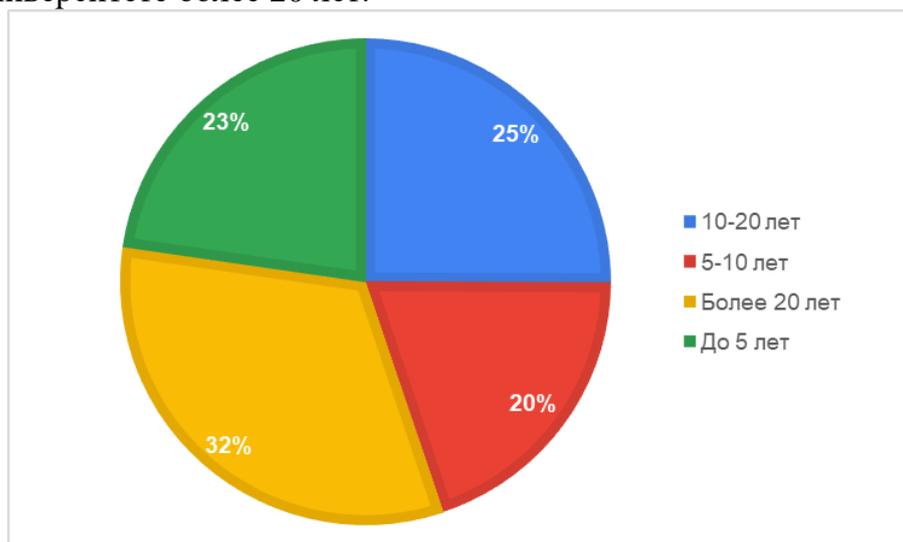
Результаты исследования

В опросе приняли участие 379 педагогических работников (в том числе научные работники) Университета.

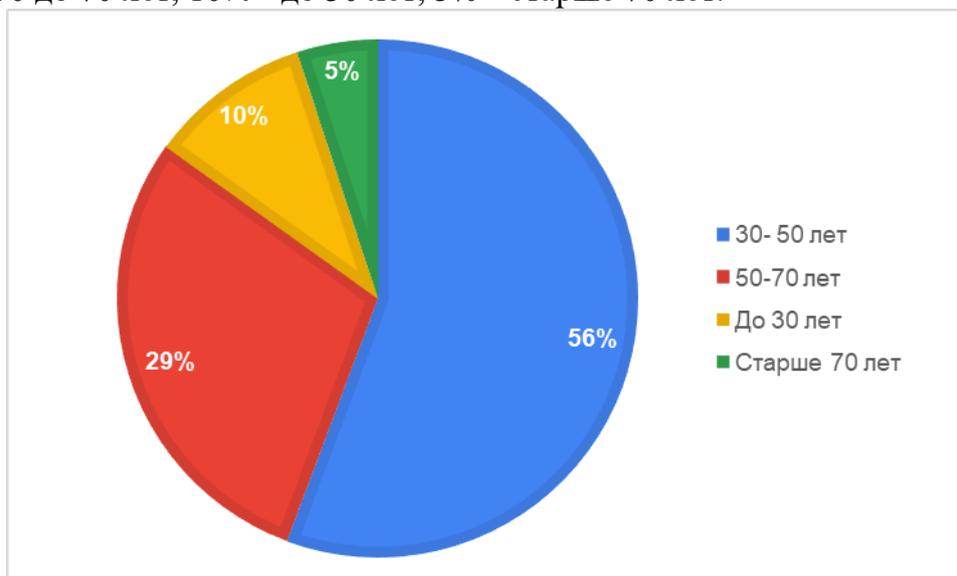
В ходе анализа установлено, что большая часть респондентов (76%) являются основными сотрудниками Университета.



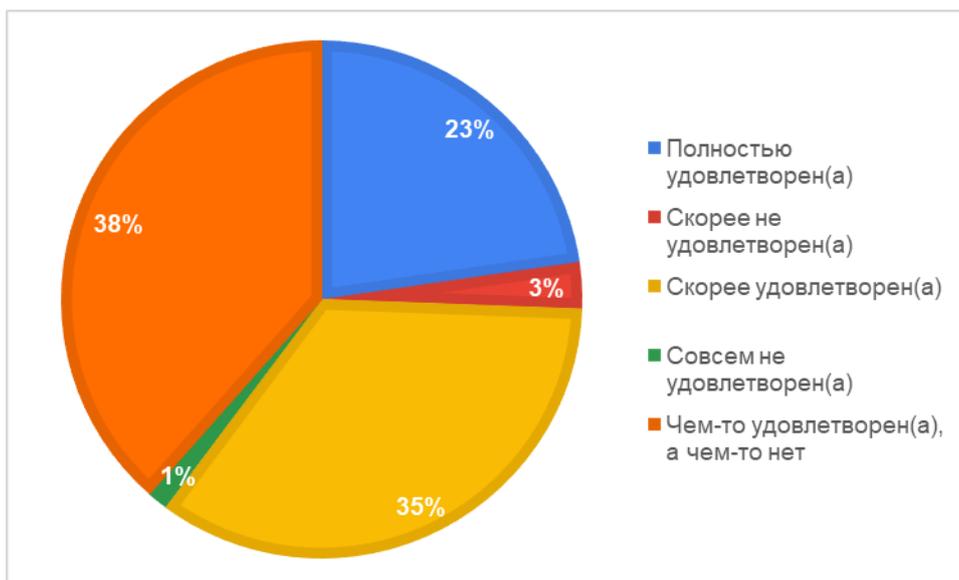
32% педагогических и научных работников, принявших участие в опросе, работают в Университете более 20 лет.



Возрастной состав анкетированных: 56% – в возрасте от 30 до 50 лет, 29% - в возрасте от 50 до 70 лет, 10% - до 30 лет, 5% - старше 70 лет.

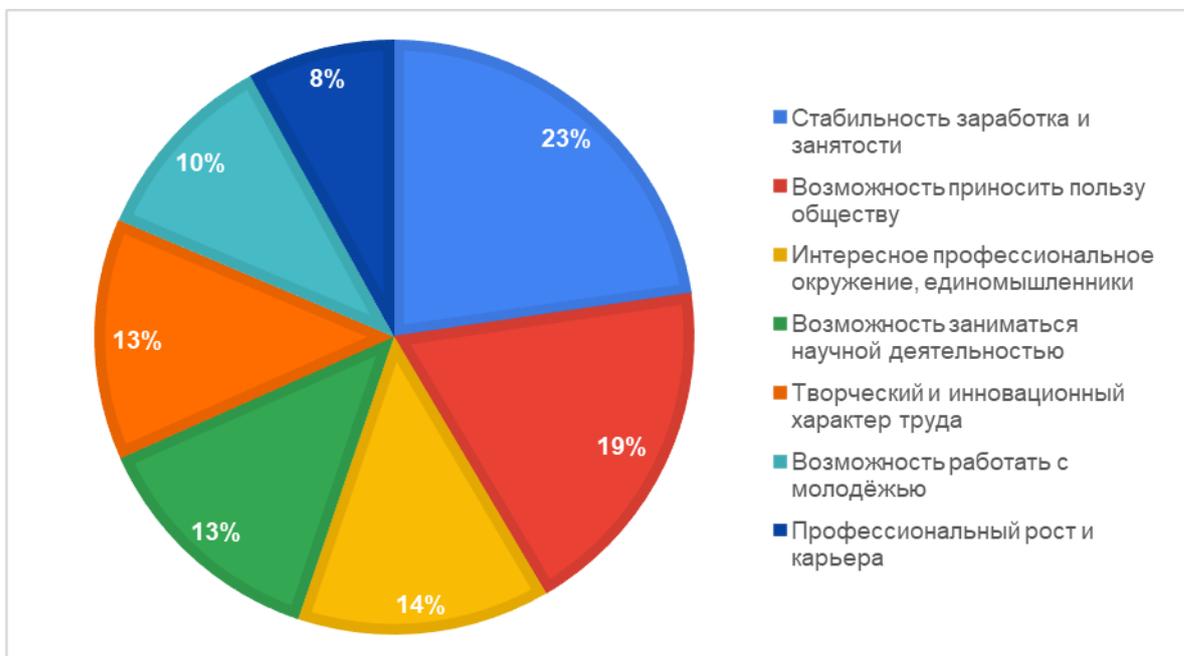


58% педагогических и научных работников, принявших участие в опросе в целом удовлетворены работой в Университете, 38% опрошенных отметили, что чем-то удовлетворены, а чем-то нет, 4% – не удовлетворены своей работой в Университете.

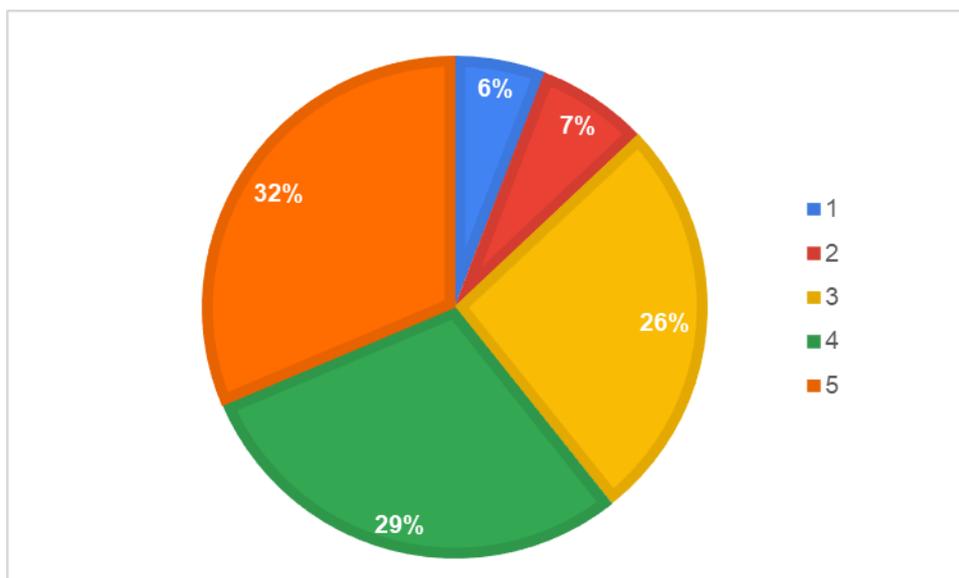


В ходе опроса педагогические и научные работники Университета отметили наиболее важное составляющее работы:

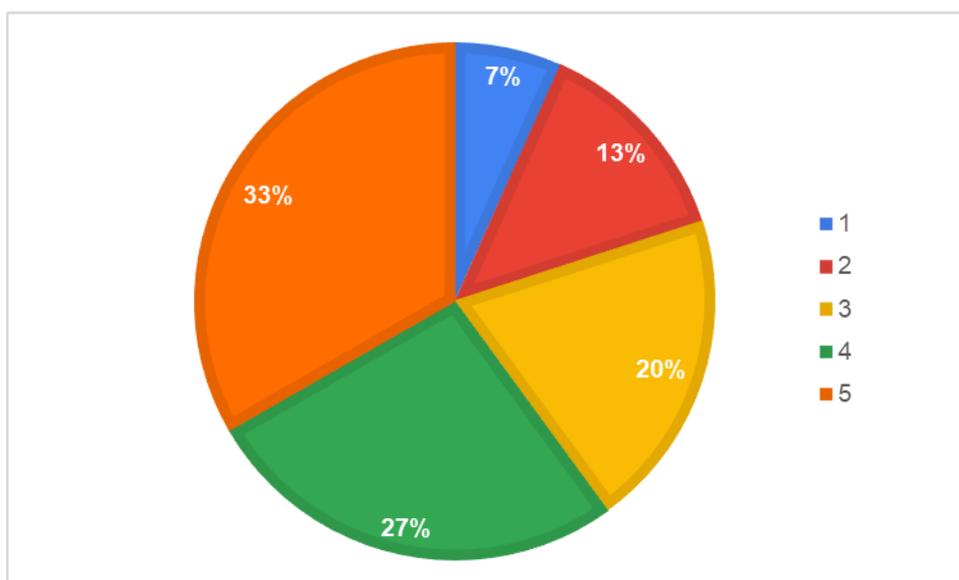
- стабильность заработка и занятости (23%);
- возможность приносить пользу обществу (19%);
- интересное профессиональное окружение (14%);
- возможность заниматься научной деятельностью (13%);
- творческий и инновационный характер труда (13%);
- возможность работать с молодёжью (10%);
- профессиональный рост и карьера (8%).



Педагогические и научные работники в ходе опроса оценили по 5-бальной шкале возможность реализовывать научную деятельность на работе, так 32% оценили на 5 баллов, 25% - 4 балла, 26% - 3 балла, 7% - 2 балла и 6% оценили на 1 балл.

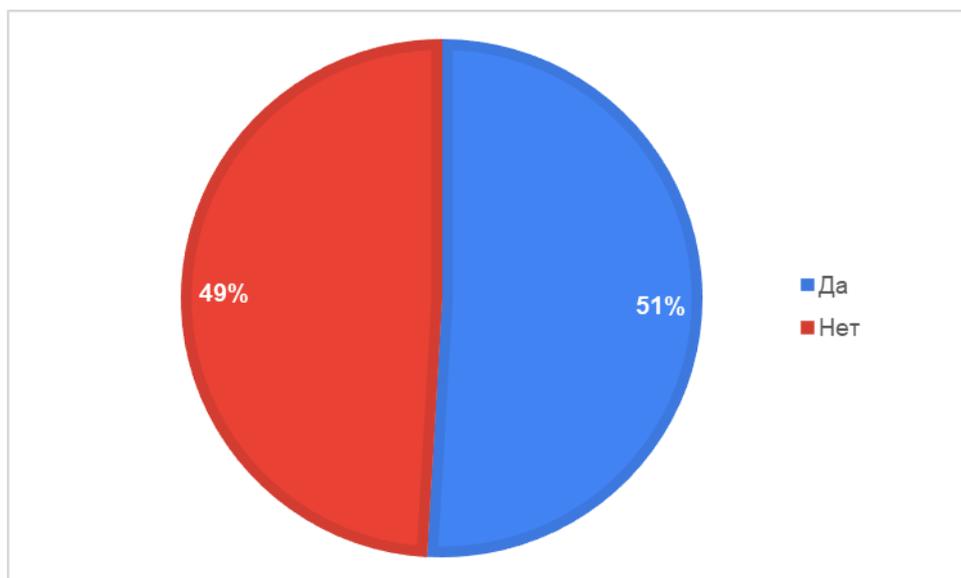


Далее педагогические и научные работники оценили по 5-бальной шкале возможность реализовывать профессиональный рост и карьеру, так 33% оценили на 5 баллов, 27% - 4 балла, 20% - 3 балла, 13% - 2 балла и 7% оценили на 1 балл.

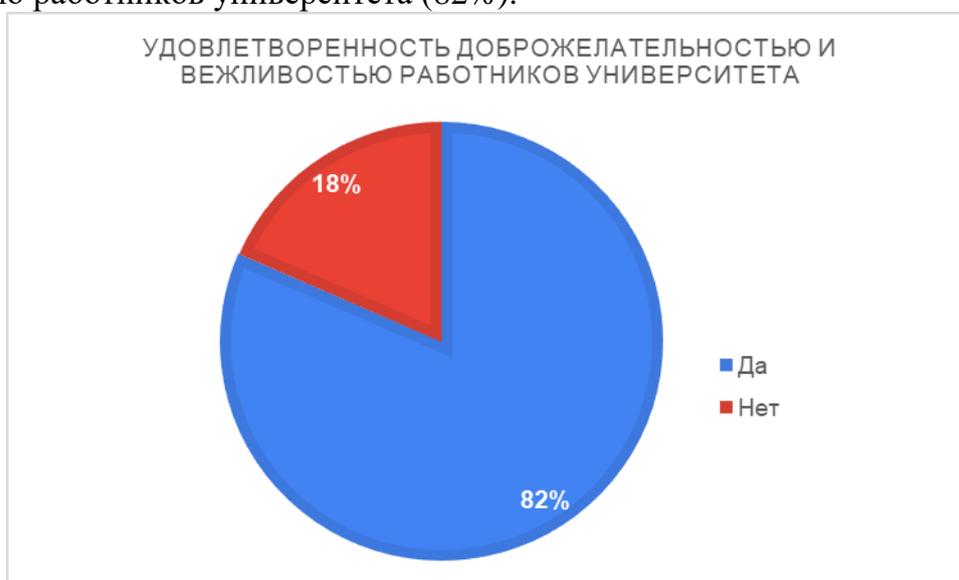


Удовлетворенность условиями работы в Астраханском ГМУ

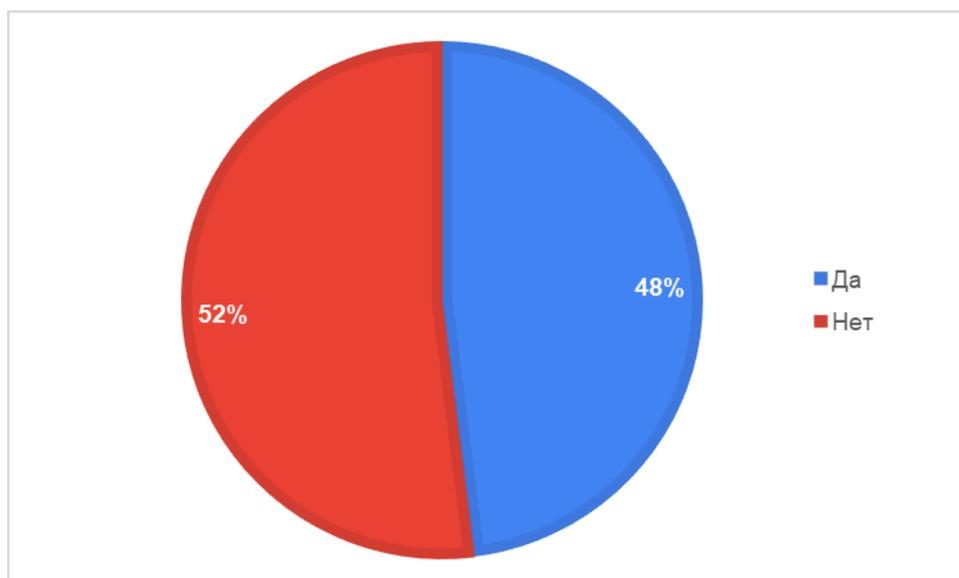
51% опрошенных удовлетворены комфортностью условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.



В большая часть опрошенных выразили удовлетворенность организационными условиями предоставления образовательных услуг (82%), доброжелательностью и вежливостью работников университета (82%).

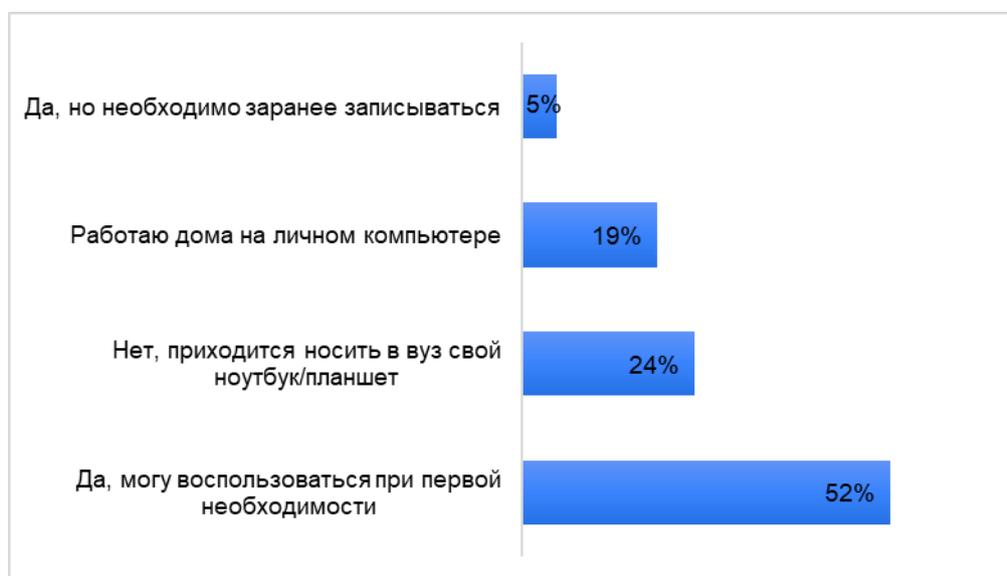


Респонденты несколько ниже оценили уровень удовлетворенности учебными аудиториями, помещениями кафедр, библиотекой, учебными лабораториями (48%).



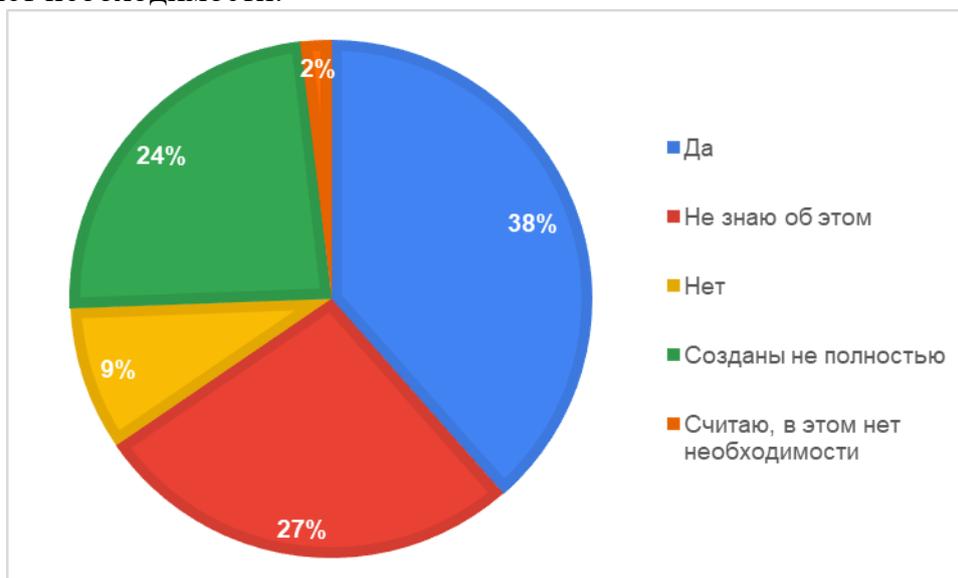
На вопрос оборудовано ли рабочее место в Университете компьютером/ноутбуком с доступом в интернет педагогические и научные работники ответили следующее:

- 52% могут воспользоваться компьютером/ноутбуком при первой необходимости;
- 24% приносят свой ноутбук/планшет в Университет;
- 19% работают дома за компьютером/ноутбуком;
- 5% используют по записи.

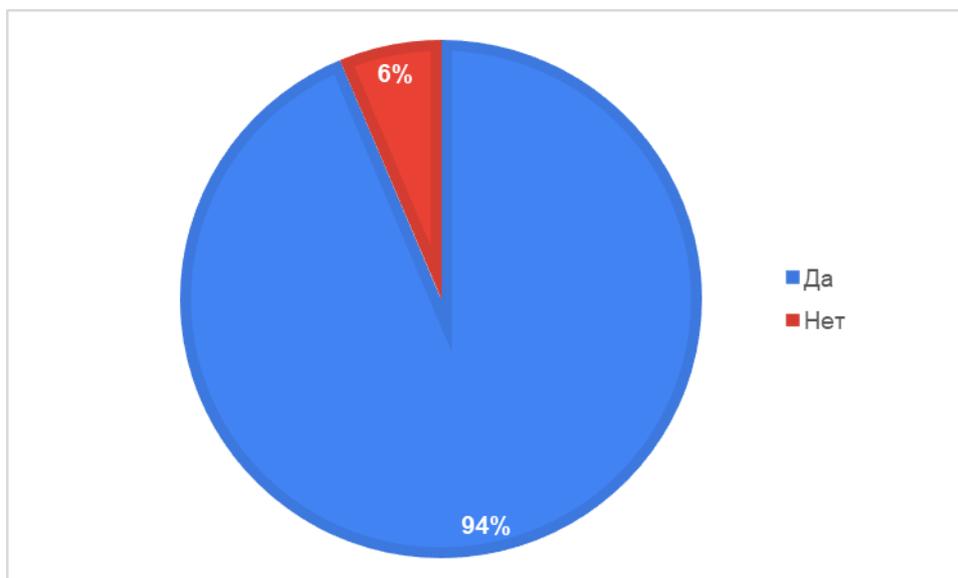


Большинство опрошенных (63%) оценили уровень оснащенности Университета оборудованием, необходимым для использования информационных технологий в образовательном процессе как средний - на 3 и 4 балла (38% и 25% соответственно); 18% считают, что уровень оснащенности соответствует 5-ти баллам (по 5-ти бальной шкале).

На вопрос о наличии условий для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья в Университете 38% респондентов ответили положительно, 9% - отрицательно; 24% считают, что условия созданы частично; 27% - не знают о наличии доступной среды, 2% считают, что в этом нет необходимости.



94% опрошенных использует официальный сайт Университета, чтобы получить информацию о его деятельности.



Преподавательская деятельность, взаимодействие с обучающимися

Большая часть опрошенных (78%) считают, что обучающиеся в целом заинтересованы дисциплинами (практикой), которые они преподают, но только 9% опрошенных отметили глубокую заинтересованность предметом, которая выходит за рамки обязательной программы. 9% опрошенных считают, что обучающиеся не заинтересованы предметом, выполняют задания частично и 1% - не выполняют задания вовсе.



Педагогические и научные работники критично отнеслись к оценке уровня базовой подготовки обучающихся: 66% считают, что студенты имеют недостаточные базовые знания для успешного освоения дисциплины, которую они преподают и только 34% ответили положительно.



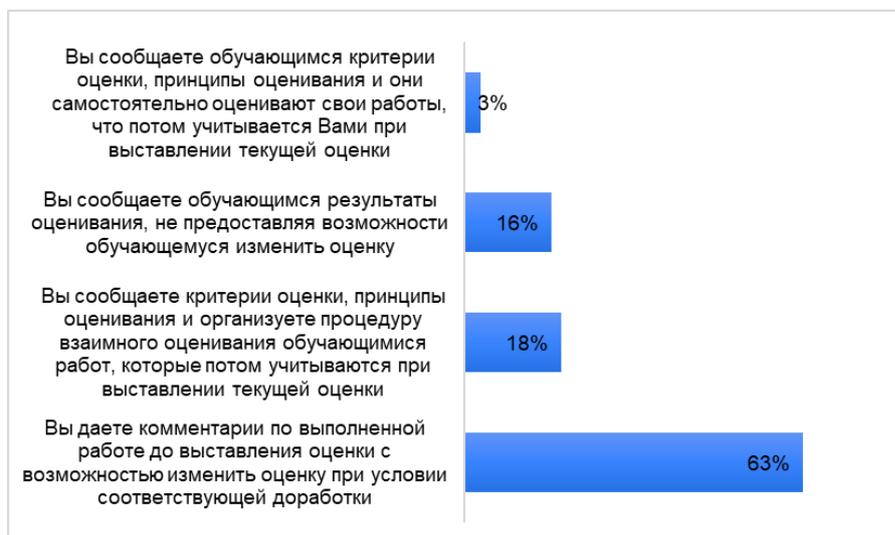
При этом треть респондентов (36%) считает, что подход к выставлению оценок за последние 5 лет в Университете стал менее строгим.



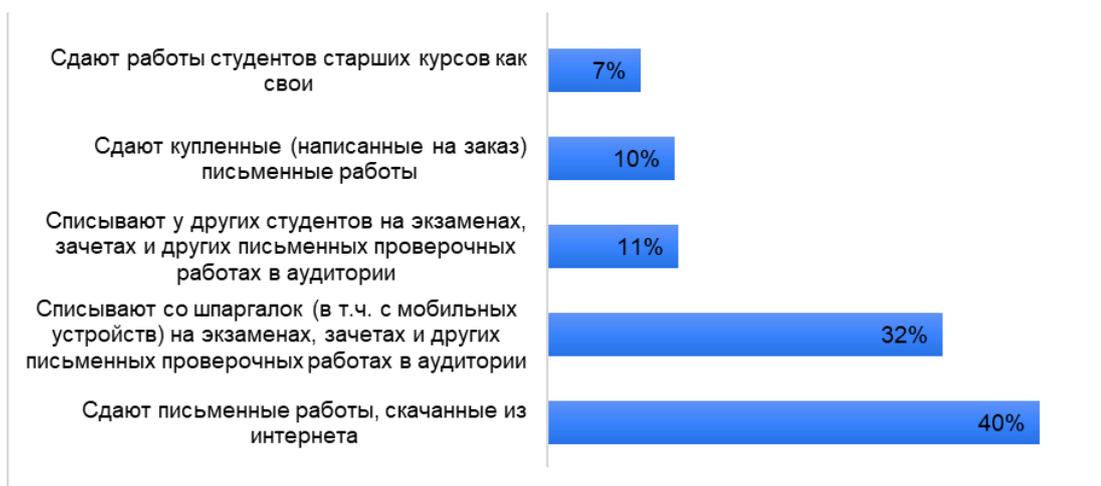
Согласно результатам анкетирования, наиболее часто в преподавательской деятельности педагогические и научные работники используют устный опрос (27%), тесты (20%), решение задач (19%), групповые (15%) и индивидуальные (17,6%) проекты. презентации (41,4%), рефераты (40%). В меньшей степени в образовательном процессе применяются



В рамках текущего оценивания большинство опрошенных (63%) дают обучающимся комментарии по выполненной работе до выставления оценки с возможностью изменить оценку при условии соответствующей доработки, 18% - сообщают критерии оценки, принципы оценивания и организует процедуру взаимного оценивания обучающимися работ, которые потом учитываются при выставлении текущей оценки и 16% сообщают результаты оценивания, не предоставляя возможности обучающемуся изменить оценку.



Респонденты отмечают, что обучающиеся достаточно часто пытаются использовать следующие практики: сдают письменные работы, скачанные из интернета (39%), списывают со шпаргалок и мобильных устройств на экзаменах и зачетах (31%), списывают у других студентов при выполнении проверочных работ в аудитории (10%) и сдают написанные на заказ работы (10%).



Индивидуальная работа с обучающимися проводится чаще всего в очном режиме в учебной аудитории Университета (40%) и в рабочем кабинете на клинической базе Университета (16%). Достаточно большой процент опрошенных проводит индивидуальную работу с обучающимися с использованием электронных ресурсов: через мессенджеры, социальные сети (13%), в электронно-информационной образовательной среде Университета (13%) и посредством электронной почты (12%).

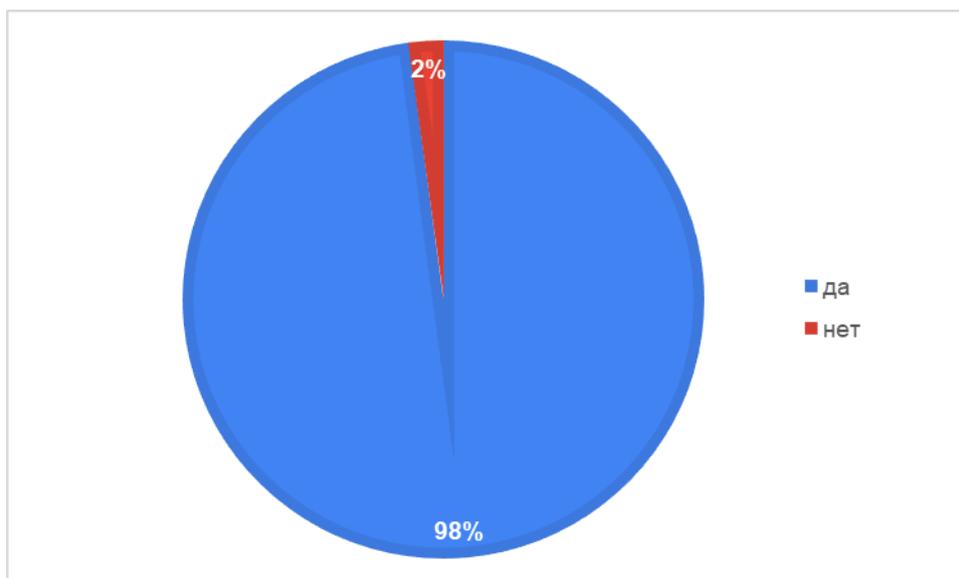


Достаточно большая доля опрошенных критично относится к цифровизации образовательного процесса, внедрению информационных технологий и дистанционного обучения и считают, что это: создает дополнительную нагрузку на преподавателей и требует от них дополнительных усилий (25%), снижает качество преподавания (19%), создает риск ухода преподавателей старших поколений (14%).



Но в тоже время многие опрошенные положительно оценили внедрение информационных технологий в образование и считают, что таким образом появляются новые возможности организации образовательного и научного процессов (20%) и улучшается процесс коммуникации между преподавателем и студентом (15%). 7% считают, что информационные технологии в образовательном процессе существенно снижают нагрузку по ведению лекций и семинаров.

98% респондентов постоянно используют в образовательном процессе электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета.



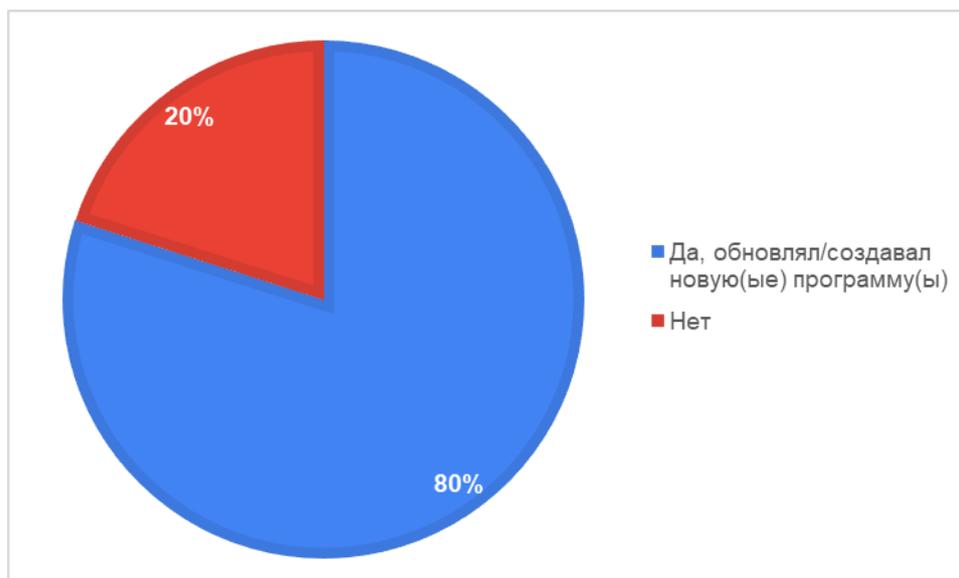
Также респондентами было отмечено, как именно они используют ЭИОС:

- 56% отвечают на вопросы студентов;
- 55% размещают задания для студентов (тесты, задачи);
- 45% размещают необходимые материалы для занятий (презентации, таблицы, рисунки);
- 44% оценивают выполненные письменные работы студентов;
- 15% пользуются электронной библиотекой;
- 14% пользуются электронным расписанием;
- 12% размещают аудио- и/или видео лекции.

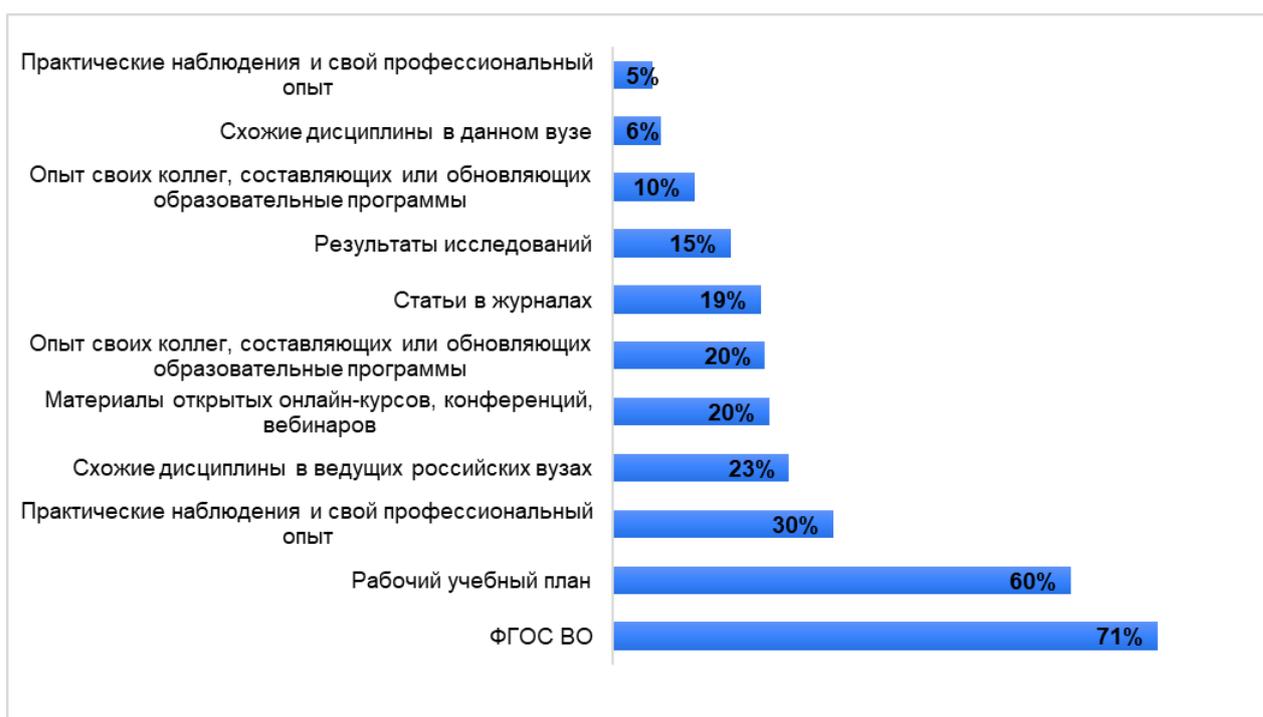


Методическая работа

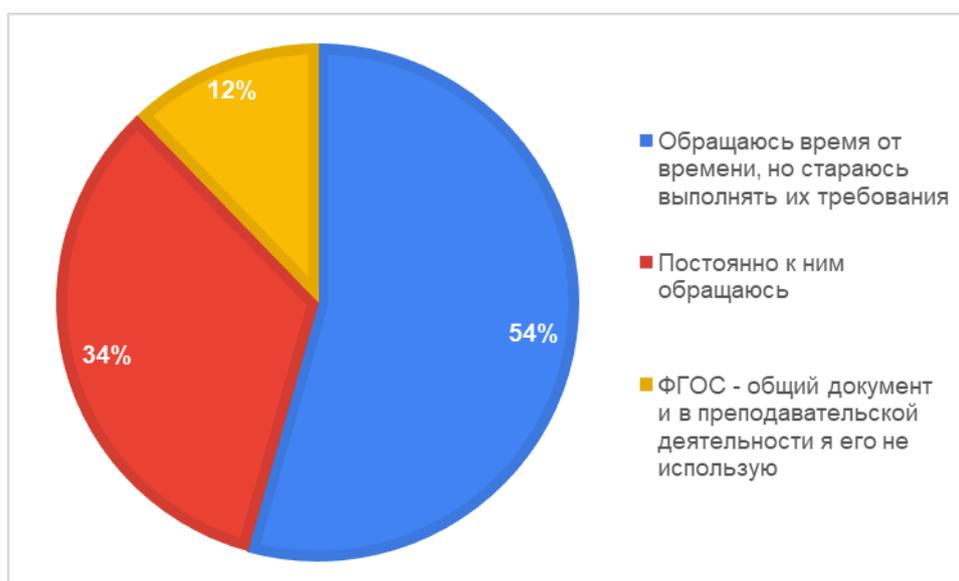
Подавляющее большинство опрошенных (80%) за последние 3 года своей работы обновляли рабочие программы по преподаваемым дисциплинам или разрабатывали новые.



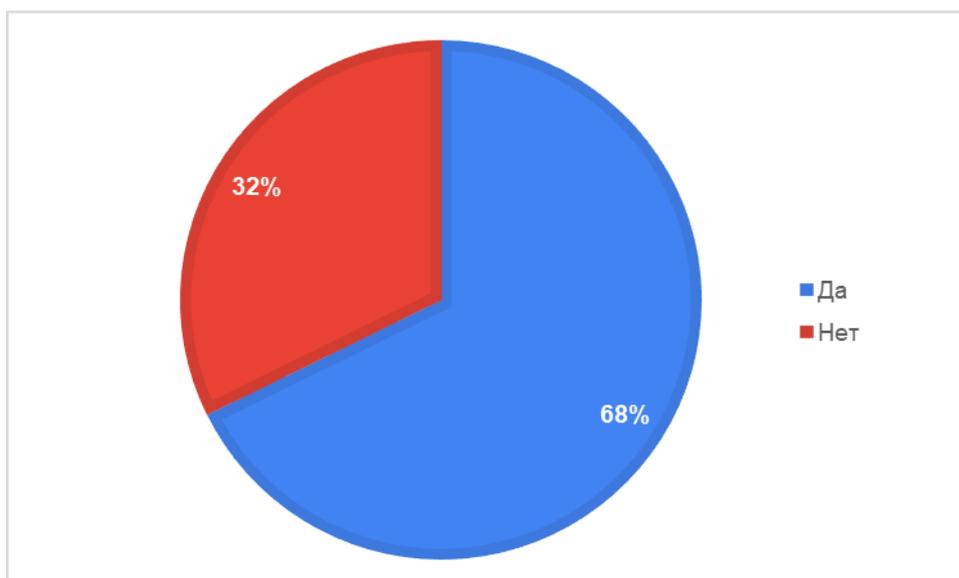
При обновлении (разработке новой) образовательной программы/рабочей программы дисциплины (практики) большая часть педагогических работников (71%) ориентировалась на Федеральные государственные образовательные стандарты и рабочий учебный план (60%). Также преподаватели опирались на практические наблюдения и свой профессиональный опыт (30%).



Большинство опрошенных (88%) использует ФГОС в своей преподавательской деятельности.



68% опрошенных отметили, что нуждаются в методической помощи при разработке/обновлении образовательных программ.



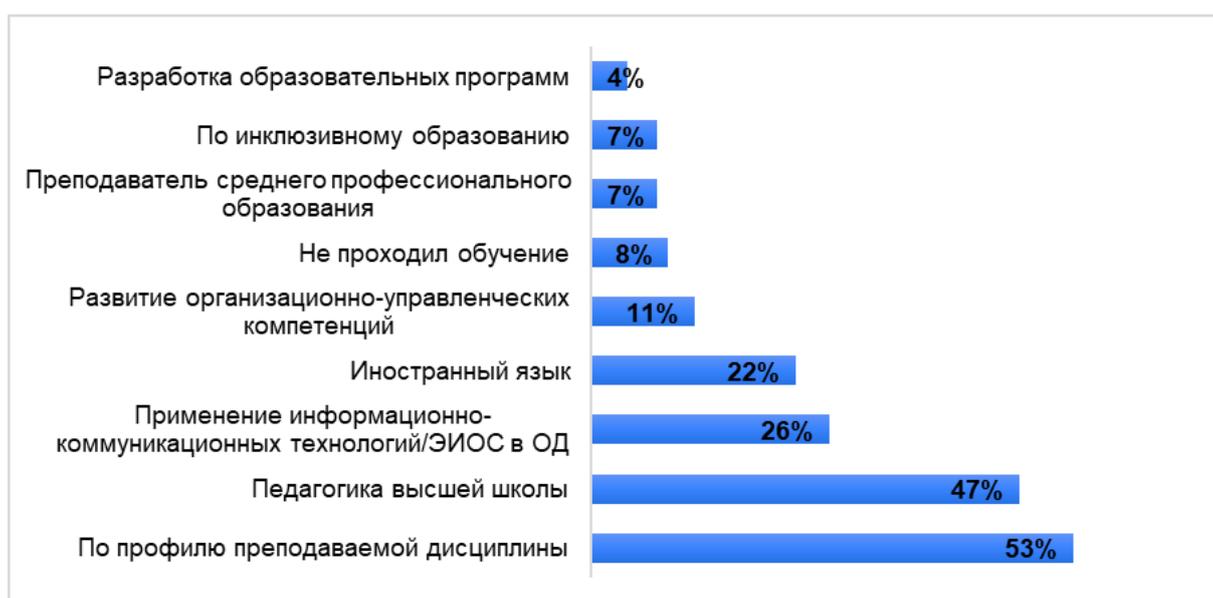
Профессиональный уровень педагогических и научных работников

Согласно результатам опроса, подавляющее большинство респондентов (91%) проходили за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации: 45% в Университете, 37% в другой образовательной организации и 9% в Федеральном научном/ национальном медицинском исследовательском центре.

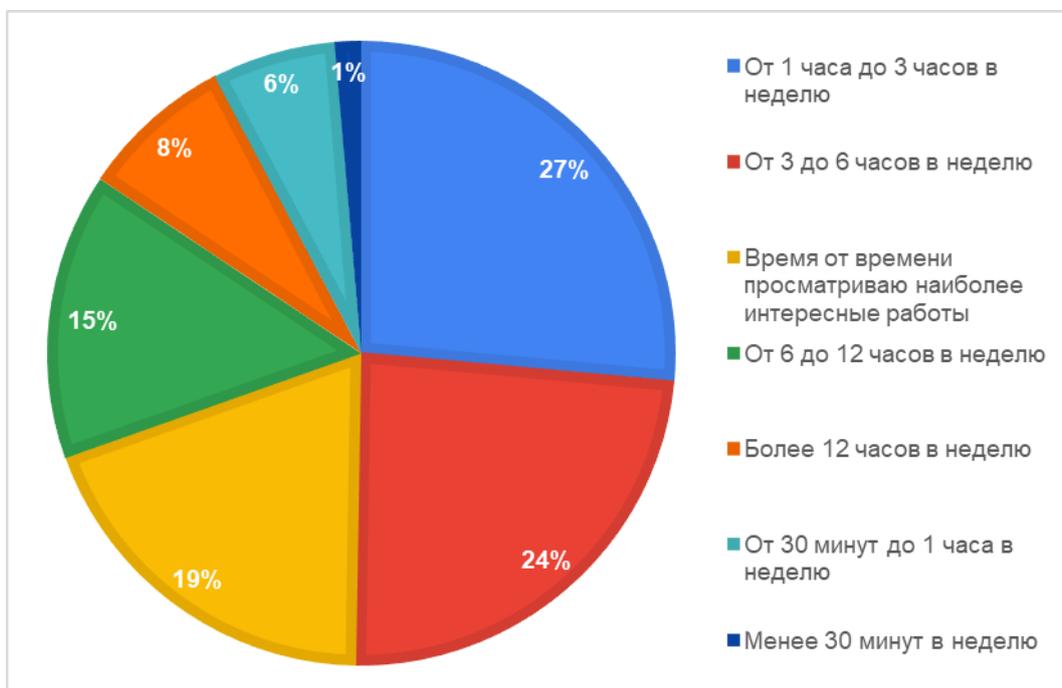


Также респонденты отметили по каким именно направлениям они проходили профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года:

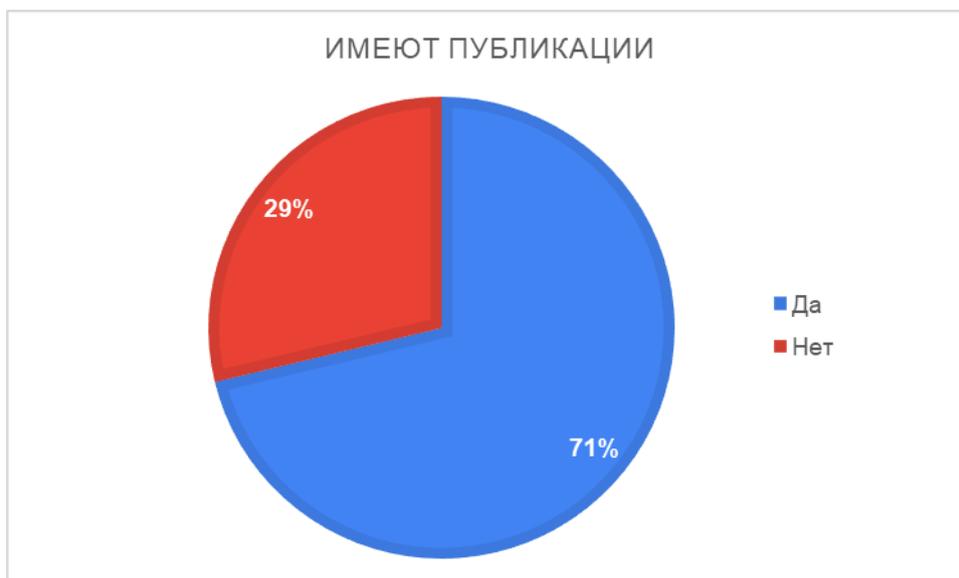
- по профилю преподаваемой дисциплины;
- педагогика высшей школы;
- применение информационно-коммуникационных технологий/электронной информационно-образовательной среды в образовательной деятельности;
- иностранный язык;
- развитие организационно-управленческих компетенций;
- не проходил обучение;
- преподаватель среднего профессионального образования;
- по инклюзивному образованию;
- разработка образовательных программ.

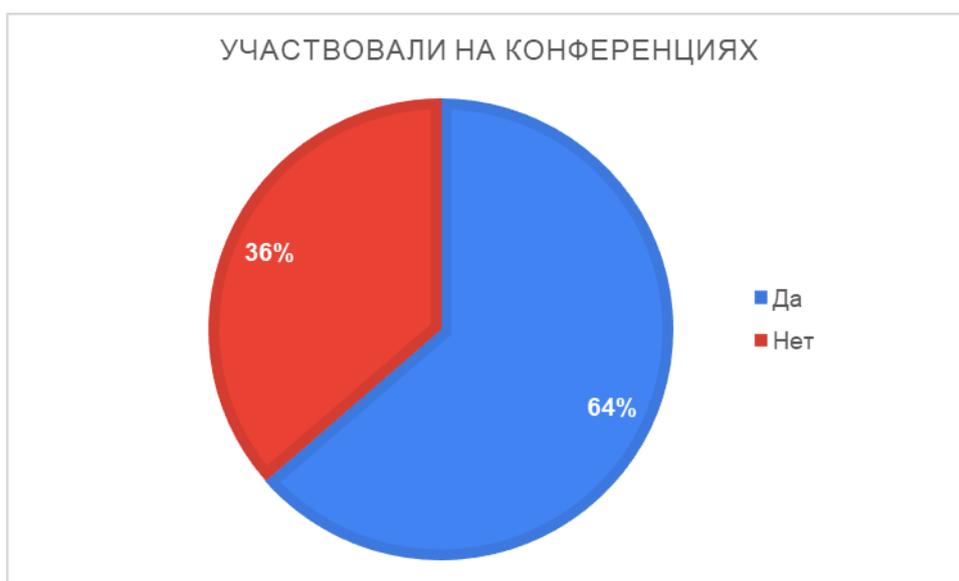


Практически все преподаватели (99%) регулярно изучают литературу по своей профессиональной деятельности и тратят на это в среднем от 1 до 6 часов в неделю (51% опрошенных), 19% участников периодически просматривают наиболее интересные работы, 23% опрошенных читают профессиональную литературу от 6 до 12 часов и более, 6% изучают литературу от 30 минут до часа в неделю.



Более 60% опрошенных активно занимаются научной деятельностью, так 71% опрошенных имеют публикации научных статей за последний год и 63% выступали на конференциях или других научных мероприятиях.

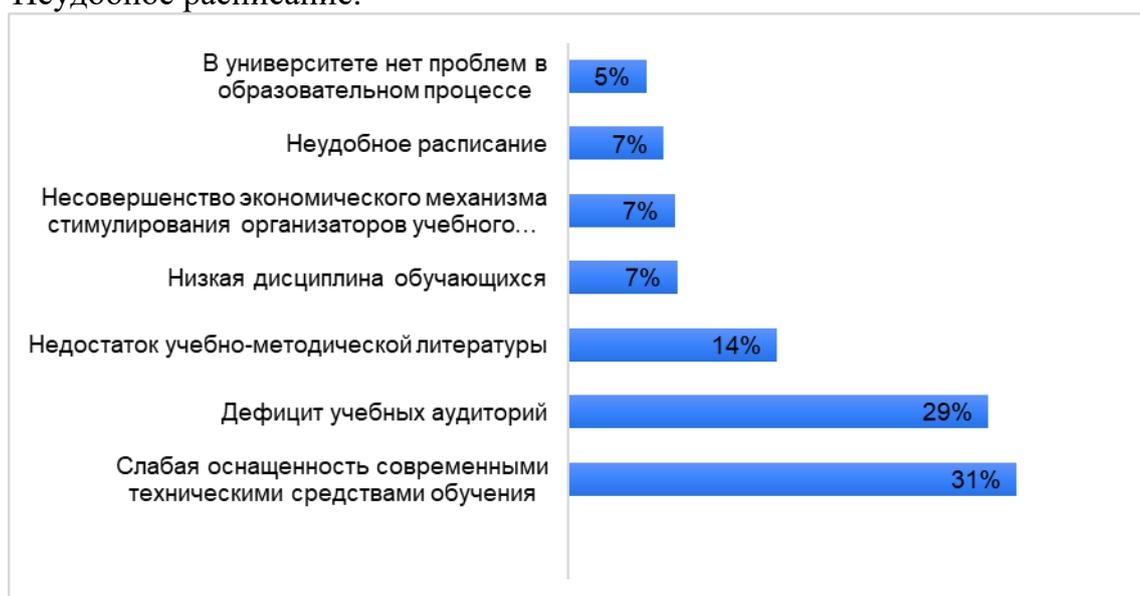




Проблемы образовательной деятельности Астраханского ГМУ по мнению педагогических и научных работников

Значимыми проблемами образовательного процесса в Университете, требующих первоочередного решения, по мнению участвующих в опросе педагогических и научных работников, являются:

- Слабая оснащенность современными техническими средствами обучения
- Дефицит учебных аудиторий;
- Недостаток учебно-методической литературы;
- Низкая дисциплина обучающихся;
- Несовершенство экономического механизма стимулирования организаторов учебного процесса;
- Неудобное расписание.



5% опрошенных считают, что в Университете нет проблем в образовательном процессе.

Предложения педагогических и научных работников по улучшению качества образовательного процесса в Астраханском ГМУ

Больше всего предложений по улучшению качества образовательной деятельности касались *материально-технического обеспечения образовательного процесса*:

- увеличить количество и улучшить качество учебных аудиторий и внеучебных помещений (кабинеты для преподавателей, зоны отдыха для студентов, спортивные площадки, раздевалки для обучающихся);

- техническое оснащение аудиторий (современная компьютерная и демонстрационная техника, интернет, тренажеры), развитие лабораторной базы;

- внедрение новых возможностей информационных технологий;

- увеличить количество научно-методической литературы;

- предоставить возможность использования симуляционного оборудования федерального аккредитационного центра Астраханского ГМУ на занятиях с обучающимися;

- создание университетской клиники.

Вторым по частоте пожеланием было *материальное поощрение*, стимулирующие выплаты и повышение заработной платы преподавателям, внедрение системы эффективного контракта.

Много предложений было высказано *по организации учебного процесса* с целью повышения качества подготовки обучающихся:

- увеличить часы практической подготовки на клинических базах;

- активное взаимодействие с медицинскими организациями с привлечением к учебному процессу специалистов-практиков, а сотрудников клинических кафедр – к лечебному процессу;

- ввести систематический мониторинг образовательной деятельности, разработав критерии эффективности;

- усилить систему оценивания знаний обучающихся (экзамен в виде устного собеседования по всем фундаментальным и клиническим дисциплинам)

- внедрить бально-рейтинговую система оценивания;

- систематизировать работу электронно-информационной среды;

- увеличить процент очной работы преподавателя с обучающимися и сократить самостоятельную работу;

- уменьшить количество обучающихся в группах, что позволило бы оптимальнее организовывать клинические практические занятия и осуществлять индивидуальный подход в образовательном процессе;

- создать студенческие лаборатории для самостоятельного проведения научных исследований;

- усилить контроль за дисциплиной обучающихся.

Отдельно были высказаны пожелания *для иностранных обучающихся*:

- лекции отдельно от русскоговорящих студентов на всех курсах;

- уменьшить количество студентов в группе;

- увеличить количество часов русского языка для иностранных студентов;

- проводить более строгий отбор при поступлении в Университет иностранных граждан.

Достаточно важным, по мнению участников опроса, является *организация научной деятельности университета*:

- создание межвузовского научного центра для проведения исследовательских работ и создания проектов;
- проведение научных конференций.
- совершенствование системы поддержки молодых учёных и финансирования научных исследований;
- оптимизация учебной нагрузки с целью высвобождения времени на научную деятельность;
- финансирование научной работы.

Для респондентов довольно значимы такие мотивы как стремление *повысить собственный профессиональный уровень*, приобретая новые знания, умения и *возможность самореализации*. Педагогические и научные работники высказали следующие пожелания:

- мотивирование преподавателей на создание новых научных подходов к педагогическому процессу;
- прохождение курсов повышения квалификации по методической работе преподавателя;
- повышение квалификации по преподаваемой дисциплине;
- иметь возможность перенимать опыт работы коллег в ведущих вузах страны и за рубежом;
- выделение одного дня в неделю для внеаудиторной, внеучебной (методической, научной и др.) работы преподавателя.

Респонденты критично высказались в отношении большого объема методической работы, в связи с чем предлагают:

- оказывать методическую помощь сотрудникам кафедр, уменьшить объем методической работы преподавателей;
- создать шаблоны всех основных образовательных программ, рабочих программ дисциплин/практик;
- ввести электронный документооборот.
- внедрить систему электронного документооборота;
- снизить отчетности и оптимизация документооборота.

Несколько преподавателей в свободной форме изложили свое мнение относительно качества образовательного процесса в Астраханском ГМУ:

- «все удовлетворительно»;
- «проблем с образованием в Университете нет».

Выводы

По итогам проведенного опроса педагогические и научные работники Университета (более 50%) в целом удовлетворены условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования (программы специалитета) по специальности 31.05.01 Лечебное дело.

Большая часть респондентов (76%) являются основными сотрудниками Университета. В ходе опроса респонденты отметили, что наиболее важным составляющим работы является стабильность заработка, возможность приносить пользу обществу и возможность заниматься научной деятельностью. Так, 57% педагогических и научных работники оценили возможность реализовывать научную деятельность на работе по 5-ти бальной шкале на 4-5 баллов.

82% опрошенных выразили удовлетворенность организационными условиями предоставления образовательных услуг, доброжелательностью и вежливостью работников Университета. Однако, 48% опрошенных несколько ниже оценили уровень удовлетворенности учебными аудиториями, помещениями кафедр, библиотекой, учебными лабораториями.

63% респондентов оценили уровень оснащенности Университета оборудованием, необходимым для использования информационных технологий в образовательном процессе как средний - на 3 и 4 балла. Также респондентами было отмечено насколько хорошо оборудовано их рабочее место в Университете:

- 52% пользуются компьютером/ноутбуком при первой необходимости;
- 24% приносят свой ноутбук/планшет в Университет;
- 19% работают дома за компьютером/ноутбуком;
- 5% используют по записи.

Педагогическими и научными работниками (94%) в ходе опроса было отмечено, что они пользуются официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности.

62% респондентов положительно оценили условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья в Университете, однако, 27% опрошенных не знают о наличии доступной среды и 2% считают, что в этом нет необходимости.

В ходе опроса респондентам было предложено оценить заинтересованность дисциплиной (практикой) обучающихся, которой они преподавали. Так, респонденты отметили следующие варианты ответа:

- большая часть обучающихся заинтересована предметом, полностью выполняют задания (42%);
- заинтересованы предметом, но не полностью выполняет задания (36%);
- глубокая заинтересованность предметом, выходит за рамки обязательной программы (9%);
- не заинтересованы предметом, и выполняет лишь часть заданий (9%);
- затрудняюсь ответить (3%);
- не заинтересована предметом, задания практически не выполняют (1%).

Респонденты критично отнеслись к оценке уровня базовой подготовки обучающихся, так 57% считают, что студенты имеют неполные базовые знания для освоения дисциплины, 9% считают, что обучающиеся практически не обладают базовыми знаниями и только 34% считают, что обучающиеся имеют достаточные базовые знания для успешного освоения преподаваемой ими дисциплины. Однако, 36% респондентов, считает, что подход к выставлению оценок за последние 5 лет в Университете стал менее строгим.

Также респондентами было предложено отметить каким образом устроена обратная связь между ними и обучающимися в рамках текущего контроля, в результате чего были подведены следующие итоги:

- 63% дают обучающимся комментарии по выполненной работе до выставления оценки с возможностью изменить оценку при условии соответствующей доработки;

- 18% сообщают критерии оценки, принципы оценивания и организует процедуру взаимного оценивания обучающимися работ, которые потом учитываются при выставлении текущей оценки;

- 16% сообщают результаты оценивания, не предоставляя возможности обучающемуся изменить оценку;

- 3% сообщают критерии оценки, принципы оценивания и обучающиеся самостоятельно оценивают свои работы, что учитывается при выставлении текущей оценки.

Респонденты отмечают, что обучающиеся в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации достаточно часто пытаются использовать следующие практики:

- сдают письменные работы, скачанные из интернета (40%);
- списывают со шпаргалок и мобильных устройств на экзаменах и зачетах (32%);

- списывают у других студентов на экзаменах, зачетах и других письменных проверочных работ в аудитории (11%);

- сдают написанные на заказ письменные работы (10%);

- сдают работы студентов старших курсов как свои (7%).

40% респондентов проводят индивидуальную работу с обучающимися в очном режиме в учебной аудитории Университета и 16% - в рабочем кабинете на клинической базе Университета. Однако, 38% опрошенных проводит индивидуальную работу с обучающимися с использованием электронных ресурсов:

- использование мессенджеров и социальных сетей (WhatsApp, Skype, Вконтакте и т.п.);

- использование электронно-информационной образовательной среде Университета;

- посредством электронной почты.

Несмотря на то, что педагогические и научные работники используют электронные ресурсы в рамках проведения индивидуальных работ с обучающимися, большая часть опрошенных критично отнеслась к цифровизации образовательного процесса, внедрению информационных технологий и дистанционного обучения (58%). Так, респонденты указали свое мнение о влиянии цифровизации:

- 25% считают, что это создает дополнительную нагрузку на преподавателей и требует дополнительных усилий;

- 19% считает, что это снижает качество преподавания;

- 14% считает, что есть риск ухода преподавателей старших поколений.

Однако, среди опрошенных есть и положительная оценка по внедрению информационных технологий в образование:

- 20% считают, что появляются новые возможности организации образовательного и научного процессов;

- 15% считают, что это улучшает процесс коммуникации между преподавателем и студентом;

- 7% считает, что это существенно снижает нагрузку по ведению лекций и семинаров.

Также, 98% респондентов постоянно используют в образовательном процессе (ЭИОС) Университета:

- отвечают на вопросы студентов;

- размещают задания для студентов (тесты, задачи);

- размещают необходимые материалы для занятий (презентации, таблицы, рисунки);

- оценивают выполненные письменные работы студентов;

- пользуются электронной библиотекой;
- пользуются электронным расписанием;
- размещают аудио- и/или видео лекции.

Большинство респондентов (68%) указали, что нуждаются в методической помощи при разработке/обновлении образовательных программ. Несмотря на это, за последние 3 года своей работы 80% опрошенных обновляли рабочие программы по преподаваемым дисциплинам или разрабатывали новые без методической помощи. Однако, в ходе опроса респонденты отметили на что они ориентируются при обновлении (разработке новой) образовательной программы/рабочей программы дисциплины (практики):

- ФГОС ВО;
- рабочий учебный план;
- схожие дисциплины в ведущих российских вузах;
- материалы открытых онлайн-курсов, конференций, вебинаров;
- опыт своих коллег, составляющих или обновляющих образовательные программы;
- статьи в журналах;
- результаты исследований;
- схожие дисциплины в данном вузе;
- практические наблюдения и свой профессиональный опыт.

Согласно результатам опроса, 91% опрошенных проходили за последние 3 года профессиональную переподготовку/повышение квалификации по следующим направлениям:

- по профилю преподаваемой дисциплины;
- педагогика высшей школы;
- применение информационно-коммуникационных технологий/электронной информационно-образовательной среды в образовательной деятельности;
- иностранный язык;
- развитие организационно-управленческих компетенций;
- не проходил обучение;
- преподаватель среднего профессионального образования;
- по инклюзивному образованию;
- разработка образовательных программ.

99% опрошенных регулярно изучают литературу по своей профессиональной деятельности и тратят на это в среднем от 1 до 6 часов в неделю.

Участники опроса активно занимаются научной деятельностью, так 71% опрошенных имеют публикации научных статей за последний год и 63% выступали на конференциях или других научных мероприятиях.

Основными предложениями педагогических и научных работников по организации обучения с целью повышения качества подготовки обучающихся по ОПОП ВО Лечебное дело являются:

- увеличение аудиторного фонда;
- улучшение качества учебных аудиторий и внеучебных;
- улучшение технического оснащения аудиторий (современная компьютерная и демонстрационная техника, интернет, тренажеры);
- внедрение новых возможностей информационных технологий;
- использование симуляционного оборудования на занятиях с обучающимися;
- создание университетской клиники;

- материальное поощрение;
- увеличение нагрузки по практической подготовке на клинических базах;
- активное взаимодействие с медицинскими организациями с привлечением к учебному процессу специалистов-практиков;
- введение систематического мониторинга образовательной деятельности;
- усиление системы оценивания знаний обучающихся;
- внедрение бально-рейтинговой системы оценивания;
- проведение научных конференций.
- совершенствование системы поддержки молодых учёных и финансирования научных исследований.

Основные проблемы в своей преподавательской работе, участники опроса связывают с характеристиками контингента обучающихся: недостаточный уровень базовой подготовки, неглубокая заинтересованность предметом, низкая дисциплина студентов.

Зам. начальника отдела лицензирования,
аккредитации и контроля качества
образования, к.х.н.



Зухайраева А.С.

Согласовано:

Начальник управления по лицензированию,
аккредитации и контролю качества,
д.м.н., доцент



Овсянникова Е.Г.