

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет о результатах опроса обучающихся по основной профессиональной  
образовательной программе высшего образования  
(программе специалитета)  
по специальности 32.05.01 МЕДИКО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЕ ДЕЛО  
«Преподаватель глазами студента»

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

## Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 12 апреля 2023 года № 32-р «О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России «Преподаватель глазами студента»» в период с 17 апреля по 17 мая 2023 года проведен опрос обучающихся по образовательным программам специалитета.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников.


Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 23 вопроса анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

### Характеристика участников опроса

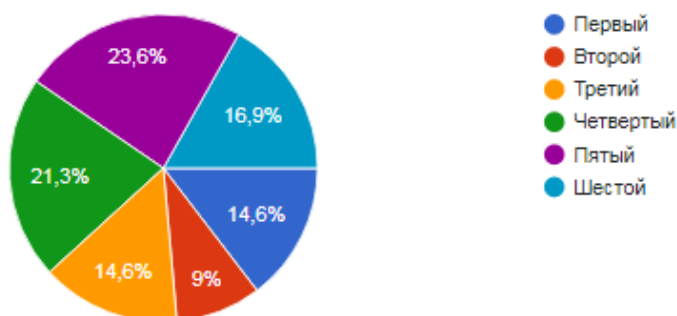
В опросе приняли участие 89 обучающихся по специальности 32.05.01 Медико-профилактическое дело;

Наиболее активными оказались студенты пятого курса (23,6% участников опроса), менее активными – студенты второго курса (9 % респондентов).

#### 1. НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ ОБУЧАЕТЕСЬ:


 Копировать

89 ответов

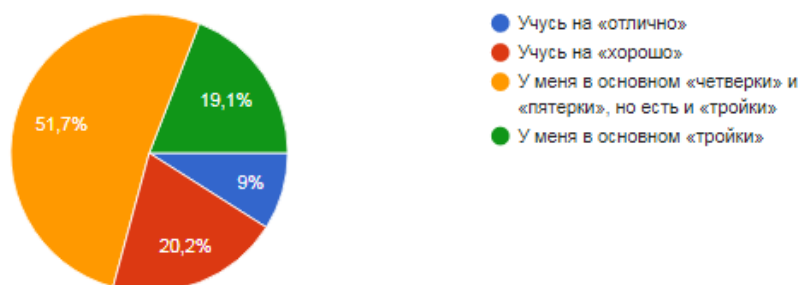


51,7 % характеризуя свою успеваемость, отметили, что «у меня в основном «четверки» и пятерки», но есть и «тройки», 20,2 % - учатся на «хорошо», 19,1% - в основном «тройки», 9% - учатся на «отлично».

#### 2. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:

 Копировать

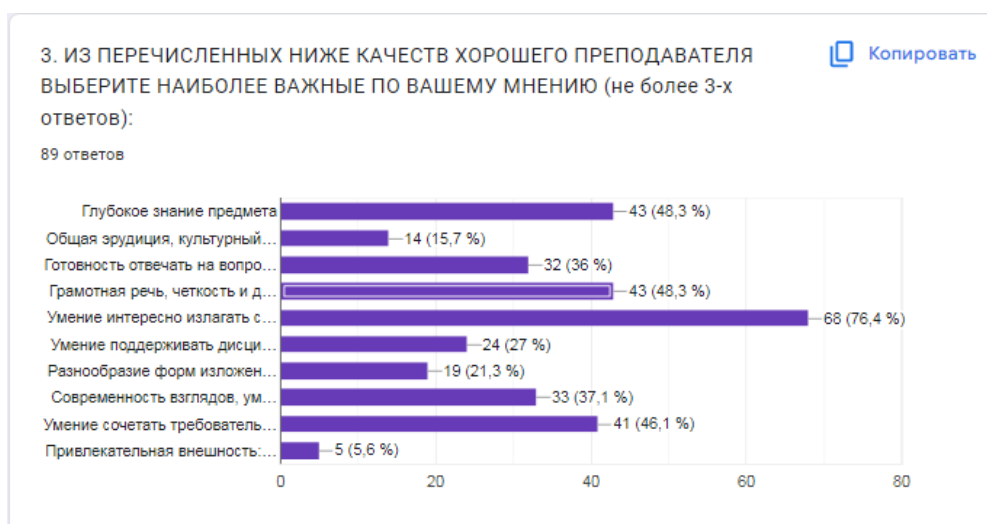
89 ответов



## Результаты исследования

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (76,4 %);
- глубокое знание предмета (48,3 %);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (48,3 %);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (46,1 %);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (37,1%);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (36 %);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (27 %);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (21,3%);
- общая эрудиция, культурный уровень (15,7 %);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (5,6 %)



Исходя из выбранных качеств, респонденты оценивают уровень преподавателей университета, у которых учились как: средний – 47,2 %, высокий – 42,7 %, ниже среднего – 7,9 %, низкий – 2,2%.

По мнению студентов, большинство учивших их преподавателей относятся к своей работе добросовестно, но без особого энтузиазма – 41,6 %, заинтересовано, с полной отдачей – 33,7 %, «делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы» - 14,6 %, затруднились ответить – 5,6 %, «откровенно халтурят, работой не интересуются» – 4,5 %.

## 5. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:

 Копировать

89 ответов



К недостаткам преподавателей Астраханского ГМУ, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

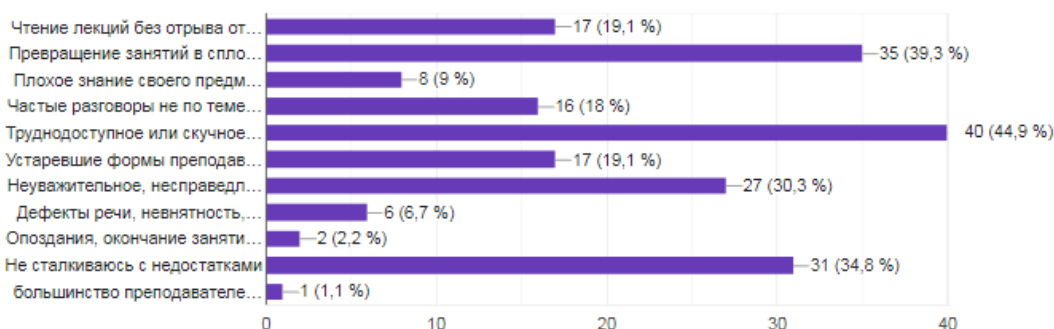
- труднодоступное или скучное изложение материала (44,9 %);
- превращение занятий в сплошную диктовку (39,3 %);
- неуважительное, несправедливое отношение к студентам (30,3 %);
- чтение лекций без отрыва от готового текста (19,1 %);
- устаревшие формы преподавания (19,1 %);
- частые разговоры не по теме, малая информативность (18 %);
- плохое знание своего предмета (9 %);
- дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (6,7 %);
- опоздания, окончание занятий намного раньше времени (2,2 %);

Также следует отметить, что 34,8 % обучающихся выбрали вариант ответа «не сталкиваюсь с недостатками».

## 6. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ НЕДОСТАТКОВ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ АСТРАХАНСКОГО ГМУ ВЫ ЛИЧНО СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО (выберете все подходящие ответы):

 Копировать

89 ответов



При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (53,9 %);
- большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (31,5 %);
- большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (30,3 %);
- преподаватели не учитывают жизненные обстоятельства студентов, послужившие причиной невыполнения его требований (24,7 %);

- большинство преподавателей интересуют студентов излагаемым материалом (21,3 %);
- преподаватели повышают голос, проявляют неуважение к студентам (10,1 %);
- затрудняюсь ответить (7,9 %).



Качество преподавания теоретических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок студентами оценили следующим образом: высокое – 51,7 %, среднее – 42,7%, ниже среднего – 4,5 %, низкое – 1,1 %.


Оценка студентами качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию: высокое – 43,8 %, среднее – 37,1 %, «еще не осваивал такие дисциплины»- 15,7 %, низкое – 3,4 %.

Качество преподавания в университете учебных практик обучающиеся оценили, как: среднее – 47,2 %, высокое – 37,1 %, «учебной практики еще не было» - 9%, низкое – 6,7 %. Что касается качества преподавания производственных практик здесь мнения респондентов разделились следующим образом: среднее – 41,6 %, высокое – 34,8 %, низкое – 14,6 %, «производственной практики еще не было» - 9%.

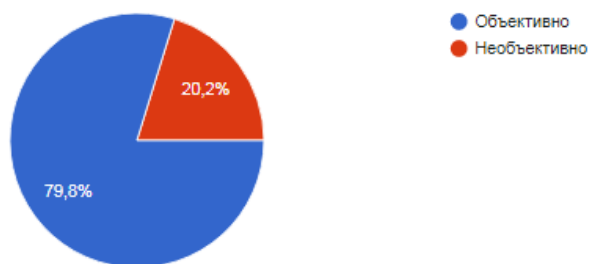
47,2 % студентов оценили личностные качества преподавателей теоретических дисциплин (установление контакта со студентами, создание эмоционального комфорта во время занятий, дисциплинированность и пунктуальность преподавателя, его внешний вид, дикция и темп речи, проявление уважительного отношения к студентам) как среднее, 44,9 % - высокое, 7,9 % - низкое. Также респонденты оценили личностные качества преподавателей специальных (медицинских) дисциплин: 43,8 % - среднее, 40,4 % - высокое, 9% - низкое, 6,7 % - «еще не осваивал такие дисциплины».

По мнению опрошенных, большинство преподавателей (79,8 %) объективно оценивают знания студентов.

14. КАК ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ ПРЕПОДАВАТЕЛИ УНИВЕРСИТЕТА  
ОЦЕНИВАЮТ ЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ:

 Копировать

89 ответов

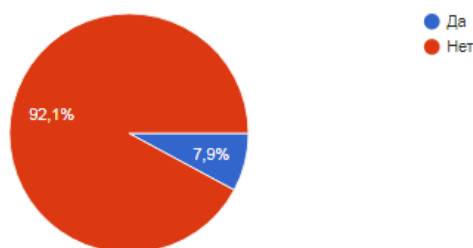


92,1 % респондентов отметили, что преподаватели не требуют никаких услуг за оценку.

15. ТРЕБУЮТ ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ УСЛУГУ ЗА ОЦЕНКУ:

 Копировать

89 ответов



Большая часть опрошенных (78,7 %) лично не сталкивались с ситуациями, когда преподаватель не ставил зачет или экзамен, в отместку за несогласие с ним, за отстаивание собственного мнения, за критику, 18 % студентов выбрали вариант ответа «да, один или несколько раз», 3,4 % - «да, часто».

73 % обучающихся отметили, что им не доводилось вступать в конфликт с преподавателем, 25,8 % респондентов выбрали вариант ответа «да, один или несколько раз», 1,1 % - да, часто.

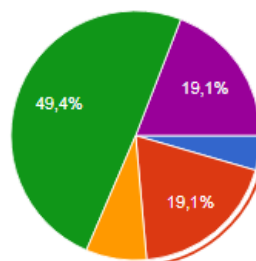
На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий затруднились ответить 52,8% опрошенных, 25,8 % - нет, 21,3 % - да.

При ответе на вопрос «Есть ли преподаватели, с которыми вы общаетесь не только по учебным вопросам, но можете посоветоваться, попросить помощи в личных и других делах», мнения студентов разделились следующим образом: «нет, я в этом не нуждаюсь» - 49,4%, «да, один или два человека» - 19,1 %, «затрудняюсь ответить» - 19,1%, «нет, хотя мне это нужно» - 7,9 %, «да, таких довольно много» - 4,5 %.

19. ЕСТЬ ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ, С КОТОРЫМИ ВЫ ОБЩАЕТЕСЬ НЕ ТОЛЬКО ПО УЧЕБНЫМ ВОПРОСАМ, НО МОЖЕТЕ ПОСОВЕТОВАТЬСЯ, ПОПРОСИТЬ ПОМОЩИ В ЛИЧНЫХ И ДРУГИХ ДЕЛАХ:



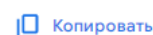
89 ответов



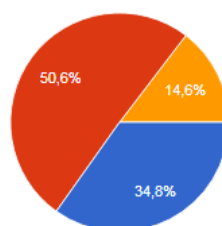
- Да, таких довольно много
- Да, один или два человека
- Нет, хотя мне это нужно
- Нет, я в этом не нуждаюсь
- Затрудняюсь ответить

Для 50,6 % опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является партнёрство, 34,8 % респондентов выбирают патернализм, 14,6 % - независимость.

20. КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН (один вариант ответа):



89 ответов



- Патернализм (преподаватель знает, как Вас учить, Ваше дело выполнять его указания)
- Партнёрство (Вы и преподаватель вместе определяете правила взаимодействия)
- Независимость (преподаватель учит, как считает нужным, и Вы учитесь, как Вам удобнее, лишь бы были сданы экзамены)

В завершении опроса обучающиеся высказали следующие предложения по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России:

- больше практики во время занятий;
- периодическая проверка компетентности преподавательского состава;
- создание фонда борьбы с коррупцией;
- внедрение новых методов донесения информации;
- наглядный показ практических навыков на семинарах (экскурсии в детские сады, школы, очистные сооружения, водоёмы с целью определения и соблюдения санитарно-гигиенических требований);
- привлечение молодых специалистов.

Начальник отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования, к.м.н., доцент



И.Ю. Петелина

Согласовано:

Начальник управления по лицензированию, аккредитации и контролю качества, д.м.н., доцент



Е.Г. Овсянникова