

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет о результатах опроса об удовлетворённости качеством  
образовательного процесса  
профессорско-преподавательского состава  
ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России в 2022 году

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) в соответствии с распоряжением ректора от 21 декабря 2022 года № 112-р «Об опросе педагогических работников ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России об удовлетворенности качеством образовательной деятельности» в период с 22.12.2022 по 29.12.2022 отделом лицензирования, аккредитации и контроля качества образования был проведен анонимный онлайн-опрос профессорско-преподавательского состава (ППС) Университета.

Цель исследования: изучение удовлетворенности педагогических работников Астраханского ГМУ качеством образовательного процесса.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 43 вопроса анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

#### Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 527 преподавателей ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России. Большая часть респондентов (73%) являются основными сотрудниками вуза. 55,4% преподавателей, принявших участие в опросе, работают в Астраханском ГМУ более 10 лет. Возрастной состав анкетированных: 85% – в возрасте от 30 до 70 лет, 10,2% - до 30 лет, 4,7% - старше 70 лет. 56,7% опрошенных имеют ученую степень кандидата, доктора наук, 37,2% – ученое звание доцента, профессора.

#### Результаты исследования

##### Удовлетворённость различными аспектами работы в Астраханском ГМУ

62,4% преподавателей Университета в целом удовлетворены работой в Астраханском ГМУ, частично удовлетворены - 33,8%, 3,8% ППС – не удовлетворены своей работой в Университете.

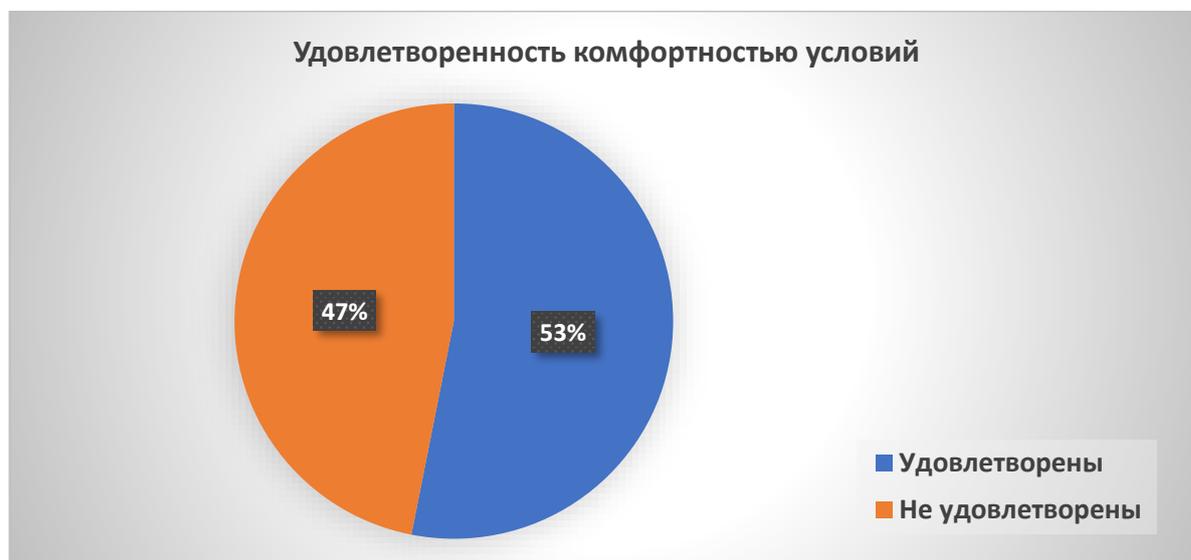


Наиболее важной составляющей работы в вузе для преподавателей является стабильность заработка и занятости (19,9%), а также возможность приносить пользу обществу (16,1%). Немаловажным для профессорско-преподавательского состава являются: возможность заниматься научной деятельностью (13,9%), творческий и инновационный характер труда (12,7%), интересное профессиональное окружение (12,1%).

Работа в вузе в достаточной мере (оценка респондентов - 4 и 5 баллов по 5-бальной шкале) позволяет 66,2% преподавателей реализовать возможность профессионального роста и карьеры, 60,6% - заниматься научной деятельностью.

#### Удовлетворенность условиями работы в Астраханском ГМУ

53,1% ППС удовлетворены комфортностью условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.



В большей степени преподаватели выразили удовлетворенность организационными условиями предоставления образовательных услуг (82% респондентов), доброжелательностью и вежливостью работников университета (81,8% опрошенных).

Несколько ниже уровень удовлетворенности ППС качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий (51,6%).

58% преподавателей имеют в университете рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет. 48% ППС считает, что в университете имеется дефицит учебных аудиторий, 13,9% - недостаточная лабораторная база.

Большинство опрошенных (59,6%) оценили уровень оснащенности Университета оборудованием, необходимым для использования информационных технологий в образовательном процессе как средний - на 3 и 4 балла (32,1% и 27,5% соответственно); 19,5% считают, что уровень оснащенности соответствует 5-ти баллам (по 5-ти бальной шкале).

На вопрос о наличии условий для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья в Астраханском ГМУ 91,1% респондентов ответили положительно, 8,9% - отрицательно; 20,5% считают, что условия созданы частично; 26,2% - не знают о наличии доступной среды, 1,7% считают, что в этом нет необходимости.

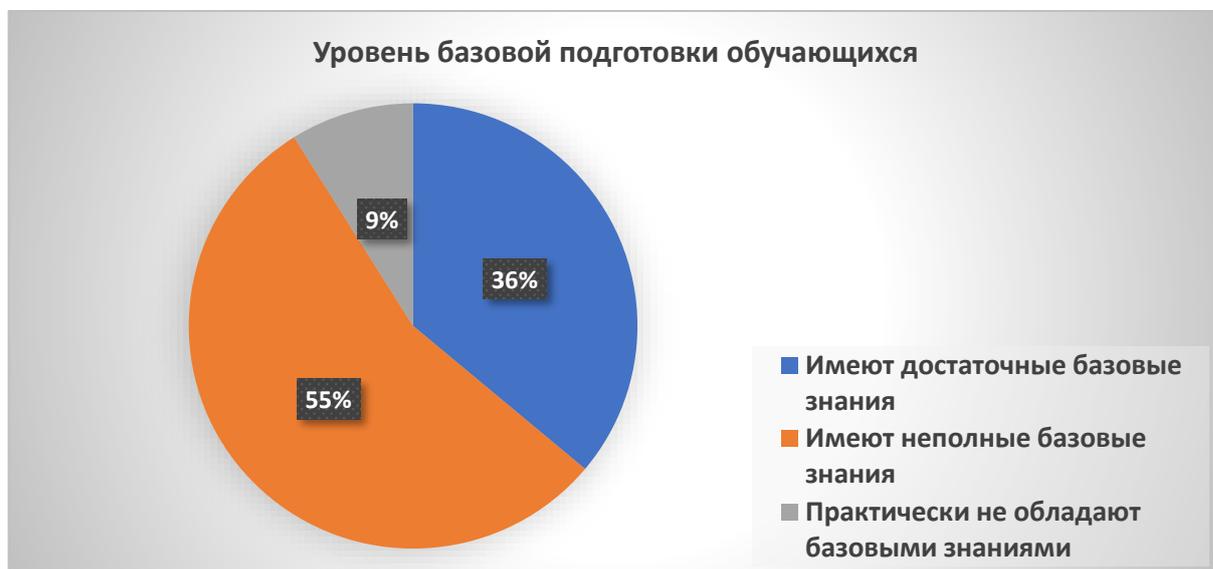
94% опрошенных использует официальный сайт университета, чтобы получить информацию о его деятельности.

#### Преподавательская деятельность, взаимодействие с обучающимися

Большая часть ППС (78,8%) считают, что обучающиеся в целом заинтересованы дисциплинами (практикой), которые они преподают, но только 9,7% опрошенных отметили глубокую заинтересованность предметом, которая выходит за рамки обязательной

программы. 8,7% опрошенных преподавателей считают, что обучающиеся не заинтересованы предметом, выполняют задания частично или не выполняют вовсе.

Критично преподаватели отнеслись к оценке уровня базовой подготовки обучающихся: 63,9% считают, что студенты имеют недостаточные базовые знания для успешного освоения дисциплины, которую они преподают.



При этом треть респондентов (33,8%) считает, что подход к выставлению оценок за последние 5 лет в Университете стал менее строгим.

Согласно результатам анкетирования, наиболее часто в преподавательской деятельности преподаватели используют устный опрос (86,7%), тесты (64,1%), решение задач (61,9%), презентации (41,4%), рефераты (40%). В меньшей степени в образовательном процессе применяются групповые (15%) и индивидуальные (17,6%) проекты.

В рамках текущего оценивания большинство преподавателей (64,1%) дает обучающимся комментарии по выполненной работе до выставления оценки с возможностью изменить оценку при условии соответствующей доработки, 14,6% - сообщает результаты оценивания, не предоставляя возможности ее изменить.



Только 3% опрошенных преподавателей предоставляют обучающимся возможность самостоятельно оценить свои работы, что потом учитывается при выставлении оценки.

Преподаватели отмечают, что студенты достаточно часто пытаются использовать следующие практики: сдают письменные работы, скачанные из интернета (мнение 69,6% опрошенных), списывают со шпаргалок и мобильных устройств на экзаменах и зачетах (57,1%), списывают у других студентов при выполнении письменных работ в аудитории (20,3% опрошенных).

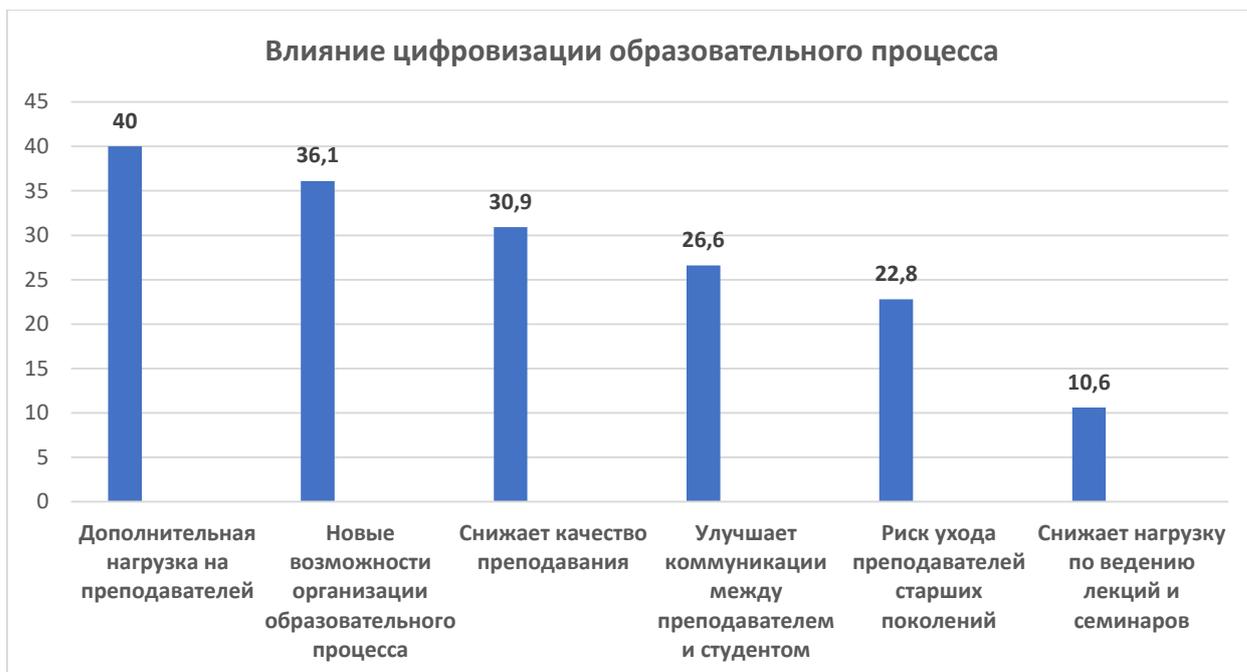


Индивидуальная работа с обучающимися проводится чаще всего в очном режиме в учебной аудитории вуза (65,5%) и в рабочем кабинете преподавателя в здании Университета (11,2%), в единичных случаях – в рабочем кабинете на клинической базе Университета. Достаточно большой процент ППС проводит индивидуальную работу с обучающимися с использованием электронных ресурсов: через мессенджеры, социальные сети (20,3%), посредством электронной почты (19,2%), в электронно-информационной образовательной среде (ЭИОС) университета (22,4%). 3,4% (18 человек) не проводит индивидуальную работу.

33,8% преподавателей считают, что совмещение учёбы с постоянной работой негативно сказывается на обучении студентов.

Достаточно большая доля ППС критично относится к цифровизации образовательного процесса, внедрению информационных технологий и дистанционного обучения и считают, что это: создает дополнительную нагрузку на преподавателей и требует от них дополнительных усилий (40% опрошенных), снижает качество преподавания (30,9%), создает риск ухода преподавателей старших поколений (22,8%).

Но в тоже время многие преподаватели положительно оценивают внедрение информационных технологий в образование: появляются новые возможности организации образовательного и научного процессов (36,1% опрошенных), улучшается процесс коммуникации между преподавателем и студентом (26,6%). Только 10,6% респондентов считают, что информационные технологии в образовательном процессе существенно снижает нагрузку по ведению лекций и семинаров.



77% респондентов постоянно используют в образовательном процессе ЭИОС университета: размещают задания для студентов (тесты, задачи) - 55,6% опрошенных, необходимые для подготовки к занятиям материалы (презентации, таблицы, рисунки) - 47,6%, оценивают выполненные письменные работы студентов – 39,5%.

#### Методическая работа

Подавляющее большинство преподавателей (81,6%) за последние 3 года своей работы обновляли рабочие программы по преподаваемым дисциплинам или разрабатывали новые.

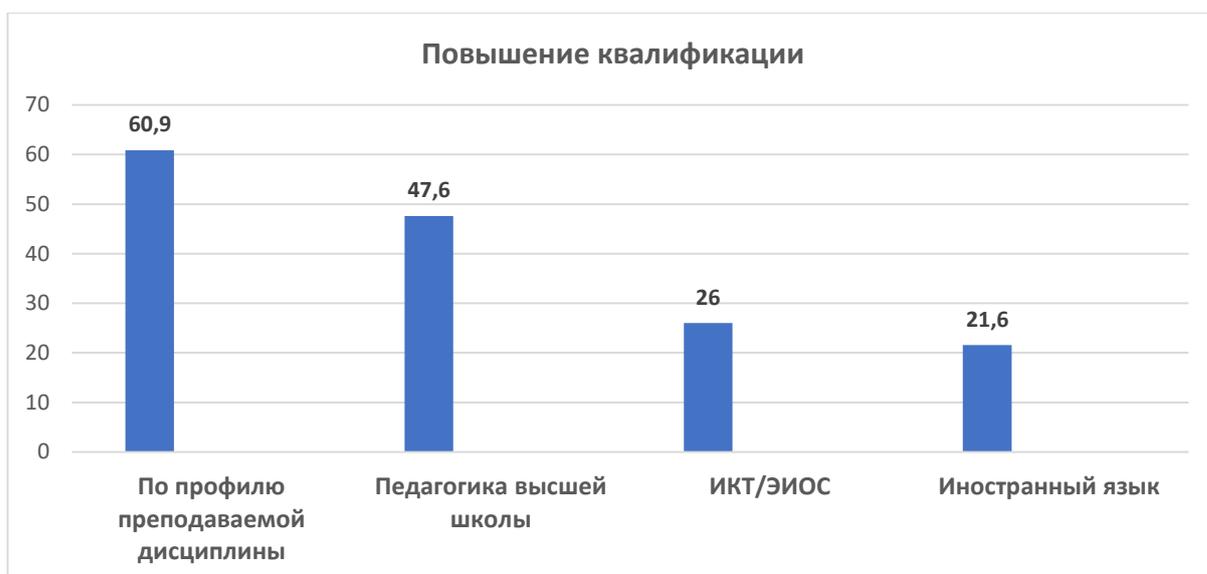
При обновлении (разработке новой) образовательной программы/рабочей программы дисциплины (практики) большая часть педагогических работников (84,1%) ориентировалась на Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) и рабочий учебный план (67,1%). Также преподаватели опирались на практические наблюдения и свой профессиональный опыт (38,9%), опыт коллег, составляющих образовательные программы (33,8%).

Подавляющее большинство ППС (89%) использует ФГОС в своей преподавательской деятельности.

67,3% опрошенных преподавателей нуждается в методической помощи при разработке/обновлении образовательных программ.

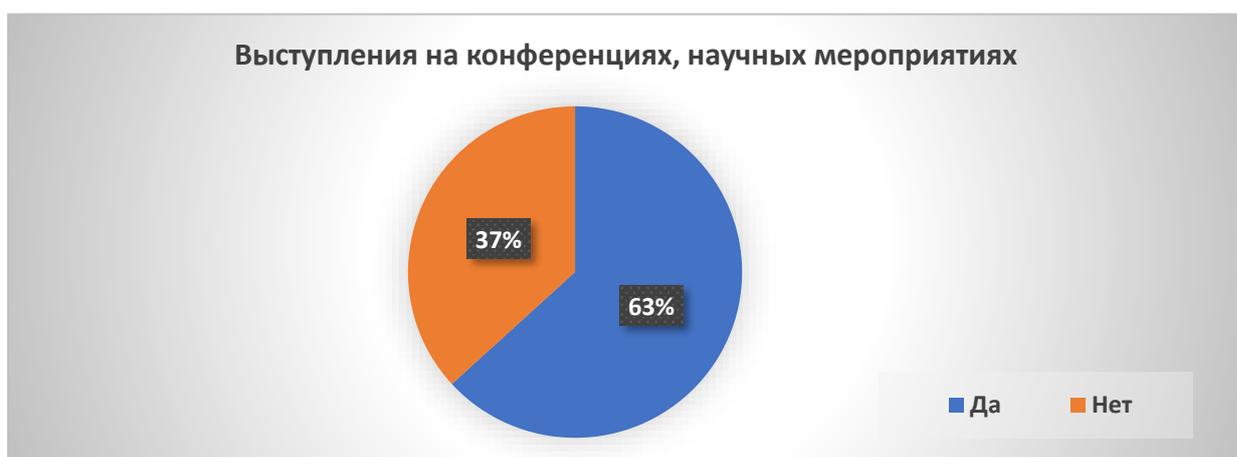
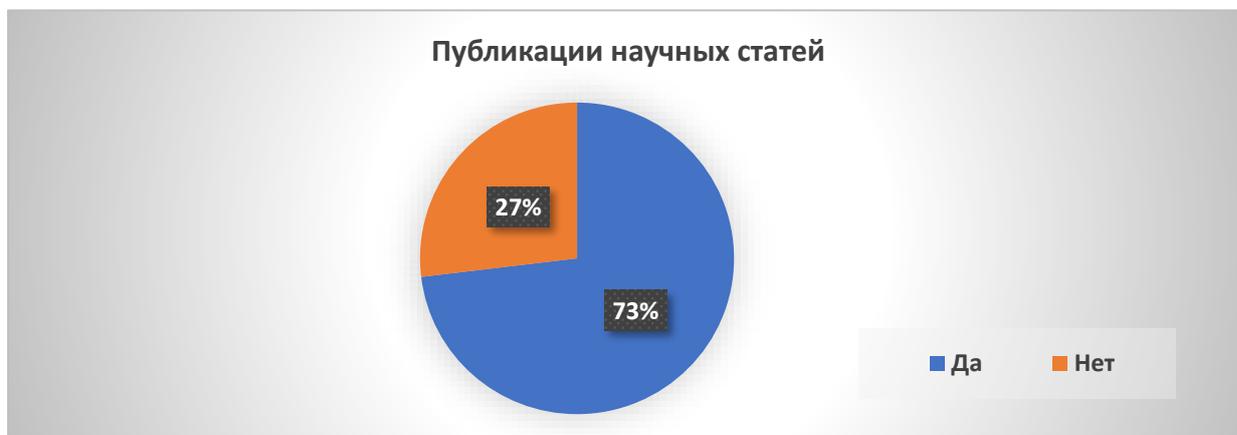
#### Профессиональный уровень педагогических работников

Согласно результатам опроса, подавляющее большинство ППС Университета (89,8%) проходили за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации, 43,8% - в своем вузе, в 60,9% случаев - по профилю преподаваемой дисциплины. Достаточно большой процент дополнительных профессиональных программ, по которым прошли обучение преподаватели Университета – по педагогике высшей школы (47,6%), применению информационно-коммуникационных технологий/электронной информационно-образовательной среды в образовательной деятельности (26%), иностранному языку (21,6%).



Практически все преподаватели (99,6%) регулярно изучают литературу по своей профессиональной деятельности и тратят на это в среднем от 1 до 6 часов в неделю (51,3% опрошенных). 8% участников опроса читают профессиональную литературу более 12 часов, 1,5% - менее 30 минут в неделю. И только 2 человека (0,4%) ответили, что практически не просматривают профессиональную литературу, так как не хватает времени или мотивации.

Большая доля преподавателей, участвующих в опросе, активно занимаются научной деятельностью: 73,1% опрошенных имеют публикации научных статей за последний год, 63,2% выступали на конференциях или других научных мероприятиях.



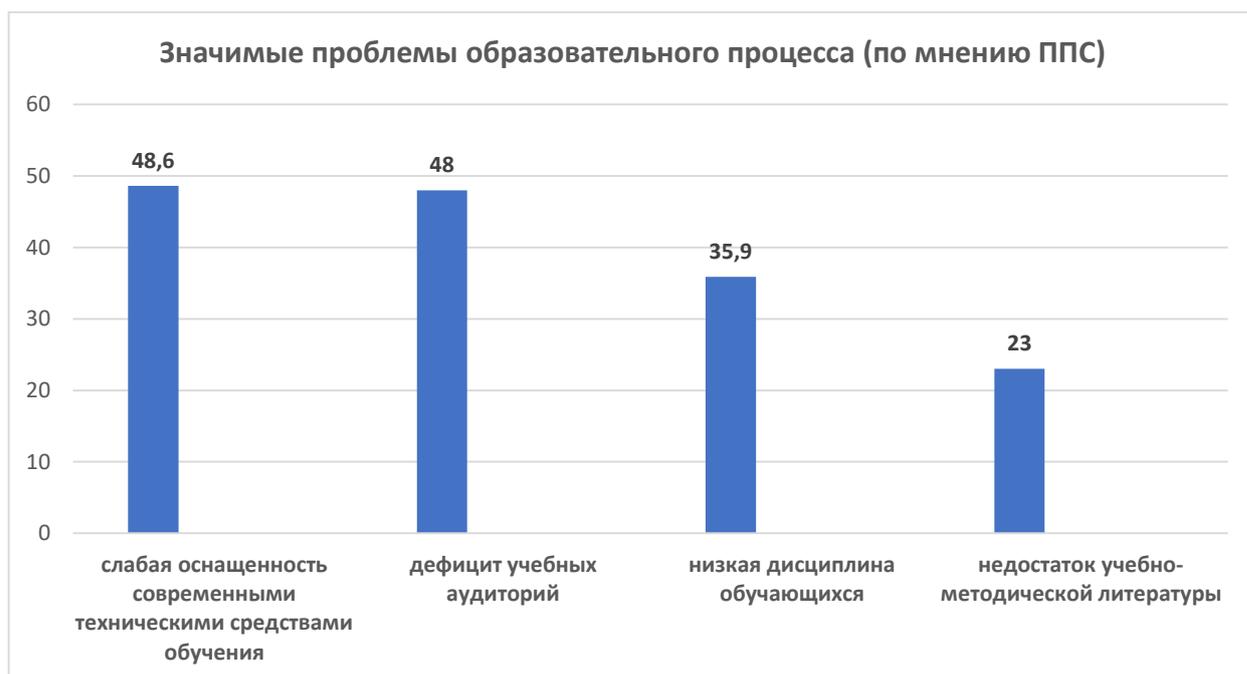
## Проблемы образовательной деятельности Астраханского ГМУ по мнению ППС

Значимыми проблемами образовательного процесса в Университете, требующих первоочередного решения, по мнению участвующих в опросе преподавателей, являются:

- слабая оснащенность современными техническими средствами обучения (48,6% опрошенных);
- дефицит учебных аудиторий (48%);
- низкая дисциплина обучающихся (35,9%);
- недостаток учебно-методической литературы (23%);
- несовершенство экономического механизма стимулирования организаторов учебного процесса (19,7%);
- недостаточная лабораторная база (13,9%);
- неудобное расписание (12,9%);
- отсутствие возможности оперативного размножения оценочных материалов для занятий с обучающимися (11,2%);
- организация производственной практики (10,4%), несовершенство учебных планов (10,1%);
- слабая система диагностики и оценки знаний обучающихся (7%).

Менее 7% респондентов видят недостаток в том, что имеет место омоложение преподавательских кадров, недостаточный учет запросов потребителей выпускников.

12,7% опрошенных преподавателей считают, что в университете нет проблем в образовательном процессе.



## Предложения ППС по улучшению качества образовательного процесса в Астраханском ГМУ

Больше всего предложений по улучшению качества образовательной деятельности касались *материально-технического обеспечения образовательного процесса*:

- увеличить количество и улучшить качество учебных аудиторий, (ремонт, мебель, коммунальные проблемы) и внеучебных помещений (кабинеты для преподавателей, зоны отдыха для студентов, спортивные площадки, раздевалки для обучающихся);
- техническое оснащение аудиторий (современная компьютерная и демонстрационная техника, интернет, тренажеры), развитие лабораторной базы;

- использование симуляционного оборудования федерального аккредитационного центра Астраханского ГМУ (ФАЦ), симуляционной клиники на занятиях с обучающимися;
- создание университетской клиники.

Вторым по частоте пожеланием было *материальное поощрение*, стимулирующие выплаты и повышение заработной платы преподавателям, внедрение системы эффективного контракта.

Много предложений было высказано *по организации учебного процесса* с целью повышения качества подготовки обучающихся:

- увеличить часы практической подготовки на клинических базах («у постели больного»), активное взаимодействие с медицинскими организациями с привлечением к учебному процессу специалистов-практиков, а сотрудников клинических кафедр – к лечебному процессу, проводить авторские элективные циклы и клинические разборы преподавателей для студентов;

- усилить систему диагностики и оценки знаний обучающихся (экзамен в виде устного собеседования по всем фундаментальным и клиническим дисциплинам, отработать систему поощрений для студентов, участвующих в олимпиадах, конференциях, проектной деятельности, балльно-рейтинговая система оценивания, более строгий контроль по ликвидации академической задолженности);

- систематизировать работу электронно-информационной среды;

- усилить контроль за дисциплиной обучающихся.

Отдельно были высказаны пожелания *для иностранных обучающихся*:

- лекции отдельно от русскоговорящих студентов на всех курсах;

- уменьшить количество студентов в группе;

- дополнительное изучение русского языка.

Достаточно важным, по мнению участников опроса, является *организация научной деятельности университета*:

- научно-организационная поддержка профессорско-преподавательского состава в вопросах, касающихся обучения в аспирантуре, защиты научных диссертаций;

- создание межвузовского научного центра для проведения исследовательских работ и создания проектов;

- проведение научных конференций.

Для респондентов довольно значимы такие мотивы как стремление *повысить собственный профессиональный уровень*, приобретая новые знания, умения и *возможность самореализации*. Профессорско-преподавательский состав высказал следующие пожелания:

- прохождение курсов повышения квалификации по педагогике, иностранному языку, методической работе преподавателя;

- повышение квалификации по преподаваемой дисциплине в сторонних профильных организациях;

- психологическое сопровождение преподавателей, диагностика и профилактика профессионального выгорания;

- иметь возможность перенимать опыт работы коллег в ведущих вузах страны и за рубежом;

- очное участие в конференциях, конгрессах, в том числе международных;

- выделение одного дня в неделю для внеаудиторной, внеучебной (методической, научной и др.) работы преподавателя.

Преподаватели университета критично высказывались в отношении большого объема методической работы, в связи с чем предлагают:

- ввести дополнительные ставки работников методического отдела и оказывать методическую помощь сотрудникам кафедр, уменьшить объем методической работы преподавателей;

- создать шаблоны всех основных образовательных программ, рабочих программ дисциплин/практик;

- ввести электронный документооборот.

Большое число участников опроса заявили о необходимости *развития внутренней системы оценки качества образования*:

- тестирование обучающихся на предмет психологической готовности к освоению образовательной программы;

- контроль наличия у обучающихся сформированных результатов обучения по ранее изученным дисциплинам;

- проведение внутренних аудитов;

- проведение внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников (конкурсы педагогического мастерства, анализ динамики профессионального уровня, анонимное оценивание преподавателей обучающимися, рейтинговая оценка индивидуальных достижений преподавателей).

Несколько преподавателей в свободной форме изложили свое мнение относительно качества образовательного процесса в Астраханском ГМУ:

- «все хорошо»;

- «качество образования определяется желанием студента учиться»;

- «проблем с образованием в университете нет».

## Выводы

По итогам проведенного опроса профессорско-преподавательского состава (ППС) об удовлетворенности качеством образовательного процесса и анализа полученных данных можно сделать следующие выводы:

1. 96,2% опрошенных преподавателей в целом удовлетворены своей работой в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России.

2. Доминирующим мотивом работы является стабильность заработка и занятости, а также возможность приносить пользу обществу. Довольно значимы для преподавателей - возможность заниматься научной деятельностью, профессиональный рост и карьера.

3. Более половины участвующих в опросе удовлетворены комфортностью условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, в большей степени - организационными условиями предоставления образовательных услуг, доброжелательностью и вежливостью работников университета. Несколько ниже уровень удовлетворенности качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий. Наибольшие проблемы по мнению респондентов - это материально-техническое обеспечение, оснащенность Университета оборудованием, необходимым для использования информационных технологий в образовательном процессе.

4. Основные проблемы в своей преподавательской работе, участники опроса связывают с характеристиками контингента обучающихся: недостаточный уровень базовой подготовки, неглубокая заинтересованность предметом, низкая дисциплина студентов. Преподаватели отмечают, что студенты достаточно часто сдают письменные работы, скачанные из интернета, списывают с мобильных устройств на экзаменах и зачетах.

5. В ходе исследования обнаружено, что достаточно большая доля ППС критично относится к цифровизации образовательного процесса, внедрению информационных технологий и дистанционного обучения в образовательный процесс, считая, что это создает дополнительную нагрузку на преподавателей, снижает качество подготовки медицинских кадров, создает риск ухода опытных преподавателей старших поколений.

6. В ходе опроса подтверждено, что подавляющее большинство опрошенных регулярно повышают свою квалификацию по педагогической деятельности, профилю преподаваемой дисциплины, выступают на конференциях и других научных мероприятиях, публикуют научные статьи, разрабатывают и обновляют образовательные программы.

Вместе с тем у преподавателей имеется высокая потребность в методической поддержке, обучении в других образовательных организациях, ведущих вузах страны и за рубежом.

Начальник отдела лицензирования,  
аккредитации и контроля качества  
образования, к.м.н., доцент



Петелина И.Ю.

Согласовано:

Начальник управления по лицензированию,  
аккредитации и контролю качества,  
д.м.н., доцент



Овсянникова Е.Г.