

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет о результатах опроса обучающихся по основной профессиональной  
образовательной программе высшего образования  
(программе специалитета)  
по специальности 31.05.01 ЛЕЧЕБНОЕ ДЕЛО  
«Преподаватель глазами студента»

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

## Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 12 апреля 2023 года № 32-р «О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России «Преподаватель глазами студента»» в период с 17 апреля по 17 мая 2023 года проведен опрос обучающихся по образовательным программам специалитета.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 23 вопроса анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

## Характеристика участников опроса

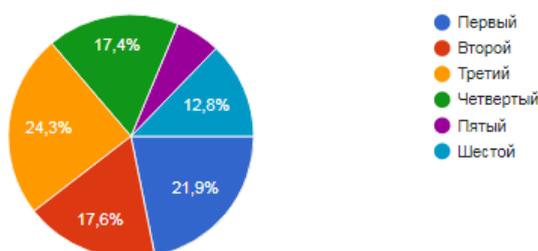
В опросе приняли участие 608 обучающихся по специальности 31.05.01 Лечебное дело.

Наиболее активными оказались студенты третьего курса (24,3 % участников опроса), менее активными – студенты пятого курса (5,9 % респондентов).

### 1. НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ ОБУЧАЕТЕСЬ:

608 ответов

 Копировать

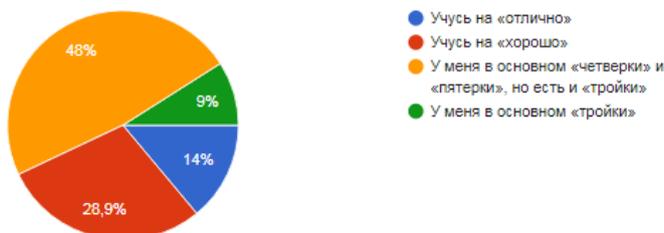


48 % характеризуя свою успеваемость, отметили, что «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки»», 28,9 % - учатся на «хорошо», 14 % - учатся на «отлично», 9 % - в основном «тройки».

### 2. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:

608 ответов

 Копировать



## Результаты исследования

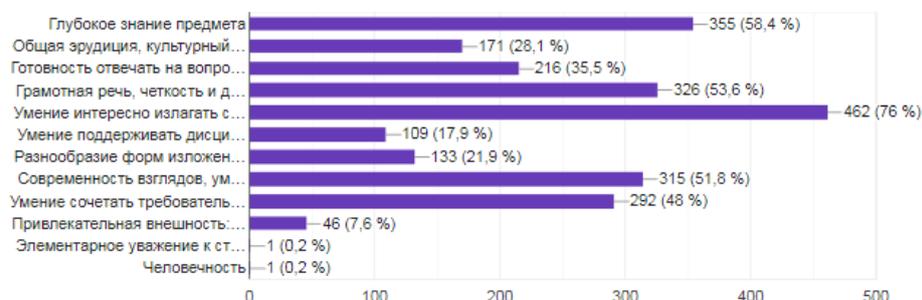
В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (76%);
- глубокое знание предмета (58,4 %);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (53,6 %);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (51,8 %);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (48 %);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (35,5 %);
- общая эрудиция, культурный уровень (28,1 %);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (21,9 %);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (17,9 %);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (7,6 %)

3. ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КАЧЕСТВ ХОРОШЕГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ (не более 3-х ответов):

[Копировать](#)

608 ответов

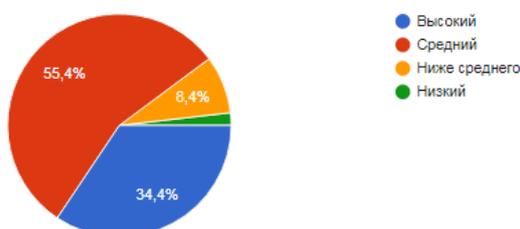


Исходя из выбранных качеств, респонденты оценивают уровень преподавателей университета, у которых учились как: средний – 55,4 %, высокий – 34,4 %, ниже среднего – 8,4 %, низкий – 1,8%.

4. ОЦЕНИТЕ, ИСХОДЯ ИЗ ВЫБРАННЫХ КАЧЕСТВ, УРОВЕНЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УНИВЕРСИТЕТА, У КОТОРЫХ ВЫ УЧИЛИСЬ:

[Копировать](#)

608 ответов



По мнению студентов, большинство учивших их преподавателей относятся к своей работе добросовестно, но без особого энтузиазма – 37,7 %, заинтересовано, с полной отдачей – 28,5 %, «делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы» - 23,4 %, затруднились ответить – 6,9 %, «откровенно халтурят, работой не интересуются» – 3,6 %.

5. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:

 Копировать

608 ответов



К недостаткам преподавателей Астраханского ГМУ, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

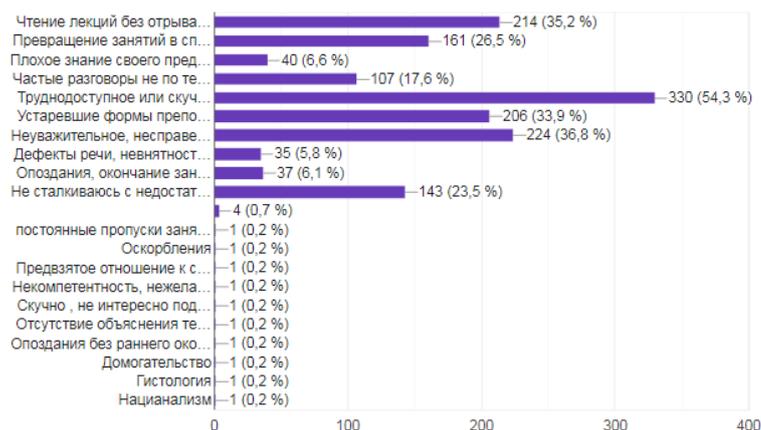
- труднодоступное или скучное изложение материала (54,3 %);
- неуважительное, несправедливое отношение к студентам (36,8 %);
- чтение лекций без отрыва от готового текста (35,2 %);
- устаревшие формы преподавания (33,9 %);
- превращение занятий в сплошную диктовку (26,5 %);
- частые разговоры не по теме, малая информативность (17,6%)
- плохое знание своего предмета (6,6 %);
- опоздания, окончание занятий намного раньше времени (6,1 %);
- дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (5,8 %);

Также следует отметить, что 23,5 % обучающихся выбрали вариант ответа «не сталкиваюсь с недостатками».

6. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ НЕДОСТАТКОВ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ АСТРАХАНСКОГО ГМУ ВЫ ЛИЧНО СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО (выберете все подходящие ответы):

 Копировать

608 ответов



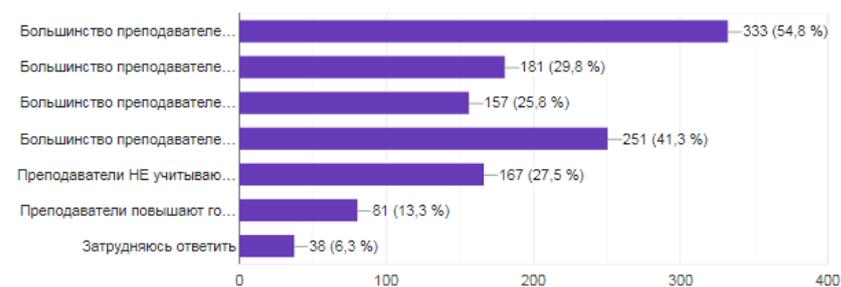
При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (54,8 %);
- большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (41,3 %);

- большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (29,8 %);
- преподаватели не учитывают жизненные обстоятельства студентов, послужившие причиной невыполнения его требований (27,5 %);
- большинство преподавателей интересуют студентов излагаемым материалом (25,8 %);
- преподаватели повышают голос, проявляют неуважение к студентам (13,3 %);
- затрудняюсь ответить (6,3 %).

7. ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ АСТРАХАНСКОГО ГМУ СО СТУДЕНТАМИ (выберете все подходящие ответы):

608 ответов



Качество преподавания теоретических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок студентами оценили следующим образом: среднее – 48,4%, высокое – 42,6 %, ниже среднего – 7,9 %, низкое – 1,2 %.

Оценка студентами качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию: высокое – 41,8%, среднее – 28,3 %, «еще не осваивал такие дисциплины»- 24,7 %, ниже среднего – 3,9 %, низкое – 1,3 %.

Качество преподавания в университете учебных практик обучающиеся оценили, как: среднее – 44,9 %, высокое – 29,1 %, низкое – 17,9 %, «учебной практики еще не было» - 8,1 %. Что касается качества преподавания производственных практик здесь мнения респондентов разделились следующим образом: среднее – 44,4 %, высокое – 27,8 %, низкое – 18,6 %, «производственной практики еще не было» - 9,2 %.

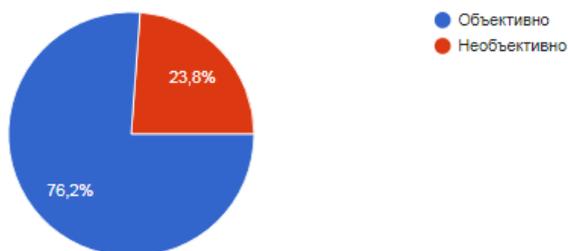
54,6 % студентов оценили личностные качества преподавателей теоретических дисциплин (установление контакта со студентами, создание эмоционального комфорта во время занятий, дисциплинированность и пунктуальность преподавателя, его внешний вид, дикция и темп речи, проявление уважительного отношения к студентам) как среднее, 36,8 % - высокое, 8,6 % - низкое. Также респонденты оценили личностные качества преподавателей специальных (медицинских) дисциплин: 43,7 % - среднее, 38,8 % - высокое, 11,8 % - «еще не осваивал такие дисциплины», 5,6 % - низкое.

По мнению опрошенных, большинство преподавателей (76,2%) объективно оценивают знания студентов.

14. КАК ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ ПРЕПОДАВАТЕЛИ УНИВЕРСИТЕТА  
ОЦЕНИВАЮТ ЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ:

 Копировать

608 ответов

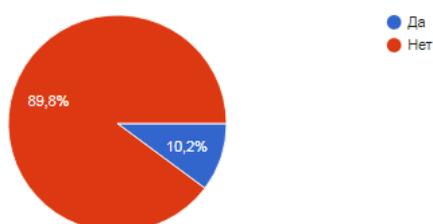


89,8 % респондентов отметили, что преподаватели не требуют никаких услуг за оценку.

15. ТРЕБУЮТ ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ УСЛУГУ ЗА ОЦЕНКУ:

 Копировать

608 ответов



Большая часть опрошенных (80,6 %) лично не сталкивались с ситуациями, когда преподаватель не ставил зачет или экзамен, в отместку за несогласие с ним, за отстаивание собственного мнения, за критику, 16,6 % студентов выбрали вариант ответа «да, один или несколько раз», 2,8 % - «да, часто».

76,2 % обучающихся отметили, что им не доводилось вступать в конфликт с преподавателем, 21,7 % респондентов выбрали вариант ответа «да, один или несколько раз», 2,1 % - да, часто.

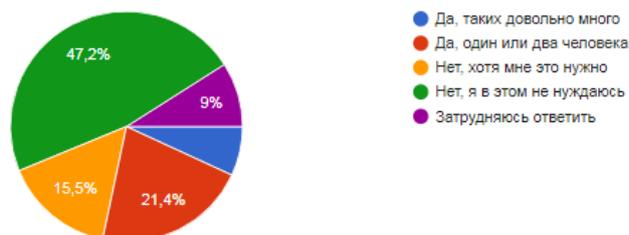
На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий затруднились ответить 44,9 %, нет – 30,4 %, да – 24,7 %.

При ответе на вопрос «Есть ли преподаватели, с которыми вы общаетесь не только по учебным вопросам, но можете посоветоваться, попросить помощи в личных и других делах», мнения студентов разделились следующим образом: «нет, я в этом не нуждаюсь» - 47,2 %, «да, один или два человека» - 21,4 %, «нет, хотя мне это нужно» - 15,5 %, «затрудняюсь ответить» - 9 %, «да, таких довольно много» - 6,9 %.

19. ЕСТЬ ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ, С КОТОРЫМИ ВЫ ОБЩАЕТЕСЬ НЕ ТОЛЬКО  
ПО УЧЕБНЫМ ВОПРОСАМ, НО МОЖЕТЕ ПОСОВЕТОВАТЬСЯ, ПОПРОСИТЬ  
ПОМОЩИ В ЛИЧНЫХ И ДРУГИХ ДЕЛАХ:

 Копировать

608 ответов

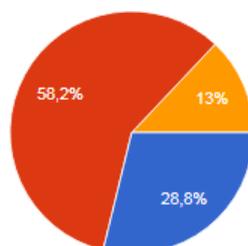


Для 58,2 % опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является партнёрство, 28,8 % - патернализм, 13 % - независимость.

20. КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН (один вариант ответа):

 Копировать

608 ответов



- Патернализм (преподаватель знает, как Вас учить, Ваше дело выполнять его указания)
- Партнерство (Вы и преподаватель вместе определяете правила взаимодействия)
- Независимость (преподаватель учит, как считает нужным, и Вы учитесь, как Вам удобнее, лишь бы были сданы экзамены)

В завершении опроса обучающиеся высказали следующие предложения по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России:

- уважительное отношение к студентам;
- более доступная и интересная подача материала;
- введение в учебный процесс больше примеров из клинических случаев;
- больше практики во время занятий;
- внедрение новых методов донесения информации;
- улучшить техническое оснащение в аудиториях;
- развитие цифровой грамотности преподавателей и обучающихся путем надлежащего и эффективного использования информационно-коммуникационных технологий;
- привлечение молодых специалистов.

Начальник отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования, к.м.н., доцент

И.Ю. Петелина

Согласовано:

Начальник управления по лицензированию, аккредитации и контролю качества, д.м.н., доцент

Е.Г. Овсянникова