

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет о результатах опроса обучающихся по основной профессиональной  
образовательной программе высшего образования  
(программе специалитета)  
по специальности 31.05.03 СТОМАТОЛОГИЯ  
«Преподаватель глазами студента»

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

2023 год

## Введение

В целях осуществления внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 12 апреля 2023 года № 32-р «О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России «Преподаватель глазами студента», в период с 17 апреля по 17 мая 2023 года проведено анкетирование обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам специалитета. В данном отчёте представлены результаты опроса обучающихся по специальности 31.05.03 Стоматология.

## Содержание исследования

Оценка педагогических работников студентами проводилась в форме электронного анкетирования. Респондентам предлагалось анонимно ответить на 23 вопроса анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкета предусматривала возможность внесения предложений по совершенствованию учебного процесса. Обобщение и обработка результатов опроса проводилась отделом лицензирования, аккредитации и контроля качества образования.

## Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 126 обучающихся по основной образовательной программе высшего образования по специальности 31.05.03 Стоматология.

Наиболее активными оказались студенты пятого курса стоматологического факультета (24,8% участников опроса), менее активными – студенты третьего курса (14,4%).

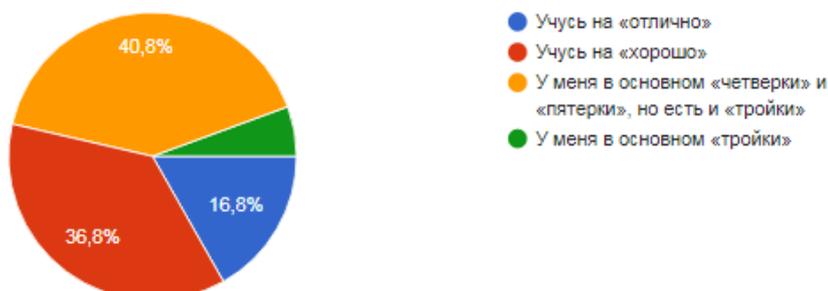
Среди респондентов:

- 16,8% - учатся на «отлично»;
- 36,8% - учатся на «хорошо»;
- 40,8% - «в большей степени на «хорошо» и «отлично», но есть и «тройки»;
- 5,6% - в основном имеют оценки «удовлетворительно».

## 2. КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:

 Копировать

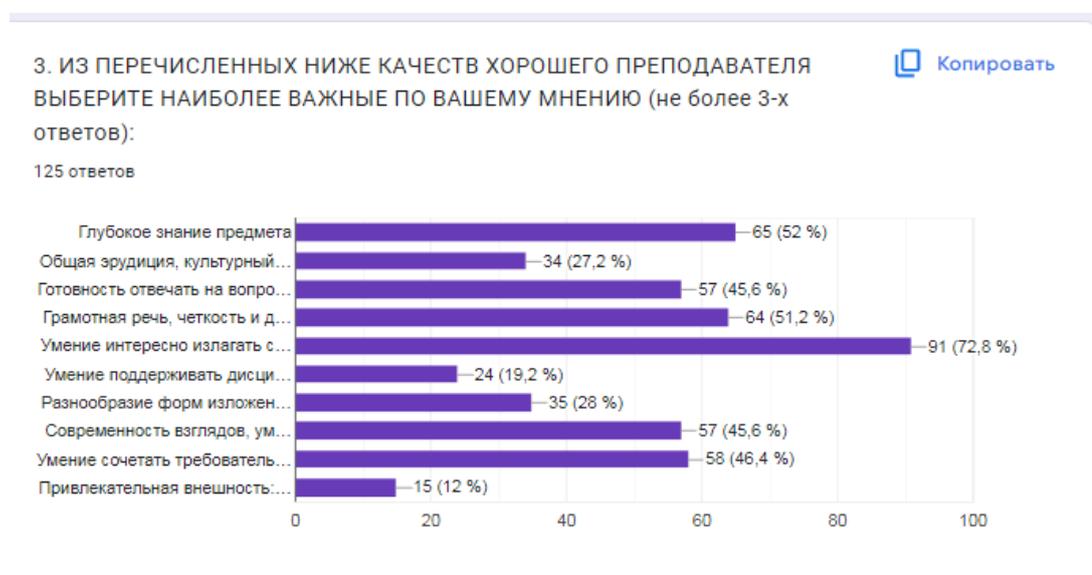
125 ответов



## Результаты исследования

В ходе опроса обучающимся было предложено выбрать наиболее важные качества хорошего преподавателя: большинство респондентов (72,8%) считают, что это - «умение интересно излагать свой предмет и поддерживать контакт с аудиторией». Также студенты отметили следующие характеристики хорошего преподавателя:

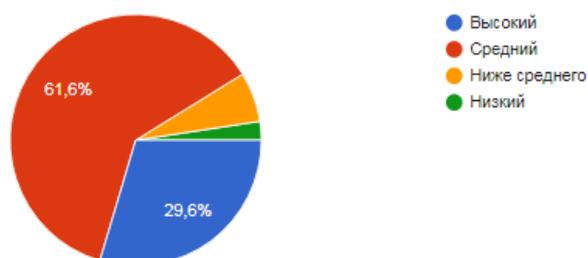
- глубокое знание предмета (52% респондентов);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (51,2%);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (46,4%);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (45,6 %);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (45,6%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (28%);
- общая эрудиция, культурный уровень (27,2%);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (19,2%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (12%).



Большинство студентов (61,6%) оценили уровень преподавателей Университета, у которых учились, как «средний»; 29,6% - «высокий», 6,4% - «уровень преподавателей ниже среднего», 2,4% - «низкий».

4. ОЦЕНИТЕ, ИСХОДЯ ИЗ ВЫБРАННЫХ КАЧЕСТВ, УРОВЕНЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УНИВЕРСИТЕТА, У КОТОРЫХ ВЫ УЧИЛИСЬ:

125 ответов



По мнению 32,8% студентов, большинство учивших их преподавателей относятся к своей работе заинтересовано, с полной отдачей; 38,4% считают, что преподаватели относятся к работе добросовестно, но без особого энтузиазма, 22,4% - «преподаватели делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы», 2,4% - педагоги «откровенно халтурят, работой не интересуются», 4% - затруднились ответить на этот вопрос.



К недостаткам преподавателей Астраханского ГМУ, по мнению опрошенных, можно отнести следующие:

- труднодоступное или скучное изложение материала (52% респондентов);
- неуважительное, несправедливое отношение к студентам (38,4%);
- превращение занятий в сплошную диктовку (35,2%);
- устаревшие формы преподавания (30,4%);
- чтение лекций без отрыва от готового текста (28,8%);
- плохое знание своего предмета (10,4%);
- частые разговоры не по теме, малая информативность (9,6%);
- дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (5,6%);
- опоздания, окончание занятий намного раньше времени (4%);
- отсутствие практических навыков на большинстве дисциплин (0,8%);
- отсутствие преподавателей во время занятий (0,8%).

27,2% участников опроса «не сталкивались с недостатками» преподавателей, у которых учились.



При оценке коммуникации преподавателей со студентами большая часть респондентов (59,2%) отметила, что «большинство преподавателей проявляют

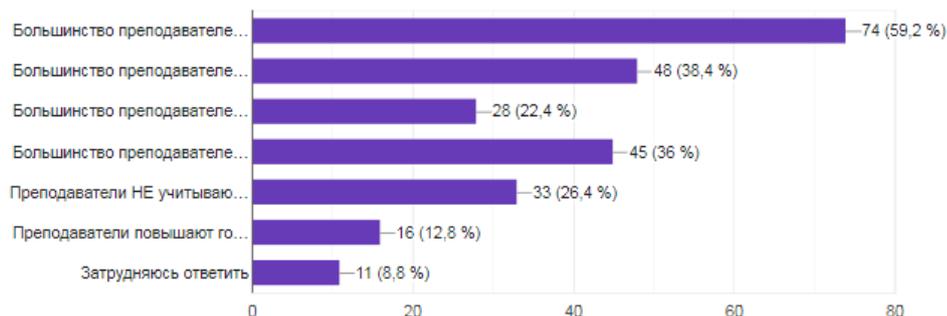
уважительное и доброжелательное отношение к студентам»; 38,4% - «большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий; 36% - «большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают; 22,4% - «большинство преподавателей интересуют студентов излагаемым материалом».

Однако, 26,4% опрошенных указали, что «преподаватели не учитывают жизненные обстоятельства студентов, послужившие причиной невыполнения его требований», 12,8% - «преподаватели повышают голос, проявляют неуважение к студентам.

7. ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ АСТРАХАНСКОГО ГМУ СО СТУДЕНТАМИ (выберете все подходящие ответы):

[Копировать](#)

125 ответов

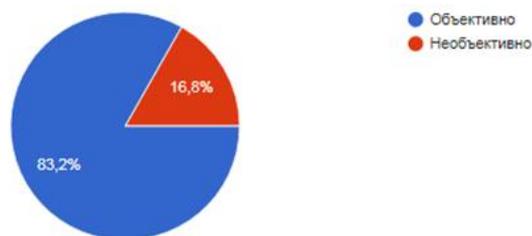


Тем не менее, 83,2% студентов считают, что большинство преподавателей объективно оценивают знания студентов.

14. КАК ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ ПРЕПОДАВАТЕЛИ УНИВЕРСИТЕТА ОЦЕНИВАЮТ ЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ:

[Копировать](#)

125 ответов

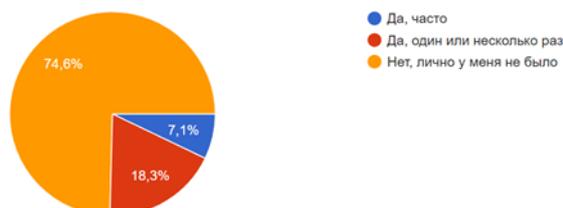


Большинство опрошенных студентов (74,6%) не сталкивались с ситуациями, когда преподаватель «не ставил зачет или экзамен в отместку за несогласие с ним, за отстаивание собственного мнения, за критику».

16. БЫЛИ ЛИ У ВАС СИТУАЦИИ, КОГДА ПРЕПОДАВАТЕЛЬ НЕ СТАВИЛ ВАМ ЗАЧЕТ ИЛИ ЭКЗАМЕН В ОТМЕСКУ ЗА НЕСОГЛАСИЕ С НИМ, ЗА ОТСТАИВАНИЕ СОБСТВЕННОГО МНЕНИЯ, ЗА КРИТИКУ:

[Копировать](#)

126 ответов



Активация Windows

88,8% опрошенных отметили, что преподаватели не требуют никаких услуг за оценку.



64,3% обучающихся отметили, что «им не доводилось (лично или группой) вступать в конфликт с преподавателем».



В ходе опроса студентам предлагалось оценить качество преподавания в Университете дисциплин с учетом таких характеристик как свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию.

Качество преподавания теоретических дисциплин (таких как биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык и др.) большинство опрошенных (52,4%) оценили «как среднее», 41,3% - «как высокое», 6,3% - «ниже среднего».



Оценка студентами качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) распределюсь следующим образом: «среднее качество» – 44,4%, «высокое» – 42,9%, «ниже среднего» – 2,4%, «низкое» – 0,8%. 9,5% опрошенных еще не осваивал специальные дисциплины.



Также обучающимся было предложено оценить качество преподавания учебных и производственных практик.



Качество преподавания в Университете учебных практик по мнению 31% обучающихся – «высокое»; «среднее» – 34,9%, «низкое» – 18,3%; у 15,9% - «учебной практики еще не было».

Качество преподавания производственных практик студенты оценили следующим образом: «среднее» – 41,3%, «высокое» – 27,8%, «низкое» – 19%; у 11,9% «производственной практики еще не было».

Респондентам было предложено оценить такие личностные качества профессорско-преподавательского состава Университета как установление контакта со студентами, создание эмоционального комфорта во время занятий, дисциплинированность и пунктуальность преподавателя, его внешний вид, дикция и темп речи, проявление уважительного отношения к студентам.

Большинство опрошенных (57,9%) оценили личностные качества преподавателей теоретических дисциплин как «средние», высокую оценку дали 35,7%, низкую - 6,3%.



Оценки личностных качества преподавателей специальных (медицинских) дисциплин распределились следующим образом: 51,6% респондентов - «средняя», 42,9% - «высокая», 3,2% - «низкая»; 2,4% студентов «еще не осваивал такие дисциплины».



На вопрос о взаимодействии педагогов со студентами вне учебных занятий (заинтересованность преподавателя, доступность для общения) достаточно большая часть опрошенных (46,8%) затруднились ответить.



Тем не менее, 32,5% опрошенных отметили, что «есть преподаватели, с которыми они общаются не только по учебным вопросам, но могут посоветоваться, попросить помощи в личных и других делах». Достаточно большая часть студентов (46,8%) ответили, что не нуждаются в общении по не учебным вопросам.



В ходе опроса студенты указали наиболее комфортный тип общения с преподавателем:

- партнерство («студент и преподаватель вместе определяют правила взаимодействия») – 48,4%;
- патернализм («преподаватель знает, как учить, обучающийся выполняет его указания») – 35,7%;
- независимость («преподаватель учит, как считает нужным, студент - как удобнее, лишь бы были сданы экзамены») – 15,9%.



В завершении опроса обучающиеся внесли предложения по улучшению качества преподавания в Астраханском ГМУ:

- «уважительное отношение к студентам»;
- «более доступная и интересная подача материала»;
- «объективное оценивание знаний, без занижения оценок»;
- «введение в учебный процесс больше примеров и клинических случаев»;
- «подробное объяснение темы занятий, меньше самообучения»;
- «стоматологам необходимо знание практических навыков, новых технологий, используемых в специальности, их демонстрация, возможность оттачивать навыки»;
- «использовать фантомные комнаты для обучения студентов»;
- «больше практики во время занятий»;
- «инновации в методах преподавания», «новые формы организации и проведения учебных и практических занятий»;
- «доступное современное оборудование, книги для всех студентов»;
- «привлечение молодых специалистов».

### Выводы

Результаты опроса «Преподаватель глазами студента» показали, что большинство обучающихся по специальности 31.05.03 Стоматология удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами преподавателей Университета, хотя выставили не самую высокую оценку. Студенты желают видеть в педагоге такие качества как «глубокое знание предмета», «четкое и доступное изложение материала» в сочетании с «требовательностью, справедливостью, объективностью» и выбирают «партнерство» как предпочтительный тип отношений с преподавателем. Большинство студентов отмечают, что преподаватели Астраханского ГМУ работают заинтересовано и добросовестно, проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам, обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают, объективно оценивают знания обучающихся. Вместе с тем, студенты в большей степени оценили качество преподавания в университете теоретических и специальных дисциплин, учебных и производственных практик как «среднее», высказали потребность в увеличении доли практических занятий, доступности современного оборудования, пожелания по «введению в учебный процесс новых форм организации и проведения учебных занятий», внедрению инновационных подходов преподавания.

Результаты анкетирования будут обсуждены на заседаниях ученого совета, совещаниях курирующих проректоров, могут быть использованы для принятия кадровых решений, а также являться основанием для разработки и осуществления мероприятий по повышению качества образовательного процесса в целом, отдельных дисциплин и практик в рамках реализации образовательной программы высшего образования по специальности 31.05.03 Стоматология.

Начальник отдела лицензирования,  
аккредитации и контроля качества  
образования, к.м.н., доцент



И.Ю. Петелина

Согласовано:

Начальник управления по лицензированию,  
аккредитации и контролю качества,  
д.м.н., доцент



Е.Г. Овсянникова