

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России

**Отчет о результатах опроса обучающихся по образовательной
программе среднего
профессионального образования по специальности
31.02.02 Акушерское дело «Смотрим глазами студента»**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 16.05.2025 №77 "О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрав России «Смотрим глазами студента»" проведено анкетирование обучающихся по образовательной программе среднего профессионального образования по специальности 31.02.02 Акушерское дело (далее- ОП СПО 31.02.02 Акушерское дело) в период с 16.05.2025 по 30.06.2025.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников и выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов ОП СПО 31.02.02 Акушерское дело. Задачи анкетирования включали: получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 26 обучающихся по специальности ОП СПО 31.02.02 Акушерское дело. Наиболее активными оказались студенты второго курса (50% участников опроса).

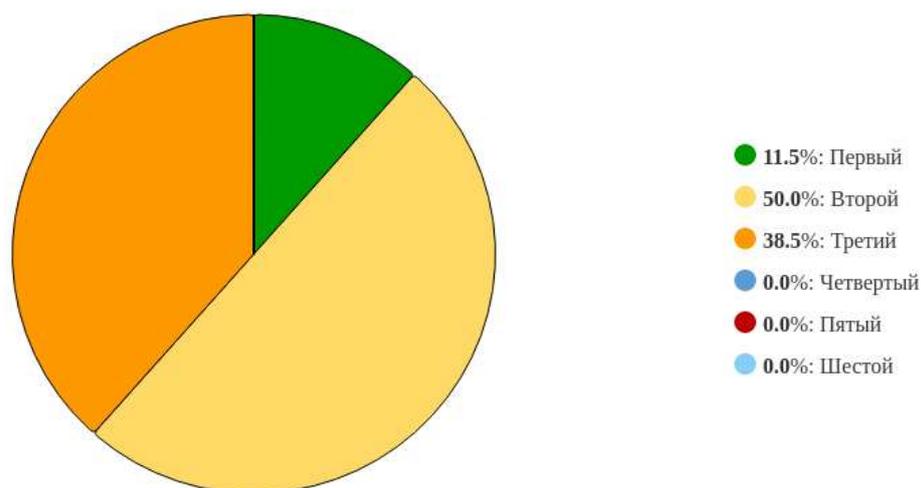


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос: «НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ УЧИТЕСЬ?»

42,3% участников опроса характеризую свою успеваемость, отметили, что учатся на «хорошо», 38,5 % - «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки»», 19,2% - учатся на «отлично».

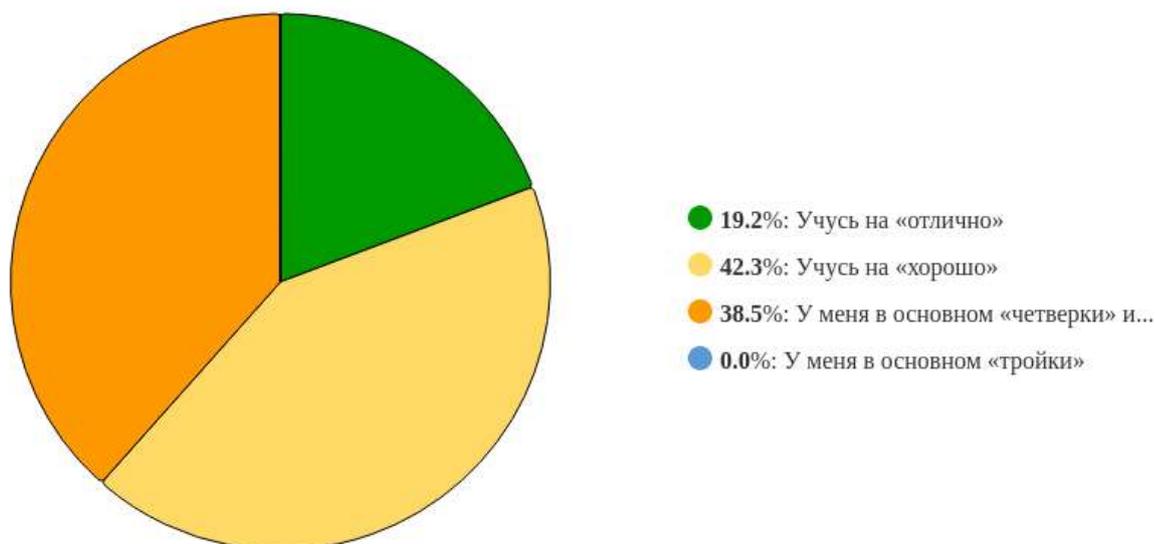


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ?»

57,7% респондентов практически всегда готовятся к занятиям, 34,6% - «достаточно часто», 7,7% - «иногда (редко)».

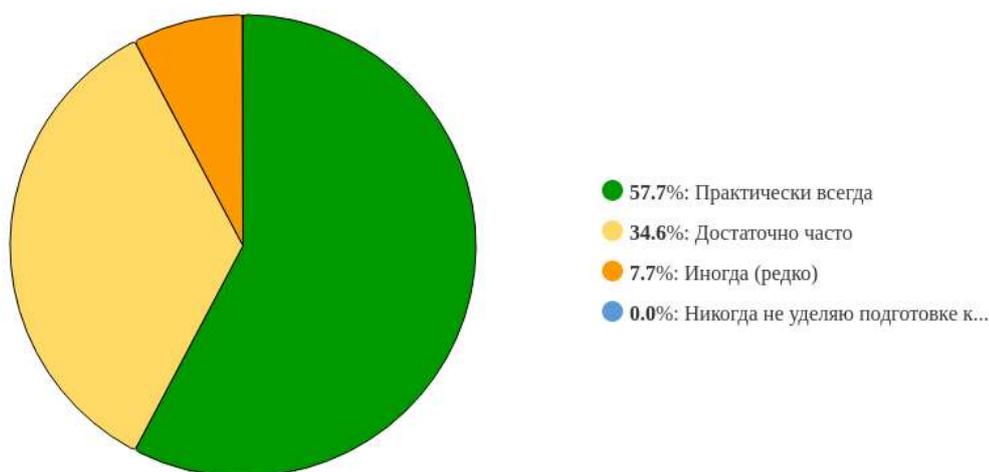


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос: «ВЫ ГОТОВИТЕСЬ К ЗАНЯТИЯМ»

Результаты исследования

Большая часть студентов (76,9%) считают, что роль преподавателя в учебном процессе очень важна, 19,2% -«преподаватель формально выполняет свои функциональные обязанности»,3,8% - затруднились с ответом.

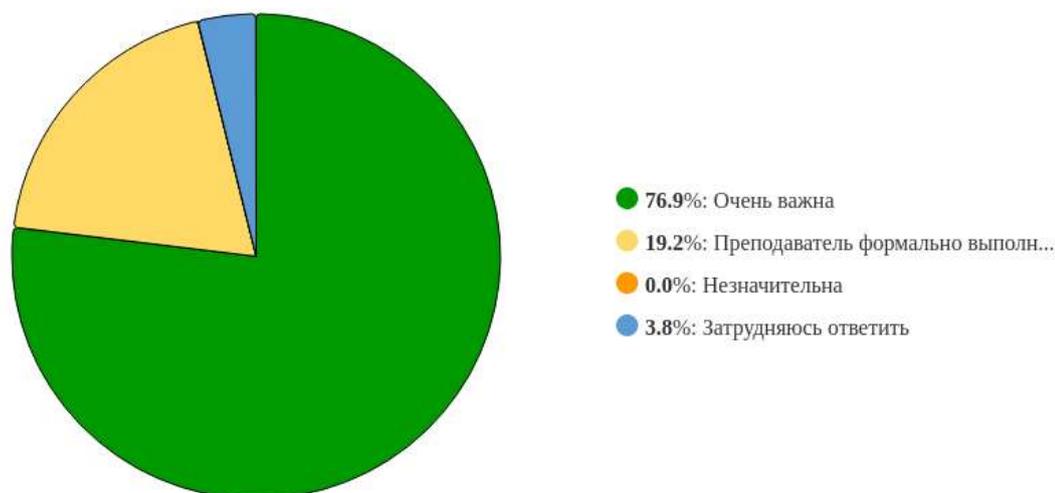


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА СКОЛЬКО ВАЖНА РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ?»

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- глубокое знание предмета (17,5 %);
- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (12,3%);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (12,3%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (11,4%);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (8,8%);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (8,8%);

- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (7%);
- общая эрудиция, культурный уровень (7%);
- постоянная обратная связь со студентами (6,1%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (5,3%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (3,5%).

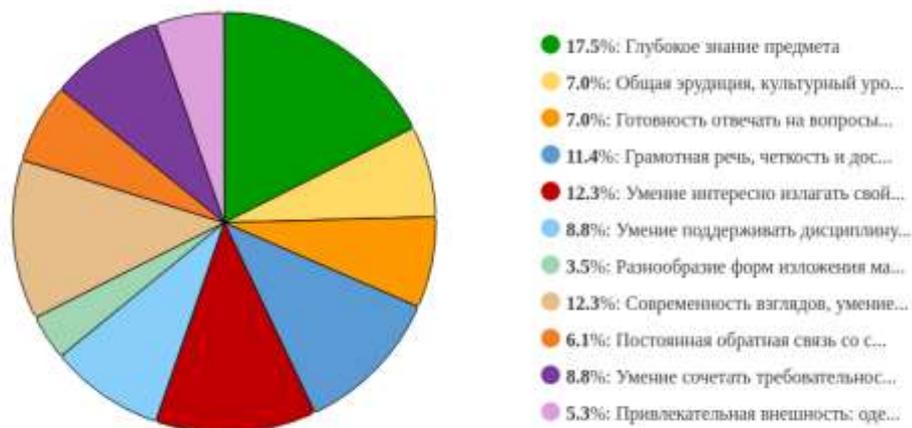


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос: «ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КАЧЕСТВ ХОРОШЕГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ»

По мнению студентов, большинство преподавателей работают заинтересованно, с полной отдачей – 42,3%, работают добросовестно, но без особого энтузиазма – 34,6%, делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы – 7,7%, затруднились ответить – 11,5%, работой не интересуются и выполняют ее формально – 3,8%.

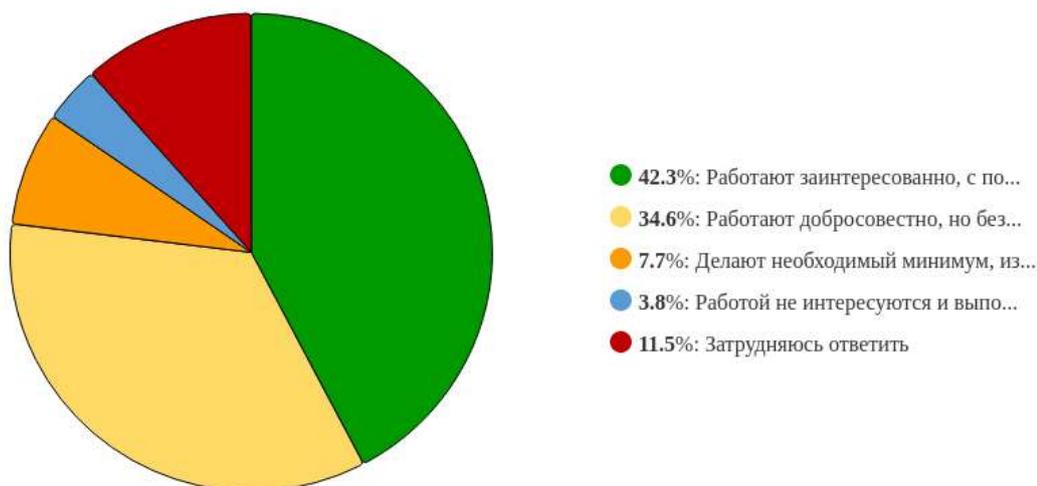


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос: «КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:»

К недостаткам, которые встречались во время обучения, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

- не объясняют материал, а только спрашивают;
 - неуважительное, несправедливое отношение к студентам;
 - равнодушно относятся к студентам;
 - превращение занятий в сплошную диктовку;
 - частые разговоры не по теме, малая информативность;
 - отсутствие обратной связи;
 - непонятно излагают материал, дают недостаточно объяснений;
 - необъективно оценивают студентов;
 - устаревшие формы преподавания;
 - не следят за временем, задерживают на занятиях, не отпускают на перерыв;
 - плохое знание своего предмета;
 - опоздания, окончание занятий намного раньше времени;
 - дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка.
- 6,1% опрошенных отметили, что не сталкивались с недостатками.

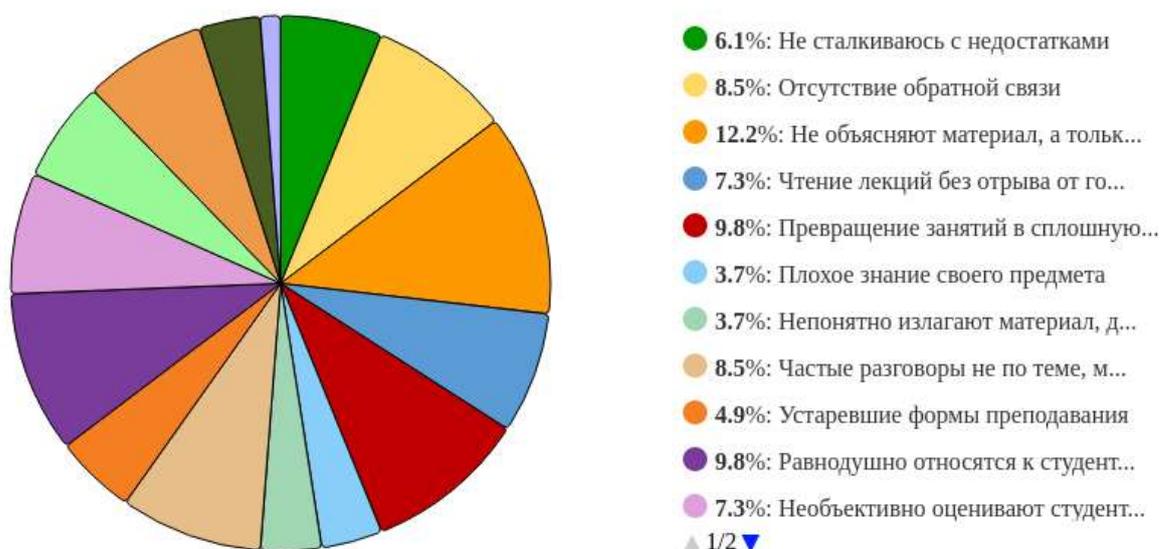


Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «УКАЖИТЕ КАКИЕ НЕДОСТАТКИ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ?»

При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (51,4%);
- большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (28,6%);
- большинство преподавателей заинтересовывают студентов излагаемым материалом (8,6%);
- большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (5,7 %);

- преподаватель повышает тон (2,9%);
2,9% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

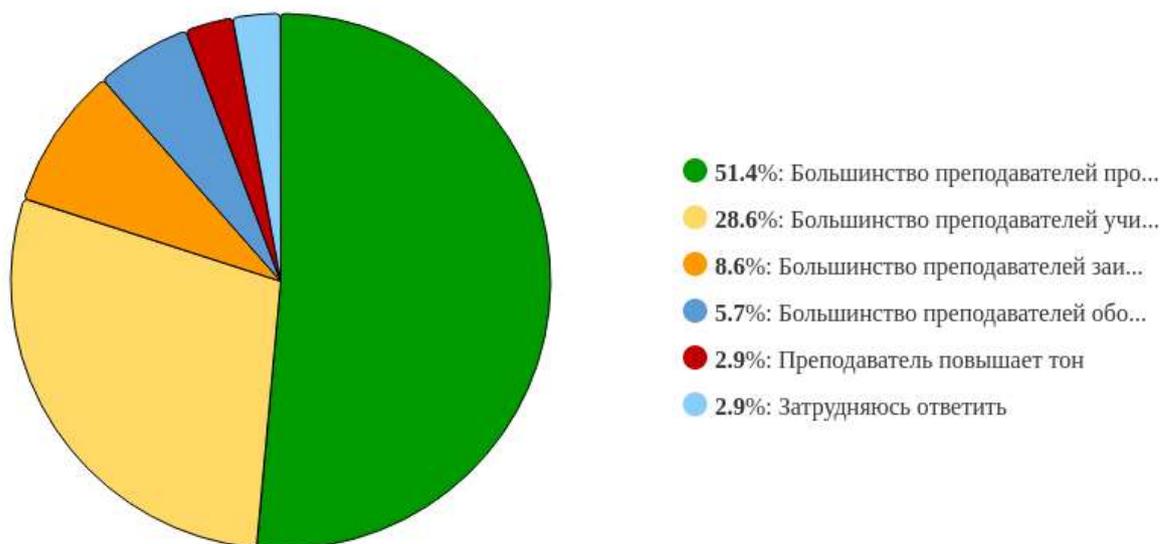


Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос: «ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ»

Обучающимся предлагалось оценить качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок. Мнение респондентов разделилось следующим образом: 50% - высокое, 42,3% - среднее, 3,8% - ниже среднего, 3,8% - низкое.

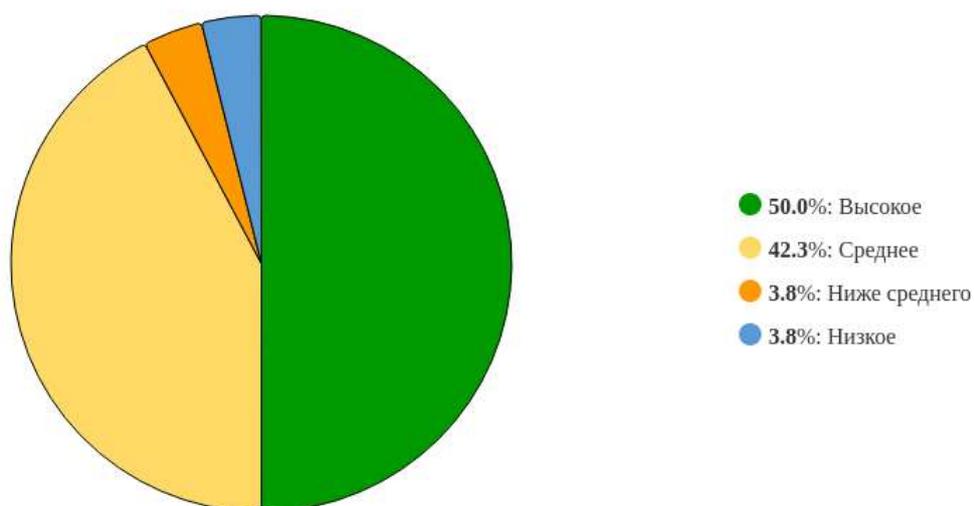


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос: «ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ, ОБЩЕГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.)»

Среди фундаментальных дисциплин, которые по мнению респондентов имеют, наивысшую оценку качества преподавания, можно выделить следующие: анатомия, биохимия, микробиология.

Анализ ответов респондентов на вопрос «назовите три общегуманитарных дисциплины имеющих, по вашему мнению, наивысшую оценку качества их преподавания» показывает, что студенты чаще всего отмечают такие дисциплины, как иностранные языки, историю и психологию, экономика, философия.

При оценке качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию, мнение респондентов разделилось следующим образом: 61,5% - высокое, 34,6% - среднее, 3,8% «еще не осваивал(а) такие дисциплины».

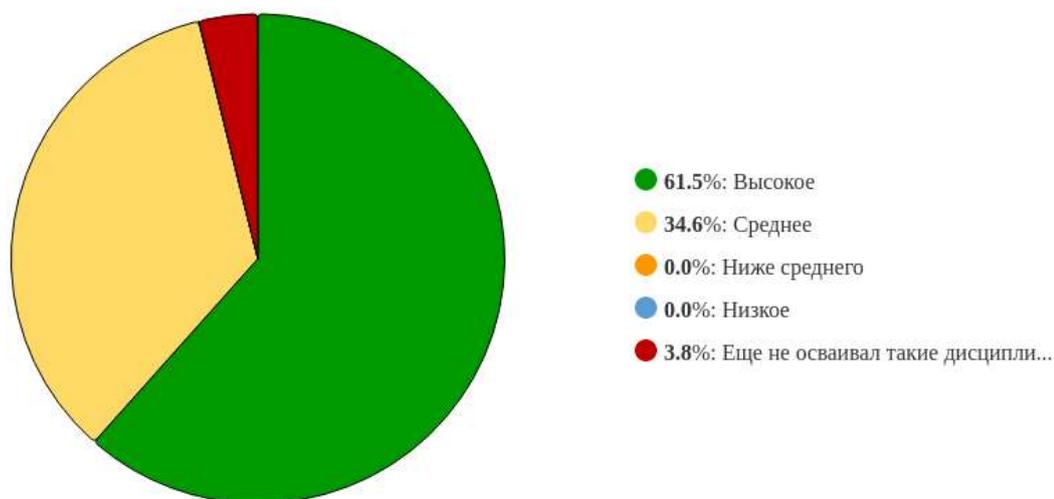


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:
«ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ (МЕДИЦИНСКИХ) ДИСЦИПЛИН (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.

Среди специальных (медицинских) дисциплин имеющих, по мнению студентов, наивысшую оценку качества преподавания можно выделить следующие: патология, педиатрия, терапия, хирургия, акушерство и гинекология, фармакология.

Анализ ответов на вопрос о том, как преподаватели оценивают знания студентов, выявил разнообразие мнений. Часть респондентов считает оценку справедливой, другая часть выражает сомнения в ее объективности и не всегда согласна с выставленными баллами.

На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий ответили положительно - 38,5%, отрицательно – 30,8%, затруднились ответить – 30,8 %.

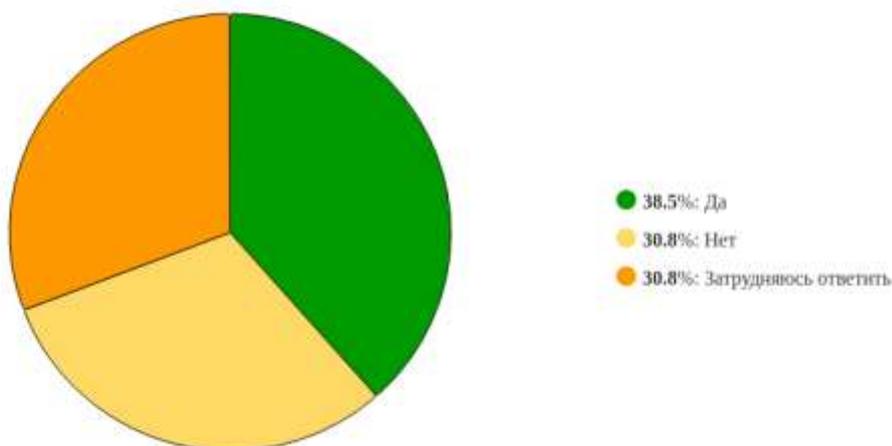


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос: «ДОСТУПНЫ И ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ ЛИ В ОБЩЕНИИ СО СТУДЕНТАМИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ ВО ВНЕ УЧЕБНОЕ ВРЕМЯ?»

Респонденты отметили, что преподаватели проводят внеучебную работу следующим образом: 32,5% - написания докладов, творческих, курсовых, дипломных работ, статей, 15%- участие в конкурсе научных студенческих работ, 10% - выступления на конференциях, 10% - вопросов трудоустройства и перспектив работы по специальности, 7,5% - участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т.д., 5% - личных вопросов, не связанных с учебой.

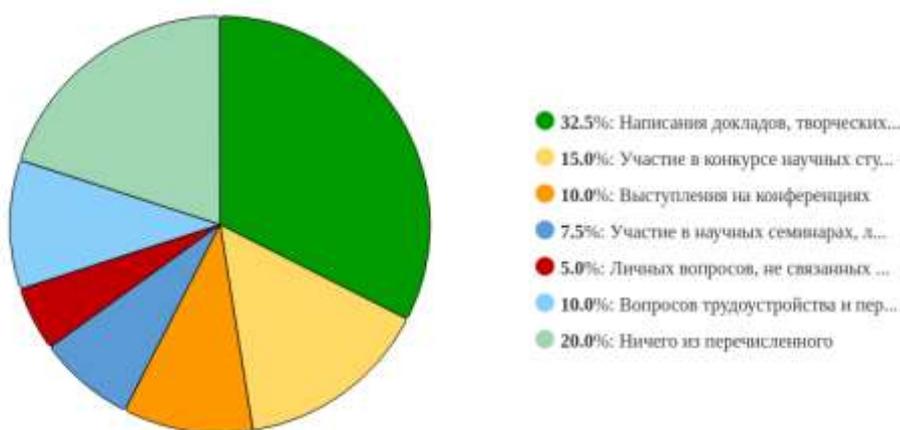


Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «ПРОВОДЯТ ЛИ ВНЕУЧЕБНУЮ РАБОТУ ПРЕПОДАВАТЕЛИ?»

Для 46,2% опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является партнёрство, 30,8% - патернализм, 23,1% - независимость.

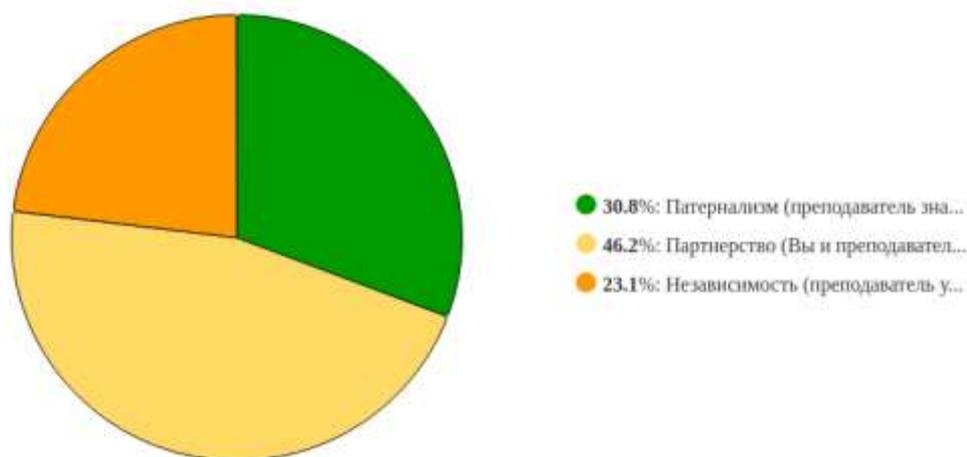


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН»

Участники опроса выделили наиболее важные для них качества преподавателя: справедливость и человечность, умение донести информацию, умение хорошо и интересно объяснять темы, ответственность, знание своего предмета, дисциплинированность, уважение.

Необходимо отметить, что значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимания между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей. Некоторые студенты выражают недовольство ситуациями, когда преподаватели "слышат" только себя и игнорируют мнение студентов, однако признают, что у преподавателей есть свои правила и требования. Встречаются ответы, указывающие на хорошее взаимоотношение и взаимосвязь между студентами и преподавателями, что говорит о наличии положительного опыта у части респондентов.

Обучающиеся отметили качества преподавателей, которые вызывают негативные эмоции: надменность, агрессия, предвзятое отношение, несправедливость, некомпетентность, нежелание преподавать.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- больше практических занятий.

Выводы

На основании анализа ответов на вопросы анкеты можно сделать вывод, что большинство студентов (76,9%) считают роль преподавателя в учебном процессе очень важной. Респонденты выделяют такие ключевые качества хорошего преподавателя как: глубокое знание предмета (17,5 %), умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (12,3%), грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (11,4%),

современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (12,3%), постоянная обратная связь со студентами (9,1%), умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (8,8%), умение поддерживать дисциплину в аудитории (8,8%), общая эрудиция, культурный уровень (7%), готовность отвечать на вопросы, дискутировать (6,1%), привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (5,3%), разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (3,5%). При этом большинство студентов отмечают, что преподаватели работают заинтересованно и добросовестно.

Среди основных недостатков респонденты выделяют: недостаточное объяснение материала, превращение занятий в сплошную диктовку и отсутствие обратной связи. Оценивая коммуникации преподавателей со студентами участники опроса отметили, что большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (51,4%), учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (28,6%), интересуют студентов излагаемым материалом (8,6%), обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (5,7 %). Также 2,9% опрошенных отметили, что некоторые преподаватели повышают тон.

Респонденты считают высоким качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин – 50%, специальных (медицинских) дисциплин – 61,5%.

Значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимании между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- больше практических занятий.

Среди качеств преподавателей, которые вызывают негативные эмоции, обучающие отметили: грубость, агрессия и предвзятость.

В целом же уровень удовлетворенности учебным процессом достаточно высокий, что свидетельствует о наличии положительных аспектов в работе преподавательского состава.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева