

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России

**Отчет о результатах опроса обучающихся по образовательной
программе среднего
профессионального образования по специальности
33.02.01 Фармация «Смотрим глазами студента»**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 16.05.2025 №77 "О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрав России «Смотрим глазами студента»" проведено анкетирование обучающихся по образовательной программе среднего профессионального образования по специальности 33.02.01 Фармация (далее - ОП СПО 33.02.01 Фармация) в период с 16.05.2025 по 30.06.2025.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников и выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов ОП СПО 33.02.01 - Фармация. Задачи анкетирования включали: получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 25 обучающихся по специальности ОП СПО 33.02.01 - Фармация. Наиболее активными оказались студенты второго курса (56% участников опроса).

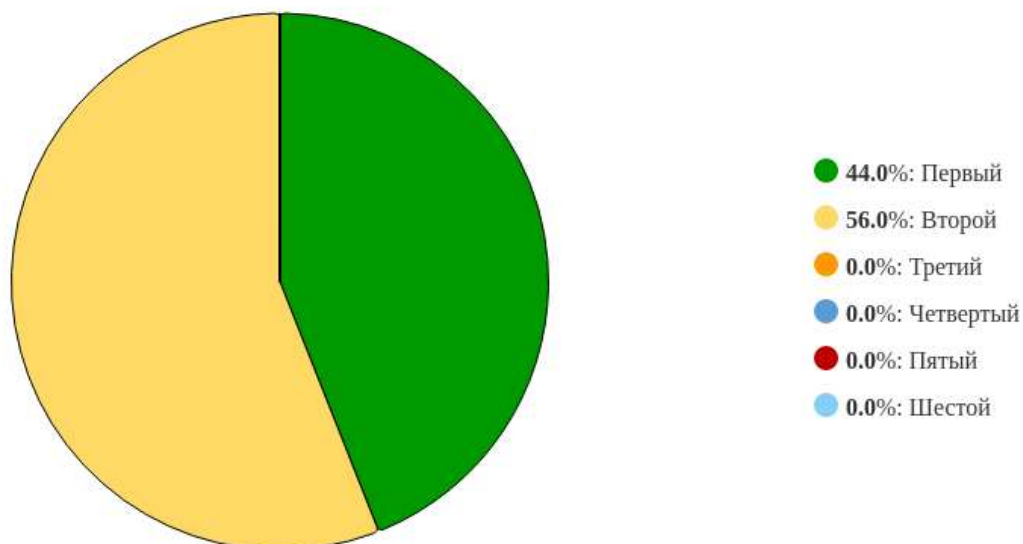


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос: «НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ УЧИТЕСЬ:»

40% участников опроса характеризуя свою успеваемость, отметили, «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки», 36 % - что учатся на «хорошо», 8% - «у меня в основном тройки».

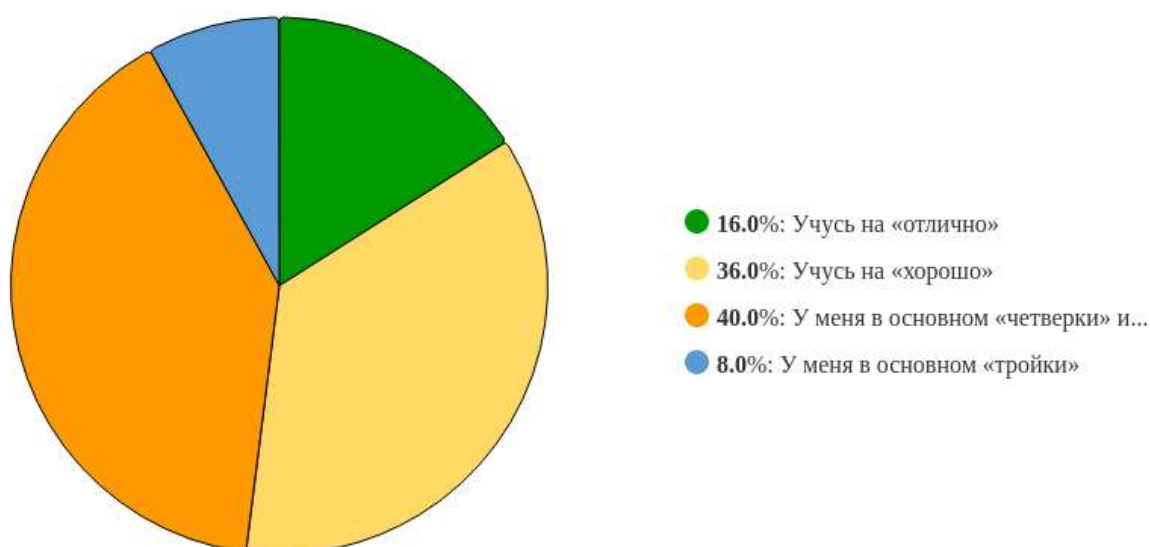


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:»

56% респондентов практически всегда готовятся к занятиям, 36% - «достаточно часто», 8% - «иногда (редко)».

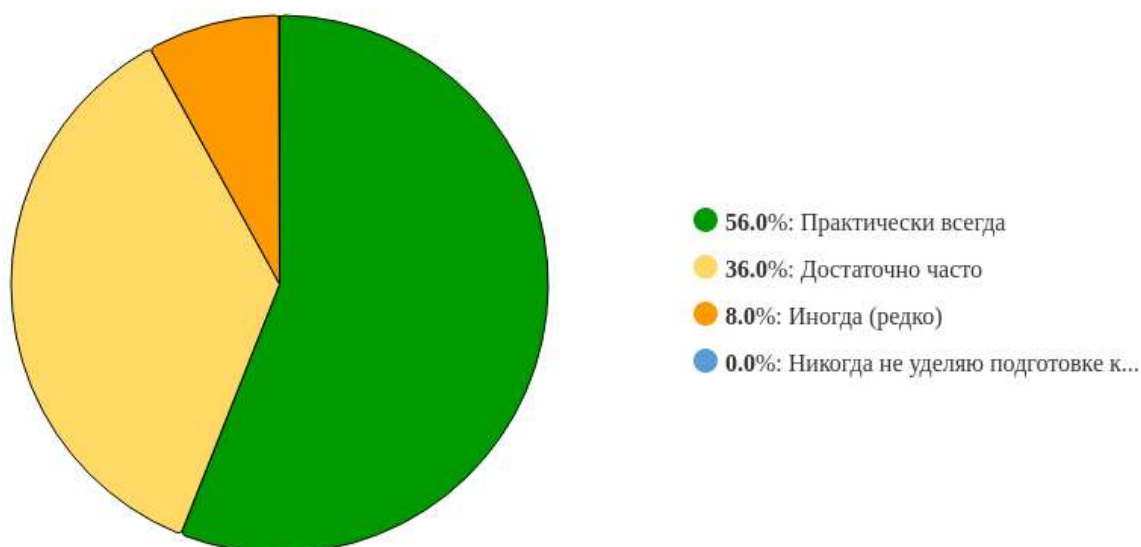


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос: «ВЫ ГОТОВИТЕСЬ К ЗАНЯТИЯМ»

Результаты исследования

Большая часть студентов (81%) считают, что роль преподавателя в учебном процессе очень важна, 16,7% - «преподаватель формально выполняет свои функциональные обязанности», 2,4% - незначительна.

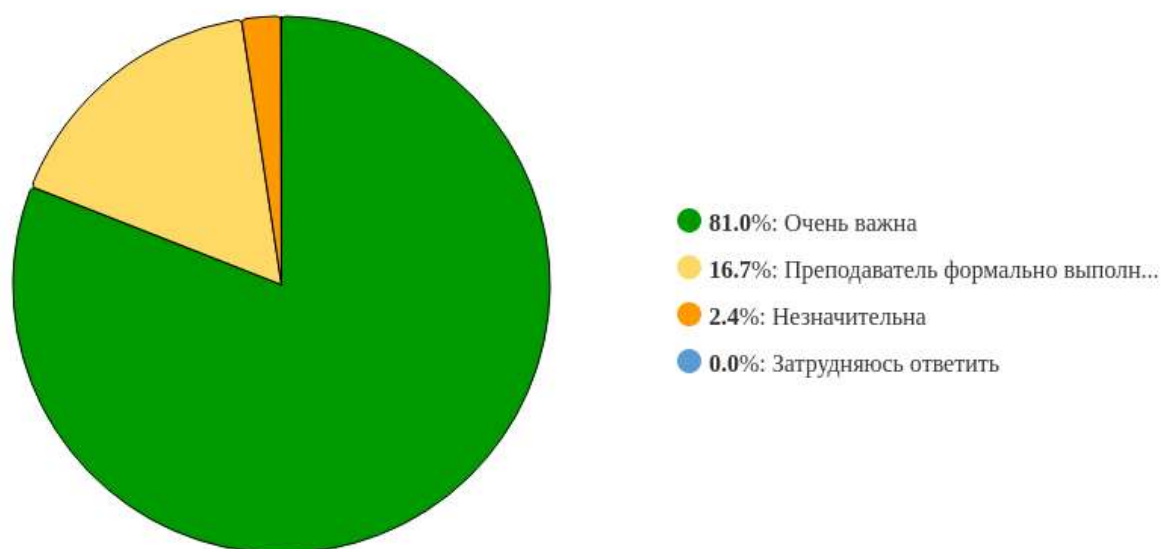


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА СКОЛЬКО ВАЖНА РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ?»

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- глубокое знание предмета (83%);
- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (55%);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (52%);

- общая эрудиция, культурный уровень (36%);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (36%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (33%);
- постоянная обратная связь со студентами (33%);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (26%);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (19%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (17%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (10%).

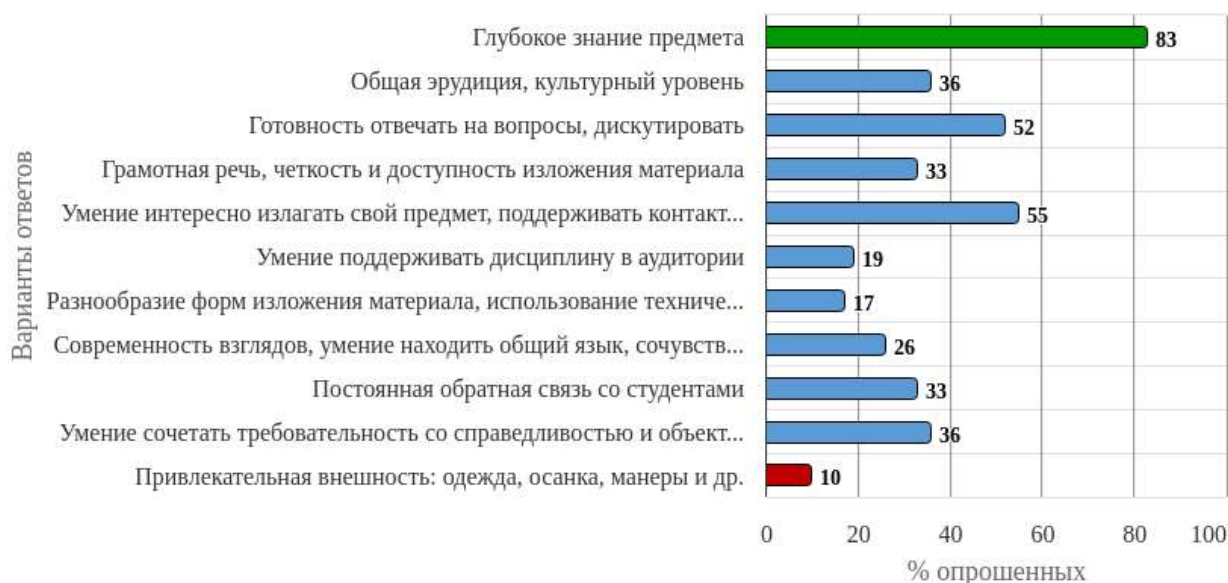


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос: «ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КАЧЕСТВ ХОРОШЕГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ»

По мнению студентов, большинство преподавателей работают заинтересованно, с полной отдачей – 71,4%, работают добросовестно, но без особого энтузиазма – 19%, делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы – 2,4%, затруднились ответить – 4,8%, работой не интересуются и выполняют ее формально – 2,4%.

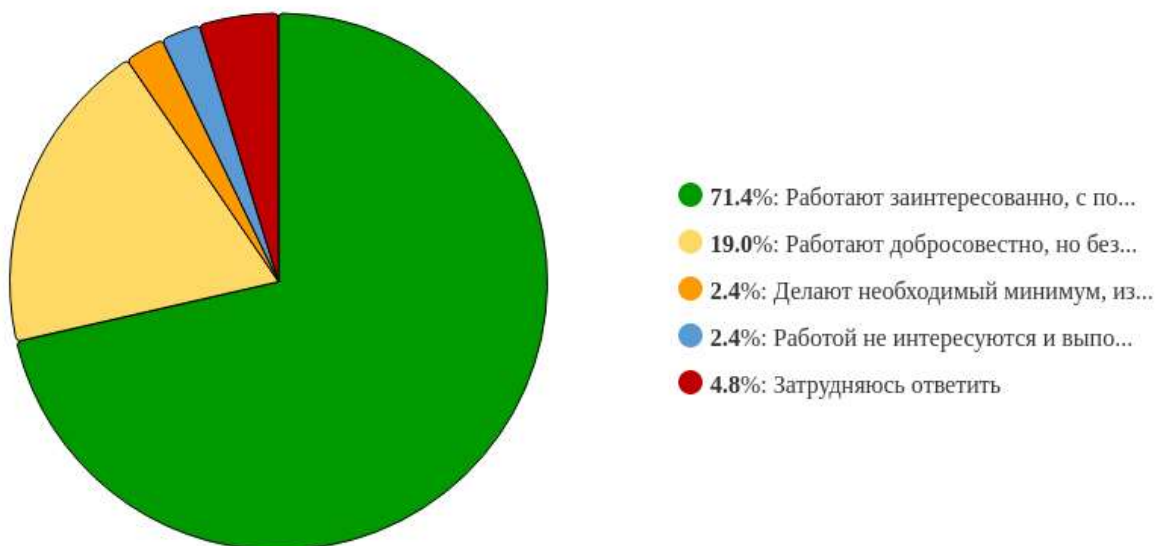


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:
«КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:»

К недостаткам, которые встречались во время обучения, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

- не объясняют материал, а только спрашивают;
- чтение лекций без отрыва от готового текста;
- превращение занятий в сплошную диктовку;
- устаревшие формы преподавания;
- равнодушно относятся к студентам;
- отсутствие обратной связи;
- непонятно излагают материал, дают недостаточно объяснений;
- плохое знание своего предмета;
- частые разговоры не по теме, малая информативность;
- необъективно оценивают студентов;
- не следят за временем, задерживают на занятиях, не отпускают на перерыв;
- неуважительное, несправедливое отношение к студентам;
- опоздания, окончание занятий намного раньше времени.

74% опрошенных отметили, что не сталкивались с недостатками.



Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «УКАЖИТЕ КАКИЕ НЕДОСТАТКИ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ?»

При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (83%);
 - большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (29%);
 - большинство преподавателей интересуют студентов излагаемым материалом (26%);
 - большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (17 %);
- 10% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.



Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос: «ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ»

Обучающимся предлагалось оценить качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок. Мнение респондентов разделилось следующим образом: 60% - высокое, 40% - среднее.

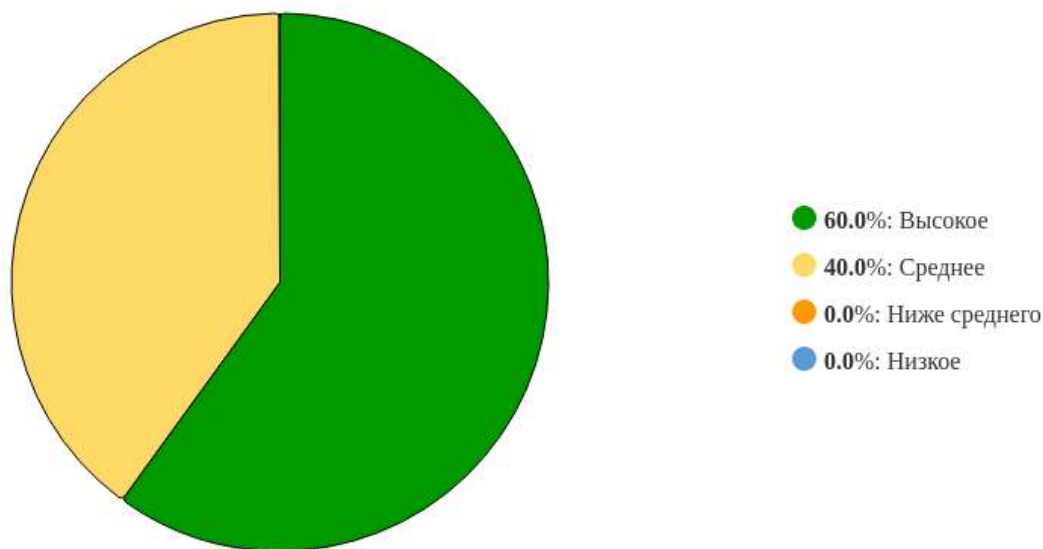


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос: «ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ, ОБЩЕГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.)»

Среди фундаментальных дисциплин, которые по мнению респондентов имеют, наивысшую оценку качества преподавания, можно выделить следующие: анатомия, химия.

Анализ ответов респондентов на вопрос «назовите три общегуманитарных дисциплины имеющих, по вашему мнению, наивысшую оценку качества их преподавания» показывает, что студенты чаще всего отмечают такие дисциплины, как иностранные языки, историю и психологию, экономика, философия.

При оценке качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию, мнение респондентов разделилось следующим образом: 56% - высокое, 24% - среднее, 12% - ниже среднего, 8% - не осваивал(а) такие дисциплины».

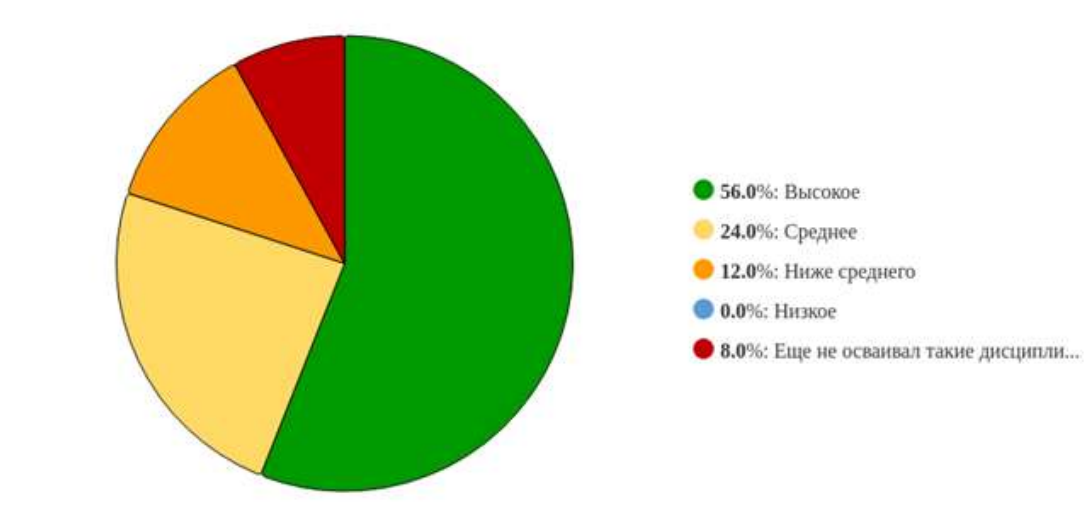


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:
«ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ (МЕДИЦИНСКИХ) ДИСЦИПЛИН (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.

Среди специальных (медицинских) дисциплин имеющих, по мнению студентов, наивысшую оценку качества преподавания можно выделить следующие: педиатрия, технология изготовления лекарственных форм, фармакология, контроль качества лекарственных средств, розничная торговля лекарственными средствами, лекарствоведение с основами фармакологии, биотехнология, биофармация, фармакогнозия.

Анализ ответов на вопрос о том, как преподаватели оценивают знания студентов, выявил разнообразие мнений. Часть респондентов считает оценку справедливой, другая часть выражает сомнения в ее объективности и не всегда согласна с выставленными баллами.

На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий ответили положительно - 60%, отрицательно – 12%, затруднились ответить – 28 %.

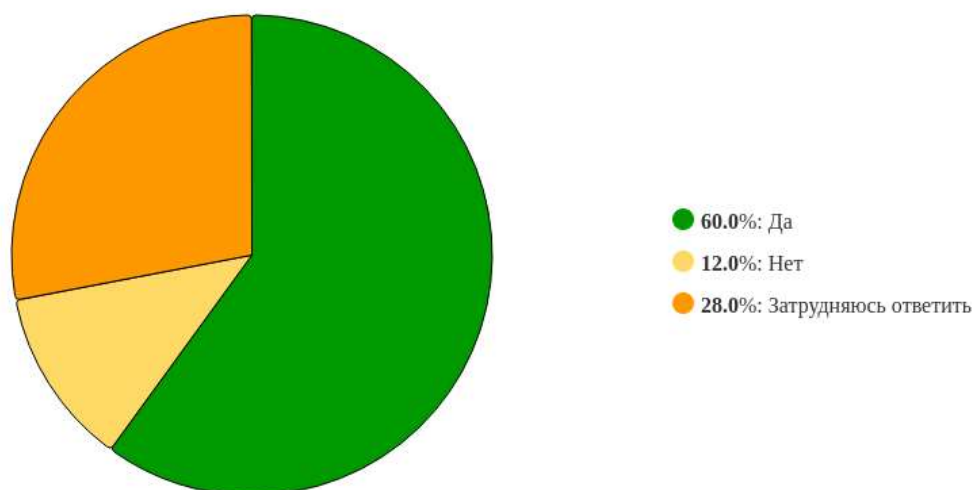


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:
«ДОСТУПНЫ И ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ ЛИ В ОБЩЕНИИ СО СТУДЕНТАМИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ ВО ВНЕ УЧЕБНОЕ ВРЕМЯ:»

Респонденты отметили, что преподаватели проводят внеучебную работу следующим образом: 64% - написания докладов, творческих, курсовых, дипломных работ, статей, 32%- участие в конкурсе научных студенческих работ, 32% - выступления на конференциях, 20% - участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т.д., 4% - личных вопросов, не связанных с учебой, 20% - «ничего из перечисленного».

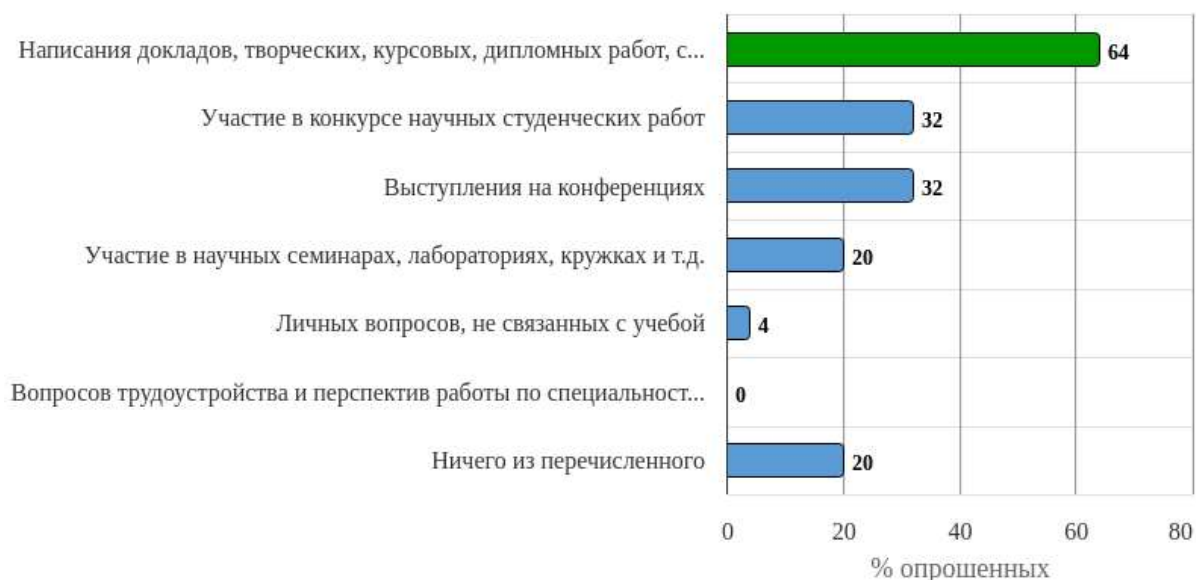


Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «ПРОВОДЯТ ЛИ ВНЕУЧЕБНУЮ РАБОТУ ПРЕПОДАВАТЕЛИ»

Для 56% опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является патернализм, 40% - партнёрство, 4% - независимость.

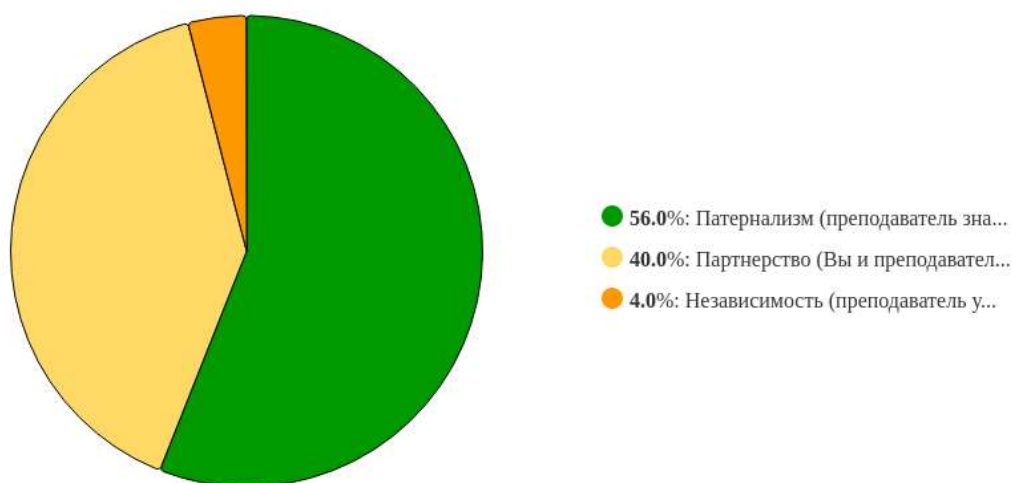


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН»

Участники опроса выделили наиболее важные для них качества преподавателя: справедливость и человечность, умение донести информацию, умение хорошо и интересно объяснять темы, ответственность, знание своего

предмета, дисциплинированность, уважение, требовательность, профессионализм.

Обучающиеся отметили качества преподавателей, которые вызывают негативные эмоции: предвзятое отношение, несправедливость, некомпетентность, нежелание преподавать, неуважительное отношение к студентам.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- внедрение современных образовательных технологий.

Выводы

На основании анализа ответов на вопросы анкеты можно сделать вывод, что большинство студентов (81%) считают роль преподавателя в учебном процессе очень важной. Респонденты выделяют такие ключевые качества хорошего преподавателя как: глубокое знание предмета (83%), умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (55%), готовность отвечать на вопросы, дискутировать (52%), общая эрудиция, культурный уровень (36%), умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (36%), грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (33%), постоянная обратная связь со студентами (33%), современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (26%), умение поддерживать дисциплину в аудитории (19%), разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (17%), привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (10%). При этом большинство студентов отмечают, что преподаватели работают заинтересованно и добросовестно.

Среди основных недостатков респонденты выделяют: недостаточное объяснение материала, превращение занятий в сплошную диктовку и отсутствие обратной связи. Оценивая коммуникации преподавателей со студентами участники опроса отметили, большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (83%), большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (29%), большинство преподавателей заинтересовывают студентов излагаемым материалом (26%), большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (17 %).

Респонденты считают высоким качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин – 60%, специальных (медицинских) дисциплин – 56%.

Значительная часть респондентов акцентирует внимание на том, что наиболее комфортным типом общения с преподавателем является патернализм.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- внедрение современных образовательных технологий.

Среди качеств преподавателей, которые вызывают негативные эмоции, обучающие отметили: грубость, агрессия и предвзятость.

В целом же уровень удовлетворенности учебным процессом достаточно высокий, что свидетельствует о наличии положительных аспектов в работе преподавательского состава.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева