

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России

**Отчет о результатах опроса обучающихся по образовательной
программе среднего
профессионального образования по специальности
34.02.01 Сестринское дело «Смотрим глазами студента»**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 16.05.2025 №77 "О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрав России «Смотрим глазами студента»" проведено анкетирование обучающихся по образовательной программе среднего профессионального образования по специальности 34.02.01 Сестринское дело (далее - ОП СПО 34.02.01 Сестринское дело) в период с 16.05.2025 по 30.06.2025.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников и выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов ОП СПО 34.02.01 Сестринское дело. Задачи анкетирования включали: получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 50 обучающихся по специальности ОП СПО 34.02.01 Сестринское дело. Наиболее активными оказались студенты первого курса (40% участников опроса).

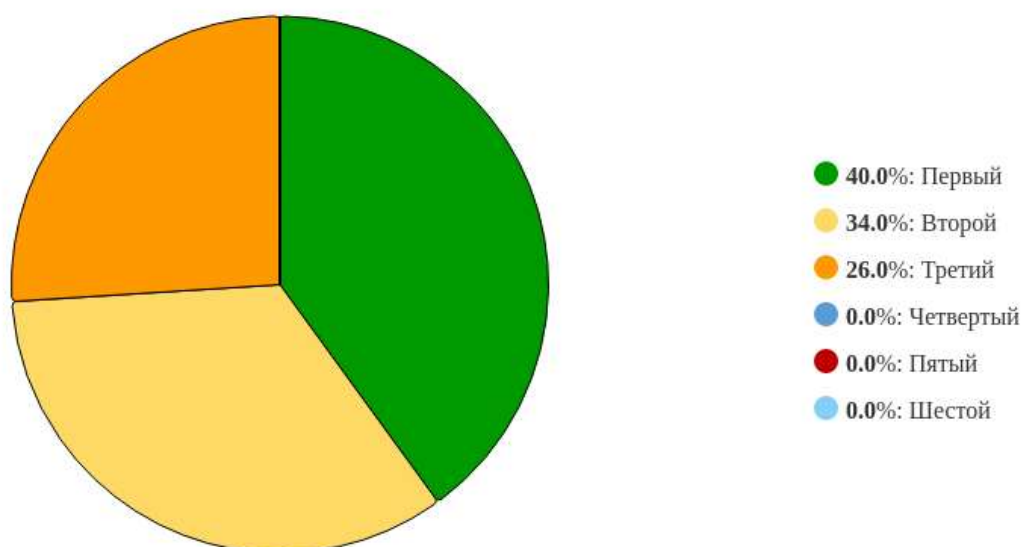


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос: «НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ УЧИТЕСЬ:»

46% участников опроса характеризуя свою успеваемость, отметили, что учатся на «хорошо», 30% - «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки»», 20% - учатся на «отлично», 4% - «у меня в основном тройки».

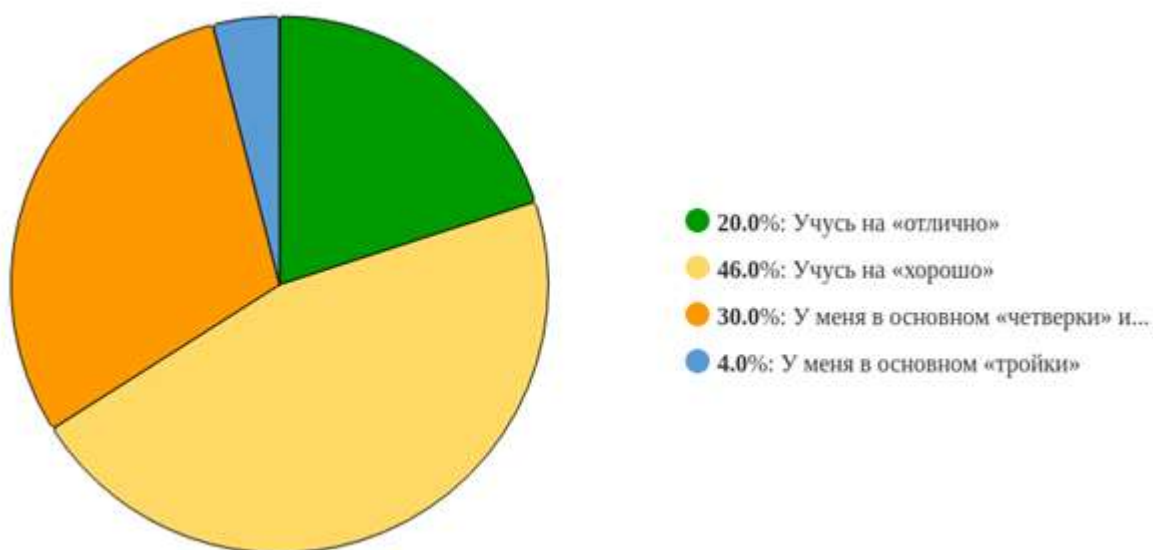


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:»

58% респондентов практически всегда готовятся к занятиям, 42% - «достаточно часто».

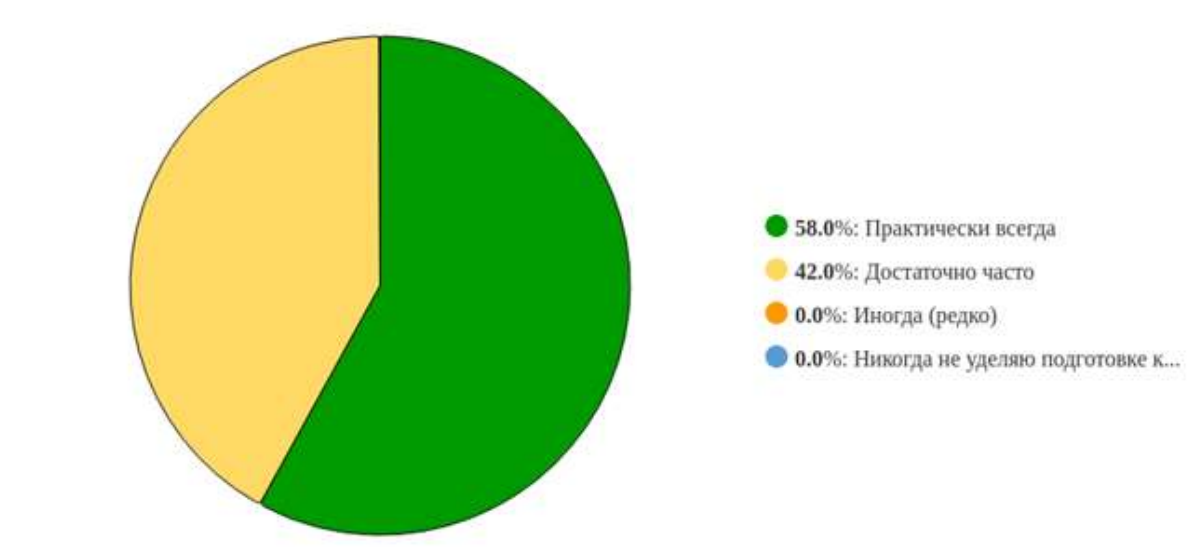


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос: «ВЫ ГОТОВИТЕСЬ К ЗАНЯТИЯМ»

Результаты исследования

Большая часть студентов (88%) считают, что роль преподавателя в учебном процессе очень важна, 10% - «преподаватель формально выполняет свои функциональные обязанности», 2% - затруднились с ответом.

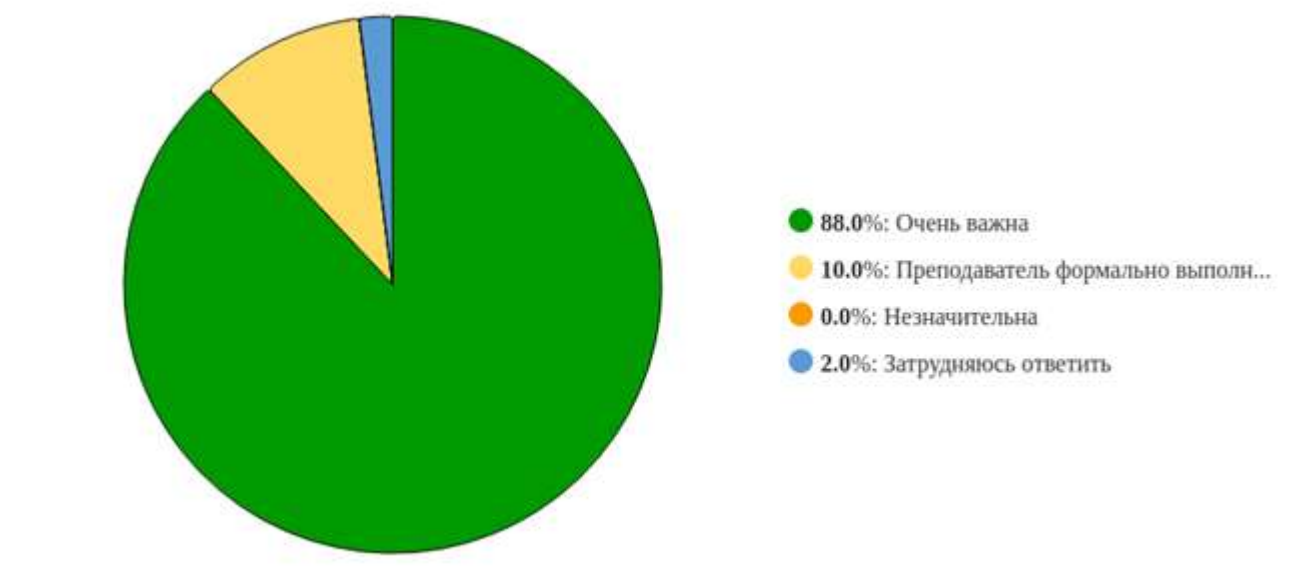


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА СКОЛЬКО ВАЖНА РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ?»

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- глубокое знание предмета (74%);
- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (60%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (58%);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (48%);

- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (32%);
- постоянная обратная связь со студентами (32%);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (28%);
- общая эрудиция, культурный уровень (26%);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (20%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (20%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (14%).

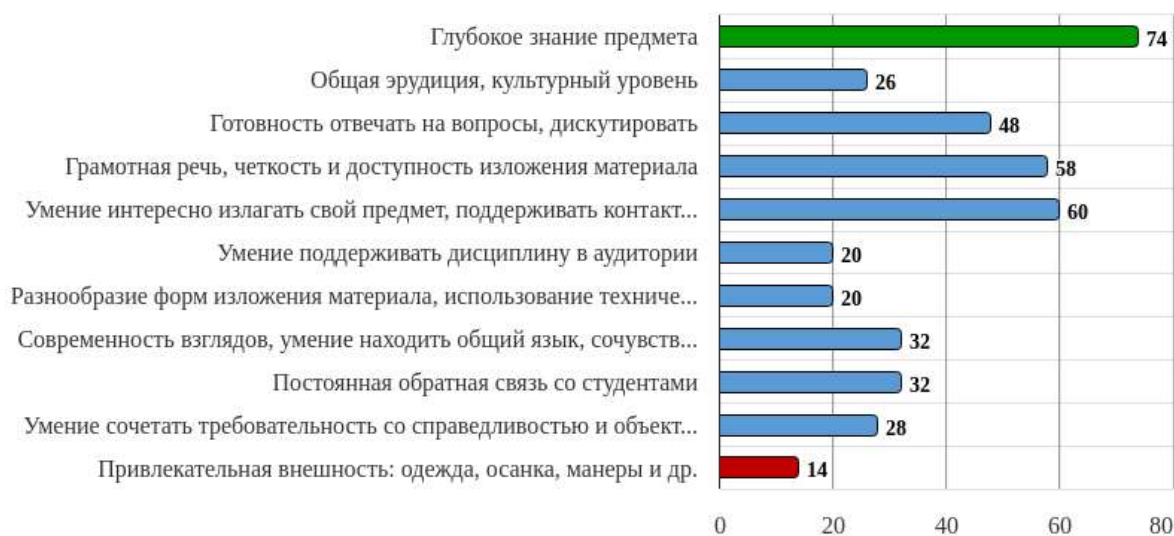
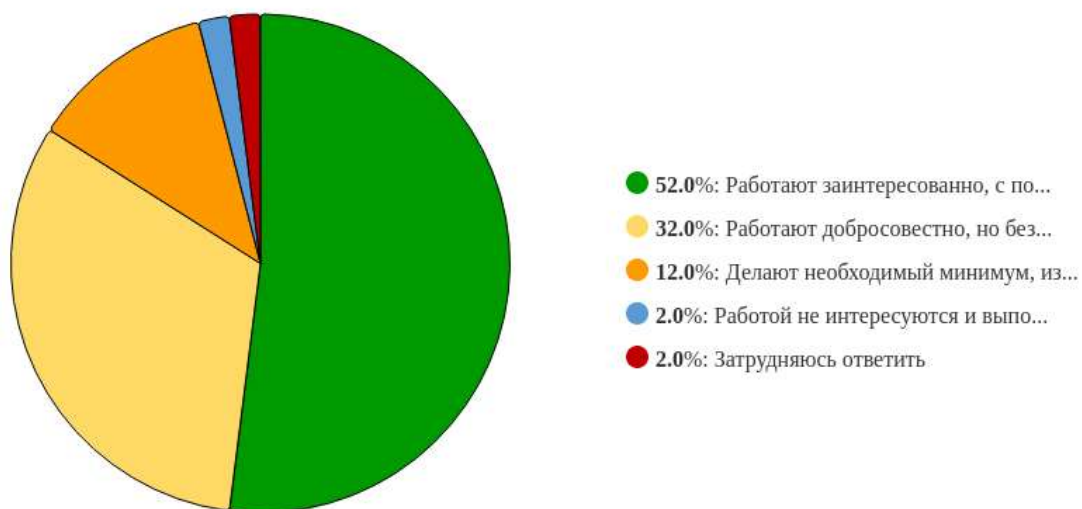


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос: «ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КАЧЕСТВ ХОРОШЕГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ»

По мнению студентов, большинство преподавателей работают заинтересованно, с полной отдачей – 52%, работают добросовестно, но без особого энтузиазма – 32%, делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы – 12%, затруднились ответить – 2%, работой не интересуются и выполняют ее формально – 2%.



*Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:
«КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:»*

К недостаткам, которые встречались во время обучения, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

- не объясняют материал, а только спрашивают;
- превращение занятий в сплошную диктовку;
- непонятно излагают материал, дают недостаточно объяснений;
- неуважительное, несправедливое отношение к студентам;
- необъективно оценивают студентов;
- не следят за временем, задерживают на занятиях, не отпускают на перерыв;
- устаревшие формы преподавания;
- чтение лекций без отрыва от готового текста;
- отсутствие обратной связи;
- равнодушно относятся к студентам;
- частые разговоры не по теме, малая информативность;
- опоздания, окончание занятий намного раньше времени;
- плохое знание своего предмета.

50% опрошенных отметили, что не сталкивались с недостатками.



Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «УКАЖИТЕ КАКИЕ НЕДОСТАТКИ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ?»

При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (68%);
 - большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (40%);
 - большинство преподавателей интересуют студентов излагаемым материалом (22%);
 - большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (20 %);
 - преподаватель повышает тон (4%);
- 12% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.



Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос: «ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ»

Обучающимся предлагалось оценить качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок. Мнение респондентов разделилось следующим образом: 50% - высокое, 44% - среднее, 6% - ниже среднего, 0% - низкое.

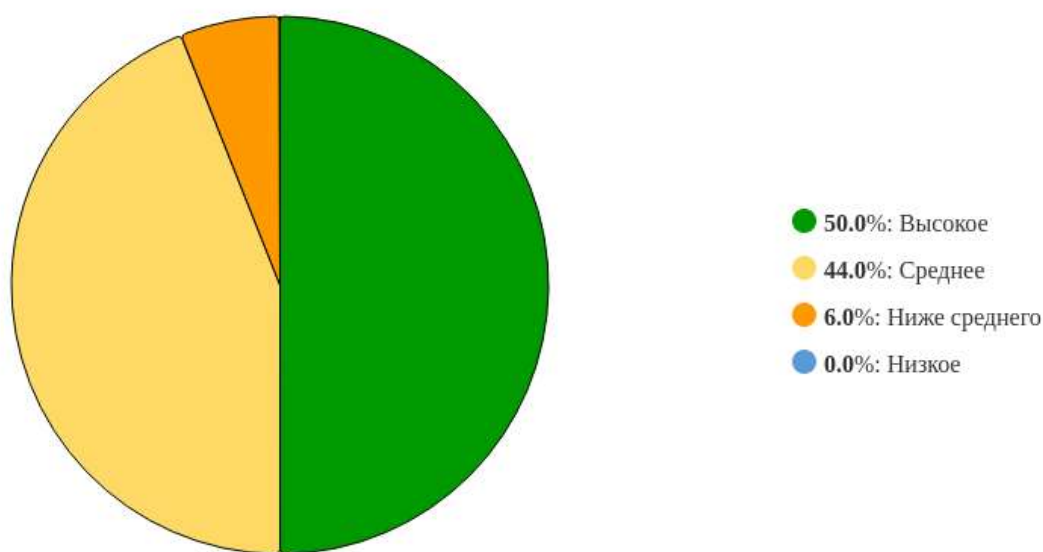


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос: «ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ, ОБЩЕГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.)»

Среди фундаментальных дисциплин, которые по мнению респондентов имеют, наивысшую оценку качества преподавания, можно выделить следующие: анатомия, история, гистология.

Анализ ответов респондентов на вопрос «назовите три общегуманитарных дисциплины имеющих, по вашему мнению, наивысшую оценку качества их преподавания» показывает, что студенты чаще всего отмечают такие дисциплины, как иностранные языки, историю и психологию, экономика, философия, информатика.

При оценке качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию, мнение респондентов разделилось следующим

образом: 62% - высокое, 28% - среднее, 6% «еще не осваивал(а) такие дисциплины», 4% - ниже среднего.

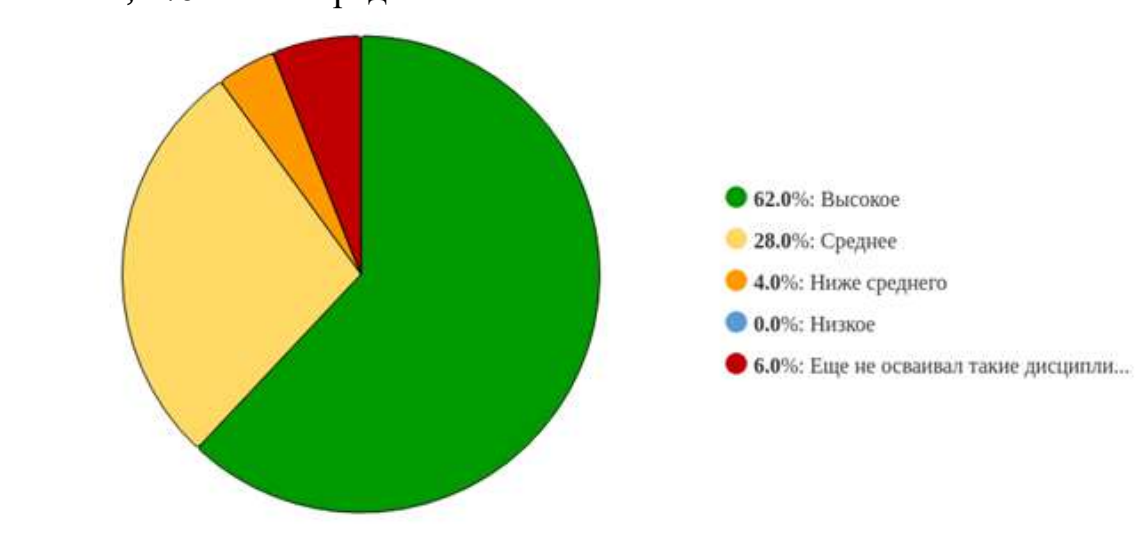


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:
«ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ (МЕДИЦИНСКИХ) ДИСЦИПЛИН (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.

Среди специальных (медицинских) дисциплин имеющих, по мнению студентов, наивысшую оценку качества преподавания можно выделить следующие: патология, педиатрия, терапия, фармакология, анатомия, фтизиатрия, генетика, первичная медико-санитарная помощь, хирургия, пропедевтика внутренних болезней, инфекционные болезни, основы сестринского ухода, первичная медико-санитарная помощь.

Анализ ответов на вопрос о том, как преподаватели оценивают знания студентов, выявил разнообразие мнений. Большая часть респондентов считает оценку справедливой, другая часть выражает сомнения в ее объективности и не всегда согласна с выставленными баллами.

На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий ответили положительно - 62%, отрицательно— 24%, затруднились ответить – 14%.

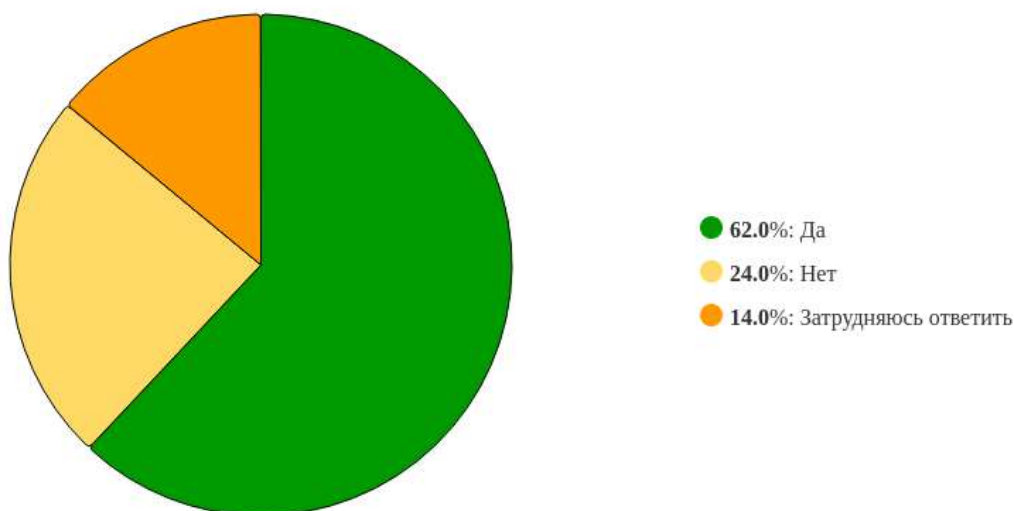


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:
«ДОСТУПНЫ И ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ ЛИ В ОБЩЕНИИ СО СТУДЕНТАМИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ ВО ВНЕ
УЧЕБНОЕ ВРЕМЯ:»

Респонденты отметили, что преподаватели проводят внеучебную работу следующим образом: 66% - написания докладов, творческих, курсовых, дипломных работ, статей, 30% - участие в конкурсе научных студенческих работ, 30% - участие в научных семинарах, 24% - выступления на конференциях, 14% - личных вопросов, не связанных с учебой, 8% - вопросов трудоустройства и перспектив работы по специальности, лабораториях, кружках и т.д.



Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «ПРОВОДЯТ ЛИ ВНЕУЧЕБНУЮ РАБОТУ ПРЕПОДАВАТЕЛИ»

Для 46% опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является патернализм, 44% - партнёрство, 10% - независимость.

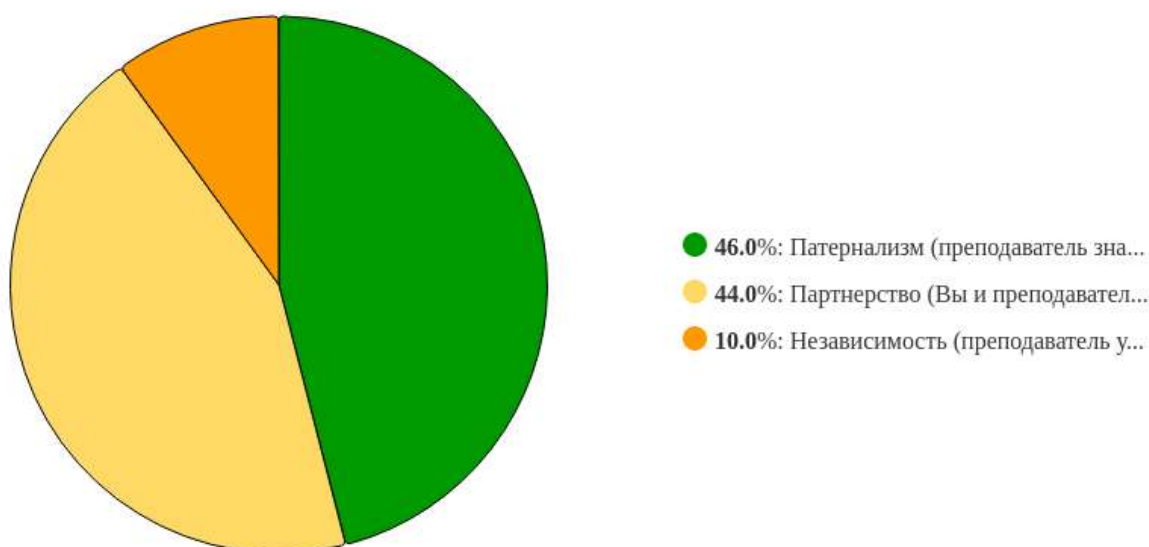


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН»

Участники опроса выделили наиболее важные для них качества преподавателя: справедливость и человечность, умение донести информацию, умение хорошо и интересно объяснять темы, ответственность, знание своего предмета, дисциплинированность, уважение.

Обучающиеся отметили качества преподавателей, которые вызывают негативные эмоции: надменность, агрессия, предвзятое отношение, несправедливость, нежелание преподавать, некомпетентность.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- больше практических занятий.

Выводы

На основании анализа ответов на вопросы анкеты можно сделать вывод, что большинство студентов (88%) считают роль преподавателя в учебном процессе очень важной. Респонденты выделяют такие ключевые качества хорошего преподавателя как: глубокое знание предмета (74%), умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (60%), грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (58%), готовность отвечать на вопросы, дискутировать (48%), современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (32%), постоянная обратная связь со студентами (32%), умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (28%), общая эрудиция, культурный уровень (26%), умение поддерживать дисциплину в аудитории (20%), разнообразие форм изложения материала, использование технических средств

(20%), привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (14%). При этом большинство студентов отмечают, что преподаватели работают заинтересованно и добросовестно.

Среди основных недостатков респонденты выделяют: недостаточное объяснение материала, превращение занятий в сплошную диктовку и отсутствие обратной связи. Оценивая коммуникации преподавателей со студентами участники опроса отметили, что большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (68%), учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (40%), заинтересовывают студентов излагаемым материалом (22%), обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (20%). Также 4% опрошенных отметили, что некоторые преподаватели повышают тон.

Респонденты считают высоким качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин – 50%, специальных (медицинских) дисциплин – 62%.

46% опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является патернализм и партнерство (44%).

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- больше практических занятий.

Среди качеств преподавателей, которые вызывают негативные эмоции, обучающие отметили: грубость, агрессия и предвзятость, несправедливость, некомпетентность, нежелание преподавать, некомпетентность

В целом же уровень удовлетворенности учебным процессом достаточно высокий, что свидетельствует о наличии положительных аспектов в работе преподавательского состава.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.

А.С. Зухайраева