

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России

**Отчет о результатах опроса обучающихся по образовательной
программе среднего
профессионального образования по специальности
31.02.05 Стоматология ортопедическая «Смотрим глазами студента»**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 16.05.2025 №77 "О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрав России «Смотрим глазами студента»" проведено анкетирование обучающихся по образовательной программе среднего профессионального образования по специальности 31.02.05 Стоматология ортопедическая (далее – ОП СПО 31.02.05 Стоматология ортопедическая) в период с 16.05.2025 по 30.06.2025.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников и выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов ОП СПО 31.02.05 Стоматология ортопедическая. Задачи анкетирования включали: получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 36 обучающихся по специальности ОП СПО 31.02.05 Стоматология ортопедическая. Наиболее активными оказались студенты первого курса (50% участников опроса).

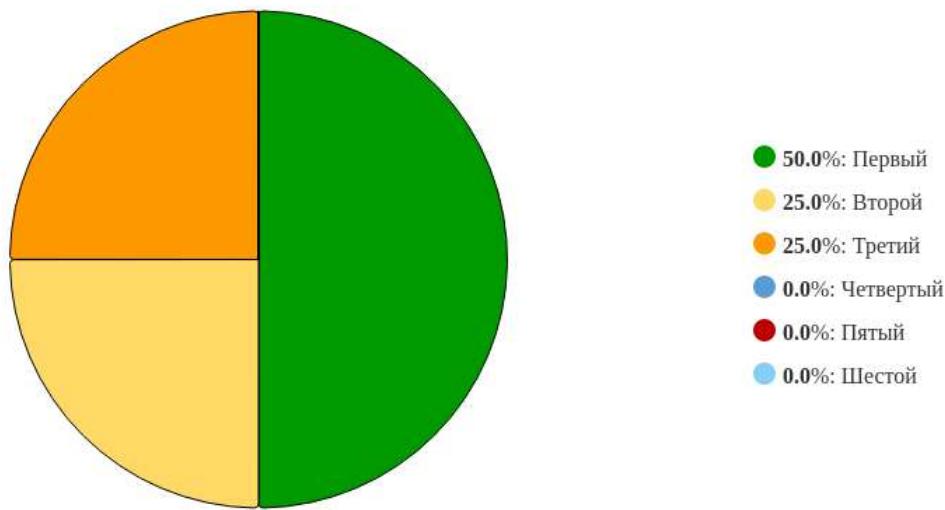


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос: «НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ УЧИТЕСЬ:»

27,8% участников опроса характеризуя свою успеваемость, отметили, «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки», 50 % - что учатся на «хорошо», 22,2% - «учусь на отлично».

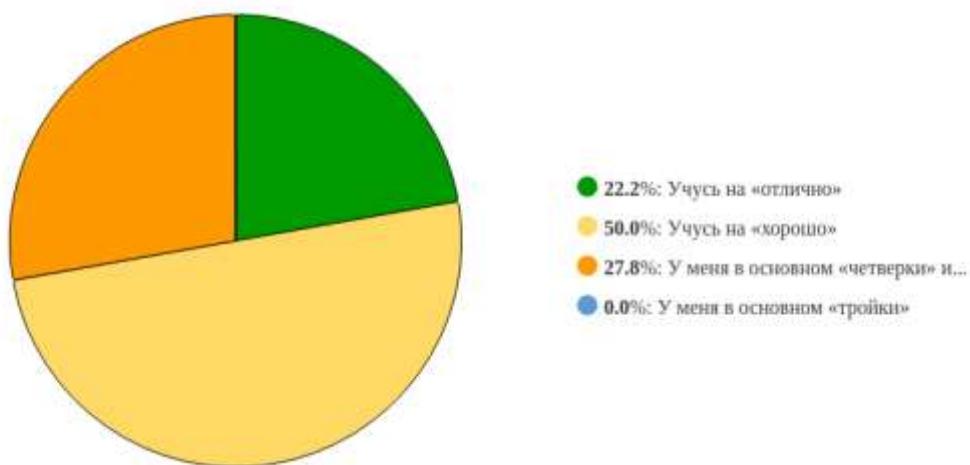


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:»

44% респондентов практически всегда готовятся к занятиям, 50% - «достаточно часто», 2,8% - «иногда (редко)», 2,8% – «никогда не уделяю подготовке к занятиям особого внимания».

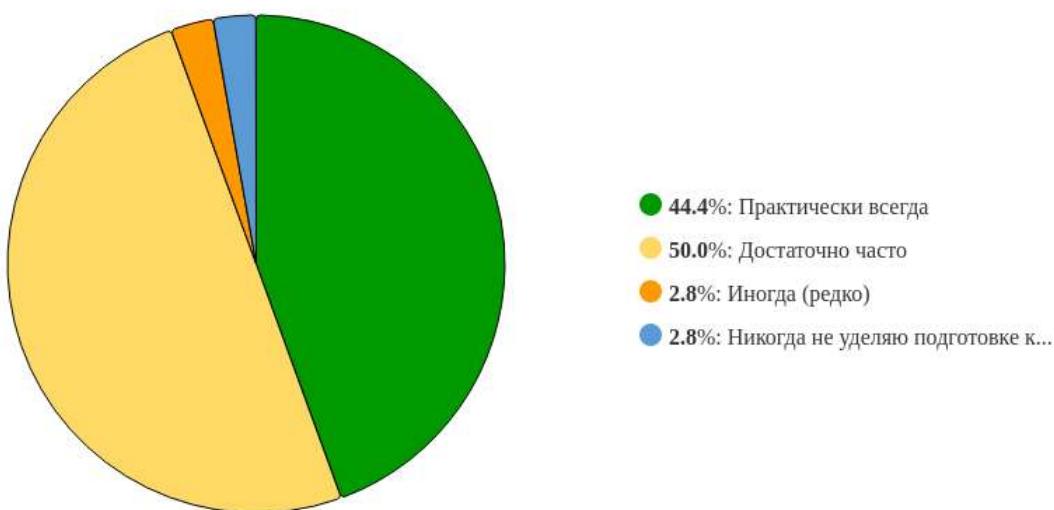


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос: «ВЫ ГОТОВИТЕСЬ К ЗАНЯТИЯМ?»

Результаты исследования

Большая часть студентов (69,4%) считают, что роль преподавателя в учебном процессе очень важна, 19,4% -«преподаватель формально выполняет свои функциональные обязанности», 5,6% - незначительна, 5,6 затруднились с ответом.

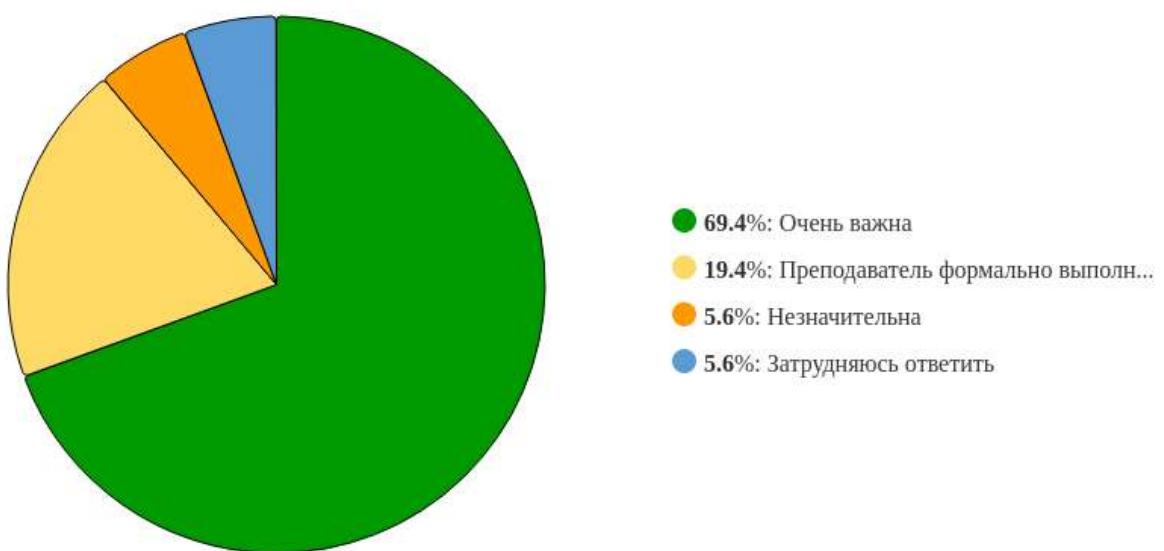


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА СКОЛЬКО ВАЖНА РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ?»

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- глубокое знание предмета (69%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (67%);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (56%);

- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (53%);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (39%);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (31%);
- постоянная обратная связь со студентами (25%);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (25%);
- общая эрудиция, культурный уровень (22%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (14%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (6%).

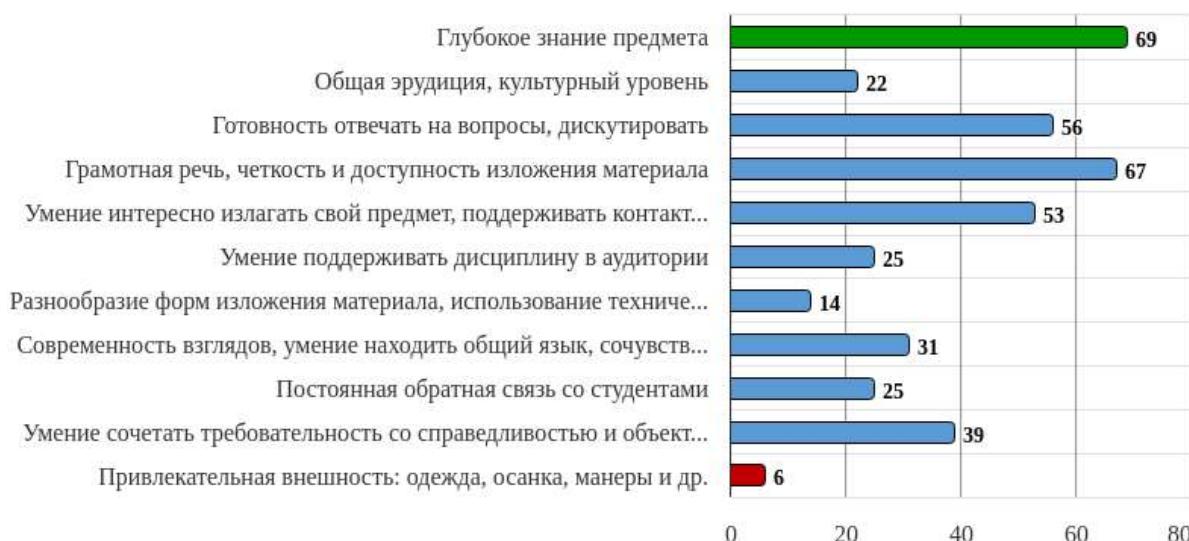
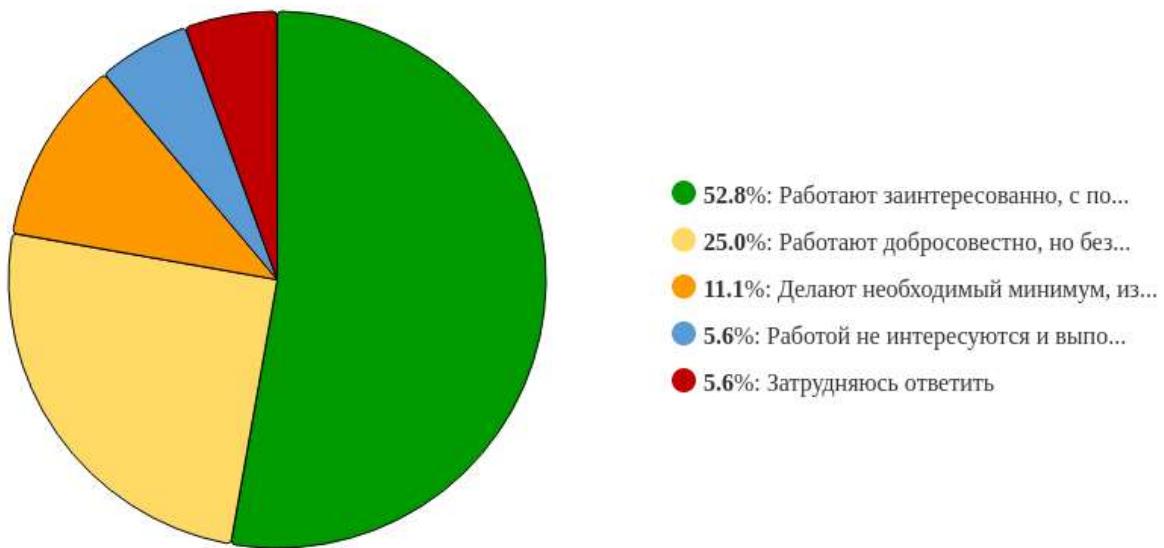


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос: «ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КАЧЕСТВ ХОРОШЕГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ»

По мнению студентов, большинство преподавателей работают заинтересованно, с полной отдачей – 52,8%, работают добросовестно, но без особого энтузиазма – 25%, делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы – 11,1%, затруднились ответить – 5,6%, работой не интересуются и выполняют ее формально – 5,6%.



*Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:
«КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИЛИЩ ВАС ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:»*

К недостаткам, которые встречались во время обучения, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

- не объясняют материал, а только спрашивают;
 - чтение лекций без отрыва от готового текста;
 - превращение занятий в сплошную диктовку;
 - устаревшие формы преподавания;
 - равнодушно относятся к студентам;
 - отсутствие обратной связи;
 - непонятно излагают материал, дают недостаточно объяснений;
 - плохое знание своего предмета;
 - необъективно оценивают студентов;
 - не следят за временем, задерживают на занятиях, не отпускают на перерывы;
 - опоздания, окончание занятий намного раньше времени;
 - частые разговоры не по теме, малая информативность;
 - неуважительное, несправедливое отношение к студентам.
- 69% опрошенных отметили, что не сталкивались с недостатками.



Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «УКАЖИТЕ КАКИЕ НЕДОСТАТКИ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ?»

При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (83%);
 - большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (29%);
 - большинство преподавателей заинтересовывают студентов излагаемым материалом (26%);
 - большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (17 %);
- 10% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.



Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос: «ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ»

Обучающимся предлагалось оценить качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок. Мнение респондентов разделилось следующим образом: 60% - высокое, 40% - среднее.

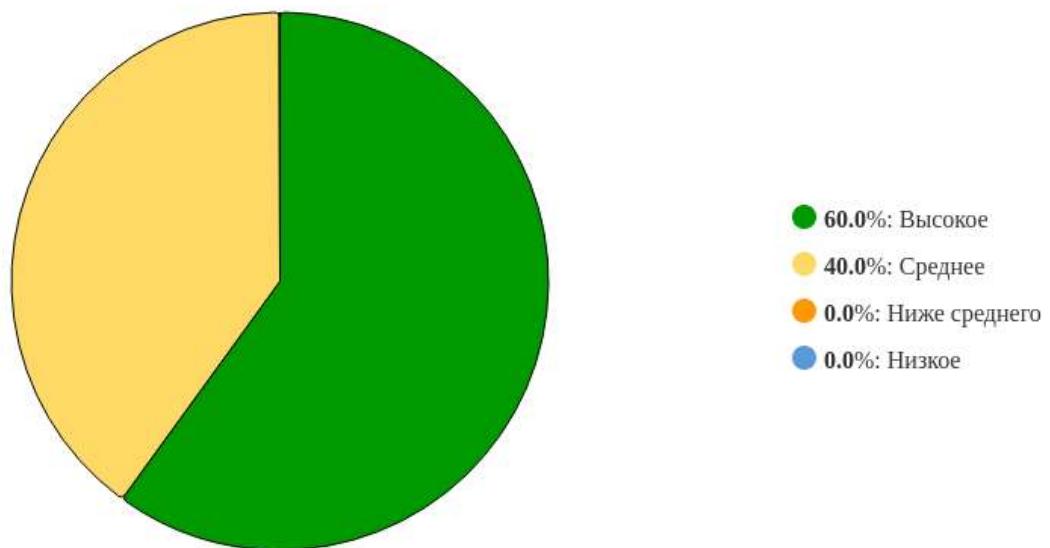


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос: «ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ, ОБЩЕГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.)

Среди фундаментальных дисциплин, которые по мнению респондентов имеют, наивысшую оценку качества преподавания, можно выделить следующие: анатомия, химия.

Анализ ответов респондентов на вопрос «назовите три общегуманитарные дисциплины имеющих, по вашему мнению, наивысшую оценку качества их преподавания» показывает, что студенты чаще всего отмечают такие дисциплины, как иностранные языки, историю и психологию, экономика, философия.

При оценке качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию, мнение респондентов разделилось следующим образом: 56% - высокое, 24% - среднее, 12% - ниже среднего, 8% - не осваивал(а) такие дисциплины».

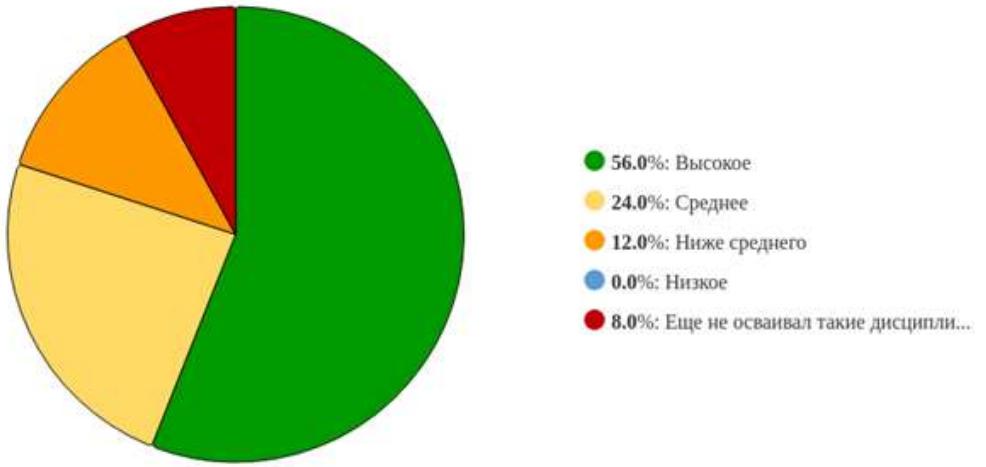


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:

«ОЦЕНІТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАННЯ СПЕЦІАЛЬНИХ (МЕДИЦИНСКИХ) ДИСЦИПЛІН (терапія, хірургія, педіатрія, акушерство и гинекологія, стоматологія, фармакологія, інфекційні болезні, фтизиатрія и др.

Среди специальных (медицинских) дисциплин имеющих, по мнению студентов, наивысшую оценку качества преподавания можно выделить следующие: педиатрия, фармакология, протезирование, Технология изготовления бюгельных протезов, стоматологические заболевания.

Анализ ответов на вопрос о том, как преподаватели оценивают знания студентов, выявил разнообразие мнений. Часть респондентов считает оценку справедливой, другая часть выражает сомнения в ее объективности и не всегда согласна с выставленными баллами.

На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий ответили положительно – 60%, отрицательно – 12%, затруднились ответить – 28 %.

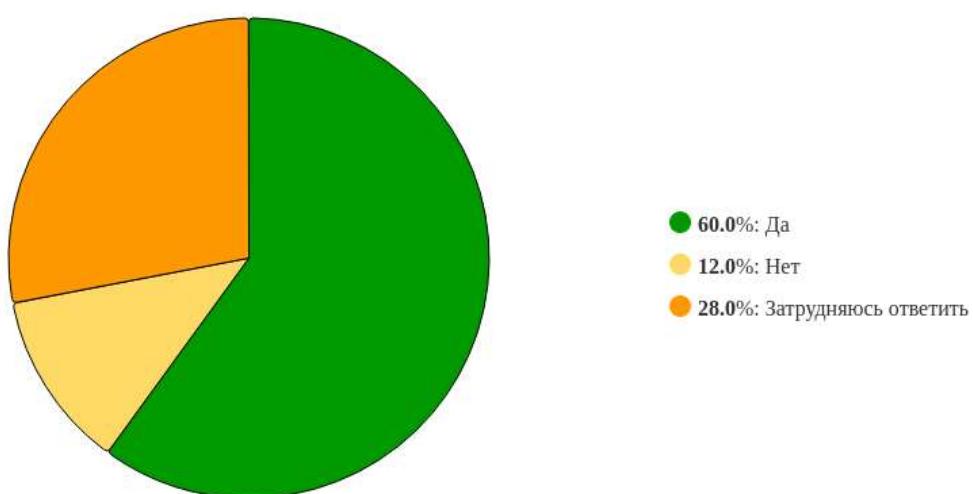


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:

«ДОСТУПНЫ И ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ ЛИ В ОБЩЕНИИ СО СТУДЕНТАМИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ ВО ВНЕ УЧЕБНОЕ ВРЕМЕНИ:»

Респонденты отметили, что преподаватели проводят внеучебную работу следующим образом: 64% - написания докладов, творческих, курсовых, дипломных работ, статей, 32% - участие в конкурсе научных студенческих работ, 32% - выступления на конференциях, 20% - участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т.д., 4% - личных вопросов, не связанных с учебой, 20% - «ничего из перечисленного».



Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «ПРОВОДЯТ ЛИ ВНЕУЧЕБНУЮ РАБОТУ ПРЕПОДАВАТЕЛИ»

Для 56% опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является патернализм, 40% - партнёрство, 4% - независимость.

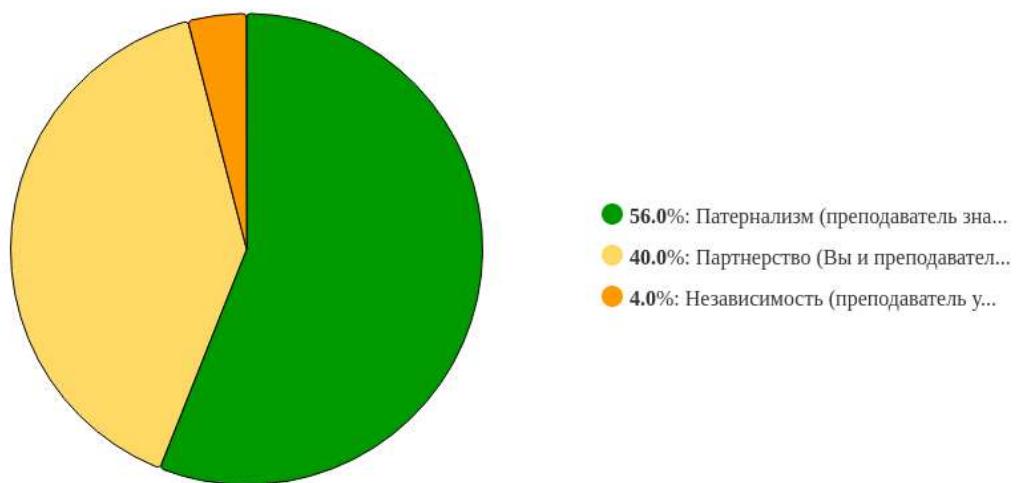


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН»

Участники опроса выделили наиболее важные для них качества преподавателя: справедливость и человечность, умение донести информацию, умение хорошо и интересно объяснять темы, ответственность, знание своего

предмета, дисциплинированность, уважение, требовательность, професионализм.

Обучающиеся отметили качества преподавателей, которые вызывают негативные эмоции: предвзятое отношение, несправедливость, некомпетентность, нежелание преподавать, неуважительное отношение к студентам.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- внедрение современных образовательных технологий.

Выводы

На основании анализа ответов на вопросы анкеты можно сделать вывод, что большинство студентов (81%) считают роль преподавателя в учебном процессе очень важной. Респонденты выделяют такие ключевые качества хорошего преподавателя как: глубокое знание предмета (83%), умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (55%), готовность отвечать на вопросы, дискутировать (52%), общая эрудиция, культурный уровень (36%), умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (36%), грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (33%), постоянная обратная связь со студентами (33%), современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (26%), умение поддерживать дисциплину в аудитории (19%), разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (17%), привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (10%). При этом большинство студентов отмечают, что преподаватели работают заинтересованно и добросовестно.

Среди основных недостатков респонденты выделяют: недостаточное объяснение материала, превращение занятий в сплошную диктовку и отсутствие обратной связи. Оценивая коммуникации преподавателей со студентами участники опроса отметили, большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (83%), большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (29%), большинство преподавателей заинтересовывают студентов излагаемым материалом (26%), большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (17 %).

Респонденты считают высоким качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин – 60%, специальных (медицинских) дисциплин – 56%.

Значительная часть респондентов акцентирует внимание на том, что наиболее комфортным типом общения с преподавателем является патернализм.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- внедрение современных образовательных технологий.

Среди качеств преподавателей, которые вызывают негативные эмоции, обучающие отметили: грубость, агрессия и предвзятость.

В целом же уровень удовлетворенности учебным процессом достаточно высокий, что свидетельствует о наличии положительных аспектов в работе преподавательского состава.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева