

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России

**Отчет о результатах опроса обучающихся по образовательной
программе среднего
профессионального образования по специальности
31.02.06 Стоматология профилактическая «Смотрим глазами студента»**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 16.05.2025 №77 "О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрав России «Смотрим глазами студента»" проведено анкетирование обучающихся по образовательной программе среднего профессионального образования по специальности 31.02.06 Стоматология профилактическая (далее - ОП СПО 31.02.06 Стоматология профилактическая) в период с 16.05.2025 по 30.06.2025.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников и выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов ОП СПО 31.02.06 Стоматология профилактическая. Задачи анкетирования включали: получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 20 обучающихся по специальности ОП СПО 31.02.06 Стоматология профилактическая. Наиболее активными оказались студенты второго курса (70% участников опроса).

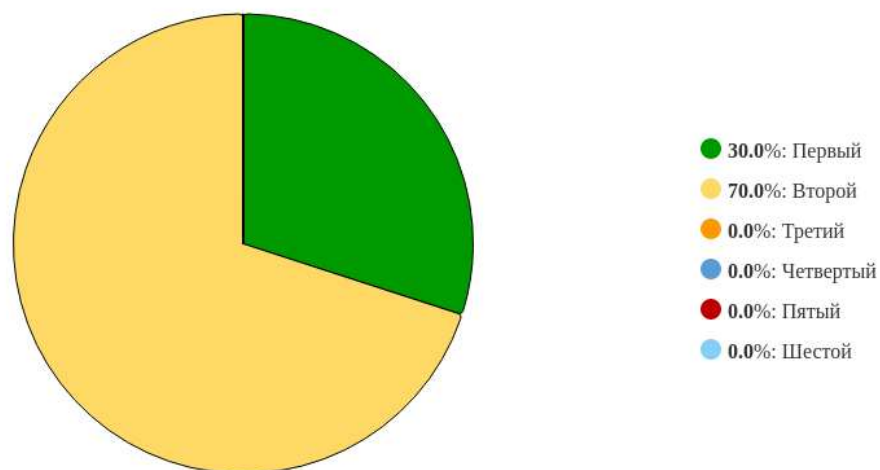


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос: «НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ УЧИТЕСЬ:»

30% участников опроса характеризую свою успеваемость, отметили, что «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки»», 40% - учатся на «хорошо», 30% - учатся на «отлично».

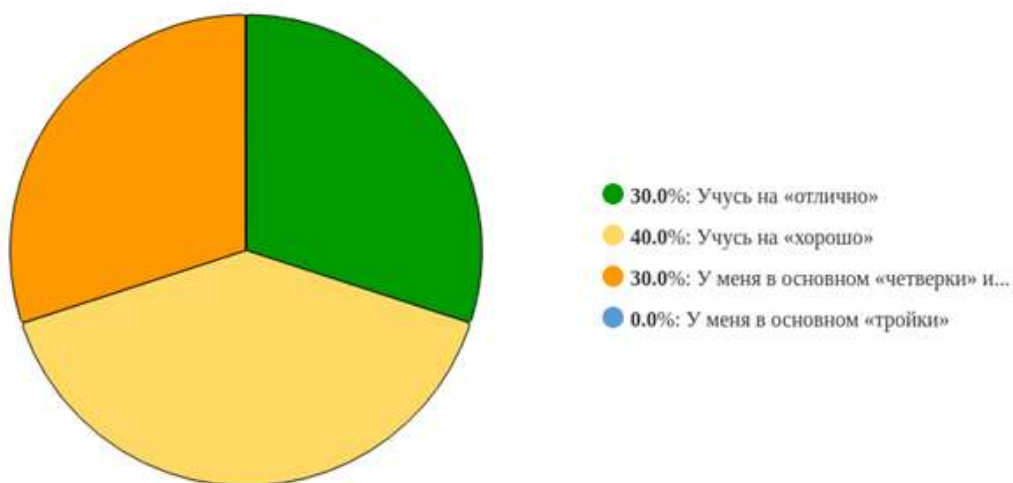


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:»

60% респондентов практически всегда готовятся к занятиям, 40% - «достаточно часто».

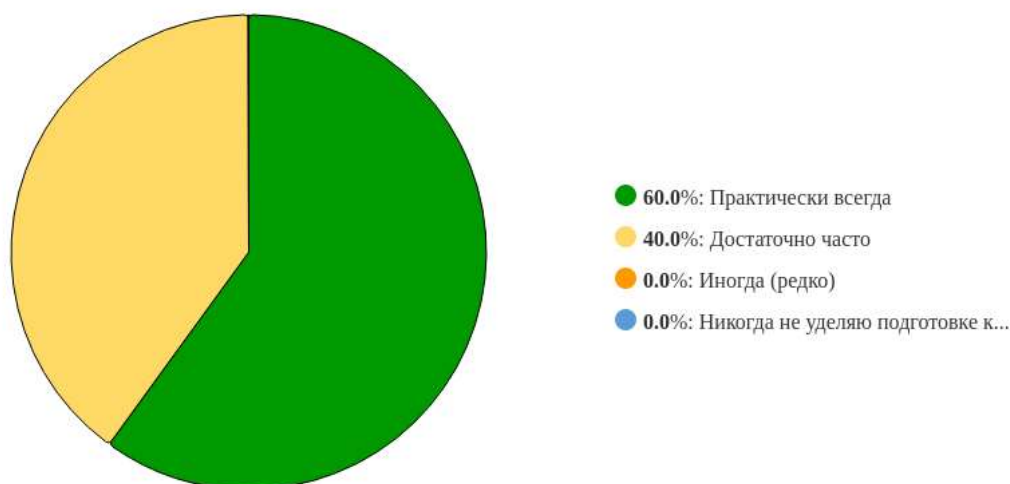


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос: «ВЫ ГОТОВИТЕСЬ К ЗАНЯТИЯМ»

Результаты исследования

Большая часть студентов (95%) считают, что роль преподавателя в учебном процессе очень важна, 5% - «преподаватель формально выполняет свои функциональные обязанности».

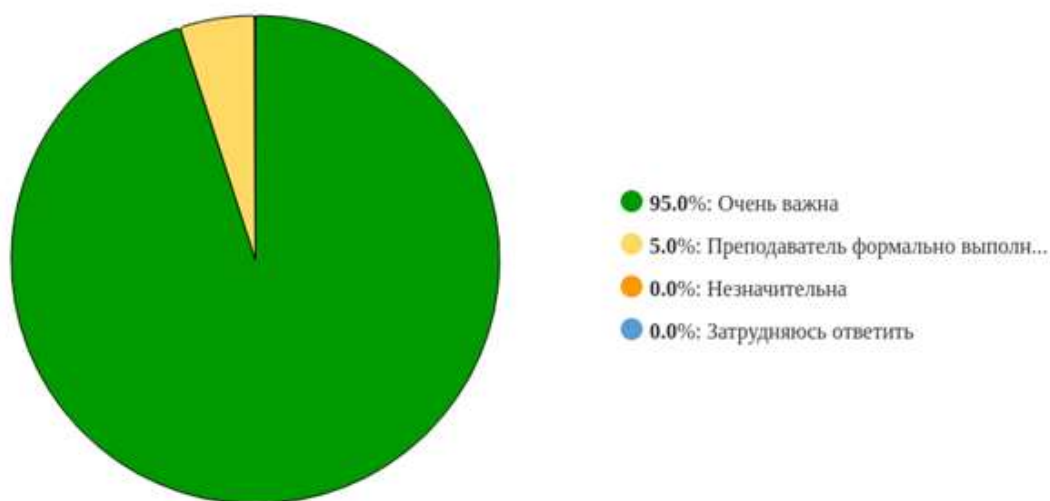


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА СКОЛЬКО ВАЖНА РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ?»

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- глубокое знание предмета (65%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (60%);
- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (50%);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (30%);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (30%);

- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (25%);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (20%);
- общая эрудиция, культурный уровень (15%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (15%);
- постоянная обратная связь со студентами (15%);
- привлекательная внешность: одежда, манеры и др. (15%).



Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос: «ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КАЧЕСТВ ХОРОШЕГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ»

По мнению студентов, большинство преподавателей работают заинтересованно, с полной отдачей – 45%, работают добросовестно, но без особого энтузиазма – 30%, работой не интересуются и выполняют её формально – 10%, затруднились с ответом – 10%, делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы - 5%.

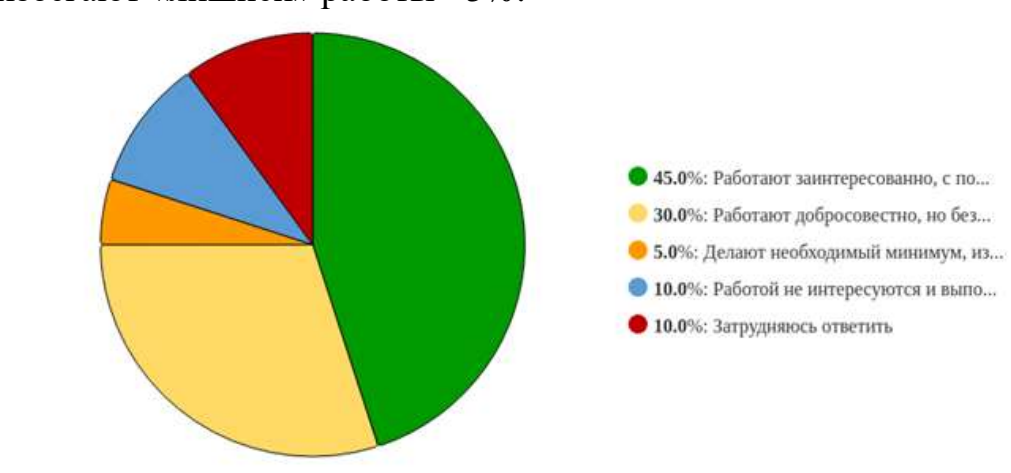


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос: «КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:»

К недостаткам, которые встречались во время обучения, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

- устаревшие формы преподавания (25%);
 - не объясняют материал, а только спрашивают (20%);
 - превращение занятий в сплошную диктовку (20%);
 - необъективно оценивают студентов (20%);
 - равнодушно относятся к студентам (15%);
 - отсутствие обратной связи (10%);
 - плохое знание своего предмета (10%);
 - неуважительное, несправедливое отношение к студентам (10%);
 - чтение лекций без отрыва от готового текста (5%);
 - непонятно излагают материал, дают недостаточно объяснений (5%);
 - не следят за временем, задерживают на занятиях, не отпускают на перерыв (5%);
 - дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (5%);
 - опоздания, окончание занятий намного раньше времени (5%);
- 55% опрошенных отметили, что не сталкивались с недостатками.



Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «УКАЖИТЕ КАКИЕ НЕДОСТАТКИ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ?»

При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (67%);
- большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (33%);
- большинство преподавателей заинтересовывают студентов излагаемым материалом (17%);

16,3% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.



Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос: «ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ»

Обучающимся предлагалось оценить качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок. Мнение респондентов разделилось следующим образом: 50% - высокое, 50% - среднее.

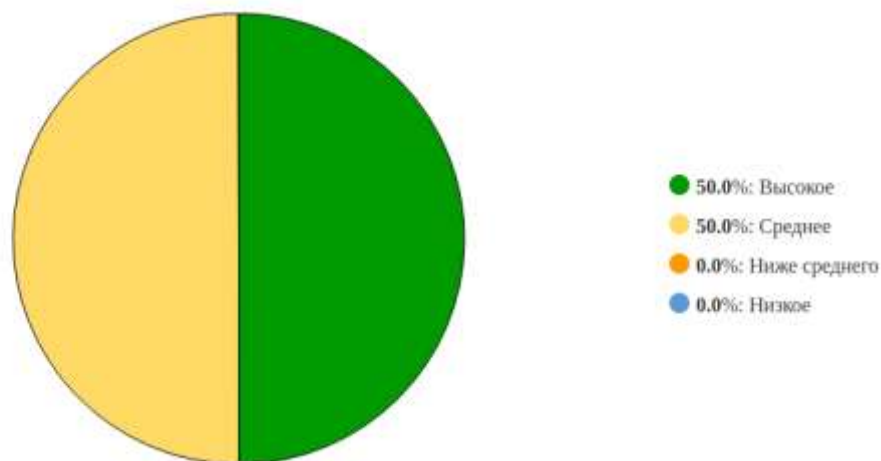


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос: «ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ, ОБЩЕГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.)»

Среди фундаментальных дисциплин, которые по мнению респондентов имеют, наивысшую оценку качества преподавания, можно выделить следующие: анатомия, химия, гигиена, биология.

Анализ ответов респондентов на вопрос «назовите три общегуманитарных дисциплины имеющих, по вашему мнению, наивысшую оценку качества их преподавания» показывает, что студенты чаще всего отмечают такие дисциплины, как иностранные языки, историю и психологию.

При оценке качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию, мнение респондентов разделилось следующим образом: 50% - высокое, 33,3% - среднее, 16,7% - еще не осваивал(а) такие дисциплины.

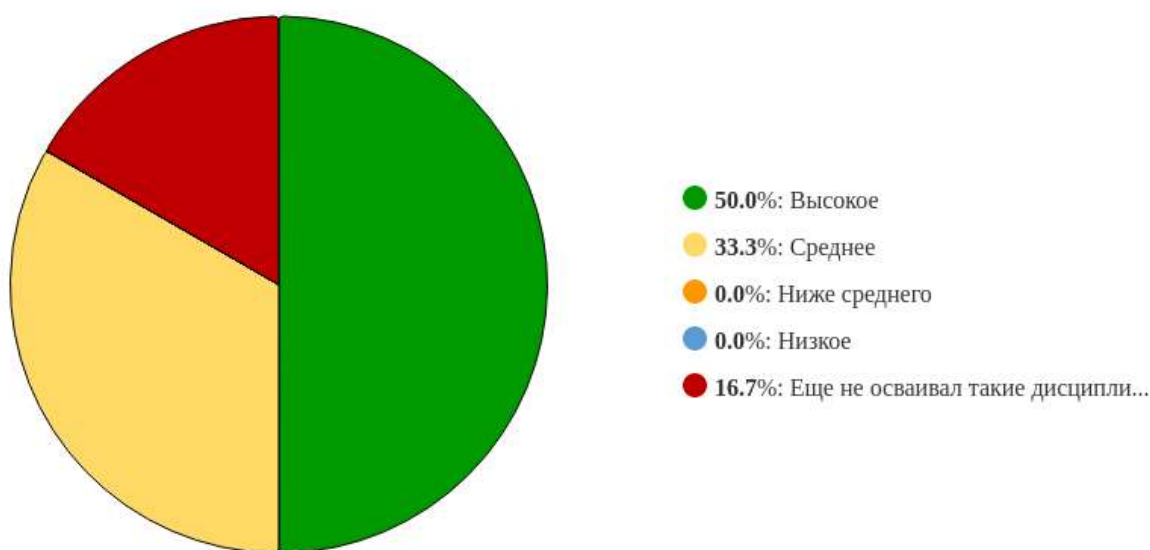


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:
«ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ (МЕДИЦИНСКИХ) ДИСЦИПЛИН (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.

Среди специальных (медицинских) дисциплин имеющих, по мнению студентов, наивысшую оценку качества преподавания респонденты выделяют - инфекционные болезни.

Анализ ответов на вопрос о том, как преподаватели оценивают знания студентов, выявил разнообразие мнений. Часть респондентов считает оценку справедливой, другая часть выражает сомнения в ее объективности и не всегда согласна с выставленными баллами.

На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий ответили положительно - 33,3%, отрицательно – 16,7%, затруднились ответить – 50%.

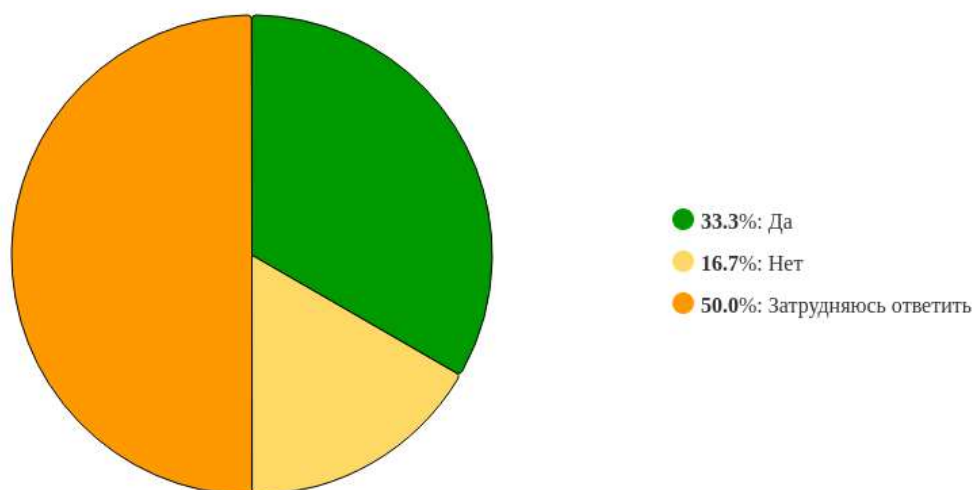


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:
«ДОСТУПНЫ И ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ ЛИ В ОБЩЕНИИ СО СТУДЕНТАМИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ ВО ВНЕ
УЧЕБНОЕ ВРЕМЯ:»

Респонденты отметили, что преподаватели проводят внеучебную работу следующим образом: 50% - написания докладов, творческих, курсовых, дипломных работ, статей, 17% - участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т.д., 17% - участие в конкурсе научных студенческих работ, 17% - выступления на конференциях.



Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «ПРОВОДЯТ ЛИ ВНЕУЧЕБНУЮ РАБОТУ ПРЕПОДАВАТЕЛИ»

Для 50% опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является партнёрство, 33,3% - патернализм, 16,8% - независимость.

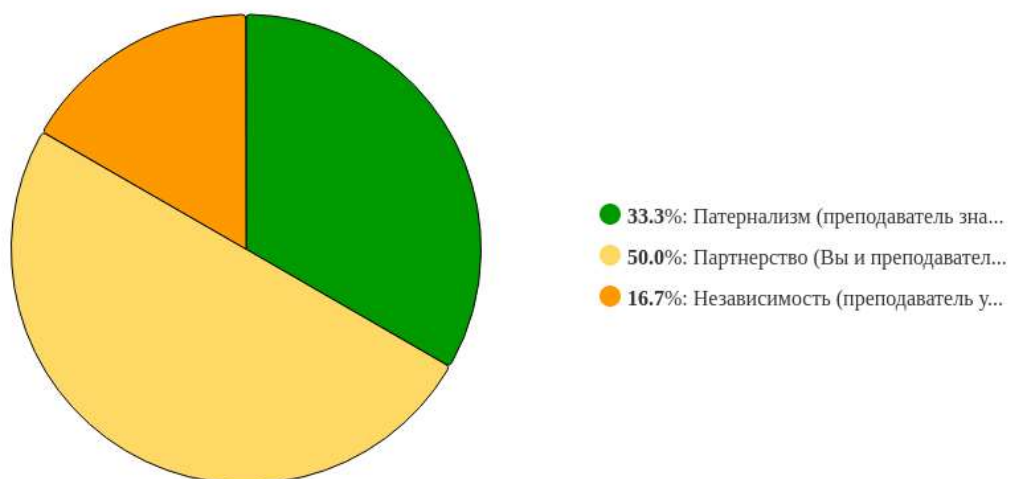


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН»

Участники опроса выделили наиболее важные для них качества преподавателя: справедливость, умение донести информацию, знание своего предмета, дисциплинированность, доброта.

Необходимо отметить, что значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимания между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей. Некоторые студенты выражают недовольство ситуациями, когда преподаватели «слышат» только себя и игнорируют мнение студентов, однако признают, что у преподавателей есть свои правила и требования. Встречаются ответы, указывающие на хорошее взаимоотношение и взаимосвязь между студентами и преподавателями, что говорит о наличии положительного опыта у части респондентов.

Обучающиеся отметили качества преподавателей, которые вызывают негативные эмоции: грубость, не знание предмета.

Предложения по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России отсутствуют.

Выводы

На основании анализа ответов на вопросы анкеты можно сделать вывод, что большинство студентов (83,3%) считают роль преподавателя в учебном процессе очень важной. Респонденты выделяют такие ключевые качества хорошего преподавателя как: глубокое знание предмета (50%), готовность отвечать на вопросы, дискутировать (50%), умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией, современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (33%), общая эрудиция, культурный уровень (17%), разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (17%), умение сочетать требовательность

со справедливостью и объективностью (17%).). При этом большинство студентов отмечают, что преподаватели работают заинтересованно и добросовестно.

Среди основных недостатков респонденты выделяют: чтение лекций без отрыва от готового текста, равнодушно относятся к студентам.

Оценивая коммуникации преподавателей со студентами участники опроса отметили, что большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (67%), обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (33%), заинтересовывают студентов излагаемым материалом (17%).

Респонденты считают высоким качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин – 50%, специальных (медицинских) дисциплин – 50%.

Значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимании между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей.

Предложения по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России отсутствуют.

Среди качеств преподавателей, которые вызывают негативные эмоции, обучающие отметили: грубость, не знание предмета.

В целом же уровень удовлетворенности учебным процессом достаточно высокий, что свидетельствует о наличии положительных аспектов в работе преподавательского состава.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева