Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

ПРИКАЗ

«28» августа 2026 г. № 291

Астрахань

Об утверждении и введении в действие локальных нормативных актов

В соответствии с решением Ученого совета ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России от 26 августа 2026 года протокол № 1

Приказываю:

1. Утвердить Положение о балльно-рейтинговой системе оценки качества учебной деятельности обучающихся и её результатов, качества процесса освоения рабочих программам учебных дисциплин (модулей), практик при реализации образовательных программ высшего образования (программам бакалавриата, программам специалитета) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Астраханский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Положение о БРС) согласно Приложению № 1.
2. Утвердить Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Положение о ТКУ и ПА) согласно Приложению № 2.
3. Ввести в действие Положение о БРС и Положение о ТКУ и ПА с 1 сентября 2026 года.
4. Управлению кадров и делопроизводства ознакомить заинтересованных лиц с распоряжением посредствам рассылки по адресам корпоративной электронной почты
5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на проректора по образовательной деятельности Дьякову О.Н.

И.о. ректора С.В. Поройский

АСТРАХАНСКИЙ ГМУ 1918 DISCITE NOBISCUM VINCERE!

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ

Сертификат: 4b5316eb6ae4e7b646ab569284c6e80e40c78e65
Кому выдан: Поройский Сергей Викторович
Дата выдачи: 19 ноября 2025 года

Приложение № 1

к приказу от «28» августа 2026 г. № 291

ПОЛОЖЕНИЕ
о балльно-рейтинговой системе оценки качества учебной деятельности обучающихся и её результатов, качества процесса освоения рабочих программам учебных дисциплин (модулей), практик при реализации образовательных программ высшего образования (программам бакалавриата, программам специалитета) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Астраханский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации

Астрахань 2026

Сокращения и аббревиатуры, используемые в тексте

Сокращение	Расшифровка сокращения
БРС	балльно-рейтинговая система
ВО	высшее образование
ВСОКО	внутренняя система оценки качества образования Университета
КОМ ОПОП ВО	комплект оценочных материалов основной профессиональной образовательной программы: образовательной программы высшего образования (программы бакалавриата, и/или программы специалитета)
ЛНА	локальный(е) нормативный(е) акт(ы) (Университета)
Минздрав России	Министерство здравоохранения Российской Федерации
Минобрнауки России	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (или Министерство образования и науки Российской Федерации)
Минпросвещения России	Министерство просвещения Российской Федерации
Минтруд России	Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации
ОПОП ВО	основные профессиональные образовательные программы: образовательные программы высшего образования (программы бакалавриата, программы специалитета)
ППС (или - преподаватели)	педагогические работники Университета и (или) лица, привлекаемые Университетом к реализации образовательных программ на иных условиях
ПС	профессиональный стандарт
РП	рабочие программы учебных курсов, дисциплин (модулей), практик, основной образовательной профессиональной программы ВО (программы бакалавриата, и/или программы специалитета), в совокупности.
УП ОП ВО	учебный план ОП ВО, как один из её структурных элементов
РПД(М)	рабочая программа дисциплины (модуля)
РППр	рабочая программа практики
РФ, Россия	Российская Федерация
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Университет или Астраханский ГМУ	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Астраханский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации
УТП РП	учебно-тематический план рабочей программы учебной дисциплины (модуля), практики; один из структурных элементов РП
ФГОС ВО (бакалавриат или специалитет)	федеральный государственный образовательный стандарт по направлениям и специальностям высшего образования (бакалавриата или специалитета)
ФОС	фонд оценочных средств (для ТКУ/ ПА/ГИА), как структурно-содержательный элемент (составная часть) КОМ ОПОП ВО
ЭИОС	электронная информационно-образовательная среда (Университета)

1. Назначение, нормативно-правовые и научно-методические основания для разработки

1.1. Положение о балльно-рейтинговой системе оценки качества учебной деятельности обучающихся и её результатов, качества процесса освоения рабочих программам учебных дисциплин (модулей), практик (далее – РП) при реализации образовательных программ высшего образования (программам бакалавриата, программам специалитета, программ магистратуры) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Астраханский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Положение, настоящее Положение, Положение о БРС) определяет: назначение, сущность, цель и задачи, принципы балльно-рейтинговой системы; порядок определения различных видов и подвидов рейтингов; показатели и критерии оценки по шкале БРС, механизм перевода рейтинговых баллов в установленные традиционные шкалы оценок (отметок); особенности организации контрольно-оценочной деятельности в Университете в рамках названных выше контрольно-оценочных процедур, предусмотренных внутренней системой оценки качества образования (в том числе - текущего контроля успеваемости, текущего контроля (мониторинга) качества учебного процесса, промежуточной аттестации); основные функции участников (субъектов) БРС и др.

1.2. Настоящее Положение разработано в соответствии с:

- Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее –273-ФЗ);
- Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.10.2023 г. №1678 «Об утверждении Правил применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, образовательных электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации программ» (далее – Постановление №1678)
- Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.04.2021 № 245 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (далее - приказ Минобрнауки России № 245);
- ФГОС ВО (уровень специалитета) по направлениям/специальностям, ОПОП которых реализуются в Университете: 31.00.00 Клиническая медицина (по специальностям: 31.05.01 Лечебное дело , 31.05.02 Педиатрия, 31.05.03 Стоматология, 31.05.04); 32.00.00 Науки о здоровье и профилактическая медицина (по специальности 32.05.01 Медико-профилактическое дело); 33.00.00 Фармация (по специальности 33.05.01 Фармация); 37.00.00 Психологические науки (по специальности 37.05.01 Клиническая психология); ФГОС ВО (уровень бакалавриата): 34.03.01 Сестринское дело; 09.03.03 Прикладная информатика /утв. Приказами Минобрнауки России;
- Уставом Университета
- Локальными нормативными актами Университета:
  - ✓ Правилами внутреннего распорядка обучающихся в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России;
  - ✓ Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Положение о ВСОКО Университета);
  - ✓ Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Положение о ТКУ и ПА);
  - ✓ ЛНА Университета, регулирующими организацию образовательной деятельности по ОП ВО - программам бакалавриата и программам специалитета;

✓ и др.

1.3. При разработке текста настоящего Положения учтены:

- ГОСТ Р 72244-2025. Национальный стандарт Российской Федерации. Образовательные организации. Системы менеджмента образовательных организаций. Требования и руководство по применению (далее - ГОСТ Р 72244-2025) / Утв. и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.08.2025 г.№928-ст.

- ГОСТ Р 72711-2026. Национальный стандарт Российской Федерации. Образовательные организации. Услуги образования и обучения. Требования к дистанционному обучению / Утв. и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27 мая 2026 г. № 552-ст (далее - ГОСТ Р 72711-2026);

- Методические рекомендации по организации и проведению в образовательных организациях высшего образования внутренней независимой оценки качества образования по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры / Приложение к письму Минобрнауки России от 15.02.2018 N 05-436 "О методических рекомендациях" (вместе с "Методическими рекомендациями»);

- Методические рекомендации к разработке рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов /Приложение 2 к приказу Минобразования России от 11.07.2002 N 2654;

- Результаты современных фундаментальных и прикладных научных исследований в области дидактики высшего образования и теории педагогических измерений, тестологии, связанных с характеристикой контрольно-оценочной деятельности в условиях реализации в образовательном процессе методологии компетентностного подхода.

2. Основные термины, понятия, характеризующие балльно-рейтинговую систему и контрольно-оценочные процедуры, осуществляемые в её рамках

2.1. Методически выверенные определения терминов и понятий, представленных в п. 2.2.1. – 2.2.2, а также в Глоссарии (Приложении 1 к настоящему Положению), предназначены для обеспечения единства понимания субъектами Университета, участвующими в процессе организации образовательного процесса сущности, смыслового содержания понятий, характеризующих процессы контрольно-оценочной деятельности в условиях БРС.

2.1.1.В целях оказания научно-методической поддержки кафедрам Университета, в Глоссарии определения терминов представлены:

а) с учетом многозначности их применения или толкования;

б) включают краткое описание содержательных и/или процессных характеристик понятий.

2.2.1. Термины и понятия, характеризующие балльно-рейтинговую систему:

Балл (Б) – условная единица для количественной оценки величины, уровня, степени или интенсивности какого-либо явления или свойства по соответствующей числовой (цифровой) шкале (не путать с понятием «отметка», которая может отражать результат оценки, как в числовой шкале, так и в буквенных значениях).

Балльно-рейтинговая система (БРС[1]) – один из инструментов управления образовательным процессом, основанный на накопительной («накопленной» оценке -

[1] Буквенные символические обозначения, аббревиатуры (дополнительные, по отношению к тем, что представлены выше, в таблице сокращений перед оглавлением), символы, знаки (в т.ч. подстрочного или надстрочного формата) введены для кодирования основных понятий БРС, прежде всего, с целью удобства

«оценки, учитывающей предысторию») системе оценки, в основе которой лежит механизм набора и последующего суммирования рейтинговых баллов обучающегося по установленным Университетом показателям.

Рейтинг – числовой или порядковый оценочный показатель, отображающий важность или значимость определенного объекта или явления; его места в ряду подобных объектов или явлений на основе конкретного критерия или системы расчета; в *педагогике*, рейтинг – это числовая (как правило, многобалльная) оценка, отражающая качество или прогресс обучающегося в различных видах учебной и внеучебной (исследовательской, проектной, творческой, спортивной и т.д.) деятельности, его активность в образовательном процессе и др., в ходе освоения образовательной программы или её части.

Рейтинг текущего контроля успеваемости ($Р_{ТКУ}$) — это компонент семестрового рейтинга (СР), отражающий накопленную сумму баллов обучающегося по результатам текущего контроля успеваемости в течение учебного периода (семестра). $Р_{ТКУ}$ формируется и рассчитывается на основании результатов текущего контроля успеваемости на учебных занятиях ($ТКУ_{УЗ}$) по правилам установленным настоящим Положением (РБ $ТКУ_{УЗ}$).

Дополнительные положительные баллы (ДПБ) — рейтинговая оценка, установленная Университетом. ДПБ – это баллы, которые может накопить обучающийся в пределах семестрового / среднесеместрового рейтинга по дисциплине (модулю) или практике за индивидуальные достижения или специфические виды работ в рамках внеучебной (внеаудиторной) деятельности. Перечень оснований, показателей и критериев начисления ДПБ по рабочим программам дисциплин (модулей), по рабочим программам различного типа и вида практик, устанавливается настоящим Положением. Результаты ДПБ фиксируются в учётной документации и используются для анализа вовлечённости обучающихся в воспитательную и профориентационную работу в рамках ВСОКО Университета.

Дополнительный отрицательный балл (ДОБ) – один из элементов, введенных Университетом в состав семестрового рейтинга, где за пропуски занятий (практик) без уважительной причины семестровый рейтинг уменьшается.

Семестровый рейтинг (СР) по дисциплине (модулю) – (**$СР_{Д(М)}$**) — суммарный рейтинговый балл, накопленный студентом в семестре с учетом дополнительных положительных и отрицательных баллов по дисциплине. Результаты семестрового рейтинга фиксируются в учетной документации и учитываются при формировании $РБ_{ПА}$.

Семестровый рейтинг (СР) по практике - ($СР_{Пр}$) - суммарный рейтинговый балл, накопленный студентом в семестре с учетом дополнительных положительных и отрицательных баллов. Результаты семестрового рейтинга фиксируются в учетной документации и учитываются при формировании $ИР_{ПА}$.

Среднесеместровый рейтинг по дисциплине (модулю) – **(СрР или $СрР_{Д(М)}$)** – формируется для случаев, когда дисциплина (модуль) изучается в течение нескольких учебных семестров, а промежуточная аттестация предусмотрена не в каждом из них. СрР рассчитывается как среднеарифметическое значение семестровых рейтингов за учебный период, предшествующий промежуточной аттестации по РПД(М).

Рейтинговый балл промежуточной аттестации - $РБ_{ПА}$ - количественный показатель (в баллах), отражающий результаты прохождения обучающимся процедуры промежуточной аттестации (ПА) в установленной форме (зачёт, зачет с оценкой, экзамен, защита курсовой работы/проекта и др.) и уровень достижения планируемых результатов освоения РПД(М)/РППр, в целом, или её определенной логически завершенной части. Оценка качества результатов обучения обучающихся в рамках $РБ_{ПА}$ формируется и выставляется на основании критериев и показателей, закреплённых в ФОС и

формирования формул, которые позволят наглядно представить механизм расчета баллов для установленных Университетом видов рейтинга.

РПД(М)/РППр, с учётом специфики профиля дисциплины (модуля)/практики, типа и вида оценочной процедуры, используемых оценочных средств. Результаты $РБ_{ПА}$ фиксируются в учётной документации и используются в системе ВСОКО Университета в соответствии с ГОСТ Р 72244 2025.

Итоговый рейтинг промежуточной аттестации ($ИР_{ПА}$) — интегрированная оценка по дисциплине (модулю)/практике, характеризующая уровень достижения обучающимися планируемых результатов (компетенций или их индикаторов), установленных РПД(М)/РППр, и формируемая как сумма $РБ_{ПА}$ и СР/СрР. Максимальный вес $ИР_{ПА}$: – 100 баллов. Порядок расчёта $ИР_{ПА}$, включая веса компонентов, правила округления и перевод в итоговую отметку, устанавливается настоящим Положением.

Оценочный лист результатов рейтинговой оценки студентов учебной группы по дисциплине (модулю) или практике (далее – Оценочный лист БРС по учебной дисциплине/ Оценочный лист БРС по практике) **–** это утвержденная Университетом, в рамках введения в действие Положения о БРС, форма документированного (электронного) учета рейтинговых оценок обучающегося по различным установленным видам и подвидам рейтинга, включая их закрепленные настоящим Положением, составляющие.

Оценочные листы для РПД(М) и РППр имеют определенные структурно-содержательные отличия, связанные с количеством видов рейтинговых оценок, которые определены настоящим Положением для включения в $ИР_{ПА}$ по дисциплине (модулю), $ИР_{ПА}$ по программе практики.

Лист-вкладыш в зачетную книжку – одна из установленных Университетом форм документированной фиксации определенных видов индивидуальных рейтинговых оценок обучающегося по дисциплинам (модулям), практикам, в баллах рейтинговой шкалы по итогам учебного семестра: семестрового/среднесеместрового рейтинга (СР/СрР); рейтингового балла промежуточной аттестации ($РБ_{ПА}$) и итогового рейтинга промежуточной аттестации ($ИР_{ПА}$).

2.2.2. Термины и понятия, характеризующие основные процессы контрольно-оценочной деятельности в учебном семестре:

Текущий контроль успеваемости (ТКУ) — систематическая оценка освоения обучающимися элементов образовательной программы в ходе изучения дисциплины (модуля), практики, проводимая в формах, предусмотренных РПД(М)/РППр, с целью оперативного выявления пробелов в достижении обучающимися планируемых результатов (индикаторов компетенций и/или их составляющих – знаний, умений и навыков) и своевременной корректировки образовательного процесса. Результаты ТКУ фиксируются в учетной документации, и включаются в семестровый рейтинг в качестве расчетных показателей $Р_{ТКУ}$.

Промежуточная аттестация по дисциплине (модулю), практике (ПА) — обязательная оценочная процедура, предусмотренная законодательством об образовании и реализуемая в соответствии с локальными нормативными актами Университета. ПА ориентирована на оценку уровень сформированности компетенций и/или индикаторов компетенций, как образовательных результатов, установленных в рабочей программе дисциплины (модуля) или программе практики. Форма и сроки проведения ПА определяются учебным планом и календарным учебным графиком ОПОП ВО. Виды и типы оценочных процедур, оценочные средства, критерии и шкалы оценивания, форматы (шаблоны) документов, направленных подтверждение объективности результатов (чек-листы, протоколы и т.п.) определяются в ФОС и указываются в соответствующих разделах РПД(М)/РППр.

Оценка по результатам установленной процедуры ПА фиксируется в учетной документации в баллах рейтинговой шкалы в $РБ_{ПА}$. Она рассчитывается как сумма баллов $РБ_{ПА}$ и СР/СрР, фиксируется в учетных документах. Результаты ПА, зафиксированные в учётной документации, используются в системе внутренней оценки качества образования (ВСОКО) Университета, в том числе и для формирования итоговых рейтингов.

Академическая задолженность по дисциплине (модулю), практике – возникает по результатам промежуточной аттестации (далее – ПА) по дисциплине (модулю), практике, в случаях, когда: (1) студент получает неудовлетворительную оценку по ПА; или (2) фиксируется неявка обучающегося на ПА в сроки, установленные расписанием проведения зачетов, зачетов с оценкой, экзаменов или др. форм ПА, при отсутствии уважительных причин. Порядок ликвидация академической задолженности по ПА определяется Положением о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программа бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России.

3. Общие положения, цель, задачи и принципы БРС, комплекс (система) рейтинговых процедур и оценок

3.1. Положение о балльно-рейтинговой системе представляет собой свод правил и нормирующих положений, методических указаний, описание комплекса мероприятий Университета, опирающихся на принципы современных накопительных систем оценки, и направленных на достижение поставленной цели, задач, ожидаемых эффектов.

3.2. Балльно-рейтинговая система (далее - БРС) представляет собой один из инструментов управления образовательным процессом, основанный на анализе результатов внутренней оценки качества результатов обучения и подготовки обучающихся по дисциплине (модулю), практике, качества процесса обучения, индивидуальных достижений обучающихся по профилю дисциплины (модуля)[2], опирающийся на методологию накопительной (кумулятивной или суммативной) системы оценки; основой механизма данной системы оценки является набор и последующее суммирование рейтинговых баллов, набранных обучающимся в учебном периоде, по установленным Университетом показателям. Детализированная характеристику основных составляющих БРС представлена в разделе 5 настоящего Положения).

3.3. Балльно-рейтинговая система (далее – БРС) вводится в Университете как:

- ✓ Оценочная подсистема, инновационный метод (и технология), метод, непрерывной комплексной оценки качества обучения и подготовки обучающихся, качества процесса освоения РПД(М)/РППр, опирающийся на кумулятивный (накопительный) подход в контрольно-оценочной деятельности и современные требования к эффективной оценке;
- ✓ одна из составляющих механизма учета индивидуальных успехов (достижений) обучающихся в учебной и внеучебной деятельности по профилю содержания учебной дисциплины (модуля);
- ✓ один из инструментов, обеспечивающих повышение объективности оценки в рамках процедур текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся;
- ✓ средство стимулирования ответственности студентов при выполнении ими обязанностей добросовестного освоения РП;
- ✓ важный фактор повышения эффективности управления качеством образовательного процесса за счет получения и анализа комплексной информации, основанной на измеряемых показателях и критериях (управление, опирающееся на факты).

3.4. Целью БРС является повышение качества освоения обучающимися образовательных программ и эффективности управления образовательным процессом, развитие студента как субъекта учебной и оценочной деятельности, за счет: непрерывной комплексной оценки результатов обучения и подготовки обучающихся; мониторинга их индивидуальных успехов (достижений) в различных видах деятельности вне процесса обучения (внеучебной деятельности); учета, контроля и оценки уровня ответственности студентов при выполнении ими обязанностей по добросовестному освоения РПД/РППр,

[2] При расчете семестрового рейтинга по РППр данный показатель не учитывается.

как структурного элемента образовательной программы (на основе установленных настоящим Положением критериев (процессных характеристик) и показателей).

3.5. Достижение поставленной цели БРС предполагает решение следующих задач:

- ✓ обеспечение непрерывности оценки качества результатов обучения и подготовки обучающихся в ходе процессов текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации;
- ✓ повышение объективности оценки, на основе внедрения в практику контрольно-оценочной деятельности нового вида технологий кумулятивной (накопительной) оценки (наряду с введенной ранее технологией портфолио) и подсистемы внутреннего документирования результатов оценочной деятельности на кафедрах (в соответствии с требованиями ГОСТ Р 72711 – 2025);
- ✓ стимулирование добросовестного освоения студентами образовательных программ и выполнения учебного плана (индивидуального учебного плана), в том числе средствами текущего контроля (мониторинга) качества образовательного процесса;
- ✓ повышение уровня учебной мотивации обучающихся, стимулирование активного, систематического и равномерного освоения содержания образовательной программы;
- ✓ стимулирование регулярной самостоятельной работы обучающихся в течение всего периода обучения; развитие навыков самообучения и самооценки;
- ✓ развитие творческих способностей и общественной активности обучающихся, навыков научно-исследовательской и проектной работы;
- ✓ повышение исполнительской дисциплины и инициативности обучающихся;
- ✓ развитие у обучающихся компетенций в области анализа, проектирования и коррекции индивидуальной образовательной траектории, критического мышления;
- ✓ развитие подсистемы объективных критериев для отбора кандидатов на продолжение обучения по направлению подготовки в рамках многоуровневой системы образования;
- ✓ повышение академической мобильности обучающихся и конкурентоспособности выпускников на международном рынке образовательных услуг;
- ✓ повышение уровня методической подготовки профессорско-преподавательского состава Университета в области контрольно-оценочной деятельности, управления качеством образовательного процесса.

3.6. При внедрении БРС Университет руководствуется следующими принципами:

- непрерывный и всесторонний, комплексный, характер контроля и оценивания учебной деятельности обучающихся и её результатов, а также мониторинга индивидуальных успехов (достижений) студентов во внеучебной деятельности;

- мотивационный характер контрольно-оценочной деятельности;
- открытость и доступность информации о процедурах, критериях и результатах контрольно-оценочной деятельности для субъектов (гласность);
- дидактическая обоснованность содержания, методов контроля и оценивания;
- соблюдение принципов контрольно-оценочной деятельности:
  - ✓ объективность контроля, учета и оценивания;
  - ✓ прозрачность процедур учета, контроля, оценивания;
  - ✓ валидность и надежность оценочных средств и др.

В Приложении 2 к настоящему Положению представлен краткий материал, характеризующий направления применения данных принципов в контрольно-оценочной деятельности кафедр Университета.

3.7. Настоящее Положение не предусматривает включения в систему балльно-рейтинговой оценочной деятельности рабочих программ воспитания, как структурных элементов ОПОП ВО, реализуемым Университетом.

3.8. Настоящим Положением во внутреннюю систему оценки качества образования (ВСОКО) Университета вводятся виды и подвиды индивидуальных рейтингов обучающихся, представленные ниже. Для отдельных видов и подвидов индивидуальных рейтингов устанавливаются специальные рейтинговые оценки (отметки) – в формате рейтинговых баллов.

3.8.1. Виды индивидуальных кумулятивных рейтингов:

- семестровый рейтинг/среднесеместровый рейтинг (СР/СрР) обучающегося;
- итоговый рейтинг промежуточной аттестации ($ИР_{ПА}$).

3.8.2. В рамках семестрового рейтинга для РПД(М) и РППр главным подвидом (компонентом) является рейтинг текущего контроля успеваемости (далее - $Р_{ТКУ}$), который формируется как суммативная накопленная оценка по результатам текущего контроля успеваемости на учебных занятиях (далее - $ТКУ_{УЗ}$); оценки по результатам $ТКУ_{УЗ}$ в баллах рейтинговой шкалы фиксируются в учетно-отчетных документах, как «рейтинговый балл ТКУ учебных занятий» (РБ $ТКУ_{УЗ}$).

3.8.3. В расчет семестрового рейтинга также включаются такие подвиды рейтинга, как дополнительный положительный балл (ДПБ) и дополнительный отрицательный балл (ДОБ).

3.9. Расчеты всех подвидов семестрового рейтинга и итогового рейтинга промежуточной аттестации осуществляются на интервальных отрезках общей шкалы. Общая шкала устанавливается от 0 до 100 баллов.

3.10. Действие Положения о БРС распространяется на всех обучающихся осваивающих ОПОП ВО - программы бакалавриата, программы специалитета, реализуемые Университетом.

3.11. Настоящее Положение обязательно к применению:

- ✓ всеми педагогическими работниками кафедр Университета, включая лиц, привлекаемых Университетом к реализации образовательных программ на иных условиях;
- ✓ всеми сотрудниками структурных подразделений, участвующими в организации образовательной деятельности по реализуемым Университетом ОПОП ВО - программ бакалавриата и программ специалитета), внутренней оценки и контроля, мониторинга, качества образовательной деятельности и её результатов, в соответствии с установленным функционалом;
- ✓ всеми субъектами организационно-управленческой деятельности Университета, осуществляющими функции в области анализа и планирования, руководства (организации) и координации образовательной деятельности.

3.12. Непрерывность и комплексность контрольно-оценочной деятельности в учебном периоде (семестре), повышение эффективности управления образовательном процессом и объективности оценивания, качества результатов обучения и подготовки обучающихся результатов, обеспечивается в условиях введения БРС за счет:

- ✓ наполнения новыми содержательными и/или процедурными особенностями традиционных, законодательно установленных, процедур текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации студентов;
- ✓ введения в практику внутреннего контроля качества обучения новых процедур – текущего контроля качества процесса освоения дисциплины (модуля), прохождения практики**;** оценки и учета индивидуальных достижений обучающихся во внеучебной деятельности по профилю содержания дисциплины (модуля);
- ✓ применения новых подходов к формированию оценки в рамках рейтинга промежуточной аттестации.

3.13. Все контрольно-оценочные процедуры в рамках БРС, а также их результаты, подлежат документированию, в соответствии с ГОСТ Р 72244– 2025 и номенклатурой дел Университета.

4. Рейтинг текущего контроля успеваемости: составляющие рейтинговой оценки, их содержание; системы и шкалы оценивания; расчет рейтинговых баллов по составляющим и суммативной оценки

4.1. Рейтинг текущего контроля успеваемости ($Р_{ТКУ}$) — это компонент (подвид) семестрового рейтинга (СР), отражающий накопленную обучающимся сумму баллов по результатам текущего контроля успеваемости в течение учебного периода (семестра).

4.2. Формы, периодичность, порядок проведения мероприятий текущего контроля успеваемости на учебных занятиях ($ТКУ_{УЗ}$), порядок организации консультаций, контрольно-оценочных мероприятий, правила документирования результатов контрольно-оценочных процедур (журналы, бланки, чек-листы, протоколы и т.п.), фиксации пропусков, неявок, а также особенности организации ТКУ для студентов с ОВЗ и др., устанавливаются Положением о ТКУ и ПА Университета.

4.3. Оценочная деятельность в рамках ТКУ, согласно регламентирующим правилам ЛНА Университета, осуществляется на критериальной основе.

4.3.1. Базовым основанием оценивания, как процесса, является общая матрица: «тема/раздел → компетенция (К) → индикаторы компетенции (ИК) →критерии/дескрипторы (Кр/Д) → средство оценки или оценочное средство (ОС) → оценка (Оц)». Данная матрица, в целом, обеспечивает не только выполнение одного из принципов ГОСТ Р 72244-2025 – «прослеживаемость», но и требований к описанию результатов обучения и установления четкой взаимосвязи между результатами и оценочными средствами через определение критериев и уровней.

4.3.2. Для педагогических измерений в рамках мониторинговых процедур и аудитов в рамках ВСОКО (БРС, в том числе), оценки в рамках ТКУ и промежуточной аттестации (ПА), звено «критерии/дескрипторы» имеет принципиальное значение, поскольку фактически, является неотъемлемой составляющей контрольно-измерительного механизма (инструментальной составляющей контрольно-оценочной деятельности.

4.3.3. Оценка в рамках ТКУ, равно как и ПА, осуществляется на основе критериев и дескрипторов, закрепленных для каждого оценочного средства в соответствующих ФОС РПД(М)/РППр - ФОС для ТКУ и ФОС для ПА. Учитывая значимость связки «К → ИК → Кр/Д» для обеспечения прозрачности и объективности оценки при формировании $Р_{ТКУ}$, в Приложении 3, представлен краткий методический материал, направленный на снижение риска ошибок при разработке индикаторов и уровневых критериев/дескрипторов в ФОС.

4.4. Оценочные мероприятия ТКУ, в соответствии с ЛНА Университета, организуются кафедрами на учебных занятиях семинарского и лекционного типов, при освоении конкретных тем учебно-тематического плана (далее – УТП) РПД(М)/РППр, и описываются в специальных разделах РПД(М) / РППр и/или ФОС для ТКУ, в соответствии с требованиями ЛНА Университета.

4.4.1. При проведении ТКУ кафедры используют различные формы организации контрольно-оценочных мероприятий (коллоквиумы, контрольные, лабораторные работы, практикумы, выполнение мини-проектов и представление результатов проектной деятельности обучающегося или группы (команды) и др.); а также многообразные методы и оценочные средства - текущие опросы (устные и письменные); тестирование (в том числе онлайн тестирование), выполнение мини-тестов (из 5-10 заданий) на занятиях лекционного типа; дискуссии, выполнение практических заданий, разбор ситуационных задач и решение кейсов, в том числе клинических; разбор профессиональной документации; прохождение обучающимися мини-станций OSCE, и т.д.; сочетание (комбинация, комплекс) методов и средств оценки.

4.4.2. Формы организации контрольно-оценочных мероприятий, оценочных средств для проведения ТКУ, определяется кафедрами, исходя из предмета и объекта оценки,

специфики содержания дисциплины (модуля) или практики, иных педагогически целесообразных факторов, в том числе контекстных (к примеру, ограниченный объем времени при значительном количестве студентов в группе).

4.5. Введение БРС не предусматривает изменений в шкале и форме фиксации оценки по результатам контрольно-оценочных мероприятий ТКУ в процессе реализации РПД(М)/РППр, установленных другими ЛНА Университета.

4.5.1. Для оценки результатов выполнения обучающимися текущих учебных заданий на учебных занятиях установлена традиционная пяти балльная система оценок, выраженная в числовой шкале отметок - «5 - отлично», «4 - хорошо», «3 - удовлетворительно», «2 - неудовлетворительно». В данной шкале оценки фиксируются в Журнале учета посещаемости и успеваемости учебной группы.

4.5.2. Для конкретных оценочных средств, применяемых на мероприятиях ТКУ, кафедра может использовать и иные педагогически целесообразные (с точки зрения современной теории педагогических измерений или тестологии) шкалы оценивания. В этом случае, в ФОС для ТКУ должны быть описаны механизмы перевода таких шкал в установленную традиционную пяти балльную шкалу отметок.

4.5.3. В случаях использования на контрольно-оценочном мероприятии комплекса комбинации) разнотипных заданий, требующих разной степени трудозатрат от обучающегося на подготовку и их выполнение, имеющих разную значимость в оценке уровня сформированности компетенций и/или их индикаторов и т.д., кафедра вправе применить, при формировании окончательной суммарной отметки за выполненные задания, метод расчета средневзвешенной оценки. Именно средневзвешенная суммативная отметка и будет фиксироваться в Журнале учета посещаемости и успеваемости учебной группы.

4.6. Суммативная оценка $Р_{ТКУ}$ формируется преподавателем/ руководителем практики от Университете пошагово:

- ✓ <u>на первом шаге:</u> осуществляется расчет среднеарифметических значений отметок, накопленных обучающимися по результатам $ТКУ_{УЗ}$ за учебный период (семестр);
- ✓ <u>на втором шаге:</u> осуществляется перевод среднеарифметических значений отметок, накопленных по результатам текущих отметок на учебных занятиях в рейтинговые баллы, по установленной шкале в соответствии с табл. 1 Приложения 4;

4.7. Расчет, в рамках первого шага, среднеарифметических значений традиционных отметок – среднего балла успеваемости (СБ) осуществляется кафедрами по известной математической формуле: сумма баллов, накопленных студентом отметок делится на количество отметок:

$$\textbf{СБ ТКУ}_{\textbf{УЗ}} = \frac{\text{сумма оценок}}{\text{количество оценок}}$$

4.7.1. Для фиксации результатов расчета среднеарифметических значений отметок (СБ) по ТКУ настоящим Положением устанавливаются обозначение СБ $ТКУ_{УЗ}$ – среднеарифметическое значение отметок, полученных обучающимся по результатам текущих контрольно-оценочных мероприятий на учебных занятиях (УЗ);

4.7.2. Полученные при расчете СБ $ТКУ_{УЗ}$ дробные среднеарифметические значения округляются до десятых долей десятичной дроби (первого знака после запятой), по правилам математического округления.

4.8. В расчет СБ $ТКУ_{УЗ}$ включаются следующие типы отметок, выставленных в Журнале учета успеваемости и посещаемости учебной группы, содержательно связанные с понятием «успеваемость» (см. определение понятия в Глоссарии; Приложение 1 к настоящему Положению):

- ✓ все оценки, том числе неудовлетворительные, т.е. отметки «5», «4», «3», «2»;
- ✓ отметки формата типа «Нб/4», перенесенные из Журнала учета консультаций учебной группы или индивидуального задания на прохождение занятий в дополнительное время.

4.9. Рассчитанные преподавателем (или ответственным за практику от Университета, по РППр) значения среднего балла согласовываются с зав. кафедрой и фиксируются в специально выделенной графах (столбцах) заключительной части Журнала учета успеваемости и посещаемости учебной группы.

4.9.1 Для обеспечения объективности и надежности $Р_{ТКУ}$ кафедры (статистической достоверности среднеарифметического значения) кафедры обеспечивают достаточность количества отметок у обучающегося за учебный период (семестр), в том числе за счет многообразия используемых методов оценки и оценочных средств, необходимого количества точек контроля и т.п.

4.10. По завершении расчетов СБ $ТКУ_{уз}$, преподаватель/руководитель практики от Университета, переходит ко второму шагу, связанному с переводом расчетных значений в рейтинговые баллы. При этом рейтинговые баллы за учебные занятия, обозначаются, как РБ $ТКУ_{уз}$;

4.11. Для осуществления перевода значений СБ $ТКУ_{уз}$ в рейтинговые баллы за учебные занятия в пределах общей шкалы БРС, настоящим Положением выделяются и закрепляются *интервальные отрезки шкалы БРС* для в пределах значений от 1 до 100:

$$\mathbf{1 \leq РБ\ ТКУ_{уз} \leq 100}$$

4.12. Интервальные отрезки для расчета РБ $ТКУ_{уз}$ являются единообразными и для РПД(М), и для РППр.

4.13. Максимальная (предельная) сумма баллов, которую потенциально способен накопить обучающийся за учебный семестр составляет для РПД(М)/РППр - 100 баллов:

$$\mathbf{max\ РБ\ ТКУ_{уз} = 100\ б},$$

4.14. СБ $ТКУ_{уз}$ переводятся кафедрой, ответственной за реализацию РПД (М)/РППр, в рейтинговые баллы по утверждённой шкале перевода (табл. 1 Приложения 4).

4.14.1. Рейтинговым баллом «1» фиксируется факт низкого (крайне низкий) качества результатов обучения (успеваемости), но при проявлении им определенной познавательной активности (попытке отвечать, выполнить задание и т.п.). В данном случае Университет исходит из следующего: в педагогике не рекомендуется ставить оценку «0» по предметным составляющим оценки успеваемости (знания, умения, навыки и/или индикаторы компетенций).

4.15. Настоящим Положением закрепляются особенности расчета РБ ТКУ для комплексных учебных дисциплин (далее - КД), состоящих из нескольких структурно-содержательных (дисциплинарных) модулей (более детальную характеристику КД представлена в Глоссарии Приложения 1).

4.15.1. На первом шаге производится расчёт СБ $ТКУ_{уз}$ по каждому дисциплинарному модулю КД. Соответственно, и перевод их в значения РБ $ТКУ_{уз}$ также осуществляется по каждому из модулей, на основе Приложения 4.

4.15.2. На втором шаге расчетные действия будут различны, исходя из двух возможных ситуаций:

1) дисциплинарные модули пропорциональны (соразмерны) по объему учебных часов;

2) дисциплинарные модули непропорциональны (несоразмерны) по объему учебных часов.

В первом случае, расчет ведется по известной формуле нахождения среднеарифметического значения: $РБ_{ТКУ}$ КД = ($СБ_{ТКУ\ уз}$ мод.$_1$ + …+ $СБ_{ТКУ\ уз}$ мод.$_n$): n,

где n – это число, отражающее количество дисциплинарных модулей, входящих в состав КД.

Во втором случае, расчет суммативной рейтинговой оценки по комплексным дисциплинам определяется по формуле средневзвешенной оценки:

$РБ_{ТКУ}$ КД = ($СБ_{ТКУ\ уз}$ мод.$_1$×$К_1$) + ($СБ_{ТКУ\ уз}$ мод.$_2$×$К_2$) +⋯+ ($СБ_{ТКУ\ уз}$ мод. n×Kn),

где $К_1$, $К_2$, Kn коэффициенты, соответствующие доле объёма учебного времени каждого дисциплинарного модуля в общем объёме учебного времени КД (коэффициенты взвешенности). Их сумма равна «1» (∑Kn = 1).

4.16. Кафедры, реализующие РПД(М)/РППр, обеспечивают своевременное и системное документирование результатов текущего контроля успеваемости на учебных занятиях, включая фиксацию расчетных значений СБ $ТКУ_{уз}$ и РБ $ТКУ_{уз}$.

4.17. В целях обеспечения прослеживаемости (ГОСТ Р 72244-2025) результатов БРС, Университетом установлены специальные учетные документы – «Оценочный лист результатов рейтинговой оценки студентов учебной группы по дисциплине (модулю)» и «Оценочный лист результатов рейтинговой оценки студентов учебной группы по программе практики» (далее – Оценочный лист БРС по учебной дисциплине (модулю) и Оценочный лист БРС по практике, соответственно).

4.18. Результаты $РБ_{ТКУ}$ включаются в расчет кумулятивной оценки семестрового рейтинга и используются системе ВСОКО Университета, в соответствии с ГОСТ Р 72244-2025.

5. Семестровый рейтинг и правила его расчета в установленной шкале. Среднесеместровый рейтинг

5.1. Семестровый рейтинг по дисциплине (модулю) или практике (**$СР_{Д(М)}$/ $СР_{Пр}$) –** один из обязательных видов рейтингов обобщенного характера, установленных Положением о БРС.

5.2. Расчет баллов $СР_{Д(М)}$, равно как и баллов $СР_{Пр}$, накопленных обучающимся за учебный период (семестр), завершается, до начала процедуры промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)/практике.

5.2.1. Значение рейтинговых баллов $СР_{Д(М)}$ рассчитывается преподавателем (преподавателями, в случае комплексной или блочно-модульной дисциплины) из числа ППС кафедры, реализующим(и) РПД(М) в конкретной учебной группе/подгруппе.

5.2.2. Значение рейтинговых баллов $СР_{Пр}$ рассчитывается руководителем практики от Университета.

5.3. Суммативные оценки по РПД(М) и по РППр формируются на одинаковых основаниях:

- в расчет $СР_{Д(М)}$ и $СР_{Пр}$ включаются рейтинговые баллы, накопленные обучающимся на учебных занятиях (РБ $ТКУ_{уз}$), с учетом значений дополнительных положительных баллов (далее - ДПБ), способного повысить рейтинговый балл $СР_{Д(М)}$/ $СР_{Пр}$, и дополнительного отрицательного балла (далее - ДОБ), который может снизить сумму баллов семестрового рейтинга.

5.3.1. Регламентирующие правила, показатели и критерии, определяющие возможность накопления обучающимся ДПБ, представлены ниже, в разделе 6 настоящего Положения. При расчете $СР_{Д(М)}$ / $СР_{Пр}$, накопленные студентом за семестр, ДПБ прибавляются к суммативной оценке РБ $ТКУ_{уз}$.

5.3.2. Дополнительные отрицательные баллы начисляются обучающимся, допустившим в течение учебного периода (семестра) пропуски учебных занятий без уважительной причины. Критерии начисления соответствующих баллов (от «-1» до «-6») представлены в таблице 2 Приложения 4 к настоящему Положению. При расчете $СР_{Д(М)}$ / $СР_{Пр}$, дополнительные отрицательные баллы (ДОБ) вычитаются из суммы РБ $ТКУ_{уз}$ и ДПБ.

5.4. Расчёт $СР_{Д(М)}$ для дисциплины с традиционной, линейной, структурой содержательно-дидактических элементов (разделов, тем, блоков/модулей) в рабочей

программе, и последовательной реализацией их в образовательном процессе, таким образом, равно как и $СР_{Пр,}$ осуществляется, таким образом, по единообразной формуле:

$$\mathbf{СР_{Д(М)} = РБ\ ТКУ_{УЗ} + ДПБ – ДОБ}$$

$$\mathbf{СР_{Пр} = РБ_{ТКУ} + ДПБ – ДОБ}$$

5.4.1. Значения $\mathbf{СР_{Д(М)}}$ и $\mathbf{СР_{Пр}}$ определяются в пределах шкалы интервального отрезка от 1 до 100 баллов:

$$\mathbf{1 \leq СР_{Д(М)} \leq 100;\ max\ СР_{Д(М)} = 100}\ б$$

$$\mathbf{1 \leq СР_{Пр} \leq 100;\ max\ СР_{Пр} = 100}\ б$$

5.5. Расчёт семестрового рейтинга *для комплексной дисциплины (далее – $СР_{КД}$),* осуществляется по общей формуле, приведенной в п. 5.4., но с учетом *особенностей расчета $РБ_{ТКУ}$* для комплексных дисциплин с пропорциональным и непропорциональным объемом часов, выделенных на изучение дисциплинарных модулей в рабочей программе комплексных дисциплин (см. пп. 4.15 - 4.15.2).

5.6. В ситуации, когда дисциплина (модуль) осваивается обучающимися более двух учебных периодов (семестров), и на одном или нескольких этапах проводилась промежуточная аттестация, то в расчет семестрового рейтинга на следующем (после проведения ПА) этапе рейтинговые баллы, накопленные обучающимся на предшествующих этапах, не включаются.

5.7. В случаях, когда дисциплина (модуль) изучается в течение нескольких семестров, а промежуточная аттестация предусмотрена не на каждом из них, расчет рейтинговых баллов, накопленных обучающимся за период, предшествующий промежуточной аттестации, ведется в рамках среднесеместрового рейтинга (**СрР)**.

5.8. СрР рассчитывается как среднеарифметическое значение семестровых рейтингов за учебный период, предшествующий промежуточной аттестации по РПД(М):

$$СрР = \frac{СРсем.а + СРсем.б + \cdots СР\ сем.n}{n}$$, где

СрР - среднесеместровый рейтинг по дисциплине (модулю), в том числе комплексной дисциплине

$\mathbf{СР_{сем.а}}$ **-** семестровый рейтинг по дисциплине (модулю) в первом из учебных периодов (семестров), в котором она осваивалась студентами;

$\mathbf{СР_{сем.б}}$ **-** семестровый рейтинг по дисциплине (модулю) во втором из учебных периодов (семестров)

$\mathbf{СР_{сем.\ n}}$ - семестровый рейтинг по дисциплине (модулю) в заключительном (n-ом) учебном периоде (семестре), предшествующем промежуточной аттестации;

n – количество учебных периодов (семестров), в течение которых обучающимися осваивалась РПД(М).

5.9. В ситуации, когда дисциплина (модуль) осваивается обучающимися более трех учебных периодов (семестров), а промежуточная аттестация запланирована не только по завершении реализации РПД(М), но и на этапах, на которых, к тому же, возникает потребность в определении среднесеместрового рейтинга, то в расчет принимаются только значения семестровых рейтингов в периоде, прошедшем от одной промежуточной аттестации – до следующей.

5.10 Значения среднесеместрового рейтинга определяются в пределах того же интервального отрезка шкалы БРС, который был установлен выше для СР. То есть:

$$\mathbf{1 \leq СрР_{Д(М)} \leq 100;\ max\ СрР_{Д(М)} = 100}\ б,\ для\ РПД(М);$$

$$\mathbf{1 \leq СрР_{Пр} \leq 100;\ max\ СрР_{Пр} = 100}\ б,\ для\ РППр$$

5.11. Результаты СР и/или СрР фиксируются в учетно-отчетной документации, предписанной ЛНА Университета и используются в рамках ВСОКО.

5.11.1. В основном учетном документе БРС (Оценочном листе БРС по дисциплине (модулю)) суммативная оценка $СР_{Д(М)}$ фиксируется ППС кафедры, ответственных за реализацию РПД(М) в учебной группе, в графе (столбце) 8, а баллы СрР – в графе 9 (см. Приложение 7 к настоящему Положению).

5.11.2. Значение $СР_{Пр}$ вносится руководителем практики от Университета в графу (столбец) 6 Оценочного листа БРС по практике (см. Приложение 8 к настоящему Положению).

5.11.3. В случае, если по завершении семестра по РПД(М) не предусмотрена промежуточная аттестация, заполнение Оценочного листа БРС по дисциплине (модулю) ограничивается графой 8. Кафедра вправе сделать примечание по данному поводу в спецификационной части Оценочного листа.

5.11.4. Значения СР вносятся кафедрой, ответственной за реализацию РПД(М)/РППр в Лист-вкладыш БРС (см. Приложение 9 к настоящему Положению)

6. Индивидуальные достижения обучающихся во внеучебной деятельности (дополнительные положительные баллы): содержание, правила формирования, шкала оценивания, показатели и критерии, расчет числового значения рейтинга

6.1. **Дополнительные положительные баллы (ДПБ)** — рейтинговая оценка, установленная Университетом. ДПБ – это баллы, которые может накопить обучающийся в пределах семестрового / среднесеместрового рейтинга по дисциплине (модулю) или практике за индивидуальные достижения или специфические виды работ в рамках внеучебной (внеаудиторной) деятельности.

6.2. *Предметом оценки* для начисления ДПБ по РПД(М) являются индивидуальные, *документально подтвержденные* (т.е. верифицированные), достижения обучающегося в различных видах внеучебной (внеаудиторной) деятельности: научно-исследовательской, проектной, конструкторско-изобретательской, инновационной, спортивной и др. видах деятельности.

6.3. *Оценка* индивидуальных верифицированных достижений обучающихся в различных видах внеучебной (внеаудиторной) деятельности, составляющим содержание и предмет ДПБ по РПД(М), *осуществляется на критериальной основе*.

6.4. Начисление ДПБ осуществляется кафедрами Университета, реализующими РПД(М), по 2 критериям (К1, К2) связанные с оценкой уровня *результативности и степенью вовлеченности* во внеучебную (внеаудиторную) работу по тому или иному направлению деятельности:

- К1 - *результативность* познавательной, исследовательской, проектной, конструкторско-изобретательской, творческой, в т. ч. спортивной внеучебной деятельности: ***дипломанты, победители, патентообладатели, для дисциплины по физической культуре - призер в спортивных соревнованиях***;
- К2 - член молодежного научного общества (МНО): участие в работе конференций; публикации; для дисциплины по физической культуре - члены спортивных секций/сборных команд Университета; участие в массовых физкультурно-оздоровительных мероприятиях Университета.

6.5. Начисление ДПБ при расчете семестрового /среднесеместрового рейтинга по рабочим программам практик (учебных и/или производственных), предусмотренных ФГОС ВО по тем или иным специальностям, и связанных с развитием у обучающихся компетенций в области научно-исследовательской деятельности, осуществляется только по критерию 2 (К2), описанному в п. 6.4.

6.6. Начисление ДПБ по программам учебных и производственных практик, ориентированных, прежде всего, на формирование и развитие компетенций групп ОПК и/или ПК, производится исключительно при условии трудоустройства обучающегося в

профильную организацию[3] на должностях рабочего и служащего, квалифицированного рабочего или специалиста среднего звена. Факт такого трудоустройства относится к критерию 3 - **К3**.

6.7. ДПБ по каждому из утвержденных в пп.6.4. и 6.6. критерию (К1, К2, К3) фиксируются в учетно-отчетных документах БРС как «дополнительный положительный балл по критерию…», и обозначаются как **ДПБ$_{К1}$, ДПБ$_{К2}$**, **ДПБ$_{К3}$**, соответственно.

6.8. Конкретные значения **ДПБ$_{К1}$, ДПБ$_{К2}$ ДПБ$_{К3}$** определяются в пределах следующих интервальных отрезков (см. табл. 2 Приложения 4):

$$\mathbf{0 \le ДПБ_{К1} \le 3\ б;\ max\ ДПБ_{К1} = 3\ б}$$
$$\mathbf{0 \le ДПБ_{К2} \le 3\ б;\ max\ ДПБ_{К2} = 3\ б}$$
$$\mathbf{0 \le ДПБ_{К3} \le 6\ б;\ max\ ДПБ_{К3} = 6\ б}$$

6.8.1. Поскольку по РПД(М) обучающемуся могут, согласно п. 6.4, начисляться ДПБ по двум критериям (К1 и К2), то и значения ДПБ, в этом случае, определяются на суммарном интервальном отрезке:

$$\mathbf{0 \le ДПБ \le 6;\ \ max\ ДПБ = 6\ б}$$

6.9. Для обеспечения прозрачности начисления ДПБ, для К1 и К2, согласно общей матрице оценочной деятельности, в таблице Приложения 5 к настоящему Положению описана унифицированная подсистема дескрипторов. Для описания унифицированных дескрипторов применены оценочные шкалы в пределах интервальных отрезков, закрепленных за каждым из критериев.

6.9.1. Унифицированная подсистема уровневых критериев (дескрипторов) по критерию 3 устанавливается Положением о практике.

6.10. Для начисления ДПБ применяются следующие регламентирующие правила*:*

6.10.1. В расчет ДПБ по включаются индивидуальные достижения обучающегося во внеучебной (внеаудиторной) деятельности, связанные, так или иначе, с профилем и направлениями деятельности кафедры, реализующей РПД(М), видом и типом практики.

6.10.2. ДПБ могут быть начислены студенту только по одной дисциплине (модулю) или одному типу/виду практики, по которой в учебном периоде проводится промежуточная аттестация.

6.10.3. Каждое индивидуальное достижение обучающегося, дающее право на начисление дополнительных положительных баллов, учитывается однократно (обучающийся не может использовать документы, на основании которых ему были начислены дополнительные положительные баллы за один семестр, при подведении семестрового рейтинга по данной или иной дисциплине в другом семестре).

6.10.4. ДПБ по РПД(М)могут быть накоплены студентом в течении семестра по одному или нескольким из 2-х критериев (К1, К2). При этом, суммарно, по совокупности критериев, за период, предшествующий промежуточной аттестации, начисляется не более 6 баллов в качестве ДПБ. При превышении суммы баллов по отдельным показателям применяется правило ограничения баллов.

6.10.5. В целях реализации права на начисление дополнительных положительных баллов по К1 обучающийся в установленные сроки (но не позднее начала промежуточной аттестации) подать на кафедру, реализующую соответствующую дисциплину (модуль), заявление в свободной форме со ссылкой на электронное портфолио и/или приложением копий документов, подтверждающих наличие индивидуальных достижений по тем или иным направлениям внеучебной деятельности за текущий семестр: копии дипломов,

[3] **Профильная организация** — юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность в сфере охраны здоровья граждан или в сфере оказания психологической помощи населению**,** профиль которой соответствует направлению подготовки (специальности) обучающегося.

удостоверений к медалям, благодарственных писем, патентов на изобретение, публикаций и т.д.

6.10.6. Для начисления ДПБ по критерию 2 ($ДПБ_{К2}$) обучающемуся необходима соответствующая характеристика руководителя МНО, подтверждающая уровень участия студента в конкретных мероприятиях.

6.10.7. ДПБ по критерию 3 (К3) начисляется на основании заявления обучающегося и подтверждающих документов (копия трудовой книжки, сведения о трудовой деятельности по ст. 66.1 ТК РФ, справка с места работы). Трудоустройство должно быть подтверждено на момент расчета семестрового рейтинга по практике.

6.11. Расчет ДПБ осуществляется, кафедрой, ответственной за реализацию РПД(М) и РППр на завершающем этапе учебного семестра (перед процедурой промежуточной аттестации).

6.12. Значения ДПБ вносятся кафедрами в Оценочный лист по дисциплине (модулю), как основного учетного документа БРС (см. Приложения 7-8 к настоящему Положению)

6.9.1. Отсутствие у студента накопленных баллов по отдельным критериям отмечается прочерком в соответствующих графах (столбцах) Оценочного листа.

6.10. Баллы, набранные студентом в рамках ДПБ, включаются в расчет суммативной оценки семестрового / среднесеместрового рейтинга по РПД(М) и РППр.

7. Рейтинг промежуточной аттестации: сущность, содержание, составляющие; шкала, показатели и уровневые критерии рейтингового балла по результатам установленной процедуры ПА; правила формирования и расчета суммативной оценки

7.1. Рейтинг промежуточной аттестации характеризует уровень достижения обучающимися планируемых результатов (компетенций или их индикаторов) РПД(М)/РППр по завершении освоения обучающимися содержания рабочей программы или за конкретный период обучения, завершающийся промежуточной аттестацией (ПА).

7.2. Мероприятия промежуточной аттестации, в соответствии с ЛНА Университета, проводится согласно расписаниям зачетной недели и экзаменационной сессии. Прохождение ПА является обязательным для всех обучающихся, независимо об количества баллов, накопленных им по составляющим семестрового/среднесеместрового рейтинга (СР/СрР).

7.2.1. ЛНА Университета не предусматривает возможность освобождения обучающихся от промежуточной аттестации (далее – ПА) – экзамена, зачета, зачета с оценкой, защиты курсовой работы (курсового проекта), иной формы, утвержденной УП ОПОП ВО, в рамках которой реализуется РПД(М)/РППр. Следовательно, выставление обучающемуся оценки (отметки) за промежуточную аттестацию без прохождения им самой процедуры ПА не допускается.

7.2.2. Не прохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются, согласно законодательству об образовании, академической задолженностью (см. 273-ФЗ: Ст. 58, Ч. 2)

7.3. Формы промежуточной аттестации, её периодичность и порядок проведения, а также сроки ликвидации академической задолженности, общие требования к организации процедур, исходя из предмета и объектов оценки, используемых оценочных средств (ОС), документированию результатов ПА и т. д., устанавливаются ЛНА Университета.

7.3.1. К основным формам проведения промежуточной аттестации, согласно Положению о ТКУ и ПА, относятся: зачёт, зачет с оценкой, экзамен, защита курсовой работы (проекта).

7.3.2. Формы, периодичность и сроки проведения процедур ПА утверждаются учебным планом (УП) и календарным учебным графиком (КУГ) ОПОП ВО, в рамках которой реализуется РПД(М)/РППр.

7.3.3. Порядок организации контрольно-оценочной деятельности в рамках проведения процедуры промежуточной аттестации, регламент формирования, результирующей интегрированной оценки и её составляющих, шкала оценивания, универсальная подсистема уровневых критериев (дескрипторов) для выставления оценки, правила фиксации результатов и приведения рейтинговых оценок, введенных в рамках системы БРС Университета, к пятибалльной шкале, закрепляются настоящим разделом Положения о БРС.

7.4. Итоговая рейтинговая оценка ($ИР_{ПА)}$ по РПД(М)/РППр формируется как суммативная двухкомпонентная подсистема, включающая:

- ✓ оценку в баллах рейтинговой шкалы по результатам установленной формы ПА (зачета/зачета с оценкой/экзамена/защиты курсовой работы/проекта);
- ✓ баллы, накопленные обучающимся в рамках СР/СрР.

7.4.1. $ИР_{ПА}$ формируемая как сумма $РБ_{ПА}$ и СР/СрР.

7.4.2. Результаты $ИР_{ПА,}$ после перевода баллов рейтинговой шкалы в традиционную 5-ти балльную (вербальный вариант), фокусирующаяся, в итоге, в отметках («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»).

7.5. Суммативная (итоговая) оценка генерируется в пределах общей шкалы БРС, которая определена в табл. 3 Приложения 6 настоящего Положения в следующих интервальных значениях: от 0 до 100 баллов - для РПД(М) и для РППр.

7.6. Рейтинговый балл промежуточной аттестации ($РБ_{ПА}$), таким образом, это количественный показатель (в баллах), отражающий результаты прохождения обучающимся обязательной промежуточной аттестации.

7.7. Определение значения $РБ_{ПА}$ осуществляется на критериальной основе, исходным основанием которой, является матрицы «компетенция (К) → индикаторы компетенции (ИК) →критерии/дескрипторы (Кр/Д) → средство оценки или оценочное средство (ОС) → оценка (Оц)». Данная матрица, функционально, является связующим звеном между ОПОП ВО, РПД(М)/РППр, как её структурно-содержательным элементом и оценочными процедурами в рамках БРС. Содержательно, она показывает за какие именно действия и навыки должны начисляться студентам баллы.

7.8. В общей матрице, представленной в п. 7.7, центральным звеном контрольно-измерительного механизма является связка «Кр/Д»:

- ✓ критерий указывает на то, что мы оцениваем; это правило по которому принимается решение «достигнуто/не достигнуто»;
- ✓ дескрипторы — это уровневые критерии; они описывают как именно критерий проявляется на разных уровнях достижения К и/или ИК.

7.9. Уровневые критерии (дескрипторы) формируются в пределах установленного для $РБ_{ПА}$ отрезка общей шкалы БРС от 0 до 100 баллов (табл. 1-2 Приложения 6).

7.9.1. Для определения значений $РБ_{ПА}$ настоящим Положением закрепляется *интервальный отрезок шкалы* БРС – от 0 до 100 баллов:

$$\mathbf{0 \leq РБ_{ПА} \leq 100}$$

7.9.2. Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся, по результатам ответов на зачете, зачете с оценкой или экзамене, по завершении защиты курсовой работы или проекта, защиты отчета по практике, составляет в шкале $РБ_{ПА}$ - 100 баллов:

$$\mathbf{max\ РБ_{ПА} = 100}$$

7.9.3. При многообразии объектов оценки в ходе промежуточной аттестации (к примеру, текста курсовой работы/проекта и доклада/презентации на защите), пределах шкалы значений $РБ_{ПА}$ могут устанавливаться интервальные отрезки для каждого объекта, пропорциональные значимости того или иного объекта для определения уровня

сформированности компетенций и или индикаторов компетенций, принадлежности их к той или ной группе (УК, ОПК, ПК) и др. факторов (допустим, в пропорции 60/40, для примера, приведенного раннее в этом же пункте).

7.10. Для определения уровня достижения обучающимися планируемых результатов РПД(М)/РППр в рамках шкалы значений $РБ_{ПА}$ настоящим Положением устанавливаются 5 (пять) сегментарных отрезков, в рамках базовой классификации уровней, вводимых для описания уровневых критериев/дескрипторов:

– интервальный отрезок от 91 до 100 баллов ($91 \geq РБ_{ПА} \leq 100$); высокий уровень

– интервальный отрезок от 76 до 90 баллов ($76 \geq РБПА \leq 90$); уровень средний

– интервальный отрезок от 66 – 75 баллов ($66 \geq РБ_{ПА} \leq 75$); низкий уровень

– интервальный отрезок от 65 – 61 баллов ($65 \geq РБ_{ПА} \leq 61$); пороговый

– интервальный отрезок от 0 до 60 баллов ($РБ_{ПА\ (порог)} \leq 60$); крайне низкий (оцениваемые компетенции не сформированы).

7.11. Комплексная оценка уровня сформированности у обучающегося компетенций и/или их индикаторов по результатам обязательной процедуры ПА (активной фазы оценочной деятельности, предполагающей контактное взаимодействие субъектов оценочной деятельности), результаты которой фиксируется в шкале значений **$РБ_{ПА}$**, осуществляется на критериальной основе. Для определения показателей $РБ_{ПА}$ формируются уровневые критерии оценки в формате их описательных характеристик (дескрипторов).

7.12. В целях создания единого базисного основания (фундамента) для проектирования данного элемента в учебно-методических документах кафедр Университета, в Приложении 6 представлены обобщенные уровневые критерии (дескрипторы) для определения значений $РБ_{ПА}$ по результатам экзамена (зачета, зачета с оценкой).

7.12.1. Для фиксации результатов оценки и значений $РБ_{ПА}$ в учетно-отчетных документах, установленной формы (официальных документах - ведомостях, протоколах, Оценочном листе БРС по дисциплине (модулю) / Оценочном листе БРС по практике и т.п.) используется только шкала интервальных отрезков, утвержденная в п. 7.10 и применённая для описания дескрипторов в Приложении 6.

7.13 На основе уровневых критериев /дескрипторов, представленных в Приложении 6, кафедры разрабатывают конкретизированную подсистему дескрипторов. Конкретизация критериев применительно к каждой дисциплине (модулю) осуществляется в ходе процедур проектирования и/или актуализации рабочих программ (РПД(М)/РППр). Описание конкретизированной подсистемы уровневых критериев (дескрипторов) является обязательным структурным элементом РПД(М)/РППр, ФОС для ПА.

7.13.1. При конкретизации уровневых критериев и дескрипторов обеспечивается:

- привязка критериев к индикаторам компетенций групп УК, ОПК, ПК, которые определены в качестве планируемых результатов РПД(М)/РППр;
- операционализация дескрипторов (формулирование наблюдаемых действий и измеримых показателей);
- определение перечня критических ошибок при выполнении конкретного задания (решении кейса, выполнении практического задания, прохождении станции OSCE и т.д.); допущенная студентов критическая ошибка (нарушение деонтологических норм, игнорирование требований безопасности или профессиональных стандартов) может повлечь снижение баллов вплоть до низкого (допорогового) независимо от баллов, полученных за выполнение других заданий, устный ответ и т.д. в рамках зачета, зачета с оценкой или экзамена смешанного типа (для клинических кафедр);
- распределение баллов шкалы $РБ_{ПА}$ по видам и этапам оценочных процедур (устный ответ, кейс, OSCE и др.).

7.14. Расчет $ИР_{ПА}$ осуществляется ППС кафедры, ответственными за проведение аттестационных мероприятий (или членами комиссии, если ПА проводится с применением механизмов ВНОКО) на заключительном этапе проведения процедуры ПА, по формуле:

$$ИРпа = \frac{РБпа + СР/СрР}{2},$$

7.15. По завершении расчета $ИР_{ПА}$ в баллах рейтинговой шкалы, осуществляется перевод расчетного значения $ИР_{ПА}$ обучающегося из рейтинговой - в академическую шкалу (вербальный вариант традиционной пяти балльной шкалы: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» - для экзамена, зачета с оценкой, защиты КР/КП; «зачтено» /«не зачтено») в соответствии с табл. 3 Приложения 6.

7.16. При установлении значений $РБ_{ПА}$ для комплексных дисциплин, когда мероприятия ПА проводятся раздельно по каждому дисциплинарному модулю, с привлечением профильных экзаменаторов/экспертов, интегрированная оценка по комплексному экзамену формируется: как среднеарифметическое значение оценок по дисциплинарным модулям. При наличии критической ошибки (нарушение этики, безопасности, профессиональных стандартов) в одном из модулей результирующая оценка по комплексному экзамену кафедры могут принять решение о снижении её до «неудовлетворительно» независимо от среднеарифметического значения. В любом случае, правила формирования $Р_{ПА}$ для комплексной дисциплины должны быть четко прописаны в РПД(М) и зафиксированы в ФОС для ПА.

7.16.1. Междисциплинарный экзамен, направленный на оценку сформированности компетенций и/или индикаторов компетенций, формируемых несколькими дисциплинами или дисциплинарными модулями (см. характеристику многообразия значений термина «модуль»; а также понятий «междисциплинарный экзамен» в Глоссарии Приложения 1 а настоящему Положению). В зависимости от того, как формируются задания для мероприятий ПА (как правило, экзамена) - на междисциплинарной или полидисциплинарной основе - результирующая оценка может потребовать формирования оценки по правилам расчета среднеарифметических значений, или по правилам средневзвешенной оценки. Особенности процедуры и формирования $РБ_{ПА}$, исходя из установленной шкалы оценивания, должны быть определены в РПД(М) и найти отражение в ФОС для ПА.

7.17. Для студента, отсутствовавшего на ПА в установленные учебным расписанием сроки по уважительной причине, кумулятивная оценка $Р_{ПА}$ рассчитывается в ходе процедуры ПА, которую ему предстоит пройти в утвержденный деканатом дополнительный индивидуальный срок и вносится в официальные учетно-отчетные документы. При выстраивании итоговых рейтингов (см. определение термина в р. 2.1 Положения о БРС, описанная ситуация не может привести к снижению места обучающегося в общем рейтинге учебной группы, курса и т.д.

7.18. Для студента, не явившегося на процедуру ПА без уважительной причины, окончательная оценка в рамках $Р_{ПА}$ рассчитывается и выставляется в Оценочный лист БРС (дисциплины или практики) в ходе контрольно-оценочных мероприятий, связанных с реализацией права студента на повторное прохождение процедуры ПА с целью ликвидации академической задолженности. После успешной ликвидации академической задолженности, расчетный показатель $ИР_{ПА}$, переведенный из рейтинговой шкалы в академическую, выставляется студенту в соответствующий Оценочный лист, зачетную книжку, иные учетно-отчетные документы, определенные ЛНА Университета.

7.19. *Обучающийся, не сумевший ликвидировать академическую задолженность* в установленные для дополнительных процедур ПА сроки, *может быть отчислен из Университета*, как не выполнивший обязанности по добросовестному освоению образовательной программы (см. 273-ФЗ: Ст. 58, Ч. 11).

7.20. Кафедры, реализующие РПД(М)РППр, лица, ответственные за организацию и проведение мероприятий ПА, обеспечивают сохранение документированной информации о результатах оценки в рамках формирования $РБ_{ПА}$ и $ИР_{ПА}$.

7.20.1. Значения $РБ_{ПА}$ фиксируются в зачетно/экзаменационной ведомости учебной группы и Оценочных листах БРС: в графе (столбце) 10 Оценочного листа БРС по дисциплине (модулю) и графе 8 Оценочного листа БРС по практике.

7.20.2. Не явка студента на процедуру промежуточной аттестации по РПД(М)/РППр в сроки, установленные расписанием зачетной недели или экзаменационной сессии, без уважительных причин, отмечается в столбце/графе 10 Оценочного листа БРС по дисциплине (модулю) или, соответственно, в столбце/графе 8 Оценочного листа БРС по практике, символическими оценками «не явился». В ведомости данная ситуация фиксируется только символом «не явился».

7.20.3. Отсутствие студента на процедуре промежуточной аттестации по РПД(М)/РППр по уважительным причинам фиксируется в зачетной /экзаменационной ведомости, символической отметкой - «не явился». Значения $РБ_{ПА}$, в данном случае, вносятся в соответствующие графы Оценочных листов БРС после получения результатов прохождения обучающимся ПА в установленные для него индивидуальные сроки.

7.20.4. В случаях появления у обучающихся академической задолженности, результаты её ликвидации вносятся кафедрой, ответственной за реализацию РПД(М)/РППр, в графы 12 и/или 13 Оценочного листа БРС по дисциплине (модулю) или, соответственно, графах 9 и/или 10 Оценочного листа БРС по практике. Порядок регистрации результатов прохождения обучающимся повторных процедур ПА («пересдач») в иных учетно-отчетных документах закрепляется другими ЛНА Университета.

7.21. Значения $Р_{ПА}$ регистрируются ППС кафедры или другими официально назначенными распорядительным документом Университета лицами, в зачетной/экзаменационной ведомости, а также в специальных графах, выделенных в Оценочном листе БРС по дисциплине (модулю) и Оценочном листе БРС по практике:

- ✓ в значениях рейтинговой шкалы оценки расчетные баллы $ИР_{ПА}$ вносятся в графы, 14 и 12, соответственно;
- ✓ системе отметок традиционной (академической) шкалы («отлично», «хорошо», «удовлетворительно») вносятся в графы, 15 и 13, соответственно.

7.21.1. Отметка «неудовлетворительно» в Оценочные листы БРС не выставляется. Если студент не сумел ликвидировать академическую задолженность в установленные сроки, и принято решение о его отчислении (согласно регламентирующим правилам ЛНА Университета), то кафедрой делается об этом соответствующая краткая запись (с указанием № и даты документа, в рамках которого зафиксировано данное решение).

7.22. Положительные отметки $ИР_{ПА}$ в значениях академической шкалы («отлично», «хорошо», «удовлетворительно») или вербальной шкалы с двумя градациями («зачтено»/ «не зачтено») выставляется в зачетную книжку студента, как оценка за качество результатов подготовки обучающегося по РПД(М)/РППр за учебный период, завершившийся промежуточной аттестацией. Свидетельство, уровня достижения обучающимся планируемых результатов РПД(М)/РППр, с одной стороны, и подтверждение его способности к продолжению обучения по соответствующей ОПОП ВО.

7.23. Результаты промежуточной аттестации, которые нашли отражение в значениях $РБ_{ПА}$ и $Р_{ПА}$ (рейтинговые баллы и отметки академической шкалы) используются в системе ВСОКО Университета в соответствии с ГОСТ Р 72244-2025.

7.24. Значения $Р_{ПА}$ (в баллах рейтинговой шкалы), а также подвидов СР являются основанием для выстраивания итоговых рейтингов учебной группы, курса, факультета, для принятия организационно-управленческих решений, в том числе в подсистеме поощрений обучающихся за индивидуальные достижения в учебной и внеучебной (внеаудиторной) деятельности

8. Документирование оценочных процедур и их результатов. Правила оформления, хранения и внесения изменений в учетно-отчетные документы

8.1. Под документированием в системе БРС Университета, согласно ГОСТ Р 72244-2025, понимается наличие управляемой подсистемы документов и записей (на различных носителях), содержащих информацию о достигнутых результатах или осуществленной деятельности, обеспечивающей прослеживаемость действий и результатов прослеживаемости и представления, предоставляющей «свидетельства проведения верификации, предупреждающих действий и корректирующих записей». Документированная информация о процессах и результатах БРС должна вестись постоянно и сохраняться «в качестве доказательства мониторинга, измерения, анализа, оценки и их результатов» (см ГОСТ Р 72244-2025: р.3, 8, 9, Приложение Д).

8.2. Для фиксации результатов всех видов и подвидов рейтингов Университетом введен специальный учетный документ - «Оценочный лист результатов рейтинговых оценок студентов учебной группы» (Оценочный лист БРС). В приложениях 7 и 8 к настоящему Положению представлены графические модели двух видов учетных документов: Оценочного листа БРС по дисциплине (модулю) и Оценочного листа БРС по практике, соответственно.

8.2.1. Каждый из видов Оценочных листов БРС, представленных в п. 8.2, включает три составляющие: 1) необходимые реквизиты; 2) информацию спецификационного характера (перед таблицей); 3) содержательную часть в графическом формате (таблица).

8.2.2. Графические модели Оценочных листов (таблицы), проектировались с учетом решения задач обеспечения максимальной прослеживаемости формирования значений всего комплекса рейтинговых оценок, установленных настоящим Положением.

8.2.3. Графические модели оценочных листов БРС различаются между собой количеством граф (столбцов) в таблице Оценочного листа БРС по практике и Оценочного листа БРС по дисциплине (модулю). Это связано, прежде всего, с тем, что программы практик реализуются в Университете, как правило, в течение одного учебного периода (семестра); следовательно, для РППр нет потребности в расчете и фиксации значений среднесеместрового рейтинга.

8.3. Оценочные листы БРС являются приложениями к Журналу учета посещаемости и успеваемости учебной группы. Они заполняются кафедрами, ответственными за реализацию РПД(М)/РППр, в два этапа:

8.3.1 На первом этапе, до проведения процедуры промежуточной аттестации, преподаватели кафедры, ведущие занятия в учебной группе (если кафедры своим внутренним, протокольно зафиксированным решением, не внесли каких-либо изменений в организационный механизм), заполняются все графы по подвидам семестрового рейтинга, включая их составляющие; при необходимости, осуществляется расчет СрР: графы 2 – 9 в Оценочном листе БРС по дисциплине (модулю); столбцы (графы) 2 – 7 в Оценочном листе БРС по практике.

8.3.1.1. Оценочный лист, заполненный на первом этапе, предоставляется ППС кафедры или лицам, которые назначены распорядительными актами Университета, в качестве ответственных за проведение процедур ПА (экзаменаторы/ эксперты, члены комиссии и т.п.).

8.3.2. На втором этапе, в ходе проведения промежуточной аттестации, в Оценочных листах БРС регистрируются значения оценок, связанных с формированием $РБ_{ПА}$, $ИР_{ПА}$, а также с процессом ликвидации академической задолженности (если она имела место). Иными словами, заполняются: графы 10 - 15 Оценочного листа БРС по дисциплине (модулю) или графы 8 – 13 Оценочного листа БРС по практике.

8.3.3. В случаях, когда РПД(М) реализуется более одного семестра (допустим – в 3-ем и 4-ом семестрах), а промежуточная аттестация запланирована не в каждом из них (например, только в 4-ом семестре), в Оценочный лист дисциплины (модуля), который

предоставляется ответственным лицам, официально назначенным для проведения процедуры промежуточной аттестации, значения рейтинговых баллов в столбцы/графы 2-8 Оценочного листа БРС по дисциплине (модулю) вносятся за каждый семестр (в рассматриваемом нами случае, их два), через условный значок дроби (например, в графе 3 - «5/4,5», графе 7 ($РБ_{ТКУ}$), следовательно, «100/91» и т.д.).

8.4. Описание содержания последовательных шагов, связанных с документированием результатов установленных контрольно-оценочных и мониторинговых процедур в Оценочных листах БРС, представлено в разделах 4-7 настоящего Положения.

8.5. Фиксация в представленных графических форматах Оценочных листов БРС не только итоговых рейтинговых баллов, но и результатов оценивания по отдельным блокам, показателям СР/СрР, $Р_{ПА}$ обеспечивает прослеживаемость формирования рейтинга, а также возможность внутреннего аудита оценочной деятельности ППС кафедры, кафедры в целом, в рамках ВСОКО Университета.

8.6. Ведение в практику Оценочных листов БРС, ориентированных на выполнение требований ГОСТ Р 72244-2025 по сохранению документированной информации, не исключает ведения Университета и иных учетно-отчетных документов, используемых «в качестве доказательства мониторинга, измерения, анализа, оценки и их результатов».

8.7. В состав комплекта документов, подтверждающих объективность начисления баллов в рамках БРС и обеспечивающих прослеживаемость формирования рейтинга, обучающегося входят:

- ✓ Зачетные/экзаменационные ведомости (в том числе электронные).
- ✓ Журнал учета посещаемости и успеваемости (в том числе электронный).
- ✓ Журнал консультаций.
- ✓ Лист вкладыш в зачетную книжку (Приложение 9 к настоящему Положению).
- ✓ и др. учетно-отчетные документы**.**

8.8. При ведении внутреннего документооборота, связанного с менеджментом качества образовательных процессов и их результатов, в том числе и в рамках БРС, Университет исходит из того, что документация может быть любой формы и на любом носителе, а для управления внутренним документооборотом кафедры должны, согласно требованиям ГОСТ Р 72244-2025 обеспечить:

- ➢ распределение, обеспечение ее доступности и поиска, а также использования;
- ➢ защиту и безопасность, включая резервное копирование;
- ➢ хранение и защиту, включая сохранение разборчивости;
- ➢ контроль изменений (например, контроль версий);
- ➢ соблюдение сроков хранения и порядка уничтожения;
- ➢ обеспечение конфиденциальности;
- ➢ предотвращение непреднамеренного использования устаревшей документированной информации.

8.9. Кафедры, в целях сохранения документарных свидетельств по результатам БРС, должны следить за тем, чтобы:

- — Все бумажные оригиналы были прошиты, пронумерованы, включали дату утверждения, подписаны ответственным лицом; хранились в специально отведенном месте (шкафу, сейфе и т.п.) согласно номенклатуре дел Университета и кафедры.
- — Электронные копии хранились в защищенной папке кафедры с разграничением прав пользователей; версии документов фиксировались (дата создания/изменения, кто утвердил).
- — Шаблоны **(**.dotx, .xlsx**)** хранились как утверждённые версии; изменения проходили процедуру согласования и фиксировались в журнале изменений.
- — Соблюдались установленные сроки хранения.

8.10. Систематическое документирование оценочной деятельности и использование критериев, ориентированных на объективные свидетельства, повышает прозрачность и

воспроизводимость результатов оценки, снижает количество апелляций и риски спорных ситуаций.

8.11. Использование единых шаблонов бланков, чек-листов и критериев оценки способствует стандартизации работы преподавателей, сокращает время на разработку ФОС и упрощает проведение внутреннего аудита качества образовательного процесса на уровне кафедры.

8.12. Кафедры обязана хранить результаты оценивания (бланки, чек-листы, комментарии) в подсистеме внутреннего документооборота. Наличие такой документации позволяет быстро подтвердить качество оценочной деятельности при внешних проверках и использовать данные для методической работы и улучшения образовательных результатов.

9. Управление процессами контрольно-оценочной деятельности в условиях. Основные функции и ответственность субъектов

9.1. Балльно-рейтинговая система Университета (далее - БРС) является неотъемлемым компонентом ВСОКО Университета. С позиций управления качеством образования она упирается на принципы и руководящие требования Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 72244-2025 «Образовательные организации. Системы менеджмента образовательных организаций. Требования и руководство по применению» (далее – ГОСТ Р 72244-2025**).**

9.2. БРС призвана стать одним из инструментов управления качеством процессов обучения и подготовки обучающихся по РПД(М)/РППр, фактором повышения эффективности и результативности образовательного процесса.

9.3. Как управляющая подсистема и педагогическая технология БРС призвана обеспечить:

- упорядочение и непрерывность, прозрачность и объективность контрольно-оценочной деятельности;
- формализацию процессов оценивания, переход к системе критериального формирующего оценивания;
- возможность получения постоянной информации о состоянии учебной деятельности студента, учебной группы, факультета за определенный период обучения;
- рациональное планирование учебным процессом со стороны ППС кафедр, осуществление управления процессом обучения, основанном на фактах;
- возможность своевременного внесения корректив в организацию учебного процесса и достижения обучающимися планируемых результатов РПД(М)/РППр на уровне их потенциальных способностей;
- стимулирование студентов к добросовестному освоению образовательных программ;
- активизацию внедрения в образовательный процесс новых организационных форм и методов обучения, контрольно-оценочной деятельности, современного инструментария оценивания;
- и др.

9.4. БРС как инструмент организационно-управленческой деятельности рассматривается Университетом, прежде всего, как система организации поиска, сбора, хранения, обработки и применения информации о качестве подготовки студентов, обеспечивающая эффективное управление образовательным процессом, в том числе за счет:

- ✓ ориентации контрольно-оценочной деятельности в рамках ТКУ на критериальное формирующее оценивание;
- ✓ выполнения требований ГОСТ Р 72244-2025 оценочной деятельности**,** оценке результатов обучения на основе выстраивания матрицы, обеспечивающей четкую

связь образовательных результатов и оценочных средств через установленные критерии и уровни; оценке качества процессов; качества условий, качества управления).

9.5. Эффективность БРС, как инструмента управления процессом обучения и подготовки обучающихся и педагогической технологии (т.е. управляющей подсистемы), определяется, во многом, качеством выполнения своих функциональных обязанностей главными субъектами (пользователями) процесса обучения и контрольно-оценочной деятельности – обучающимися и ППС кафедр Университета, включая лиц, привлекаемых к реализации образовательных программ на иных условиях.

9.6. Обучающихся, как участники и пользователи БРС, призваны выполнять следующие функции:

- знакомится с содержанием настоящего Положения, прежде всего в части порядка начисления рейтинговых баллов по различным видам и подвидам формирования индивидуальных рейтингов;
- соблюдать требования настоящего Положения в ходе процесса собственной учебной и внеучебной деятельности;
- своевременно выполнять все виды учебной работы (включая самостоятельную) в соответствии с содержанием рабочей программы дисциплины (модуля) или содержанием программы практики;
- присутствовать на учебных занятиях в соответствии с расписанием, участвовать во всех запланированных РПД(М)/РППр контрольно-оценочных мероприятиях, включая контрольные занятия, а также в мероприятиях промежуточной аттестации, согласно установленного расписания (графика);
- своевременно знакомится с показателями различных подвидов семестрового рейтинга, рейтинга промежуточной аттестации;
- своевременно информировать кафедры и деканат о наличии документально подтверждаемых уважительных причин, по которым не было возможности: выполнить учебную работу, предусмотренную РПД(М)/РППр; принять участие в контрольно-оценочных мероприятиях в учебном периоде; присутствовать на промежуточной аттестации, в установленные расписанием сроки;
- прилагать необходимые усилия для добросовестного освоения РПД(М)/РППр, проявлять должный уровень познавательной активности, направленные на неуклонное повышение своего рейтинга в каждом учебном периоде, завершающемся промежуточной аттестацией;
- информировать куратора группы и/или работников профильного деканата о возникших в ходе учебного процесса трудностях, принимают к исполнению их рекомендации;
- подавать жалобу или апелляцию в профильный деканат по поводу допущенных ошибок при подсчете их индивидуального рейтинга, в установленном ЛНА Университета порядке;
- в утвержденные сроки и в установленном порядке ликвидировать, в случае возникновения, академическую задолженность по результатам ПА;
- вносить предложения по совершенствованию БРС, повышению эффективности контрольно-оценочной деятельности при реализации ОПОП ВО, в том числе в рамках внутренних аудитов независимой оценки качества образовательного процесса.

9.7. ППС кафедры, руководители практики от Университета и/или лица, привлекаемых для реализации РПД(М)/РППр на иных условиях, выполняют следующие функции:

- анализируют и последовательно соблюдают регламентирующие правила настоящего Положения, других ЛНА Университета, касающихся учебно-методического обеспечения и организации контрольно-оценочной деятельности;

- участвуют в разработке, актуализации, коррекции (при необходимости) содержания РПД(М)/РППр, в том числе в части описания контрольно-оценочной деятельности, её критериальной базы, оценочных средств;
- обеспечивают документирование контрольно-оценочных процедур и их результатов, в том числе в рамках внутреннего документооборота кафедры;
- определяют и реализуют комплекс мероприятий по информированию обучающихся о правилах и расчетных формулах БРС, используя все доступные средства, включая учебные занятия, информационные стенды кафедры, ресурс ЭИОС Университета;
- рассматривают и утверждают график проведений мероприятий периодического контроля (КЗ) и состав оценочного инструментария для проведения КЗ во всех учебных группах факультета (ов), осваивающих РПД(М)/ РППр;
- периодически проводят анализ результатов контрольно-оценочных и мониторинговых мероприятий, вносят предложения по совершенствованию образовательного процесса;
- совместно с профильными деканатами, отделом учебных и производственных практик, отделом по воспитательной работе, органами студенческого самоуправления, участвуют в проведении необходимых организационно-воспитательных мероприятий в отношении обучающихся, не исполняющих должным образом обязанности по добросовестному освоению образовательной программы;
- совместно с учебно-методическим отделом принимают участие в методическом обеспечении БРС;
- анализируют эффективность БРС, и вносят предложения по её совершенствованию.

9.8. Заведующий кафедрой:

✓ совместно с руководителями образовательных программ организует и контролирует разработку/актуализацию РПД(М)/РППр, реализуемых кафедрой, с учетом регламентирующих правил настоящего Положения, а также экспертизу (при необходимости) и утверждение рабочих программ;

✓ имеет право назначить ответственного за обеспечение эффективного функционирования БРС по кафедре;

✓ организует процессы обновления учебно-методических материалов к рабочим программам, реализуемых кафедрой, актуализацию и пополнение банка оценочных средств для ТКУ и ПА, экспертизу разработанных кафедрой материалов;

✓ контролирует своевременность проведения контрольно-оценочных и консультативных мероприятий по рабочим программам, реализуемым кафедрой, в учебном семестре; правильность и своевременность заполнения учетно-отчетной документации;

✓ периодически инициирует процедуру анализа и обсуждения результатов контрольно-оценочных и мониторинговых мероприятий, принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения, разработки комплекса воспитательных мероприятий, направленных на повышение мотивации студентов в области познавательной деятельности, должного выполнения ими обязанности по добросовестному освоению РПД(М)/РППр и т. д;

✓ обеспечивает проведение мероприятий промежуточной аттестации, в соответствии с ЛНА Университета, включая настоящее Положение, утвержденным расписанием аттестационных мероприятий;

✓ вносит в профильный деканат или отдел учебных и производственных практик предложения по поощрению студентов, добросовестно осваивающих РПД(М)/РППр, и имеющих высокие (на уровне предельных значений рейтинговых баллов по каждому виду и подвиду рейтингов) индивидуальные достижения в учебной и других видах деятельности;

✓ в случаях обнаружения неправильного (или выполненного с отклонением от настоящего Положения) расчета баллов по подвидам и видам индивидуального рейтинга

обучающихся (независимо от подачи студентами жалоб и апелляций), организует и контролирует деятельность по исправлению допущенных ошибок без дополнительных контрольно-оценочных или аттестационных мероприятий;

- ✓ контролирует своевременное заполнение учетно-отчетной документации по результатам ПА и передачу необходимых документов в профильные деканаты;
- ✓ организует анализ предложений ППС кафедры по совершенствованию БРС, и передачу документа, обобщающего данные предложения, проректору по учебно-воспитательной работе.

9.8.1. Заведующий кафедрой несет ответственность за:

- ➢ нормативно и методически выверенное исполнение ППС кафедры правил, регламентирующих установок, методик и расчетных формул, утвержденных настоящим Положением;
- ➢ за полноту, достоверность и своевременность размещения необходимых сведений по результатам контрольно-оценочных и мониторинговых мероприятий, отчетно-аналитической информации в ЭИОС Университета;
- ➢ своевременность оформления необходимых отчетно-аналитических документов и передачу их уполномоченным ответственным лицам или структурным подразделениям.

9.9. Деканаты, отдел учебных и производственных практик:

– периодически собирают, обрабатывают и анализируют информацию о результатах текущего контроля успеваемости, включая периодический контроль, мониторинга качества процесса обучения обучающихся факультета;

– организуют и проводят совместно с кафедрами, кураторами учебных групп, представителями отдела по воспитательной работе, студенческого самоуправления, индивидуальную работу с обучающимися, имеющими неудовлетворительные отметки по результатам ТКУ, включая периодический контроль, не выполняющими должным образом свои обязанности по добросовестному освоению РПД(М)/РППр; при необходимости, принимают решение о вынесении вопроса, в отношении отдельных студентов, на дисциплинарную комиссию;

– обеспечивают кафедры необходимой учетно-отчетной документацией, сопровождающей контрольно-оценочные и мониторинговые процедуры в учебном периоде (семестре), промежуточную аттестацию;

– контролируют своевременность, достоверность и полноту внесения кафедрами всех необходимых данных в зачетно-экзаменационные ведомости, Оценочные листы и другие учетно-отчетные документы;

– в целях решения задач организационно-управленческого характера, в том числе вопросов поощрения студентов, формируют на основе Оценочных листов итоговые рейтинги (см. определение понятия «итоговый рейтинг» в п. 2.2.1) по учебным группам курсам, факультету в формате ведомостей, протоколов, рейтинг-листов или иных установленных Университетом форм документов;

– контролируют ликвидацию академических задолженностей обучающимися; при необходимости вносят предложения по дисциплинарным взысканиям или по прекращению образовательных отношений с обучающимися, не ликвидировавшими в установленном ЛНА Университета порядке академическую задолженность;

– принимают участие в распространении лучших практик контрольно-оценочной деятельности кафедр в условиях функционирования БРС на факультете;

– несут ответственность за достоверность информации, представленной в отчетно-информационных документах, достоверность сведений, размещаемых в ЭИОС Университета.

9.10. Управление организации образовательной деятельности:

- ➢ обеспечивает эффективное функционирование и развитие БРС;

- оказывают организационную поддержку кафедрам в обобщении и распространении лучших практик процесса обучения в условиях БРС;
- вносит предложения по совершенствованию организации и применению БРС (в том числе содержанию и критериям оценки рейтинга внеучебных достижений обучающихся), о применении новых технологических и методических решений, обеспечивающих функционирование и развитие БРС.

9.11. Управление по информационным технологиям и цифровому обеспечению:

- ✓ осуществляет программную поддержку БРС;
- ✓ разрабатывает электронные формы бланков документов, необходимых для эффективного функционирования БРС;
- ✓ оказывает консультационную помощь деканатам, кафедрам и другим пользователям программного комплекса, связанного с функционированием БРС, по техническим вопросам работы ЭИОС Университета;
- ✓ обеспечивает разработку и внедрение комплекса мер по защите информации в ЭИОС Университета, в том числе персональных данных; надежность и сохранность сведений в ЭИОС, связанной с результатами рейтингов обучающихся.

9.12. Управление развития и качества образовательной деятельности:

- включает показатели оценки эффективности БРС в мероприятия (внутренние аудиты, мониторинги) ВНОКО, осуществляет их анализ и формирует предложения по совершенствованию БРС по результатам проведенных оценочных мероприятий;
- проводит (при необходимости), по поручению ректората Университета, целенаправленные внутренние аудиты, ориентированные на оценку исполнения регламентирующих правил, методик и расчетных формул, утвержденных настоящим Положением, кафедрами Университета;
- обеспечивает, средствами инструктивно-методических указаний, включение аналитической информации об эффективности функционирования и развития БРС, в ежегодный отчет результатах самообследования деятельности Университета.

9.13. Проректор по образовательной деятельности:

- ✓ координирует деятельность структурных подразделений Университета по приведению ЛНА Университета, регламентирующих образовательную деятельность, в соответствие с настоящим Положением;
- ✓ организует скоординированную работу кафедр и структурных подразделений Университета, направленную на реализацию Положения о БРС;
- ✓ организует (при необходимости) обучение сотрудников Университета по проблемам, выявленных в ходе внутренних аудитов эффективности БРС, нё документарного обеспечения;
- ✓ вносит предложения по обобщению актуального опыта работы кафедр и преподавателей по реализации БРС.

10. Заключительные положения

10.1. Настоящее Положение, изменения в него принимаются Ученым советом Университета, утверждаются и вводятся в действие приказом ректора Университета.

10.2. Признать утратившим силу Положение о балльно-рейтинговой системе текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программ среднего профессионального образования и высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Астраханский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации», принятое Ученым советом Университета протокол от 30 мая 2024 г. № 10.

Приложение 1

Глоссарий
терминов и понятий, используемых в Положении о БРС (далее - Глоссарий)

Примечания.

1) Представленные ниже термины логически дополняют подсистему понятий раздела 2 настоящего Положения.

2) В Глоссарии большинство определений включают содержательные характеристики терминов и понятий, связанных с организацией контрольно-оценочной деятельности, оценкой результатов образовательного процесса, особенно в случае многозначности их толкования в специальных словарях или педагогических источниках.

3) Определения некоторых терминов и понятий, используемых в тексте настоящего Положения, в целях создания более комфортных условий для работы кафедр над реализацией Положения о БРС, скопированы в Глоссарий из приложения 2 Положения о ВСОКО Университета.

4) В заключительной части определений терминов и понятий, их характеристик (или в подстрочных сносках к ним) содержаться краткие указания на источники их формирования. Главными из них являются: нормативно-правовые документы, в том числе ГОСТ Р ИСО 9000-2015 и ГОСТ Р 72244 – 2025; педагогические словари, специальные источники в области методологии компетентностного подхода и теории педагогических измерений. Автор-составитель Глоссария намеренно сохранил указания на источники, как указатели на получение пользователями (при необходимости) дополнительной информации.

Балл (Б) – **условная единица для количественной оценки величины, степени или интенсивности какого-либо явления или свойства по соответствующей числовой (цифровой) шкале; в рамках настоящего Положения** применяется в качестве цифровой отметки в пределах традиционной (5-бальной) и/или рейтинговой (100/90-бальной) шкал оценки. *(на основе обобщения определений в педагогических словарях и анализа специальных педагогических и методических источников)*

Внеучебная деятельность – это различные виды деятельности (научно-исследовательской, проектной, спортивной, волонтерской и др.), осуществляемой обучающимися вне процесса обучения, самостоятельно или под руководством педагогических работников, научных сотрудников Университета или иных лиц, привлекаемых Университетом к реализации образовательных программ. *(на основе обобщения определений в педагогических словарях и анализа специальных педагогических и методических источников)*

Дескрипторы - наблюдаемые признаки индикаторов компетенции, позволяющие операционально измерить и оценить уровень (низкий, средний, высокий) сформированности (достижения) результата; дескрипторы называют также уровневыми критериями достижения результата, которые формируются по каждому индикатору компетенции, и образуют описательную (вербальную) оценочную шкалу для измерения. Дескрипторы введены в практику контрольно-оценочной деятельности в рамках методологии критериального оценивания, как инструменты, позволяющие обеспечить эквивалентность и согласованность оценочной деятельности обучения на этапах освоения образовательной программы с итоговыми результатами. Формирование дескрипторов обеспечивает критериальную открытость оценки (отметки), и, следовательно, является одним из условий объективности результатов контрольно-оценочной деятельности[4]. *(на*

[4] При использовании термина в методической работе, кафедрам целесообразно учитывать, что в словарях синонимов, понятия «критерий», «дескриптор», «показатель» рассматриваются в качестве синонимов, что свидетельствует о весьма условной границе между ними. Данное обстоятельство указывает и на необходимость продуманного использования этих понятий в текстах. К тому же, некорректное толкование термина может серьезно повлиять на качество деятельности, связанной с разработкой уровневых критериев

основе материалов: Н.Ф. Ефремовой, Р.Н. Азаровой, Н.М. Золотаревой, Воробьевой А.А., Воробьевой С.В., Кутеповой Л.М., Марианны Марин и др; словарей синонимов)

Дистракторы (от англ. to distract - отвлекать) – это правдоподобные, но неправильные ответы в тестовом задании с выбором ответа. В хорошо составленном задании правильные и неправильные ответы испытуемыми, плохо знакомыми с предметом, выбираются с равной вероятностью. Поэтому среди дистракторов не должно быть вариантов ответов, вводящих в заблуждение обучающихся с высоким уровнем результатов обучения и подготовки. *(на основе материалов специальных источников в области дидактики и теории педагогических измерений)*

Дисциплина (учебная дисциплина), учебный курс – содержательно-дидактические элементы (элементы, структурные единицы) образовательной программы, представляющие собой целостные, логически завершенные элементы содержания образования, непосредственно формирующие в ходе подготовки студентов их способность (готовность) отвечать установленным требованиям.

Дисциплина – содержательно, отражает предмет соответствующей науки; учебный курс – расширяет или углубляет материал предметной области соответствующей науки или предметного цикла дисциплин, может выступать в качестве относительно самостоятельного содержательного блока (модуля) учебной дисциплины. Дисциплины, учебные курсы могут быть:

- ✓ *по содержанию*: монодисциплинарными, полидисциплинарными (междисциплинарными или комплексными);
- ✓ *по структуре внутренних дидактических элементов*: а) традиционными, линейными (с выделенными в качестве внутренних дидактических элементов - разделами и/или темами); б) блочно-модульными (с выделенными в качестве внутренних дидактических структурных элементов учебно-тематическими или дисциплинарными модулями/блоками;

1. *по способу организации учебного процесса:* а) с последовательной реализацией в образовательном процессе внутренних дидактических структурных элементов (тем, разделов или блоков/модулей); б) с параллельной реализацией в учебном процессе внутренних структурно-содержательных элементов – дисциплинарных модулей (комплексные дисциплины)[5]. *(на основе обобщенного анализа специальных педагогических источников)*

Дисциплина комплексная (комплексная дисциплина) - (КД) – является полидисциплинарной по содержанию и блочно-модульной по структуре внутренних дидактических единиц; реализация дисциплинарных модулей рабочей программы такой дисциплины осуществляется в образовательном процессе параллельно, но основная процедура промежуточной аттестации (аттестационное/семестровое испытание) проводится по дисциплинарным модулям единовременно, с выставлением общего РБ$_{ПА}$ (и/или единой отметки в традиционной оценочной шкале); содержание дисциплинарных модулей рабочей программы КД может реализовываться разными педагогическими работниками кафедры[6], а проектирование оценочных средств для проведения аттестационного/семестрового испытания - может осуществляться на междисциплинарной

/дескрипторов в РПД(М) /РППр. При необходимости, рекомендуем преподавателям познакомиться с методическими материалами, в которых представлены методика и шаблоны по составлению дескрипторов: *Дмитриева Е.А. Руководство для учителей по работе в системе критериального оценивания. Гимназия № 1404 «Гамма», 2014-2015 гг.*

/ https://gym1404.mskobr.ru/files/rukovodstvo_dlya_uchitelej.pdf; Татур Ю. Г. Как повысить объективность измерения и оценки результатов образования // Экономика образования. 2011. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kak-povysit-obektivnost-izmereniya-i-otsenki-rezultatov-obrazovaniya (дата обращения: 07.06.2025); Ефремова Н.Ф. Компетенции в образовании. Формирование и оценивание. – М.: Издательство «Национальное образование» ФИПИ г. Москва, 2010/2012 и др.

[5]Содержание понятий «дисциплина», «учебный курс», является преемственными по отношению к определениям соответствующих терминов во ФГОС общего образования

[6] Сказанное может относиться к различным дисциплинам с блочно-модульной структурой внутренних дидактических элементов содержания рабочей программы.

или полидисциплинарной основе[7]. *(на основе определений в педагогических словарях и анализа специальных педагогических и методических источников)*

Добросовестность (лат. bona fides – добрая совесть) – это (1) юридическое понятие, принцип и общепризнанная норма высшей юридической силы; как норма, закрепляет за участником гражданских правоотношений обязанность учитывать права и законные интересы другой стороны (ГК РФ: Ст.10, п.5 и Ст.302), как принцип, представляющий собой, фактически, запрет на отклоняющееся от нормы поведение при осуществлении гражданско-правовых отношений; (2) обязанность обучающегося, связанная с добросовестным освоением образовательной программы, выполнением индивидуального учебного плана, содержательно включающая, в том числе, обязательное посещение предусмотренных учебным планом или индивидуальным учебным планом учебных занятий, осуществление самостоятельной подготовки к занятиям, выполнение заданий, данных педагогическими работниками в рамках образовательной программы (273-ФЗ: Ст.34, Ч.1, п.1); (3) в педагогике и психологии – черта характера и модель поведения личности, заключающаяся в ответственности, осторожности или прилежании; основа для (условие) качественной учёбы и работы, построения доверительных отношений, строго выполнения принятых на себя обязательств и обещаний; добросовестные люди, как правило, эффективны и организованы, они склонны проявлять самодисциплину, действовать послушно и стремиться к достижениям. *(на основе законодательных документов, специальных юридических и энциклопедически источников; методических пособий и монографий Н.Ф. Ефремовой)*

Знание – это, с одной стороны, форма существования и систематизации результатов познавательной деятельности обучающегося; знанием могут быть факты, информация, объективные свидетельства и т.д., полученные с помощью опыта, исследований или образования. *(ГОСТ Р 72244 – 2025, статья 3.28, с примечанием)*

С другой стороны, знания – это одна из составляющих компетенции; измеряемый критериальный маркер (индикатор), на основе которого формируются уровневые дескрипторы (см определение понятий ниже).

Измерение - процесс сопоставления оцениваемых характеристик объекта на числовой оси; предполагает проведение объективного количественного сопоставления оцениваемого свойства субъекта (обучающегося) с некоторым эталоном, принятым в качестве единицы измерения. В дидактике, под измерением понимают установление наличного уровня образовательного результата. Измерение определяют также, как метод регистрации состояния образования, а также оценка уровня образовательных достижений на основе определенного оценочного инструментария. При *педагогическом измерении,* таким образом, роль оцениваемого свойства отводится знаниям, умениям и навыкам (действиям), способностям обучающегося. Место единицы измерения здесь занимают контрольные задания или части заданий по проверяемому содержанию предмета. Так традиционно сложилось в отечественной педагогической практике. *(на основе материалов специальных источников в области дидактики и теории педагогических измерений)*

Индикаторы компетенции – это основные структурные элементы (обобщенные характеристики) компетенции, уточняющие и раскрывающие её сущность, содержание, через параметры (критерии), доступные для педагогического измерения с помощью соответствующих оценочных средств; индикаторы компетенции устанавливаются в виде измеряемого комплекса действий (навыков/ трудовых действий), а также умений (необходимых умений), знаний (необходимых знаний), личностных качеств/способностей или иных параметров, свидетельствующих о качестве (уровне) сформированности

[7] Предложенное определение представляет собой редактированный вариант определения аналогичного термина, представленного в предшествующих редакциях Положения о БРС. Оно не меняет содержательной сущности термина, но уточняет его содержание, исходя из анализа специальных источников, а также содержания системы терминологии, включенной в Глоссарий (в т.ч. понятий «учебная дисциплина», «модуль», «промежуточная аттестация» и др.

компетенции. В общей матрице - «тема/раздел → компетенция (К) → индикаторы компетенции (ИК) →критерии/дескрипторы (Кр/Д) → средство оценки или оценочное средство (ОС) → оценка (Оц)» - связка «ИК → (Кр/Д)» - это «мостик» между компетенцией и реальным заданием (кейс, OSCE-станция, тест, документация).
(на основе МР НСПК по актуализации ФГОС ВО на основе ПС; протокол от29.03.2017; монографии Н.Ф. Ефремовой, МР Алтыниковой, др. специальных источников в области компетентностного подхода и теории педагогических измерений, педагогических словарей)

Компетенции - комплексные характеристики готовности выпускника применять полученные знания, освоенные умения и навыки, трудовые действия, приобретенный опыт деятельности и личностные качества в стандартных и изменяющихся ситуациях профессиональной деятельности; (приобретенные) способности человека выбирать наиболее адекватный способ действия для успешного разрешения определенной (профессиональной/жизненной) ситуации*;* единство знаний, профессионального опыта, способностей действовать и навыков поведения индивида, определяемых целью, ситуацией и должностью. *(по материалам: М.Д. Бершадской, А.А. Воробьевой***,** *В. Пешковой***,** *Н.Ф. Ефремовой)*

Компетентность - особый тип организации знаний, навыков, умений и фундаментальных способностей, которые позволяют личности быть успешной в определённом виде деятельности. Компетентность – это способность применять знания и навыки для достижения намеченных результатов; способность применять знания и навыки означает, что обучающийся демонстрирует отношение и поведение, адекватное контексту или ситуации, ответственность и самостоятельность. Компетентность - это способность решать задачи, а компетенции – это модели поведения, обеспечивающие эту способность.
*(ГОСТ Р 72244 – 2025, статья 3.27, с примечанием; материалы исследований: М.Д. Бершадской, А.А. Воробьевой***,** *В. Пешковой*, *Н.Ф. Ефремовой)*

Комплект оценочных материалов (КОМ) — это совокупность методических и контрольно-измерительных материалов (оценочных средств), предназначенных для оценки планируемых результатов освоения образовательной программы**.** Структурными элементами КОМ являются фонды оценочных средств (ФОС) для ТКУ и ПА рабочих программ дисциплин(модулей) /практик, как структурных элементов ОПОП ВО, а также ФОС для процедур ГИА. (*на основе педагогических словарей и методических рекомендаций по проведению диагностической работы в рамках государственной регламентации образовательной деятельности Н.В. Алтыниковой)*

Конспект - это краткая запись обучающимся ключевых моментов лекции или основного содержания текста, выстроенная в логической последовательности, представленная в различных видах (тезисы с применением аббревиатур и сокращений, план-конспекта, конспект-схема, текстуальный конспект, свободный конспект, тематический конспект) и с применением освоенных студентом методов или их сочетания (метода Корнелла, ментальных карт/интеллект-карт, метода таблиц, метода боксов, метода отступов, метода нумерации, метода индексов и др.). *(на основе анализа материалов специальных источников и словарей)*

Контроль (в широком смысле слова, с позиций оценки качества)**–** одна из обязательных (базовых) функций управления качеством, ориентированная на определение соответствия свойств и характеристик объекта установленным требованиям; процесс, предполагающий проведение проверки (наблюдение, надзор, инспектирование, обследование, экспертиза с целью проверки), которая включает, такие действия, как выявление, измерение, учет, а также оценивание и оценку объекта контроля. (*редакция на основе ГОСТ Р ИСО 9000-2015; аналогично определению из Глоссария Положения о ВСОКО)*

Контроль (в узком смысле слова**,** как контроль результатов обучения, в рамках ТКУ) — это система научно обоснованной проверки результатов обучения, предполагающая выявление, измерение и оценивание знаний, умений и навыков, а также установление разницы реального (достигнутого) и запланированного уровней освоения РПД(М)/ РППр. *(на основе специальных источников, с учетом смыслов оценочной деятельности по МП Минпросвещения (2023 г.), версии определения Н.В. Алтыниковой)*

Корректирующее действие – действие, предпринятое для устранения причины несоответствия и предупреждения его повторного возникновения[8]. *(ГОСТ Р ИСО 9000-2015, п. 3.12.2)*

Критерий - признак, на основании которого производится оценка, определение, классификация исследуемого объекта чего-либо или оценка показателя; идеальное представление о том, каким должен быть объект; свойство изучаемого объекта, которое позволяет судить о его состоянии и уровне функционирования и развития; средство в деятельности оценивания, на основании которого принимается решение о соответствии (несоответствии) достижений обучающегося установленным требованиям (нормам, эталонам и т.п.). ***Критерий оценки*** — это то, «что мы оцениваем» (какой аспект компетенции (ИК или их составляющие – ЗУН + поведенческие маркеры; какие проявления показателя, к примеру «вовлеченность») правило, по которому принимается решение «достигнуто/не достигнуто»[9]. *(на основе обобщения материалов специальных источников по дидактике и теории педагогических измерений, МР Минобрнауки России и Минпросвещения России, монографии Н.Ф. Ефремовой и др.)*

Методы контроля – это способы диагностической деятельности, позволяющие осуществлять обратную связь в процессе обучения с целью получения данных об успешности обучения, эффективности учебного процесса; обеспечивать систематическое, полное, точное и оперативное получение информации об учебном процессе; в современной педагогике все многообразие методов контроля успеваемости классифицируются на «традиционные» и «нетрадиционные» (современные). *(на основе обобщения материалов специальных источников, в том числе. педагогических словарей)*

Модуль - относительно самостоятельная часть какой-либо системы, единство взаимозаменяемых частей чего-либо.

В педагогике и дидактике многоаспектное понятие, имеющие разные смыслы и назначение: (1) часть образовательной программы (модуль образовательный) или (2) часть учебной дисциплины (модуль/блок учебно-тематический или дисциплинарный), имеющая определенную логическую завершенность по отношению к установленным целям и результатам обучения; (3) организационный модуль/блок - временной период обучения/освоения РПД(М), выделенный расписанием учебных занятий внутри семестра. *(на основе обобщения материалов специальных источников в области дидактики, теории педагогических измерений, педагогических словарей)*

Навык - это набор знаний и умений, которые позволяют обучающемуся освоить определенные виды деятельности и преуспеть в выполнении связанных с ними практических задач. Навык может быть когнитивным, эмоциональным, социальным или психомоторным. *(ГОСТ Р 72244 – 2025, статья 3.30, с примечанием)*

Обучение – это целенаправленный процесс организации и реализации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мотивации получения образования в течение всей жизни *(273-ФЗ, Ст.2, Ч.3).* Среди **видов обучения** выделяют: ***обучение*** *с применением дистанционных образовательных технологий, интерактивное обучение, мобильное обучение относится* к «**услугам** дистанционного

---

[8] К корректирующим действиям относится, например, оказание учебно-методической помощи неуспевающим студентам, выявленным в ходе ТКУ, в рамках групповых и индивидуальных консультаций; внесение востребованных изменений в образовательный процесс по результатам текущего контроля (мониторинга) качества учебного процесса и др.

[9] Критерии позволяют дать бинарную оценку показателю (однозначно ответить: "да - нет", "выполнено - не выполнено", «соответствует – не соответствует»). Критерий – это, к примеру, успеваемость, а показатель – это средний бал ТКУ; критерий – уровень знаний (и/или умений), приобретенных по теме учебного или контрольного занятия, а показатель –отметка. Показатель всегда находит выражение в цифрах, баллах или процентах (%).

обучения». Под последним понимается: Последовательность мероприятий, разработанных для обеспечения обучения, проводимого в таких условиях, когда обучающиеся и преподаватели разделены временем, пространством или и тем и другим. *По отношению к использованию средств телекоммуникаций* выделяют следующие **виды обучения**: онлайн- обучение, электронное обучение, смешанное обучение, гибридное обучение. *(ГОСТ Р 72717 – 2026, статьи 3.4. – 3.7, 3.9)*

Образовательный результат – это систематизированная и обобщенная сумма знаний, умений, навыков и компетенций, получаемая обучающимися при реализации образовательного процесса. При применении технологий проектного обучения образовательный результат включает в себя также продукты, созданные в процессе обучения (например, разработанный бизнес-проект, спроектированное устройство или выполненный отчет по оценке предприятия), которые имеют самостоятельную ценность. (ГОСТ Р 72 711 – 2026, статья 3.2, с примечанием)

Объект оценки – это различные виды деятельности или продукты деятельности обучающихся, процессы. В качестве объектов оценки могут выступать: выполненные обучающимся контрольные задания (исполненные в устном или письменном формате); изготовленные студентом (в том числе, в партнерстве с преподавателем или другими обучающимися) материальные или виртуальные продукты (симуляторы, модели и т.п.), документальные подтверждения результатов выполнения соответствующей учебной, самостоятельной или индивидуальной деятельности (дневники, отчеты, конспекты, презентации, портфолио документов и др.), процесс учебной деятельности или процесс обучения (по установленным показателям и критериям) и др.; *(по материалам МР Минобрнауки; 2015 г.; специальных источников в области дидактики профессионального образования)*

Отметка (обобщен.) – формализованный результат процесса (действия) оценки, выраженный в условных знаках (цифрах, баллах, буквах, словах) в рамках установленной шкалы; количественная мера оценки; одна из форм фиксации итогов оценки; условные обозначение оценки в виде числа (балла), буквы или др. *(на основе обобщения аналогичных определений в педагогических словарях, учебных пособий по педагогике, методических материалов А.А. Воробьевой, Н.В. Алтыниковой и др. спец. в области дидактики и теории педагогических измерений)*

Оценка (обобщен.) – процесс (действие) определения и выражения в оценочных суждениях и/или условных знаках (в т.ч. баллах) «отношения к явлениям, *деятельности*, *поведению*, установление их значимости, соответствия нормам, целям»; «установление степени, уровня, качества» деятельности и/или процесса; информация о процессе обучения, его результатах, и возможности дальнейшего развития; процесс определения достижений обучающегося по отношению к заданным критериям или требованиям или нормативным показателям; вид суждения о степени (уровне) сформированности образовательных результатов обучающегося. *(на основе аналогичных определений в работах А.М. Новикова, Н.Ф. Ефремовой, Н.В. Алтыниковой, педагогических словарях)*.

Оценивание — это операция сопоставления, сличения полученного результата с эталонными требованиями, стандартами, нормами, критериями; оценивание может быть формирующим, констатирующим и критериальным; *(по материалам работ А.А. Воробьевой и других спец. в области дидактики и теории педагогических измерений, МР Н.В. Алтыниковой, педагогических словарей)*

Оценивание критериальное или критериальное оценивание - это процесс сравнения образовательных достижений обучающихся с заранее определенными и известными всем участникам образовательного процесса критериями, соответствующими целям и содержанию образования, отражающими универсальные, общепрофессиональные и/или профессиональные компетенции обучающихся. Оценивание на основе критериев позволяет сделать данный процесс понятным для всех участников образовательных отношений, повышая его объективность. *(на основе соответствующего определения и инструктивных установок Методических рекомендаций по системе оценки достижения обучающимися планируемых результатов*

освоения программ начального общего, основного общего и среднего общего образования/ Приложение к письму Минпросвещения России от 13.01.2023 № 03-49)

Оценочные средства - контрольные задания, вопросы, производственные задачи, проблемные ситуации и пр., адекватные целям обучения, которые через различные виды, формы и методы контроля (или аттестации), позволяют проверять успешность качества обучения (или качества подготовки) обучающихся на конкретном этапе (или в завершении) процесса обучения. *(на основе обобщения материалов специальных источников в области дидактики, теории педагогических измерений, педагогических словарей)*

Педагогическое тестирование – один из наиболее стандартизованных и объективных методов контроля и оценивания знаний, умений и навыков испытуемого, который лишен таких традиционных недостатков других методов контроля знаний, как неоднородность требований, субъективность экзаменаторов, неопределенность системы оценок и т.п. *(Отраслевой стандарт Министерства образования РФ. Педагогические тесты. Термины и определения. – М., 2001).*

Планируемые результаты освоения образовательной программы - это совокупность различных групп компетенций выпускников (универсальных, общепрофессиональных, профессиональных), установленных образовательной организацией в конкретной ОПОП ВО (программе бакалавриата, программе специалитета) в качестве образовательных целей (результатов) на основе требований соответствующего ФГОС ВО, и обеспечивающих формирование у выпускника способности осуществлять профессиональную деятельность не менее чем в одной области профессиональной деятельности и сфере профессиональной деятельности, и решать задачи профессиональной деятельности не менее чем одного типа, установленные соответствующим ФГОС ВО; каждая компетенция должна быть декомпозирована разработчиками ОПОП ВО до уровня индикаторов, определяющих её структуру и содержание: знаний (необходимых знаний), умений (необходимых умений), действий (навыков/трудовых действий) и/или личностных качеств (способностей) и иных параметров, свидетельствующих об уровне сформированности компетенции. *(на основе установочных требований ФГОС ВО; обобщения материалов МР Минпросвещения по системе оценки (2023 г); работ Н.Ф. Ефремовой, МР Алтыниковой и др.)*

Планируемые результаты рабочей программы дисциплины (модуля), практики – это компетенции и/или их индикаторы, установленные для соответствующей дисциплины (модуля), практики УП ОПОП ВО, в составе которой реализуется конкретная РПД(М) или РППр, в качестве ее образовательных целей/планируемых (конечных, ожидаемых) результатов, декомпозированные до уровня знаний, умений, навыков, приобретаемого опыта и других измеряемых составляющих компетенций и/или индикаторов компетенций. *(на основе установочных требований ФГОС ВО; обобщения материалов МР Минпросвещения по системе оценки (2023 г); работ Н.Ф. Ефремовой, МР Алтыниковой и др.)*

Показатель – это существенная характеристика, которая отвечают на вопрос, что является свидетельством качества объекта оценивания; то, по чему можно судить о ходе и уровне развития какого-либо педагогического явления, результата; после измерения данная характеристика получает количественный параметр: показатель – это измеряемая сторона критерия; уровень проявления критерия. *(на основе материалов специальных источников, словарей, методических рекомендаций Минобрнауки РФ)*

Портфолио обучающегося (цифровое портфолио) - «папка достижений» (в т.ч. цифровая) обучающегося как средство интеграции его успехов в учебной, исследовательской, проектной, общественной и других видах деятельности; одна из форм индивидуальной накопительной оценки; структурированный набор данных обучающегося о его персональных достижениях, компетенции, документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении и документах, подтверждающих освоение онлайн-курса, место хранения (коллекция) работ рецензий и оценок в отношении этих работ обучающегося, демонстрирующих его усилия, достижения и прогресс в обучении и развитии за определённый отрезок времени. Портфолио относится к разряду «аутентичных» (то есть истинных, наиболее приближенных к реальному оцениванию) индивидуализированных оценок, ориентированных не только на процесс оценивания, но и

самооценивания. *(на основе соответствующих определений Постановления Правительства РФ №1678 от 11.10.23 г., Ч. 2 и Ч.7, материалов специальных источников, в т.ч. работ Сабировой Ф.М.)*

Посещаемость учебных занятий, практики – один из показателей оценки качества образовательного процесса, характеризующий степень вовлеченности студента в образовательный процесс, его готовноси к активному освоению учебного материала, а том числе средствами самообучения; один из критериев выполнения обязанности добросовестного освоения образовательной программы. *(на основе 273-ФЗ, Ст.43, Ч.1, ГОСТ Р 72 244 – 2025; Приложение Д специальных педагогических источников, словарей)*

Предмет оценки – оценка целевого результата деятельности, процесса; при освоении обучающимися рабочих программ учебных дисциплин (модулей) практик – оценка уровня достижения ими планируемых результатов РПД(М)/РППр: конечных – компетенций/индикаторов компетенций; или этапных - образовательных результатов (выраженных в формате знаний, умений, навыков и/или действий), планируемых для формирования (развития) в рамках контролируемого элемента содержания (КЭС) рабочей программы (темы, раздела/учебного модуля). *(на основе МР Минпросвещения РФ и Минобрнауки РФ)*

Процесс – это **с**овокупность взаимосвязанных или взаимодействующих видов деятельности, использующих входы для получения намеченного результата. *(ГОСТ Р ИСО 9000-2015 (статья 3.4.1) и ГОСТ Р 72244 – 2025 (статья 3.25).*

Процесс обучения[10] – целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни, опыта деятельности, а также формированию у обучающихся мотивации получения образования в течение всей жизни; единство различных видов контактной работы обучающихся с педагогическими работниками Университета и (или) лицами, привлекаемыми Университетом к реализации образовательных программ на иных условиях, и самостоятельной работы студентов и др. (*редакция на основе интеграции определений понятия «обучение» в 273-ФЗ (Ст. 2, Ч.3) и Порядке организации и осуществления ОД по ОП ВО /Пр. Минобрнауки РФ №246 от 6.04.2921 г., с учетом понятия «процесс» в Национальных стандартах менеджмента качества)*

Процесс – это совокупность взаимосвязанных или взаимодействующих видов деятельности, использующих входы для получения намеченного результата. *[ГОСТ Р ИСО 9000-2015, статья 3.4.1]*

Самостоятельная работа – одна из форм организации процесса обучения и учебной деятельности обучающегося; составляющая образовательной деятельности[11]. К основным видам самостоятельной работы (далее - СР) студентов относится: конспектирование лекций (в различных форматах), работа со специальными источниками информации (изучение, анализ, конспектирование и т.д.), подготовка к занятиям семинарского типа, подготовка курсовой работы (проекта) и др. виды СР, включенные в рабочую программу (с кратким описанием предусмотренных видов СР и указанием требований к ним) могут стать объектом оценочной деятельности (мониторинга) в рамках текущего контроля качества процесса освоения РПД(М)/РППр. *(на основе анализа специальных источников и п. 24 Порядка организации ОД по ОП ВО / Пр. Минобрнауки №245 от 6.04.2021 г.)*

Умения – способности выполнять определенную деятельность или действия в новых условиях, образовавшаяся на основе ранее приобретенных знаний и навыков; освоенные человеком способности выполнения действий, обеспечиваемые совокупностью приобретённых знаний и навыков. Умения рассматриваются в методологии образования как сложные структурные образования личности, включающие чувственные, интеллектуальные, волевые, творческие, эмоциональные ее качества, обеспечивающие

---

[10] Автор-составитель Глоссария намеренно включил в его состав термины «процесс обучения» и «учебная деятельность (см. в тексте настоящего приложения, ниже) в Глоссарий. Важно, чтобы преподаватели различали понятия «учение» (деятельность обучающегося) и «обучение» (деятельность преподавателя).

[11] Образовательная деятельность - это деятельность по реализации образовательных программ (273-ФЗ: Ст.2, Ч.17).

достижение поставленной цели деятельности в изменяющихся условиях ее протекания. *(ГОСТ Р 72244 – 2025, статья 3.29; работы А.М. Новикова в области методологии образования)*

Усвоение – *в широком* (философско-психологическом) значении: *усвоение* – это «основной путь приобретения индивидом общественно-исторического ***опыта»***; процесс, в ходе которого «человек овладевает социальными значениями предметов и способами ***действия*** с ними, нравственными основаниями ***поведения*** и формами общения с другими людьми». *В узком* (традиционно-педагогическом) значении: *усвоение* – «процесс и результат познавательной ***деятельности*** – овладения ***знаниями***, ***умениями***, ***навыками***. Усвоение в учебном процессе определяется содержанием и методами ***обучения,*** зависит также от индивидуальных и возрастных особенностей обучающегося. Усвоение – развивающийся процесс, имеющий различные уровни, которые характеризуются специфическими формами его ***управления*** и разной степенью ***активности*** обучающихся». *(по материалам работ А.М. Новикова в области методологии образования)*

Успеваемость – степень достижения обучающимися планируемых результатов РПД(М)/ или РППр (индикаторы компетенций и/или знания, умения, навыки/трудовые действия); оценка их с позиций полноты, глубины, прочности, выраженная в оценочных баллах или иных условных знаках принятой шкалы оценки. *(на основе: Профессиональное образование. Словарь Ключевые понятия, термины; актуальная лексика)*

Учебная деятельность (как процесс, синоним – учение) – деятельность человека (обучающегося) по развитию своего опыта личности – знаний, умений (компетенций), навыков, привычек. *(на основе работ по методологии образования и педагогического словаря А.М. Новикова).*

Шкала (обобщен.) **–** упорядоченная система чисел; средство фиксации результатов оценивания/педагогического измерения свойств и характеристик объектов путем упорядочения их в определенную числовую систему; система чисел или иных элементов, принятых для оценки или измерения каких-либо величин. В системе БРС Университета используется рейтинговая шкала в диапазоне значений от 0 до 100 баллов, в контексте оценочной шкалы. Любая шкала подразумевает выделение уровней. В системе БРС Университета изначально, в качестве уровней обшей шкалы (от 0 до 100 для РПД(М) и от 0 до 90 – для РППр) выделяются интервальные отрезки, определяющие вес каждого вида и подвида рейтинга системы БРС на общей шкале. Внутри каждого интервально отрезка (сегмента) выделяются уровни для формирования оценки по каждому виду / подвиду рейтингования. Уровни шкал для оценки в рамках процедур ТКУ и ПА должны напрямую соотноситься с дескрипторами компетенций (знать/уметь/владеть) и быть измеримыми через наблюдаемое поведение. (особенно для OSCE и ситуационных задач). *(на основе педагогических словарей, источников в области педагогических измерений, определений в монографии Н.Ф. Ефремовой)*

Шкала оценок традиционная – установленная и принятая образовательными организациями (далее - ОО) упорядоченная система результатов оценки в баллах условной 5-балльной шкалы, выраженной цифровыми отметками: 5, 4, 3, 2. В документах ОО ВО оценка по результатам промежуточной и ГИА фиксируется в буквенном (вербальном) формате (академическая шкала): «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно», соответственно. *(на основе педагогических словарей, источников в области педагогических измерений, определений в монографии Н.Ф. Ефремовой).*

Экзамен междисциплинарный – это вид экзамена, где ответ на любое задание (вопрос) требует знаний из различных дисциплин (дисциплинарных модулей комплексной дисциплины). *(на основе инструктивно-методических материалов Минобрнауки РФ).*

Экзамен полидисциплинарный – это вид экзамена, где каждый из заданных экзаменующемуся вопросов отражает содержание одного из дисциплинарных модулей, но среди комплекса оценочных средств могут быть и задания междисциплинарного содержания. *(на основе инструктивно-методических материалов Минобрнауки РФ)*

Приложение 2

Принципы контрольно-оценочной деятельности и их применение в методической работе и педагогической практике кафедр Университета

(на основе материалов источников в области дидактики и теории педагогических измерений; открытых источников сети Интернет)

Примечание. 1) Современная теория педагогических измерений действительно предлагает набор принципов, которые помогают сделать оценку в ОО ВО более точной, справедливой и полезной для всех участников процесса. На них опирается Положение о ВСОКО Университета. 2) Представленные ниже общие принципы контрольно-оценочной деятельности сформулированы с учетом профиля ОПОП ВО, реализуемых Университетом. 3) В описание принципов, с целью оказания методической поддержки кафедрам при разработке РПД(М)/РППр, в том числе ФОС, включены краткие указания на то, как эти принципы работают в практике.

Объективность. Суть в том, чтобы минимизировать влияние личных предубеждений преподавателя.
Это достигается за счёт чётких, заранее заданных критериев, единых для всех студентов, использования стандартизированных процедур (например, чек-листов для практических станций вроде OSCE) и коллегиальной проверки.
В медицинском контексте это особенно важно: при оценке сложных клинических решений или техники манипуляций субъективизм легко искажает результат, поэтому опора на измеримые индикаторы (например, «выполнил ли студент пробу на аллергию перед инъекцией», а не «мне показалось, что он сделал это неуверенно») критически важна.

Валидность. Означает, что инструмент оценки действительно измеряет то, что заявлено в целях обучения.
Например, если цель — проверить умение собирать анамнез, задание не должно сводиться к заучиванию списка вопросов, а должно моделировать реальную клиническую ситуацию.
В медицине это принцип помогает избежать ситуации, когда студент хорошо отвечает на теоретические вопросы, но теряется у постели больного: оценка должна «ловить» именно те компетенции, которые нужны в практике.

Надёжность. Отражает устойчивость результатов: при повторном измерении (в схожих условиях) результат должен быть примерно тем же.
На надёжность влияют качество заданий, условия проведения и минимизация случайных факторов (шум, отвлекающие моменты).
В контексте OSCE это значит, что разные экзаменаторы, оценивая одну и ту же станцию по одному чек-листу, должны приходить к схожим выводам.
Критериально-ориентированный подход. Здесь результат интерпретируется не в сравнении с другими студентами (нормативно-ориентированный подход), а относительно заранее установленного стандарта (критерия) — освоил студент требуемый навык или нет, достиг ли уровня, прописанного в образовательном стандарте.
В медицинском образовании это позволяет чётко фиксировать, какие профессиональные компетенции сформированы, а какие требуют доработки, независимо от того, как справились одногруппники.
Дифференцированность и многомерность. Современная теория поощряет оценку не только фактических знаний, но и умения применять их в нестандартных ситуациях, анализировать, принимать решения, работать в команде.
Для этого используют комплексные, ситуационные задачи, кейсы, симуляции (например, отработка коммуникации с «пациентом» в OSCE).

В медицине это напрямую отвечает задаче подготовки специалиста, способного действовать в условиях неопределённости.

Формирующее оценивание. В отличие от итогового (суммирующего, суммативного), формирующее (а именно этот тип оценивания заложен в основу процедур ТКУ!) направлено на то, чтобы в процессе обучения давать студенту обратную связь: что получилось, а что можно улучшить.
Это помогает корректировать учебный процесс и личностный маршрут.
В медицинском вузе это может выглядеть как разбор ошибок на практических занятиях до итоговой аттестации — чтобы студент успел проработать слабые места.

Прозрачность и гласность. Студент должен чётко понимать, по каким критериям его оценивают, какие ожидания к нему предъявляются.
Это повышает мотивацию и доверие к системе оценки.
В практике контрольно-оценочной деятельности это реализуется через публикацию рубрик (например, для чек-листов OSCE), обсуждение критериев перед станцией и возможность обсудить результат с преподавателем.

Учёт динамики индивидуального прогресса. Наряду с оценкой абсолютного уровня достижений полезно отслеживать, как меняется уровень студента от одного контроля к другому. В современной теории педагогических измерений одним из средств практической реализации данного принципа рассматривается формирование индивидуальных «карт развития компетенций. Можно реализовать этот принцип и через систему соответствующих комментариев преподавателей/экзаменаторов в системе внутренних документов кафедры, фиксирующих результаты контрольно-оценочных мероприятий (за счет включения в шаблоны учетно-отчетных документов специальной графы «Комментарий эксперта/преподавателя/экзаменатора».
Это особенно ценно для персонализации обучения, выстраивания ИОТ в рамках процесса обучения, а также определения направлений развития консультативной деятельности кафедр, направленной на педагогическую поддержку отдельных групп обучающихся.

> ***Пример комментария эксперта:*** Основание: КЗ-2; чек-лист мини- станции OSCE – «0 баллов». «0» баллов получен студентом *(при необходимости, если это не сам чек-лис или сводная ведомость учебной группы, а, к примеру, аналитическая записка или протокол по итогам КЗ, указывается ФИО студента и учебная группа)* из-за критической ошибки (не выполнена обработка рук по протоколу). Требуется отработка навыка в рамках дополнительной работы со студентом на консультациях, с повторной проверкой уровня его сформированности».
>
> *Примечание (с учетом регламентирующих норм ЛНА актов Университета): Повторная проверка проводится с использованием того же типа ОС, который использовался на КЗ-2. Она осуществляется в рамках внутреннего мониторинга кафедры (фактически, она подтверждает и уровень результативности консультативной деятельности). Следовательно, результаты повторной проверки фиксируются во внутренней учетной документации кафедры (к примеру, в Журнале консультаций, в чек-листе повторной проверки и т.п.); в Журнал учета успеваемости учебной группы оценка – не переносятся*.

Использование современных методологий. Теория педагогических измерений развивается: применяются продвинутые подходы, например, Item Response Theory (IRT), которые позволяют более тонко оценивать уровень подготовленности независимо от сложности конкретных заданий в тесте.

Как это должно работать, в целом, в практике работы кафедр.

Допустим, кафедра/преподаватель разрабатывает станцию OSCE по теме «Диагностика острого коронарного синдрома».
Опираясь на описанные выше принципы, разработчик:

- ✓ чётко прописывает критерии (например, «записал ЭКГ в 12 отведениях», «оценил динамику тропонина», «обсудил с пациентом план действий»), а не даёт общую (абстрагированную, обобщенную) оценку;
- ✓ обеспечивает валидность ОС, смоделировав ситуацию, близкой к реальной;
- ✓ использует чек-лист для фиксации результатов оценки, что обеспечивает надёжность и объективность оценивания;
- ✓ предоставляет студенту обратную связь по каждому пункту, чтобы он понимал, что улучшить в следующий раз (формирующее оценивание).

Оценивание, в целом, должно быть (по материалам Н.Ф. Ефремовой):

¬**валидным** (объекты оценки должны соответствовать поставленным целям обучения и оценивания)

¬**надежным** (использовать единообразные стандарты или критерии, стандартизированные ОС)

¬**справедливым** (разные студенты должны иметь равные возможности добиться успеха)

¬**развивающим** (фиксировать что могут студенты, и как им улучшить свои результаты)

¬**своевременным** (поддерживающим развивающую обратную связь на этапах обучения)

¬**эффективным** (выполнимым, экономить время студента и преподавателя)

¬**целостным** (ориентированным на проверку компетенций, как образовательных планируемых результатов, и/или их индикаторов)

Приложение 3

Общие правила и приемы формирования индикаторов компетенций и дескрипторов, с учетом профиля реализуемых Университетом ОПОП ВО

1. Предварительные примечания и основные определения:

- ✓ Матрица «тема/раздел → компетенция → индикаторы компетенции → критерии/дескрипторы → средство оценки → оценка (баллы/уровень/отметка)» - это основной документ для РПД и ФОС.
- ✓ С позиций ГОСТ Р 72244-2025, соблюдение связей матрицы обеспечивает выполнение принципа прослеживаемости в оценке качества.

Индикатор компетенции — это **конкретное, измеримое действие или результат**, по которому можно объективно судить, что студент действительно освоил ту или иную компетенцию; это «перевод» абстрактной компетенции на язык конкретных действий, которые студент реально продемонстрирует в учёбе; это «мостик» между компетенцией и реальным заданием (кейс, OSCE-станция, тест, документация).

Критерий оценки — это то, «что мы оцениваем» (какой аспект компетенции (ИК или их составляющие – ЗУН + поведенческие маркеры; какие проявления показателя, к примеру «вовлеченность») правило, по которому принимается решение «достигнуто/не достигнуто».

Дескрипторы – это уровневые критерии; они описывают, как именно критерий проявляется на разных ступенях освоения, на разных уровнях проявления компетенции и/ или индикатора компетенции. То есть раскладывает критерий на наблюдаемые признаки для каждого уровня.

Сценарии заданий. Для OSCE и рубежного контроля готовят типовые кейсы и критерии, где каждое действие студента соотносится с конкретным индикатором.

Средство оценки — инструмент, который позволяет зафиксировать достижение индикатора.

Чек-листы и бланки оценки. В них индикаторы переводят в пункты «да/нет/частично» с примерами правильных действий.

Методические рекомендации, представленные в разделах 2-8, целесообразно использовать по принципу взаимодополнения. То есть в разных разделах могут быть представлены аналоговые алгоритмические шаги/действия, но содержание материала помогает глубже понять смысл того, что было описано для подобного же шага (этапа/ действия) в предшествующей части материала.

2. Основные этапы деятельности по формированию индикаторов:

2.1. **Начинайте с цели.** Сначала проанализируйте формулировку самой компетенцию. Например: «Способен проводить дифференциальную диагностику заболеваний» (это профессиональная компетенция - ПК).

Задача индикаторов — разложить эту фразу на шаги: что именно студент должен сделать, чтобы можно было сказать: компетенция сформирована.

2.2. **Декомпозируйте компетенцию на действия, соблюдая правило глагола действия.** Индикаторы описывают через глаголы, обозначающие конкретные шаги или умения, которые можно увидеть и оценить: «составляет», «интерпретирует», «аргументирует», «рассчитывает».

Избегайте «знает», «понимает» — это не индикаторы. Вместо «знает» (что само по себе сложно проверить) пишут «интерпретирует результаты лабораторных анализов», «составляет план дополнительных обследований», «обосновывает дифференциальный диагноз».

Для универсальных компетенций (УК) это тоже работает: УК-1 («способен к критическому анализу») раскрывается через индикаторы вроде «выявляет причинно-следственные связи в клинической задаче», «отличает факты от мнений в медицинской статье».

2.3. **Опирайтесь на внешние источники.** Особенно это касается **профессиональных компетенций (ПК)**. Разработчики программы изучают профессиональные стандарты (например, для врача-терапевта или стоматолога) и вычленяют из разделов «Трудовые функции» или «Трудовые действия» те навыки, которые действительно нужны выпускнику. Для **универсальных (УК)** и **общепрофессиональных (ОПК)** компетенций базой служат формулировки из ФГОС ВО, для профессиональных компетенций – профессиональные стандарты (ПС), при отсутствии ПС – на основе анализа требований к выпускникам на рынке труда, обобщения отечественного и зарубежного опыта, проведения консультаций с ведущими работодателями, объединениями работодателей отрасли, в которой востребованы выпускники.

Для формирования ИК привлекайте, если необходимо, экспертов из практики (врачей, работодателей) — их опыт помогает сделать индикаторы реалистичными.

2.4. **Не стремитесь к избытку.** Обычно для одной компетенции достаточно 3–5 чётких индикаторов. **Следуйте, при этом, правилу: один индикатор — одно проверяемое действие.** Если индикатор слишком широкий, его дробят на 2–3 более узких, чтобы можно было подобрать адекватное средство оценки.

2.5. **Следите за ясностью и проверяемостью.** Ключевое требование: индикаторы должны быть **прозрачными** и **измеримыми**. Нужно, чтобы по ним можно было составить задания для контроля: тест, ситуационную задачу, оценку на практике или в симуляционном центре.

Например, индикатор «составляет план профилактических бесед с пациентом» легко проверить через наблюдение за ролевой игрой, а «анализирует эпидемиологические данные» — через аналитическое задание.

Для ПК и ОПК индикаторы формулируют так, чтобы они напрямую отражали трудовые действия врача (сбор анамнеза, интерпретация исследований, оформление документации). Для УК-6 добавляют индикаторы, где студент сам объясняет свой выбор: «обоснуйте, почему вы выбрали этот метод», «оцените свои ошибки в решении кейса».

2.6. **Избегайте дублирования.** Стараются, чтобы разные компетенции не «перекрывались» одними и теми же индикаторами. Каждый маркер должен вносить свой вклад в оценку конкретной компетенции.

2.7. **Учитывайте специфику профиля.** Даже в рамках одной медицинской специальности индикаторы могут различаться в зависимости от профиля программы (например, для кардиологии и педиатрии акценты будут разными).

2.8. **Связывайте с учебным планом.** После формулировки индикаторы «привязывают» к дисциплинам, практикам, курсовым работам. Создают матрицу компетенций: видно, какой модуль или вид деятельности работает на формирование конкретного индикатора.

2.9. **Проводите апробацию и корректировку.** Часто черновик сначала тестируют: дают преподавателям оценить, насколько индикаторы реально достижимы в рамках программы, не слишком ли они сложны или, наоборот, упрощены. По итогам обратной связи формулировки дорабатывают.

2.10. **Определите дескрипторы /уровневые критерии.** К каждому индикатору добавьте шкалу (например, «на базовом уровне», «на продвинутом»), чтобы оценивать прогресс студента. Для описания дескрипторов, как уровневых критериев для ЗУН, используйте известную таксономию учебных целей Б. Блума.

2.11. **Согласуйте индикаторы с форматами контроля (оценочными средствами).** Заранее решите, какой формат контроля будет проверять индикатор (тест, кейс, OSCE, портфолио). Это влияет на формулировку: для OSCE нужны наблюдаемые действия, для теста — однозначные критерии.

3. Цепочка действий, позволяющих связать индикаторы с предметным содержанием:

3.1. От предметных тем — к умениям, от умений — к индикаторам. Для каждой крупной темы дисциплины фиксируют, какие именно действия студент должен уметь делать (предметные умения), и сразу привязывают их к индикатору компетенции. *Пример (Терапия, тема «ОКС»)*:

- предметное умение: «интерпретировать ЭКГ при подозрении на ОКС»;
- индикатор УК-1.2: «идентифицирует проблемную ситуацию, отделяет факты от мнений»;
- связь: студент на станции OSCE смотрит ЭКГ, называет ключевые признаки (факты), аргументированно исключает другие диагнозы — этим он демонстрирует индикатор.

3.2. Через матрицу компетенций и тем. Это таблица, где по строкам — компетенции и индикаторы, по столбцам — разделы/темы дисциплины, а в ячейках — конкретные предметные умения и средства оценки. Такая матрица — база для ФОС и БРС.

3.3. Через дескрипторы уровней (на примере трех уровней). Для индикатора формулируют уровни проявления (базовый/продвинутый/экспертный) и описывают, что именно студент делает на каждом уровне с учётом предметного материала. *Пример (ИК ОПК-2.4, контроль эффективности профилактики)*:

- средний: «анализирует показатели охвата диспансеризацией по участку, называет 1–2 барьера»;
- выше среднего: «сравнивает показатели за 2 года, предлагает 2–3 меры корректировки»;
- высокий: «формулирует план мониторинга с метриками и сроками, обосновывает выбор показателей».

4. Примеры связки индикаторов с предметными умениями и знаниями по дисциплинам:

Философия (2 курс)

Компетенция УК-1.

Индикатор УК-1.3: «выдвигает версии решения проблемы, формулирует гипотезы».

Предметное знание: этические теории (деонтология, утилитаризм).

Предметное умение: «сопоставляет 2 этические позиции применительно к кейсу (например, репродуктивные технологии)».

Средство оценки: мини-эссе или устное обоснование в дебатах: «Какую позицию вы выбираете и почему? Приведите 2 аргумента из теории и 1 из практики».

Анатомия человека

Компетенция УК-1 / ОПК-4.

Индикатор УК-1.1: «осуществляет критический анализ информации, выявляет причинно-следственные связи».

Предметное знание: варианты строения сосудов/нервов, аномалии.

Предметное умение: «по КТ/анатомическому препарату определяет вариант строения и объясняет его клиническую значимость».

Средство оценки: станция OSCE с муляжом/снимком: «Назовите вариант, объясните, как это повлияет на хирургический доступ, укажите 1 риск».

Терапия (ОКС)

Компетенция ПК-1 / УК-1.

Индикатор ПК-1.3: «формулирует предварительный диагноз и проводит дифференциальную диагностику».
Предметное знание: критерии ОКС, шкалы риска, ЭКГ-паттерны.
Предметное умение: «на основании жалоб, анамнеза, ЭКГ и тропонина формулирует 3 диагноза по приоритету, обосновывает каждый».
Средство оценки: OSCE 12 минут: чек-лист с пунктами «назвал критерии», «обосновал приоритет», «указал следующий шаг».

Госпитальная педиатрия
Компетенция ОПК-2.
Индикатор ОПК-2.3: «реализует профилактические меры, мотивирует пациентов/семью».
Предметное знание: возрастные нормы, факторы риска у детей, коммуникация с родителями.
Предметное умение: «проводит краткую мотивационную беседу (5 минут) о профилактике ОРВИ у ребёнка, адаптируя язык под родителя, даёт 2 конкретных совета».
Средство оценки: ролевая игра + чек-лист: «использовал понятный язык», «дал измеримые рекомендации», «учёл возражение родителя».

5. От индикаторов – к уровневым критериям /дескрипторам – оценке уровня сформированности компетенций

Интерпретировать индикаторы компетенций нужно аккуратно: по сути, это «маячки», которые показывают, как именно проявляется та или иная компетенция на практике. Ниже описаны действия, которые помогут сделать так, чтобы оценка в рамках БРС (в том числе на промежуточной аттестации) была объективной и полезной.

Шаг 1. Поймите суть индикатора
Сначала разберитесь, что именно за действие, умение или результат стоит за формулировкой.
Например,

- Компетенция: «Аналитическое мышление».
- Индикатор: «Выделяет ключевые факторы задачи, игнорируя второстепенные детали».

Здесь важно уловить суть: речь не просто о том, что студент что-то проанализировал, а о том, *как* он это сделал — сфокусировался ли на главном, отфильтровал шум.
Шаг 2. Сопоставьте с уровнями освоения
Обычно для каждого индикатора прописывают дескрипторы разных уровней.
Например,

- **Низкий:** студент не может выделить ключевые факторы, путает важное с второстепенным.
- **Средний:** выделяет факторы, но иногда упускает значимые детали.
- **Высокий:** последовательно и точно выделяет ключевые факторы, эффективно игнорируя нерелевантные.

Ваша задача — посмотреть на работу или ответ студента и решить, к какому уровню он ближе.
Шаг 3. Ищите доказательства
Не полагайтесь только на общее впечатление. Ищите в работе, ответе или поведении конкретные примеры, которые подтверждают вашу оценку.
Например,

- В эссе студент чётко сформулировал тезис и подобрал к нему сильные аргументы, отсекая слабые — это аргумент в пользу высокого уровня индикатора «Аргументация».
- В решении кейса он предложил несколько вариантов, но не оценил их последствия — это указывает на средний уровень индикатора «Оценка вариантов решения».

Без таких «следов» в работе оценка рискует стать субъективной.

Шаг 4. Избегайте распространённых ловушек

- **Не оценивайте абстрактные состояния.** Индикаторы должны описывать наблюдаемое поведение или результат, а не внутренние процессы («понимает», «осознаёт»).
- **Не смешивайте индикаторы разных компетенций.** Один и тот же факт из работы может подтверждать несколько индикаторов, но важно не запутаться и не завысить оценку за счёт «пересечения».
- **Учитывайте контекст.** Иногда уровень проявления может зависеть от сложности задания или условий. Не стоит ставить низкий балл за то, что в данных обстоятельствах объективно сложно продемонстрировать на высоком уровне.

Шаг 5. Анализируйте картину в целом

Не принимайте решение по одному индикатору. Посмотрите на совокупность: если по большинству индикаторов одной компетенции уровни высокие, а по одному-двум — низкие, это может указывать на «узкое место» (дефицит), а не на общую несформированность.

Такой анализ очень полезен для обратной связи: вы сможете точечно подсказать студенту, что подтянуть.

Пример в контексте БРС

Допустим, у вас есть индикатор «Применяет теоретические знания для решения практических задач». Вы видите в контрольной: студент верно решил задачу, но не показал ход мыслей и не связал решение с теорией. Вы интерпретируете это так: индикатор проявлен частично (низкий уровень), потому что есть результат, но нет демонстрации понимания связей. В БРС за это вы ставите, скажем, 3 из 5 возможных баллов за этот индикатор.

6. Состав (алгоритм) действий при разработке критериев и дескрипторов

- **Анализ планируемых результатов обучения.** Начните с рабочей программы дисциплины. Выпишите все компетенции и их индикаторы (что именно студент должен уметь, знать, какой опыт приобрести). Для каждого индикатора сформулируйте критерий: в каких конкретных действиях, решениях или продуктах проявляется этот индикатор? Например, индикатор «умеет анализировать текст» можно оценить по критерию «выявляет и аргументированно описывает основную мысль и авторскую позицию».
- **Таксономия Б. Блума.** Этот подход помогает выстроить критерии по уровням познавательной деятельности: от простого воспроизведения («знать» — назвать, определить) к анализу, синтезу и оценке («применить в новой ситуации», «сравнить», «предложить решение»). Так вы сможете для одного индикатора прописать разные уровни сформированности и соотнести их с баллами.
- **Выделение поведенческих индикаторов.** Переведите абстрактную компетенцию в конкретные наблюдаемые действия. Например, компетенция «работа в команде» может проявляться через такие критерии: «активно участвует в обсуждении», «распределяет задачи с учётом сильных сторон коллег», «конструктивно разрешает разногласия». Чем детальнее описание, тем проще оценить.
- **Анализ реальных учебных ситуаций и кейсов.** Посмотрите, какие задания, проекты или проблемные задачи уже есть в ФОС РПД(М)/РППр. Для каждого такого кейса выделите, какие именно умения или знания он проверяет, и сформулируйте (если это не

было сделано на предшествующем этапе формирования ФОС) критерии оценки (например, «корректность применения формулы», «полнота охвата факторов в анализе», «логичность выводов»).

- **Экспертная оценка.** Обсудите черновик критериев с коллегами (другими преподавателями, методистами) или с представителями профессии, если дисциплина клиническая. Эксперты помогут увидеть «слепые зоны», предложить более точные формулировки или выявить критерии, которые слишком субъективны.
- **Пилотное тестирование.** Перед массовым использованием проведите апробацию: оцените по вашим критериям несколько работ студентов, а затем обсудите расхождения. Это поможет отладить формулировки: убрать двусмысленности, уточнить пороги баллов для разных уровней.
- **Использование готовых моделей и аналогов.** Изучите, как подобные компетенции оценивают в смежных дисциплинах или в образовательных программах других вузов. Это даст полезные шаблоны, которые можно адаптировать под вашу дисциплину(модуль), программу практики.

7. **Несколько советов, чтобы критерии получились рабочими**

- **Конкретность и измеримость.** Избегайте размытых формулировок («хорошо», «достаточно»). Пишите так, чтобы по описанию было понятно, как именно студент должен продемонстрировать уровень («решил 8 из 10 задач», «составил план проекта с чёткими сроками и ресурсами», «привёл 3 аргумента в защиту своей позиции»).
- **Однозначность.** Старайтесь, чтобы у разных оценщиков (преподавателей/руководителей практик) не возникало разных трактовок одного критерия.
- **Связь с заданиями.** Каждый критерий должен «закрываться» конкретным заданием в рамках ТКУ ($ТКУ_{УЗ}$ и/или $ТКУ_{КЗ}$) и/или ПА (контрольная, проект, устный ответ, участие в дискуссии).
- **Прозрачность для студентов.** В начале семестра озвучьте критерии — это мотивирует и помогает студентам целенаправленно работать над развитием нужных умений.

Общий совет. *Попробуйте начать с анализа программы и выделения 3–5 ключевых индикаторов, а затем «разложить» каждый на конкретные критерии с уровнями (дескрипторами).*

8. Типичные группы ошибок при формулировании критериев

8.1. **Ошибки на уровне формулировок (язык критериев)**

- **Неизмеримые и оценочные слова**: «хорошо», «грамотно», «достаточно», «адекватно». В медицинском вузе это особенно критично: «адекватная тактика» у разных преподавателей будет разной. Лучше: «выбрал тактику в соответствии с клиническими рекомендациями Минздрава по [нозология]», «обосновал выбор препарата с учётом противопоказаний и дозировки».
- **Формулировки про «состояние», а не про поведение**: «понимает», «осознаёт», «знает». Валидно оценивать только наблюдаемое поведение/продукт: «формулирует предварительный диагноз в виде: основное заболевание + осложнения + сопутствующие», «перечисляет минимум 3 дифференциально-диагностических критерия».
- **Слишком широкие индикаторы**: «проводит осмотр пациента». Нужно дробить на проверяемые действия: «оценивает уровень сознания по шкале AVPU», «измеряет ЧСС и АД, фиксирует в протоколе», «описывает локальный статус по схеме: локализация, размер, консистенция, болезненность, подвижность».

8.2. **Ошибки структуры и логики критериев**

- **Смешение разных компетенций в одном критерии**. Например, в критерии для ОПК-5 («оценивать морфофункциональные состояния») появляется «вежливо общается с пациентом» — это относится к УК-4/ОПК-1.
  Решение: каждый критерий должен однозначно относиться к одной компетенции и одному индикатору.
- **Пересечение критериев**: два критерия фактически проверяют одно и то же действие. Это искажает вес индикатора и баллы в БРС. Проверяйте матрицу «тема → индикатор → критерий → средство оценки» на отсутствие дублей.
- **Критерии не соответствуют типу оценочного средства**. Например, для OSCE-станции на 12 минут дают критерий «составляет полный план лечения на 7 дней», что невозможно успеть.
  Для OSCE критерии должны быть короткими действиями: «назначает стартовую терапию в течение 3 минут», «указывает путь введения, дозу, кратность». Для рубежного контроля (КЗ) на 45 минут можно требовать развернутый план.

8.3. **Ошибки, связанные с распределением баллов и шкалой БРС (до 100 баллов для РБпа, к примеру)**

- **Равномерное начисление баллов без учёта значимости действий**. Например, «назвал диагноз» и «назначил препарат с ошибкой в дозировке» получают одинаковый балл. В медицине ошибка в дозировке — критическая. Решение: вводить уровни серьёзности ошибок (критическая/значимая/незначительная) и разные веса.
- **Отсутствие «нулевой» зоны или нечёткие пороги**
  Если студент не выполнил ключевое действие/допустил критическую ошибку (например, не оценил витальные показатели в неотложной ситуации), он не должен получать баллы по этому индикатору, даже если сделал остальное.
- **Несогласованность шкалы и дескрипторов**.
  Пример: в шкале написано «91–100 баллов — высокий уровень», а в дескрипторе — «выполняет большинство действий с 2–3 ошибками». Это противоречит смыслу «высокого» уровня.

8.4. **Специфические ошибки в медицинском контексте** (терапия, хирургия, стоматология)

- **Игнорирование стандартов и протоколов**.
  Критерии должны явно ссылаться на клинические рекомендации, порядки оказания помощи, ГОСТ/ИСО. Например, «интерпретирует ЭКГ в соответствии с критериями STEMI по рекомендациям РКО».
- **Нет проверки безопасности и деонтологии как отдельных критериев**.
  В OSCE и рубежных контрольных занятий (КЗ) нужно выделять отдельные критерии: «получил информированное согласие (или симуляционное согласие)», «соблюдает правила асептики/антисептики», «не допустил критических ошибок по чек-листу безопасности».
- **Слабая привязка к этапу обучения**.
  То, что допустимо для 2-го курса (например, «формулирует 2–3 возможных диагноза»), для ординатора должно быть «формулирует дифференциальный диагноз с ранжированием по вероятности и обоснованием каждого пункта». Критерии должны отражать уровень подготовки.

8.5. **Ошибки при использовании методик** (Н.Ф. Ефремова, Н.В. Алтыникова)

- **Формальное копирование дескрипторов без адаптации под медицинские задачи**.

Подход Н. Ф. Ефремовой требует чёткой иерархии: компетенция → индикаторы →

поведенческие дескрипторы → шкала. Если дескрипторы общие («проявляет компетентность»), валидность падает.

- **Смешивание уровней освоения и типов ошибок**.

Уровень «продвинутый» не должен включать «допускает критические ошибки». Критические ошибки автоматически снижают уровень до «порогового» или «ниже порога».

- **Недостаточная детализация для гибридных форм контроля** (устный ответ + работа с материалом).

Нужны отдельные критерии для устной части (обоснование, аргументация) и практической (манипуляции, заполнение документации).

9. Практические способы минимизировать ошибки

9.1. **Используйте чек-лист валидности критериев**: каждый критерий должен отвечать на вопрос «Как я пойму, что студент это сделал?» и иметь наблюдаемый маркер.

9.2. **Привязывайте критерии к документам**: клинические рекомендации, стандарты помощи, Национальный стандарт ГОСТ Р 72244-2025, Международный стандарт ISO 21001:2018.

9.3. **Разделяйте типы ошибок**: критические (не допускаются даже на пороговом уровне), значимые, незначительные. Это особенно важно для ПА И ГИА; при подготовке к аккредитации.

9.4. **Проводите экспертную оценку критериев** минимум двумя преподавателями по профилю (например, терапевт + хирург) и пилотное тестирование на 1–2 группах.

9.5. **Автоматизируйте контроль дублей**: матрица «раздел → тема → индикатор → критерий → ОС → баллы» должна быть в Excel/Google Sheets с фильтрами по компетенциям.

Пример «плохого» и «хорошего» критерия (под OSCE 12 минут, тема «ОКС», 2-й курс)

Плохо: «Правильно поставил диагноз и назначил лечение».

Хорошо:

- «Формулирует предварительный диагноз в формате: основное заболевание (с указанием типа ОКС по ЭКГ/маркерам), осложнения, сопутствующие» (10 баллов).
- «Назначает стартовую терапию (аспирин, антикоагулянт, нитрат при отсутствии противопоказаний) с указанием пути введения и дозы» (12 баллов).
- «Выделяет минимум 2 критических признака, требующих экстренной помощи (шок, отёк лёгких, аритмия)» (8 баллов).
- «Соблюдает чек-лист безопасности: проверил аллергоанамнез, оценил витальные показатели, зафиксировал время осмотра» (5 баллов).

Приложение 4

Критерии оценок в рамках БРС обучающихся

Таблица 1

Перевод среднего балла текущей успеваемости обучающегося в рейтинговый балл по 100-балльной системе

Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5 балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе
5,00	100	3,45	70	2,48	40	2,09	10
4,95	99	3,40	69	2,46	39	2,08	9
4,90	98	3,35	68	2,44	38	2,07	8
4,85	97	3,30	67	2,42	37	2,06	7
4,80	96	3,25	66	2,40	36	2,05	6
4,75	95	3,20	65	2,38	35	2,04	5
4,70	94	3,15	64	2,36	34	2,03	4
4,65	93	3,10	63	2,34	33	2,02	3
4,60	92	3,05	62	2,32	32	2,01	2
4,5	91	3,00	61	2,30	31	2,00	1
4,47	90	2,98	60	2,29	30		
4,43	89	2,95	59	2,28	29		
4,40	88	2,93	58	2,27	28		
4,37	87	2,90	57	2,26	27		
4,33	86	2,88	56	2,25	26		
4,30	85	2,85	55	2,24	25		
4,27	84	2,83	54	2,23	24		
4,23	83	2,80	53	2,22	23		
4,20	82	2,78	52	2,21	22		
4,17	81	2,75	51	2,20	21		
4,13	80	2,73	50	2,19	20		
4,10	79	2,70	49	2,18	19		
4,07	78	2,68	48	2,17	18		
4,03	77	2,65	47	2,16	17		
4,00	76	2,63	46	2,15	16		
3,90	75	2,60	45	2,14	15		
3,80	74	2,58	44	2,13	14		
3,70	73	2,55	43	2,12	13		
3,60	72	2,53	42	2,11	12		
3,50	71	2,50	41	2,10	11		

Таблица 2

Дополнительные баллы

Дополнительные положительные баллы по РПД(М)	Наименование критерия	Баллы
	$ДПБ_{К1}$	До + 3,0
	$ДПБ_{К2}$	До + 3,0
Дополнительные положительные баллы по РППр, связанных с развитием компетенций в области НИР	**$ДПБ_{К2}$**	До + 3,0
Дополнительные положительные баллы по РППр, направленным на формирование и развитие компетенций групп ОПК и ПК	**$ДПБ_{К3}$**	До + 6,0
Дополнительные отрицательные баллы	Пропуск занятий без уважительной причины: 0-10%	- 1,0
	11-20%	- 3,0
	21 - 30% и более	- 6,0

Приложение 5

Уровневые критерии (дескрипторы) и значения ДПБ для расчета оценки

Уровень проявления критерия 1 (*результативность мероприятий, в том числе спортивных мероприятий)* - (К1) /дескрипторы (с учетом статусного уровня мероприятий)	**ДПБ$_{К1}$** (с учетом качества, статуса и уровня награды) (в баллах рейтинговой шкалы)	Уровни проявления критерия 2 (*член МНО и результативность*) - (К2) /дескрипторы	**ДПБ$_{К2}$** (в баллах рейтинговой шкалы)
Диплом (медаль) победителя, иные награды, на мероприятиях международного уровня или всероссийского уровня с международным участием. Макс. – 3 баллов	- Диплом первой степени (золотая медаль) – 3 б. - Диплом второй степени (серебряная медаль) – 2 б. баллов - Диплом третьей степени (бронзовая медаль) – 1 б. - Иные награды – 1 б.	а) член молодежного научного общества (МНО); б) публикация статьи (в т.ч. в соавторстве с научным руководителем или руководителем проекта) в) участие в работе конференций;	3 б
Диплом (медаль), иные награды, на мероприятиях всероссийского уровня Макс. – 2 б.	- Диплом 1 степени (золотая медаль) – 2 б. - Диплом второй степени (серебряная медаль) – 1 б. - Диплом 3 степени (бронзовая медаль) – 1 б. - Иные награды – 1 б.	а) член молодежного научного общества (МНО); б) публикация статьи (в т.ч. в соавторстве с научным руководителем или руководителем проекта)	2 б
Диплом (медаль), иные награды, на мероприятиях Университета или регионального уровней. Макс. – 1 б.	-	а) член молодежного научного общества (МНО); б) участие в работе конференций;	1 б
Патент на изобретение, выполненный (завершенный) грантовый проект, в т.ч. в составе группы	3 балла	Член спортивной секции / сборной команды Университета; Участие в массовых спортивно-оздоровительных мероприятиях Университета, факультета; выполнение нормативов и требований золотого знака отличия «Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) соответствующей возрастной группы (в учебный период, завершающийся промежуточной аттестацией)	1-3 б

Приложение 6

Обобщенные уровневые критерии (дескрипторы) и показатели для установления значений рейтингового балла промежуточной аттестации
(по итогам зачета, зачета с оценкой, экзамена)

Таблица 1

Критерии оценки уровня усвоения материала дисциплины (модуля)
и сформированности компетенций

Уровневые критерии оценки /дескрипторы (описательные характеристики) для оценки уровня сформированности компетенций и/или индикаторов компетенций	**Показатели оценки (РБПА)** (интервальный сегмент значений отрезка рейтинговой шкалы, в баллах)	**Уровень сформированности компетентности по дисциплине**
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, проявляющаяся в свободном оперировании понятиями, умении выделить существенные и несущественные его признаки, причинно-следственные связи. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ формулируется в терминах науки, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию обучающегося. Обучающийся демонстрирует высокий (экспертный) уровень сформированности оцениваемых компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	100-96	Высокий
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен языком науки. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в процессе ответа. Обучающийся демонстрирует высокий уровень сформированности оцениваемых компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	95-91	
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен в терминах науки. Могут быть допущены недочеты	90-81	Средний

или незначительные ошибки, исправленные обучающимся с помощью преподавателя. Обучающийся демонстрирует средний повышенный уровень сформированности оцениваемых компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.		
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен в терминах науки. Однако допущены незначительные ошибки или недочеты, исправленные обучающимся с помощью «наводящих» вопросов преподавателя. Обучающийся демонстрирует средний достаточный уровень сформированности оцениваемых компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	80-76	
Дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленный вопрос, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Ответ логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 1 -2 ошибки в определении основных понятий, которые обучающийся затрудняется исправить самостоятельно. Обучающийся демонстрирует низкий уровень сформированности оцениваемых компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	75-71	Низкий
Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Обучающийся не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Обучающийся может конкретизировать обобщенные знания, доказав на примерах их основные положения только с помощью преподавателя. Речевое оформление требует поправок, коррекции. Обучающийся демонстрирует очень низкий уровень сформированности оцениваемых компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	70-66	
Дан неполный ответ, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения. Допущены грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, теорий, явлений, вследствие непонимания обучающимся их существенных и несущественных признаков и связей. В ответе отсутствуют выводы. Умение применения обобщенных знаний для решения практических задач проявляются весьма слабо. Обучающийся демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	65-61	Пороговый
Дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях.	60-41	Крайне низкий уровень (оцениваемые

Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины. Умения и навыки, подтверждающие сформированность оцениваемой компетенции не продемонстрированы. Промежуточная аттестация не пройдена.		компетенции не сформированы)
Не получены ответы по базовым вопросам дисциплины. Обучающийся не демонстрирует индикаторов (навыков, умений, знаний), подтверждающих сформированность оцениваемых компетенций. Компетенции не сформированы. Промежуточная аттестация не пройдена.	40-0	

Таблица 2

Критерии оценки уровня усвоения материала практики и сформированности компетенций*

Уровневые критерии оценки /дескрипторы (описательные характеристики) для оценки уровня сформированности компетенций и/или индикаторов компетенций	**Показатели оценки (РБ$_{ПА}$)** (интервальный сегмент значений отрезка рейтинговой шкалы, в баллах)	**Уровень сформированности компетентности по дисциплине**
Дан полный, развернутый ответ на поставленные вопросы. Студент демонстрирует свободное владение общепрофессиональными и/или профессиональными навыками, умеет решать нетипичные задачи, активно участвовал в ходе практике в научной и методической работе организации, отделения и т.д. Может выполнять функции наставником для других студентов. Студент демонстрирует глубокое и системное знание теоретического материала с умением применять его на практике. Проявляет творческий подход к решению профессиональных задач, способен к самостоятельному анализу и обоснованию принятых решений. Демонстрирует высокую мотивацию и ответственность при выполнении практических заданий. Отчетные документы оформлены без замечаний, их содержание формулируется в терминах науки, изложено профессиональным языком, логично, доказательно. Обучающийся демонстрирует высокий уровень сформированности всех оцениваемых компетенций.	100-96	Высокий

Промежуточная аттестация пройдена.		
Дан полный, развернутый ответ на поставленные вопросы. Студент демонстрирует свободное владение общепрофессиональными и/или профессиональными навыками. Студент способен самостоятельно планировать и выполнять необходимые (в том числе сложные) манипуляции; обосновывать диагноз и лечение. Проявляет инициативу, грамотно работает с медицинской документацией, эффективно взаимодействует с коллегами. Работает самостоятельно, контроль нужен эпизодически — при редких или спорных случаях. Проявляет клиническое мышление, а не просто следует алгоритму Отчетные документы оформлены без существенных замечаний, изложены профессиональным языком. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в процессе ответа. Студент свободно владеет большинством компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	95-91	
Дан полный, развернутый ответ на поставленные вопросы, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Студент демонстрирует уверенное выполнение большинства задач, умеет анализировать ситуацию, предлагать варианты действий, но возможны неточности в сложных случаях. При нестандартной ситуации обращается за помощью, но в целом справляется. Отчетные документы оформлены без грубых нарушений. Обучающийся демонстрирует средний продвинутый уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	90-81	Средний
Дан полный ответ на поставленные вопросы, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Студент продемонстрировал в ходе практике умение решать поставленные задачи, выполнять большинство манипуляций. Отчетные документы оформлены без грубых нарушений, но потребовалась помощь в планировании. Обучающийся демонстрирует средний достаточный уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	80-76	
Дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленные вопросы. Студент способен выполнять манипуляции, решать поставленные задачи. Но при этом необходима и помощь наставника. В интерпретации результатов может допускать ошибки. Обучающийся справляется с простыми, шаблонными задачами, но не может их переносить на новые ситуации. Отчетные документы оформлены с нарушениями. Обучающийся демонстрирует низкий	75-71	Низкий

уровень сформированности оцениваемых компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.		
Дан недостаточно полный ответ на поставленные вопросы, имеют место нарушения логики и последовательности изложения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Обучающийся не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Студент способен выполнять манипуляции, преимущественно, под контролем, руководством наставника. допускает ошибки в технике или интерпретации результатов. Оформление отчетных документов требует поправок, коррекции. Обучающийся демонстрирует крайне низкий уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	70-66	
Дан неполный ответ, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения. Есть пробелы в теоретических знаниях, необходимые для решения типовых задач. Студент демонстрирует освоение только базовых манипуляций. Оформление отчетных документов требует значительных поправок, коррекции. Обучающийся демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	65-61	Пороговый
Дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы практики. Студент не может продемонстрировать даже освоение некоторых базовых манипуляций. Записи в дневнике формальные, не всегда своевременные. Наблюдается фрагментарное понимание алгоритмов действий. В совокупности, все это свидетельствует о не сформированности востребованных компетенций. Промежуточная аттестация не пройдена.	60-41	Компетентность отсутствует
Не получены ответы по базовым вопросам практики. Студент не может продемонстрировать освоение даже базовых манипуляций. Знания фрагментарны, необходимые базовые навыки и умения отсутствуют. Студент фактически не справился с задачами практики. Компетенции не сформированы. Промежуточная аттестация не пройдена.	40-0	

*Критерии оценивания НИР по практике (учебной и/или производственной) описываются в РППр и ФОС соответствующих РППр.

Таблица 3

Итоговая оценка по дисциплине, практике

Оценка по 100-балльной системе	Оценка по системе «Зачтено – не зачтено»	Оценка по 5-балльной системе (для зачета с оценкой, экзамена)	
100-96	Зачтено	5	Отлично
95-91			
90-81		4	Хорошо
80-76			
75-71		3	Удовлетворительно
70-66			
65-61			
60-41	Не зачтено	2	Неудовлетворительно
40-0			

Таблица 4

Критерии оценки курсовой работы (проекта)

Уровень сформированности компетентности	Оценка по 100-балльной системе	Критерии оценки работы и результатов защиты
Высокий	100-96	Самостоятельно и аргументированно обосновывает в работе актуальность и новизну. Цель, задачи, объект, предмет сформулированы корректно и взаимосвязаны. Пан исследования детализирован, учитывает ресурсы и сроки. Способен защитить выбор темы перед руководителем. Широкая источниковая база (15+), включая зарубежные публикации. Глубокий аналитический обзор с выявлением нерешённых вопросов и обоснованием пробела, который закрывает данное исследование. Критически оценивает методологию цитируемых работ. Библиография оформлена безупречно. Способен обсудить источники на защите. Методология детально проработана и обоснована альтернативными вариантами дизайна. Расчёт объёма выборки проведён с использованием формул или программного обеспечения. Инструментарий прошел пилотное тестирование с коррекцией. Сбор данных системный, задокументирован. Этические аспекты отражены (информированное согласие, одобрение этического комитета при необходимости). Применяет адекватные методы статистического анализа, обосновывает выбор. Корректно интерпретирует результаты. Обсуждает результаты в сопоставлении с литературными данными. Указывает ограничения и практическую значимость. Выводы аргументированы. Презентация профессиональная, с корректной визуализацией. На защите свободно владеет материалом, аргументированно отвечает на все вопросы, в том числе выходящие за рамки работы. Обучающийся демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций.
	95-91	Самостоятельно выбирает и обосновывает дизайн исследования. Полностью описывает материал и методы, критерии

		включения/исключения, характеристики выборки. Инструментарий разработан самостоятельно и апробирован. Данные собраны в полном объёме, структурированы для обработки. Соблюдены этические принципы. Самостоятельно применяет методы описательной статистики и как минимум один метод сравнительного анализа. Результаты визуализированы корректно. Выводы отвечают на все поставленные задачи, логично вытекают из данных. Интерпретация учитывает ограничения исследования. Доклад оформлен в соответствии с требованиями, структура логична. Презентация наглядна, соответствует структуре доклада. На защите излагает материал последовательно, отвечает на большинство вопросов. Обучающийся демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций. Защита пройдена
Средний	90-81	Обучающийся выполнил курсовую работу (проект) в полном объеме. Работа характеризуется достаточной глубиной проработки всех разделов содержательной части. Содержание работы, в целом, раскрывает заявленную тему; поставленные задачи решены. Допущены отдельные неточности в выборе и обосновании методики исследования, формулировке выводов. Имеющиеся ошибки не носят принципиального характера. Обучающийся владеет теоретическим материалом, может применять приобретенные в ходе освоения РПД(М) знания и умения для решения задач КР/КП, практических заданий, включенных в содержание работы; при решении некоторых задач ему требовалась поддержка руководителя работы. Текст работы изложен грамотным языком, последовательно и логично. При защите работы обучающийся защищает свою точку зрения достаточно обоснованно. Регламент доклада соблюден. На большинство дополнительных вопросов дает верные ответы (при ответе на вопросы студенту иногда требуется поддержка преподавателя). Курсовая работа (проект) и презентация

		оформлены с незначительными отступлениями от требований (в большей мере технического характера).
	80-76	Обучающийся выполнил курсовую работу (проект) в основном правильно, но без достаточно глубокой проработки некоторых разделов. Обучающийся демонстрирует среднее владение теоретическим материалом; слабое владение терминологической базой проблемы. В работе встречаются речевые, пунктуационные и др. вида ошибки, нарушения логики изложения материала. При решении практических задач (заданий), включенных в содержание работы, допущены ошибки. При защите работы обучающийся неуверенно защищает свою точку. На вопросы отвечает неуверенно или допускает ошибки. Регламент выступления не соблюден в полной мере. В оформлении КР/КП, презентации, допущены отступления от установленных требований.
Низкий	75-71	Цель и задачи сформулированы с помощью руководителя, в целом логичны. Объект и предмет определены, но с неточностями. План исследования составлен, но не учитывает все этапы. Актуальность обоснована слабо. Использовано не менее 5–8 научных источников, в том числе из баз eLibrary/PubMed. Обзор структурирован по темам, но анализ поверхностный — преобладает описание, а не сопоставление. Критическая оценка достоверности источников проводится формально. Оформление ссылок в целом соответствует ГОСТ, есть единичные ошибки. Дизайн исследования выбран с помощью руководителя. Описаны материал и методы, указан объём выборки, но расчёт выборки не обоснован. Критерии включения/исключения сформулированы, но не полностью. Данные собраны, но с пробелами. Инструментарий (анкета, карта и др.) разработан, но требует доработки.
	70-66	Работа представлена с существенными замечания к содержанию и оформлению. В работе отсутствуют самостоятельные разработки, решения или выводы. Допущены многочисленные грубые ошибки в интерпретации исследуемого

		материала. Обучающийся на защите не может аргументировать выводы, защитить свои решения; допускает грубые ошибки при ответах на вопросы или не отвечает на них, речь неструктурированна.
Пороговый	65-61	Основные требования выполнены, но с существенными недочетами. Тема раскрыта поверхностно. Цели и задачи сформулированы, но решены не полностью. Использован минимальный набор литературы. Использованы стандартные методы, но их применение недостаточно обосновано. Теоретическая часть слабо связана с практической. Анализ носит описательный характер (пересказ источников). Выводы формальны, не вытекают из проведенного анализа. Оформление в целом соответствует требованиям, но есть незначительные ошибки. Ссылки присутствуют, но оформлены с погрешностями. Студент демонстрирует слабое владение материалом, отвечает только на простые вопросы, путается в терминах.
Компетентность отсутствует	60-41	Работа не соответствует требованиям, компетенция не проявлена. Тема не раскрыта. Цели и задачи отсутствуют или не соответствуют теме. Работа представляет собой компиляцию (копирование) без анализа. Методы исследования не выбраны или выбраны неверно. Теоретическая база отсутствует. Анализ отсутствует. Выводы не сформулированы или не связаны с содержанием работы. Оформление не соответствует ГОСТ/требованиям кафедры. Отсутствуют ссылки на источники. Высокий процент плагиата. Студент не может ответить на вопросы по теме, не владеет материалом, не ориентируется в тексте работы.
	40-0	Работа не выполнена, выполнена не по теме, либо представляет собой прямую компиляцию/плагиат. Компетенция не только не сформирована, но и не может быть оценена, так как отсутствует минимально необходимый содержательный материал.

Приложение 7

Оценочный лист результатов рейтинговых оценок студентов учебной группы по дисциплине (модулю)

Утверждаю

Зав. кафедрой _____

(подпись, И.О. Фамилия)

«____» _____ 20___г.

Дисциплина (модуль)[1] _____

Семестр /Семестры[2] _____

Трудоемкость рабочей программы (в з.е. и акад. часах) _____

Форма и вид промежуточной аттестации[3]_____

Факультет _____ Курс_____ Учебная группа (подгруппа)_____

Кафедра, отвечающая за реализацию рабочей программы _____

Преподаватель кафедры, читавший курс лекций_____

Преподаватель, проводивший занятия семинарского типа в уч. группе_____

Оцениваемые компетенции/индикаторы компетенций (коды)

п/п	Фамилия И.О. обучающихся учебной группы	Средний балл успеваемости по результатам ТКУ на учебных занятиях - СБ ТКУ УЗ	Дополнительный положительный балл		Дополнительный отрицательный балл	Рейтинговый балл по результатам текущего контроля успеваемости (РБ ТКУ).	Семестровый (СР) или среднесеместровый (СрР) рейтинги обучающегося по дисциплине (модулю) Максимальное количество баллов за один учебный период (семестр) – 100 баллов (СР). (Значение СР учитывается при расчете $Р_{ПА}$; учтенная составляющая оценки)	Результаты обязательной процедуры промежуточной аттестации (ПА) - $РБ_{ПА}$ – зачета/ зачета с оценкой, экзамена, защиты ВКР/КР Отрезок рейтинговой шкалы для расчета $РБ_{ПА}$ **$0 \leq РБ_{ПА} \leq 100$**	Результаты процедур ликвидации академической задолженности («пересдачи» экзамена, зачета и т.д.)		Результаты рейтинга промежуточной аттестации ($Р_{ПА}$): оценки (отметки) в баллах рейтинговой шкалы и лингвистической модели академической шкалы (вариант традиционной 5-ти бальной) шкалы). Отрезок рейтинговой шкалы для расчета $Р_{ПА}$ **$0 \leq Р_{ПА} \leq 100$**	
			ДПБ кл. Max – 3 б	**ДПБ** кл. Max – 3 б					Пересдача №1	Пересдача №2	Итоговая оценка по результатам	Итоговая оценка по результатам

							Семестровый(вые) рейтинг(и) по дисциплине (модулю) –за один учебный период (семестр)	Среднесеместровый рейтинг по дисциплине (модулю). Max среднеарифметическое значение - 100	Рейтинговая оценка по результатам зачета, экзамена или иной установленной формы ПА - **РБ$_{ПА}$** (показатель оценки (отметка в баллах рейтинговой шкалы).	Отметка о наличии академической задолженности по результатам обязательной процедуры ПА			ПА в баллах рейтинговой шкалы – **$Р_{ПА.}$ max $Р_{ПА}$ = 100**	ПА, переведенная в традиционную 5-ти балльную шкалу (вербальная модель)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15

1- Если РПД(М) является комплексной (см определение в Приложении 1 к настоящему Положению), то в строке указывается название дисциплины в соответствии с УП ОПОП, в рамках которой реализуется РПД(М), а также названия дисциплинарных модулей, согласно рабочей программе

2- Если РПД(М) реализуется более одного семестра, а промежуточная аттестация проводится не в каждом из них, а, следовательно, предстоит и расчет среднесеместрового рейтинга (столбец/графа 16), то все значения показателей в графах 3 – 15 рассчитываются за каждый из учебных семестров, предшествующих промежуточной аттестации, и указываются в графах 3-15 через знак дроби: например, «5/3», «30/40».

3- Возможные формы записей: «зачет», «зачета с оценкой», «экзамен», «комплексный экзамен», «квалификационный экзамен» (по профессиональному модулю), «защита курсовой работы (проекта)»

Преподаватель(и) ответственный (ые) за проведение промежуточной аттестации/Члены аттестационной комиссии

_____/_____

подпись ФИО, уч. ст., научн. зван.

_____/_____

подпись ФИО, уч. ст., научн. зван.

Приложение 8

Оценочный лист результатов рейтинговых оценок студентов учебной группы по программе практики или Оценочный лист БРС по практике

Утверждаю
Зав. кафедрой _____
(подпись, И.О. Фамилия)
«____» _____ 20___г.

Тип учебной (или производственной) практики _____
Семестр _____
Трудоемкость программы (в з.е. и акад. часах) _____
Форма и вид промежуточной аттестации[1]_____
Факультет _____ Курс_____ Учебная группа_____
Кафедра, отвечающая за реализацию программы _____
Руководитель практики от Университета_____
Руководитель практики от профильной организации_____
База проведения практики_____
Оцениваемые компетенции /индикаторы компетенций (коды)_____

п/п	Фамилия И.О. обучающихся учебной группы	Средний балл успеваемости по результатам ТКУ на практических занятиях - СБ ТКУ	Дополнительный положительный балл (К2/К3)	Дополнительный отрицательный балл	Рейтинговый балл по результатам текущего контроля успеваемости (РБ ТКУ).	Семестровый (СР) или среднесеместровый (СрР) рейтинги обучающегося по практике Максимальное количество баллов за один учебный период (семестр) – 100 баллов (СР).	Результаты обязательной процедуры промежуточной аттестации (ПА) - $РБ_{ПА}$ – зачета/ зачета с оценкой, экзамена Отрезок рейтинговой шкалы для расчета $РБ_{ПА}$ **$0 \le РБ_{ПА} \le 100$**	Результаты процедур ликвидации академической задолженности («пересдачи» экзамена, зачета и т.д.)	Результаты рейтинга промежуточной аттестации ($Р_{ПА}$): оценки (отметки) в баллах рейтинговой шкалы и лингвистической модели академической шкалы (вариант традиционной 5-ти бальной) шкалы). Отрезок рейтинговой шкалы для расчета $Р_{ПА}$ **$0 \le Р_{ПА} \le 100$**

						(Значение СР учитывается при расчете $Р_{ПА}$; учтенная составляющая оценки)	Рейтинговая оценка по результатам зачета, экзамена или иной установленной формы ПА - **$РБ_{ПА}$** (показатель оценки (отметка в баллах рейтинговой шкалы).	Отметка о наличии академической задолженности по результатам обязательной процедуры ПА[2]	Пересдача №1	Пересдача №2	Итоговая оценка по результатам ПА в баллах рейтинговой шкалы – **$Р_{ПА}$. max $Р_{ПА}$ = 100**	Итоговая оценка по результатам ПА, переведенная в традиционную 5-ти балльную шкалу (вербальная модель)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1- Возможные формы записей: «зачет», «зачета с оценкой», «экзамен», «комплексный экзамен», «квалификационный экзамен» (по профессиональному модулю), «защита курсовой работы (проекта)»

2 Факт наличия академической задолженности по дисциплине (модулю), практике устанавливается, согласно законодательству в сфере образования, по двум основаниям: «неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации» (во внутренней системе оценки результатов ПА, согласно регламентирующих норм и правил Положения о БРС, «неудовлетворительным признается результат ПА при значениях $РБ_{ПА} \leq 10$) или «непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин» (см.: 273-ФЗ, Ч.3)

Преподаватель(и) ответственный (ые) за проведение промежуточной аттестации/Члены аттестационной комиссии

_____/_____
подпись ФИО, уч. ст., научн. зван.

_____/_____
подпись ФИО, уч. ст., научн. зван.

Приложение 9

Лист- вкладыш БРС

Результаты БРС					
№ п/п	Наименование дисциплины, (модуля), раздела, практики	Семестровый рейтинг	Дата	Подпись преподавателя	Фамилия преподавателя