

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

### Отчет

о результатах опроса обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования (программе специалитета) по специальности **31.05.02 Педиатрия**  
«Смотрим глазами студента»

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

## **Введение**

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 16.05.2025 №77 "О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрав России «Смотрим глазами студента»" проведено анкетирование обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования (программе специалитета) по специальности 31.05.02 Педиатрия (далее- ОП ВО 31.05.02 Педиатрия) в период с 16.05.2025 по 30.06.2025.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников и выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов ОП ВО 31.05.02 Педиатрия. Задачи анкетирования включали: получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

## **Характеристика участников опроса**

В опросе приняли участие 280 обучающихся по специальности ОП ВО 31.05.02 Педиатрия. Наиболее активными оказались студенты первого курса (31,8% участников опроса).

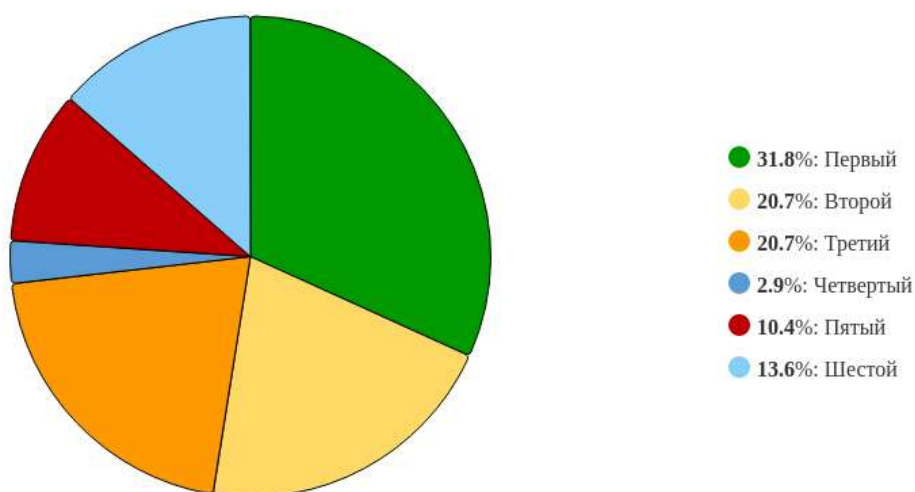


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос: «НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ УЧИТЕСЬ:»

57,9% участников опроса характеризую свою успеваемость, отметили, что «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки»», 24,3% - учатся на «хорошо», 11,4% - учатся на «отлично», 6,4% - в основном «тройки».

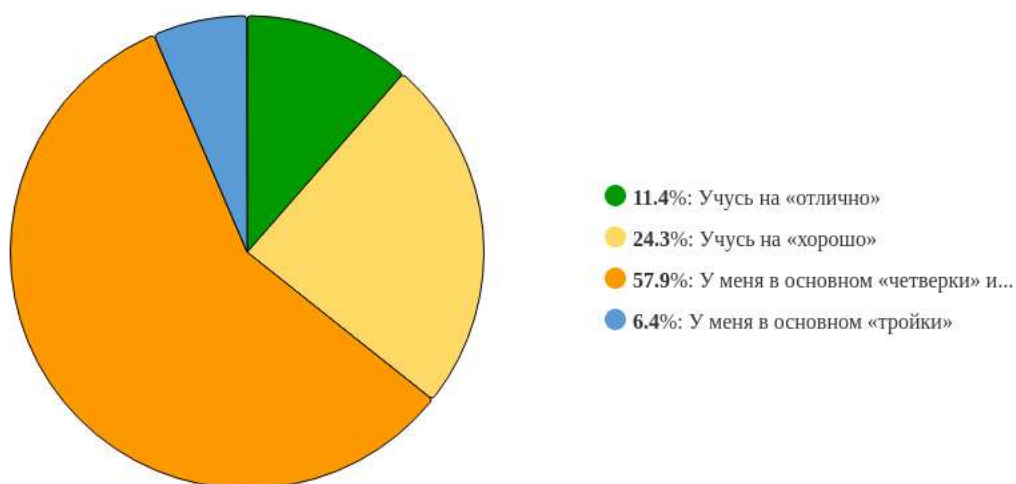


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:»

51,1% респондентов практически всегда готовятся к занятиям, 41,1% - «достаточно часто», 7,5% - «иногда (редко)», 0,4% - «никогда не уделяю подготовке к занятиям особого внимания».

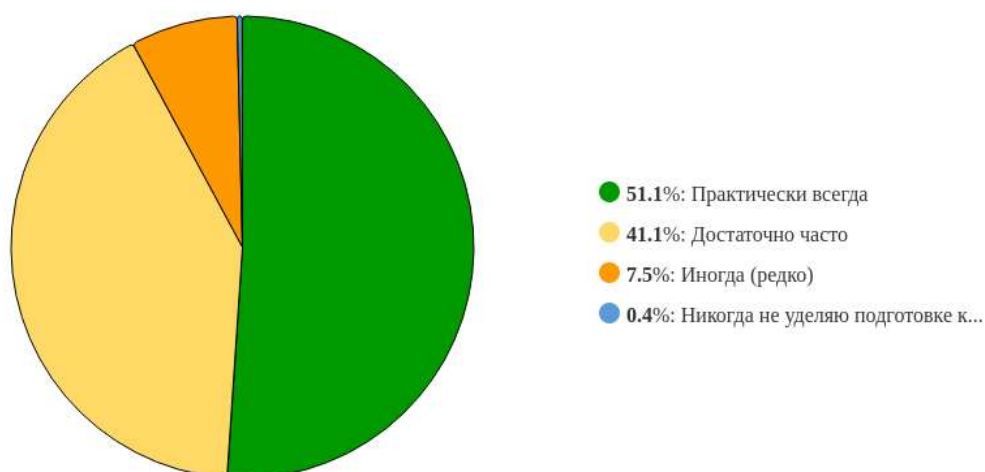


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос: «ВЫ ГОТОВИТЕСЬ К ЗАНЯТИЯМ»

### Результаты исследования

Большая часть студентов (89,3%) считают, что роль преподавателя в учебном процессе очень важна, 6,8% - «преподаватель формально выполняет свои функциональные обязанности», 2,1% - «незначительна», 1,8% - затруднились ответить.

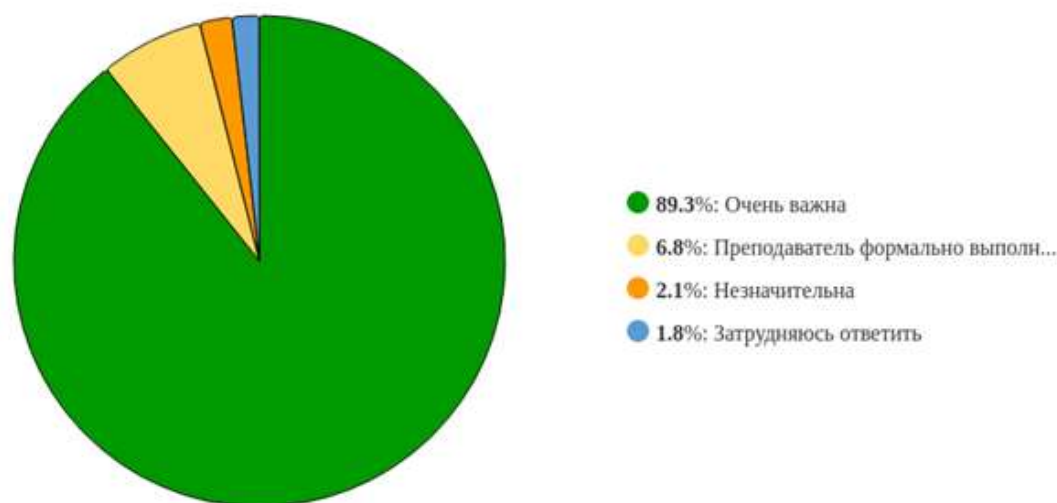


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА СКОЛЬКО ВАЖНА РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ?»

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- глубокое знание предмета (70 %);
- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (68%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (56%);

- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (46%);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (43%);
- постоянная обратная связь со студентами (34%);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (45%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (24%);
- общая эрудиция, культурный уровень (27%);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (16%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (10%).
- 



Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос: «ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КАЧЕСТВ ХОРОШЕГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ»

По мнению студентов, большинство учивших их преподавателей работают заинтересованно, с полной отдачей – 33,6%, работают добросовестно, но без особого энтузиазма – 36,4%, делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы - 17,5%, затруднились ответить – 7,5%, работой не интересуются и выполняют ее формально – 5%

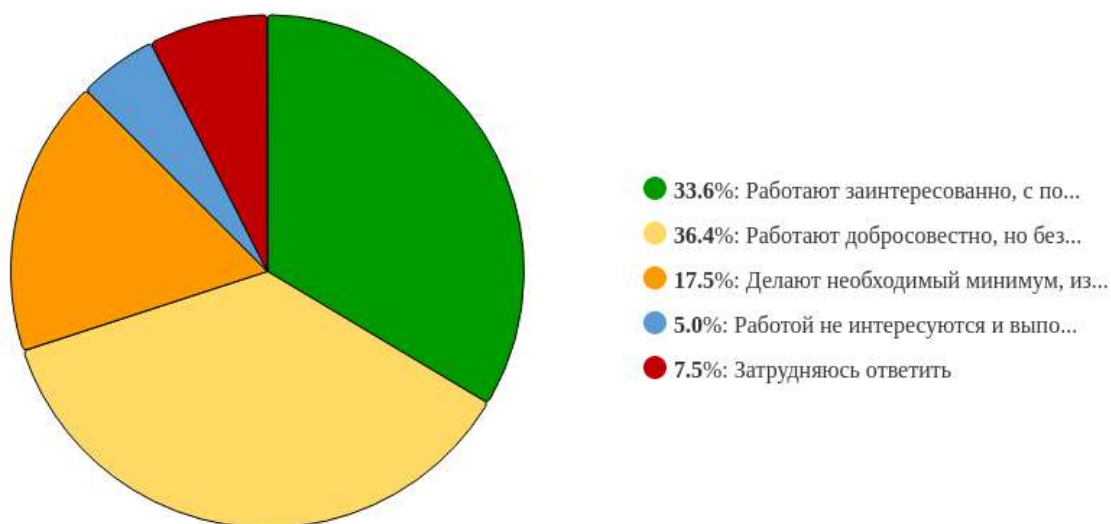


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:  
«КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС  
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:»

К недостаткам, которые встречались во время обучения, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

- не объясняют материал, а только спрашивают (49%);
  - неуважительное, несправедливое отношение к студентам (27%);
  - отсутствие обратной связи (18%)
  - равнодушно относятся к студентам (31%);
  - превращение занятий в сплошную диктовку (22%);
  - непонятно излагают материал, дают недостаточно объяснений (34%);
  - опоздания, окончание занятий намного раньше времени (3%);
  - необъективно оценивают студентов (32%);
  - устаревшие формы преподавания (30%);
  - не следят за временем, задерживают на занятиях, не отпускают на перерыв (23%);
  - плохое знание своего предмета (12%);
  - опоздания, окончание занятий намного раньше времени (3%);
  - частые разговоры не по теме, малая информативность (11%);
  - дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (5%).
- 31% опрошенных отметили, что не сталкивались с недостатками.



Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «УКАЖИТЕ КАКИЕ НЕДОСТАТКИ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ?»

При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (55%);
- большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (28%);
- преподаватель повышает тон (7%);
- большинство преподавателей интересуют студентов излагаемым материалом (18%);
- большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (36 %);

14% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.



Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос: «ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ»

Обучающимся предлагалось оценить качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин



(биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок. Мнение респондентов разделилось следующим образом: 47,9% - среднее, 47,1% - высокое, 3,9% - ниже среднего, 1,1% - низкое.

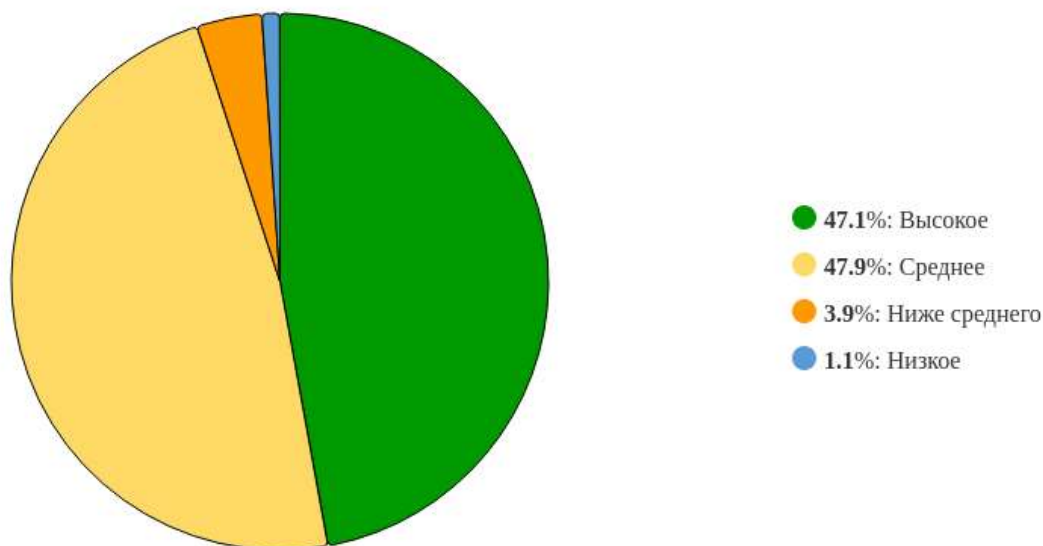


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос: «ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ, ОБЩЕГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.)»

Среди фундаментальных дисциплин, которые по мнению респондентов имеют, наивысшую оценку качества преподавания, можно выделить следующие: анатомия, патология, гигиена.

Анализ ответов респондентов на вопрос «назовите три общегуманитарных дисциплины имеющих, по вашему мнению, наивысшую оценку качества их преподавания» показывает, что студенты чаще всего отмечают такие дисциплины, как иностранные языки, историю и психологию. Также упоминаются фармакология, анатомия, экономика, философия, гигиена, русский язык, обществознание, информатика, терапия.

При оценке качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателем учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию, мнение респондентов разделилось следующим образом: 45,7% - высокое, 31,8% - среднее, 2,5% - ниже среднего, 1,1% - низкое, 17,1% - еще не осваивали такие дисциплины.



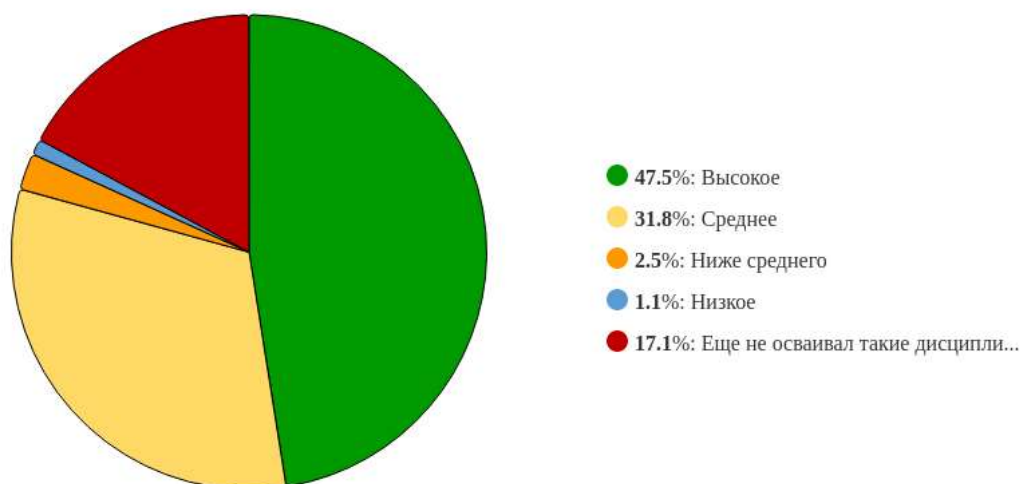


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:  
«ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ (МЕДИЦИНСКИХ) ДИСЦИПЛИН (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.

Среди специальных (медицинских) дисциплин имеющих, по мнению студентов, наивысшую оценку качества преподавания можно выделить следующие: терапия, стоматология, педиатрия, латинский язык, фтизиатрия, хирургия, неотложная помощь, инфекционные болезни, фармакология, анатомия.

Анализ ответов на вопрос о том, как преподаватели оценивают знания студентов, выявил разнообразие мнений. Часть респондентов считает оценку справедливой, другая часть выражает сомнения в ее объективности и не всегда согласна с выставленными баллами.

На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий ответили положительно – 42,5%, отрицательно – 21,1%, затруднились ответить – 36,4 %.

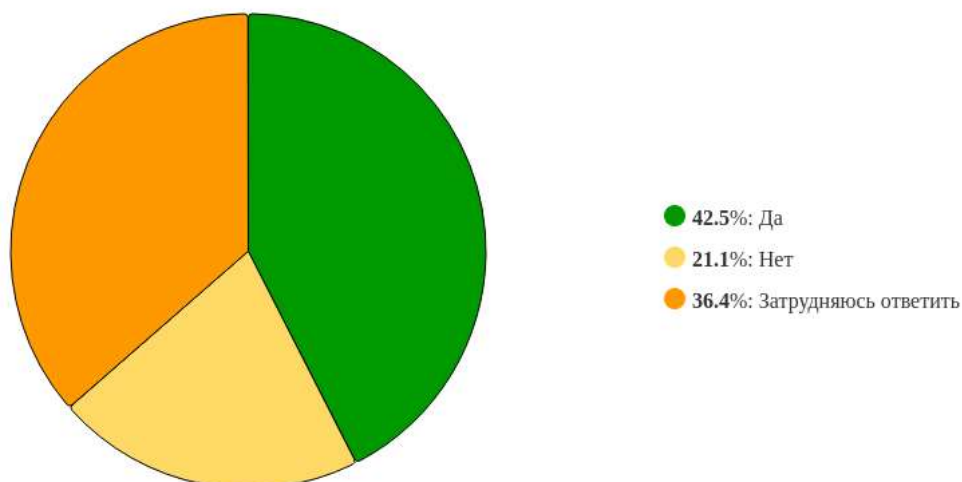


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:  
«ДОСТУПНЫ И ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ ЛИ В ОБЩЕНИИ СО СТУДЕНТАМИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ ВО ВНЕ УЧЕБНОЕ ВРЕМЯ:»

Респонденты отметили, что преподаватели проводят внеучебную работу следующим образом: 68% - написания докладов, творческих, курсовых, дипломных работ, статей, 55% - выступления на конференциях, 49%- участие в конкурсе научных студенческих работ, 8% - вопросов трудоустройства и перспектив работы по специальности, 60% - участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т.д., 10% - личных вопросов, не связанных с учебой.



Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «ПРОВОДЯТ ЛИ ВНЕУЧЕБНУЮ РАБОТУ ПРЕПОДАВАТЕЛИ»

Для 49,6% опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является партнёрство, 38,9% - патернализм, 11,4% - независимость.

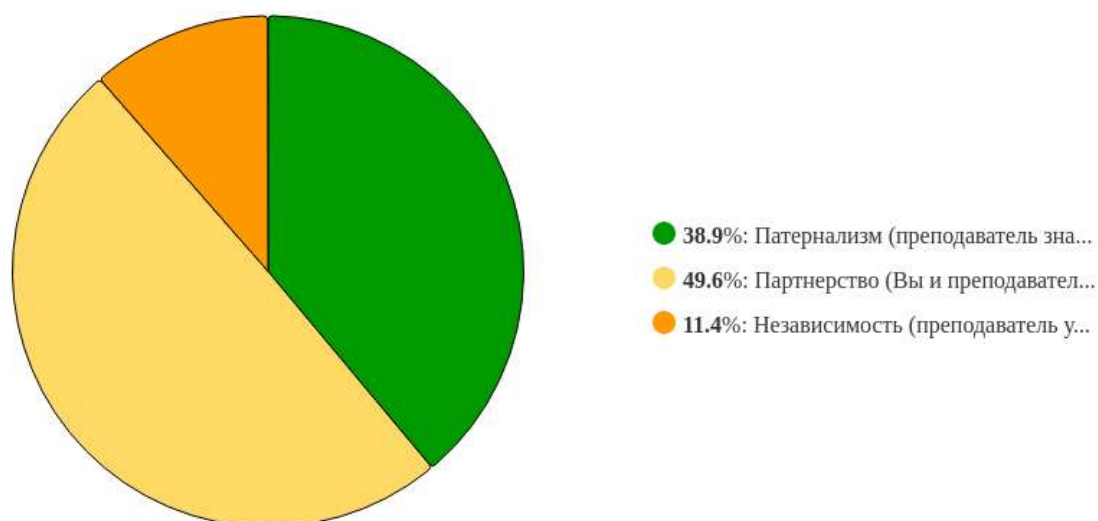


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН»

Обучающиеся отметили качества преподавателей, которые вызывают негативные эмоции: надменность, эгоцентричность, грубость, высокомерие, предвзятое отношение, несправедливость, невовлечённость, нежелание преподавать, агрессия

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- более доступная и интересная подача материала;
- больше практических занятий.

### **Выводы**

На основании анализа ответов на вопросы анкеты можно сделать вывод, что большинство студентов (89,3%) считают роль преподавателя в учебном процессе очень важной. Респонденты выделяют такие ключевые качества хорошего преподавателя как: глубокое знание предмета (70%), умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (68%), грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (56%), современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (46%), умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (43%), постоянная обратная связь со студентами (34%), готовность отвечать на вопросы, дискутировать (45%), разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (24%), общая эрудиция, культурный уровень (27%), умение поддерживать дисциплину в аудитории (16%), привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (10%). При этом большинство студентов отмечают, что преподаватели работают заинтересованно и добросовестно.

Среди основных недостатков респонденты выделяют: недостаточное объяснение материала, несправедливое отношение и отсутствие обратной связи. Оценивая коммуникации преподавателей со студентами участники опроса отметили, что большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (55%), учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (28%), заинтересовывают студентов излагаемым материалом (18%), обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (36%). Также 7% опрошенных отметили, что некоторые преподаватели повышают тон.

Респонденты считают высоким качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин – 47,1%, специальных (медицинских) дисциплин – 47,5%.

Значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимании между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- более доступная и интересная подача материала;
- больше практических занятий.

Среди качеств преподавателей, которые вызывают негативные эмоции, обучающие отметили: грубость, высокомерие и предвзятость.

В целом же уровень удовлетворенности учебным процессом достаточно высокий, что свидетельствует о наличии положительных аспектов в работе преподавательского состава.

Начальник отдела лицензирования,  
аккредитации и контроля  
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева