

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России

Отчет
о результатах опроса обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования (программе специалитета) по специальности 37.05.01 Клиническая психология
«Смотрим глазами студента»

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 16.05.2025 №77 "О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрав России «Смотрим глазами студента»" проведено анкетирование обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования (программе специалитета) по специальности 37.05.01 Клиническая психология (далее - ОП ВО 37.05.01 Клиническая психология) в период с 16.05.2025 по 30.06.2025.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников и выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов ОП ВО 37.05.01 Клиническая психология. Задачи анкетирования включали: получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 10 обучающихся по специальности ОП ВО 37.05.01 Клиническая психология. Наиболее активными оказались студенты второго курса (70% участников опроса).

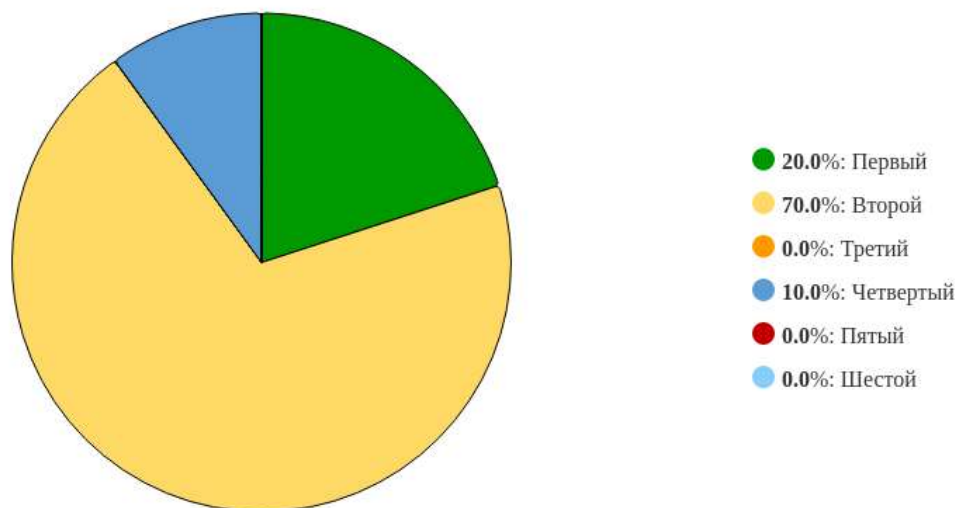


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос: «НА КАКОМ КУРСЕ ВЫ УЧИТЕСЬ:»

80% участников опроса характеризуя свою успеваемость, отметили, что учатся на «хорошо», 20% - учатся на «отлично».

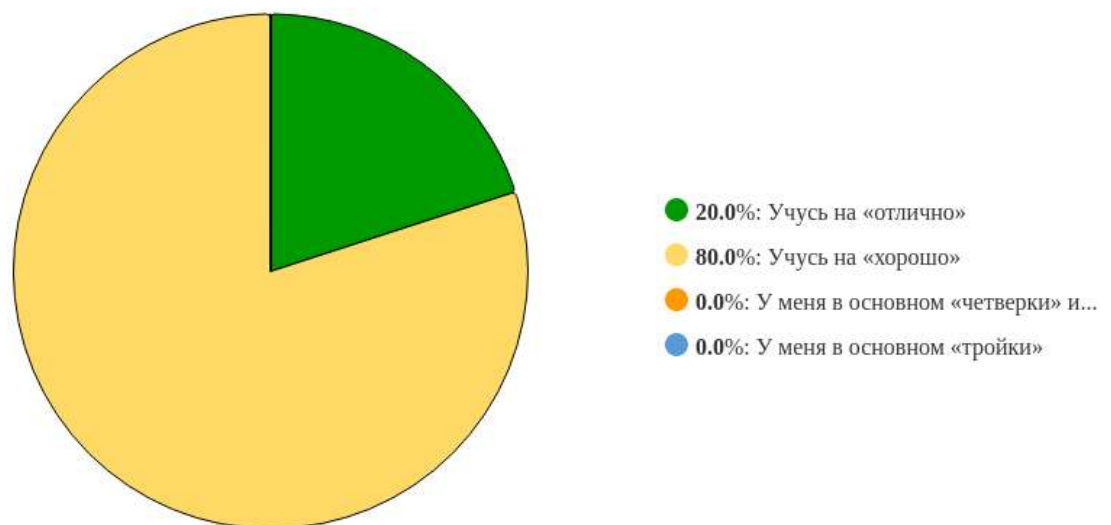


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ СВОЮ УСПЕВАЕМОСТЬ:»

80% респондентов практически всегда готовятся к занятиям, 20% - «достаточно часто».

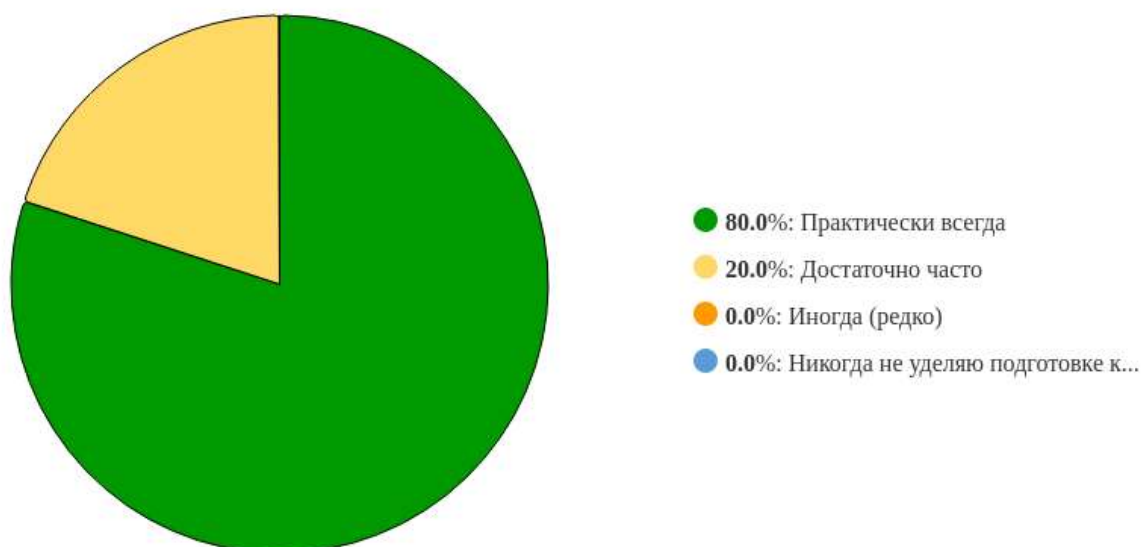


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос: «ВЫ ГОТОВИТЕСЬ К ЗАНЯТИЯМ»

Результаты исследования

Большая часть студентов (80%) считают, что роль преподавателя в учебном процессе очень важна, 20% - «преподаватель формально выполняет свои функциональные обязанности».

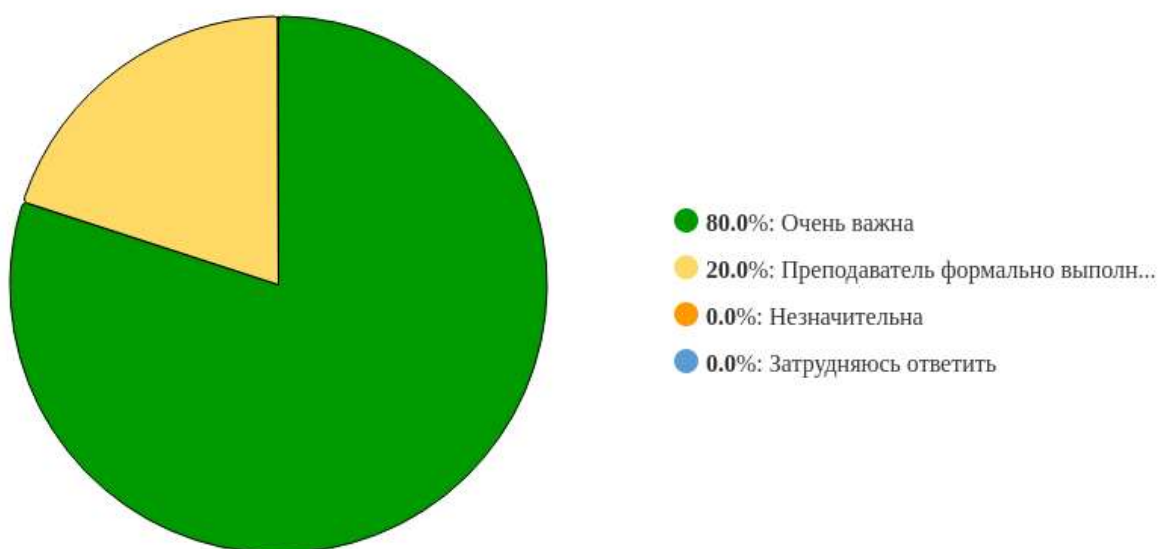


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА СКОЛЬКО ВАЖНА РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ?»

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- глубокое знание предмета (80%);
- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (70%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (70%);

- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (30%);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (60%);
- постоянная обратная связь со студентами (30%);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (60%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (40%);
- общая эрудиция, культурный уровень (60%);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (30%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (20%).



Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос: «ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КАЧЕСТВ ХОРОШЕГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ»

По мнению студентов, большинство преподавателей работают добросовестно, но без особого энтузиазма – 50%, делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы – 30%, затруднились ответить – 20%.

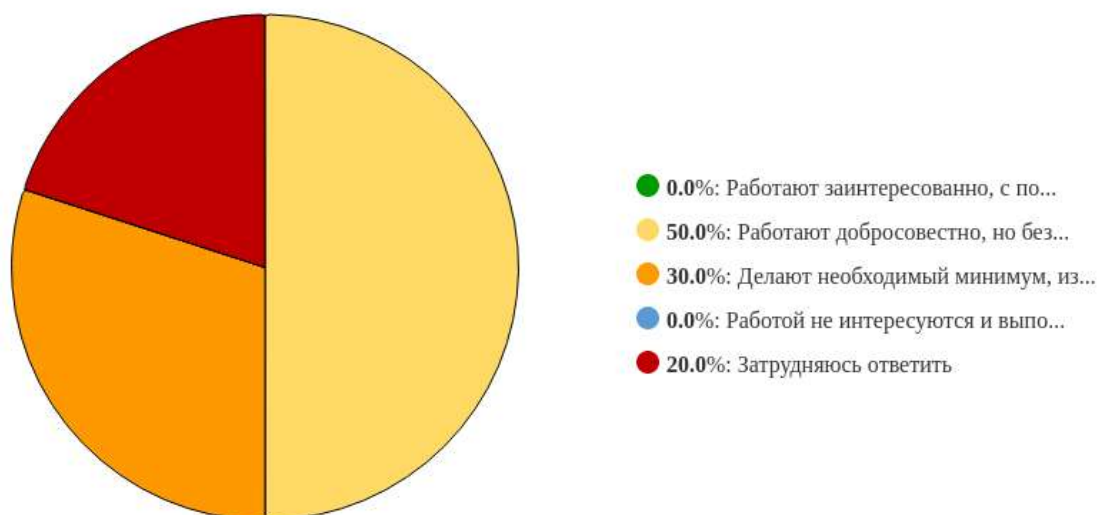


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:
«КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОТНОСИТСЯ К СВОЕЙ РАБОТЕ БОЛЬШИНСТВО УЧИВШИХ ВАС
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ:»

К недостаткам, которые встречались во время обучения, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

- не объясняют материал, а только спрашивают (80%);
- неуважительное, несправедливое отношение к студентам (30%);
- отсутствие обратной связи (10%);
- равнодушно относятся к студентам (20%);
- превращение занятий в сплошную диктовку (30%);
- непонятно излагают материал, дают недостаточно объяснений (60%);
- опоздания, окончание занятий намного раньше времени (10%);
- необъективно оценивают студентов (60%);
- устаревшие формы преподавания (70%);
- не следят за временем, задерживают на занятиях, не отпускают на перерыв (40%);
- плохое знание своего предмета (50%);
- частые разговоры не по теме, малая информативность (20%);
- дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (20%).
- 10% опрошенных отметили, что не сталкивались с недостатками.



Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «УКАЖИТЕ КАКИЕ НЕДОСТАТКИ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ?»

При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (60%);
- большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (10%);
- преподаватель повышает тон (10%);
- большинство преподавателей интересуют студентов излагаемым материалом (20%);
- большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (20%);
- 20% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.



Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос: «ДАЙТЕ ОЦЕНКУ КОММУНИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ»

Обучающимся предлагалось оценить качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин

(биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок. Мнение респондентов разделилось следующим образом: 90% - среднее, 10% - низкое.

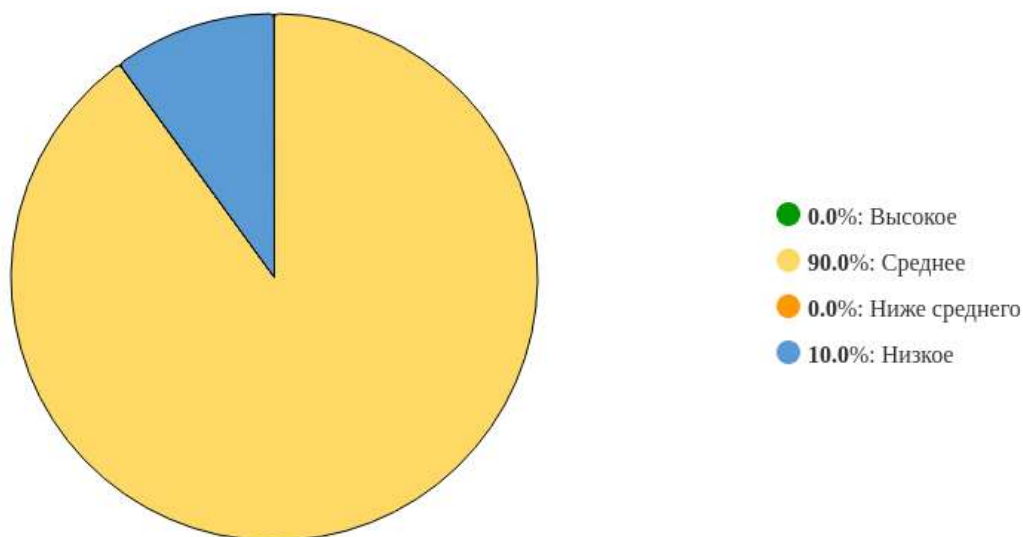


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос: «ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ, ОБЩЕГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.)»

Среди фундаментальных дисциплин, которые по мнению респондентов имеют, наивысшую оценку качества преподавания, можно выделить следующие: анатомия, патология, гигиена.

Анализ ответов респондентов на вопрос «назовите три общегуманитарных дисциплины имеющих, по вашему мнению, наивысшую оценку качества их преподавания» показывает, что студенты чаще всего отмечают такие дисциплины, как иностранные языки, философия, латинский язык, историю и психологию. Также упоминаются экономика, русский язык, обществознание, информатика.

При оценке качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию, мнение респондентов разделилось следующим образом: 20% - высокое, 80% - среднее.

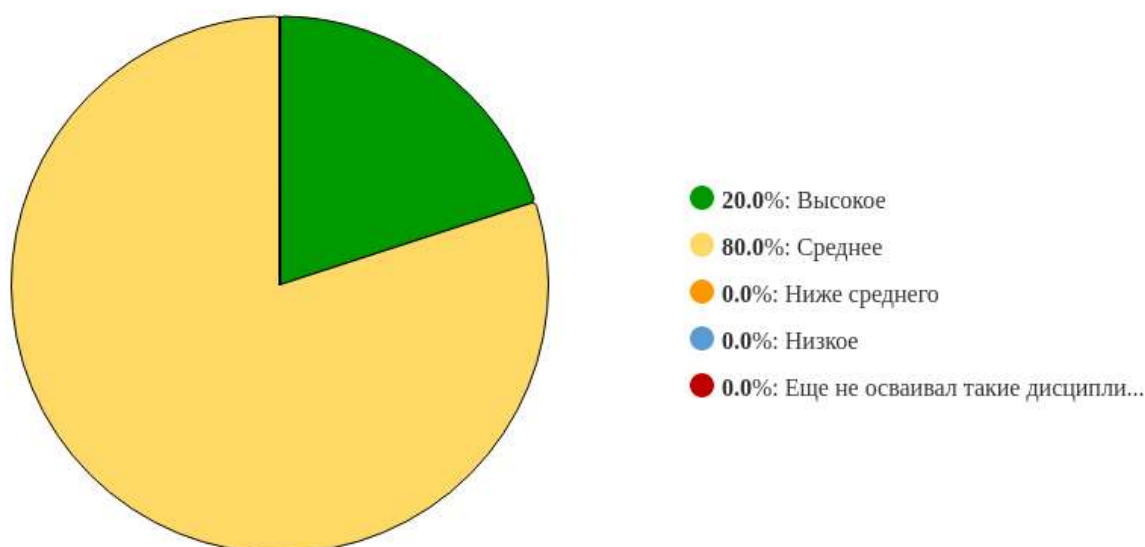


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:
«ОЦЕНИТЕ КАЧЕСТВО ПРЕПОДАВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ (МЕДИЦИНСКИХ) ДИСЦИПЛИН (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.

Среди специальных (медицинских) дисциплин имеющих, по мнению студентов, наивысшую оценку качества преподавания можно выделить следующие: терапия, стоматология, педиатрия, фтизиатрия, фармакология, хирургия, неотложная помощь, инфекционные болезни, уход за больными.

Анализ ответов на вопрос о том, как преподаватели оценивают знания студентов, выявил разнообразие мнений. Часть респондентов считает оценку справедливой, другая часть выражает сомнения в ее объективности и не всегда согласна с выставленными баллами.

На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий ответили положительно – 30%, отрицательно – 20%, затруднились ответить – 50%.

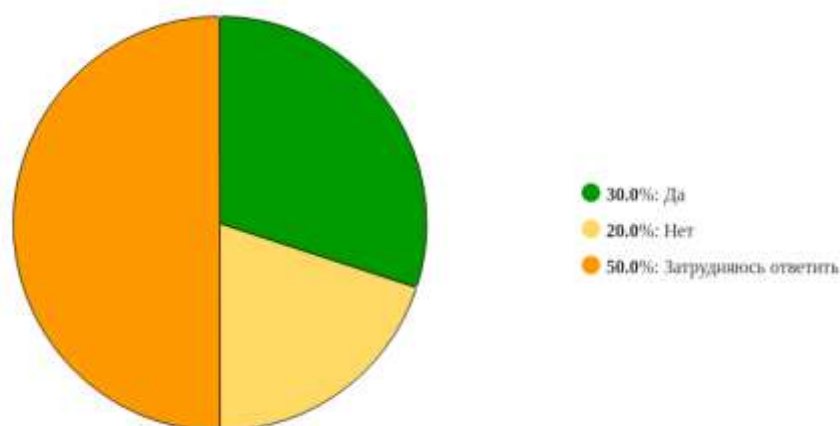


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:
«ДОСТУПНЫ И ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ ЛИ В ОБЩЕНИИ СО СТУДЕНТАМИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ ВО ВНЕ УЧЕБНОЕ ВРЕМЯ:»

Респонденты отметили, что преподаватели проводят внеучебную работу следующим образом: 80% - написания докладов, творческих, курсовых, дипломных работ, статей, 80% - выступления на конференциях, 50%- участие в конкурсе научных студенческих работ, 40% - участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т.д., 10%- ничего из перечисленных.



Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «ПРОВОДЯТ ЛИ ВНЕУЧЕБНУЮ РАБОТУ ПРЕПОДАВАТЕЛИ»

Для 50% опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является партнёрство, 50% - патернализм.

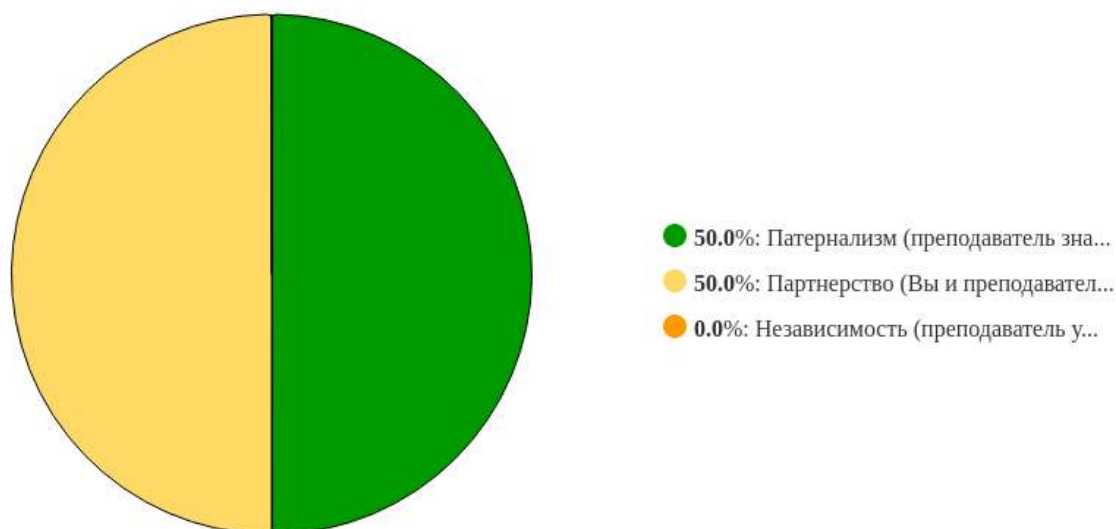


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «КАКОЙ ТИП ОТНОШЕНИЙ С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В ХОДЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ВАС НАБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЕН»

Участники опроса выделили наиболее важные для них качества преподавателя: справедливость и человечность, умение донести информацию, умение хорошо и интересно объяснять темы, ответственность, знание своего предмета, дисциплинированность, уважение.

Необходимо отметить, что значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимания между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей. Некоторые студенты выражают недовольство ситуациями, когда преподаватели «слышат» только себя и игнорируют мнение студентов, однако признают, что у преподавателей есть свои правила и требования. Встречаются ответы, указывающие на хорошее взаимоотношение и взаимосвязь между студентами и преподавателями, что говорит о наличии положительного опыта у части респондентов.

Обучающиеся отметили качества преподавателей, которые вызывают негативные эмоции: надменность, эгоцентричность, грубость, высокомерие, предвзятое отношение, несправедливость, невовлечённость, нежелание преподавать, агрессия

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- более доступная и интересная подача материала;
- больше практических занятий.

Выводы

На основании анализа ответов на вопросы анкеты можно сделать вывод, что большинство студентов (80%) считают роль преподавателя в учебном процессе очень важной. Респонденты выделяют такие ключевые качества хорошего преподавателя как: глубокое знание предмета (80%), умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (70%), грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (70%), современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (30%), умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (60%), постоянная обратная связь со студентами (30%), готовность отвечать на вопросы, дискутировать (60%), разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (40%), общая эрудиция, культурный уровень (60%), умение поддерживать дисциплину в аудитории (30%), привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (20%). При этом большинство студентов отмечают, что преподаватели работают заинтересованно и добросовестно.

Среди основных недостатков респонденты выделяют: недостаточное объяснение материала, несправедливое отношение и отсутствие обратной связи. Оценивая коммуникации преподавателей со студентами участники опроса отметили, что большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (60%), учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (10%), заинтересовывают студентов излагаемым материалом (20%), обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (20%).

Значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимании между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- более доступная и интересная подача материала;
- больше практических занятий.

Среди качеств преподавателей, которые вызывают негативные эмоции, обучающие отметили: грубость, высокомерие и предвзятость.

В целом же уровень удовлетворенности учебным процессом достаточно высокий, что свидетельствует о наличии положительных аспектов в работе преподавательского состава.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева