

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

**Отчет о результатах опроса обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования (программе специалитета) по специальности 32.05.01 Медико-профилактическое дело
«Смотрим глазами студента»**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 16.05.2025 №77 "О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрав России «Смотрим глазами студента»" проведено анкетирование обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования (программе специалитета) по специальности 32.05.01 Медико-профилактическое дело (далее - ОП ВО 32.05.01 Медико-профилактическое дело) в период с 16.05.2025 по 30.06.2025.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников и выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов ОП ВО 32.05.01 Медико-профилактическое дело. Задачи анкетирования включали: получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 48 обучающихся по специальности ОП ВО 32.05.01 Медико-профилактическое дело. Наиболее активными оказались студенты первого курса (33,3% участников опроса).

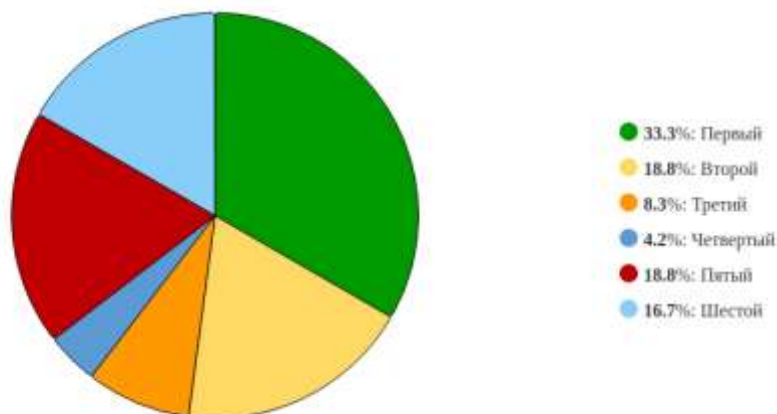


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос: «На каком курсе вы учитесь?»

Анализ результатов анкетирования

52,1% участников опроса, характеризуя свою успеваемость, отметили, что «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки»», 27,1 % - учатся на «хорошо», 16,7% - получают в основном «тройки», 4,2% - учатся на «отлично».

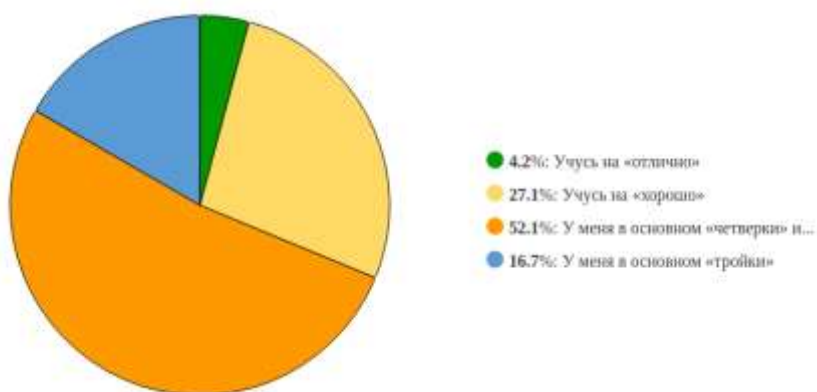


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос: «Как бы вы охарактеризовали свою успеваемость?»

45,8% респондентов «практически всегда» готовятся к занятиям, 43,8% - «достаточно часто», 8,3% - «иногда (редко)», 2,1% - «никогда не уделяю подготовке к занятиям особого внимания».

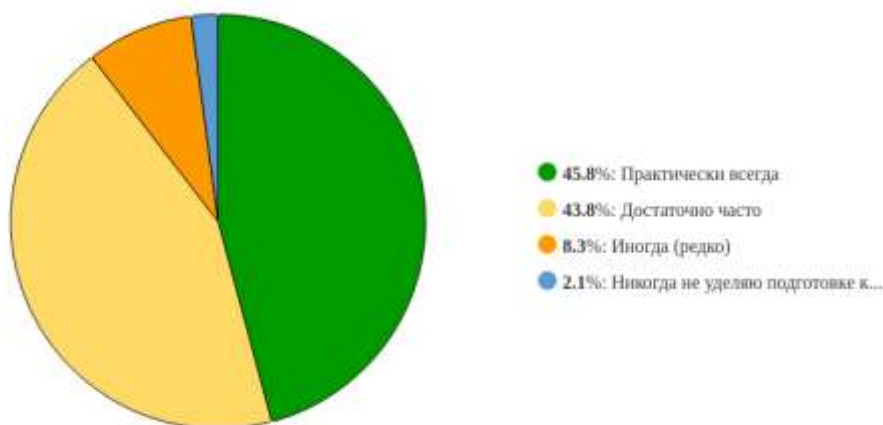


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос: «Вы готовитесь к занятиям?»

Большая часть студентов (72,9%) считают, что роль преподавателя в учебном процессе очень важна, 27,1% - «преподаватель формально выполняет свои функциональные обязанности».

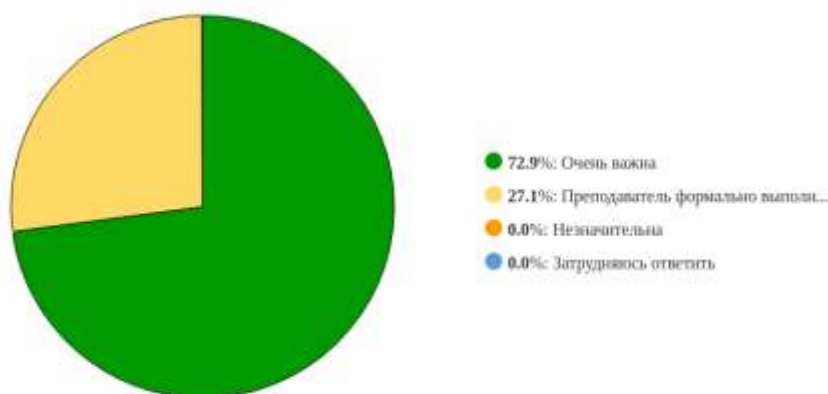


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос: «Как вы считаете, на сколько важна роль преподавателя в учебном процессе?»

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

- глубокое знание предмета (75%);
- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (67%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (58%);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (46%);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (33%);
- умение поддерживать дисциплину в аудитории (29%);
- общая эрудиция, культурный уровень (25%);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (25%);
- постоянная обратная связь со студентами (25%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (23%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (10%).

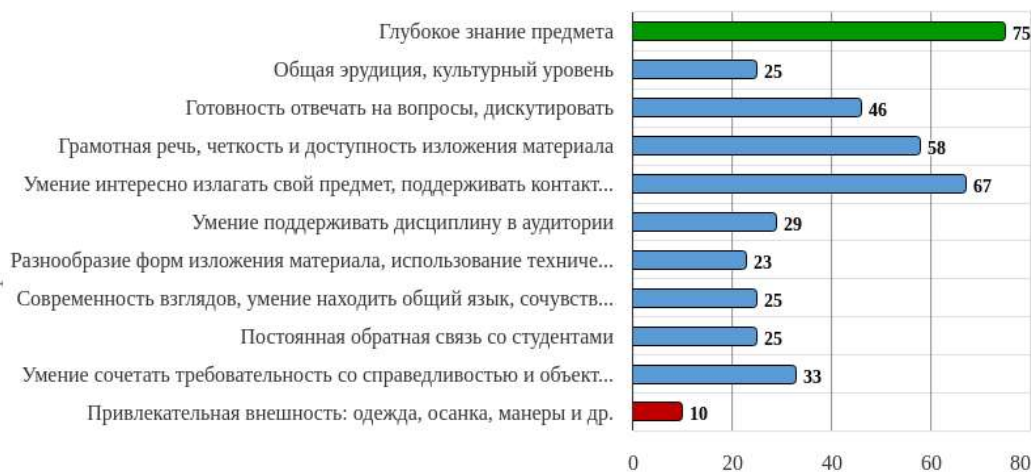


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос: «Из перечисленных ниже качеств хорошего преподавателя выберите наиболее важные по вашему мнению»

По мнению студентов, большинство преподавателей работают заинтересованно, с полной отдачей – 60,4%, работают добросовестно, но без особого энтузиазма – 18,8%, делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы – 8,3 %, работой не интересуются и выполняют ее формально – 8,3%, затруднились ответить – 4,2%.

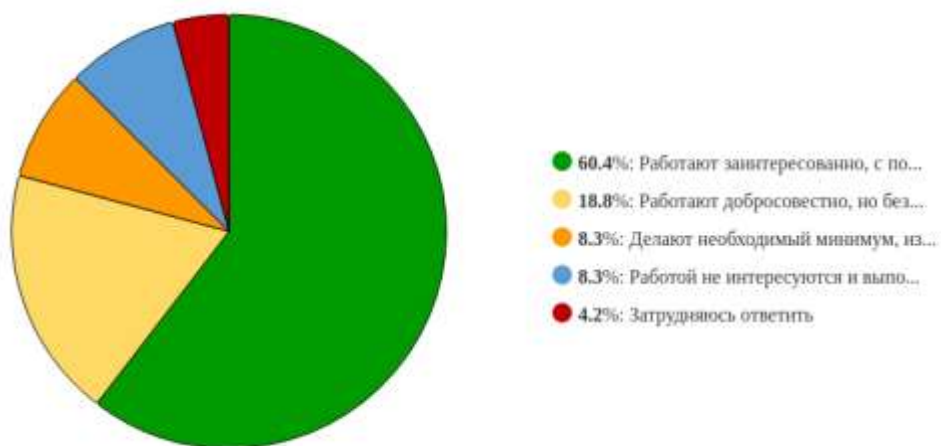


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:
«Как, по вашему мнению, относится к своей работе большинство учивших вас преподавателей?»

К недостаткам, которые встречались во время обучения, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

- не объясняют материал, а только спрашивают (25%);
 - превращение занятий в сплошную диктовку (21%);
 - неуважительное, несправедливое отношение к студентам (21%);
 - равнодушно относятся к студентам (19%);
 - частые разговоры не по теме, малая информативность (17%);
 - необъективно оценивают студентов (15%);
 - устаревшие формы преподавания (15%);
 - отсутствие обратной связи (15%);
 - не следят за временем, задерживают на занятиях, не отпускают на перерыв (13%);
 - непонятно излагают материал, дают недостаточно объяснений (13%);
 - плохое знание своего предмета (10%);
 - чтение лекций без отрыва от готового текста (8%);
 - опоздания, окончание занятий намного раньше времени (4%);
 - дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (4%).
- 60% опрошенных отметили, что не сталкивались с недостатками.



Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «Укажите какие недостатки встречались вам в процессе обучения»

При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (71%);
- большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (31%);
- большинство преподавателей заинтересовывают студентов излагаемым материалом (29%);
- большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (27%);
- преподаватель повышает тон (8%);
- 6% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

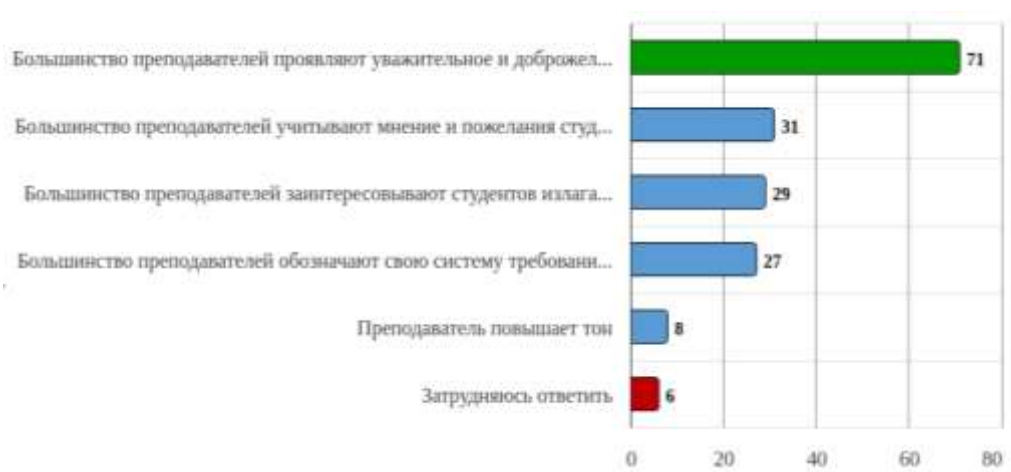


Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос: «Дайте оценку коммуникации преподавателей со студентами»

Обучающимся предлагалось оценить качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и

последовательность в выставлении оценок. Мнение респондентов разделилось следующим образом: 64,6% - высокое, 33,3% - среднее, 2,1% - ниже среднего, ни один из респондентов не выбрал вариант «низкое».

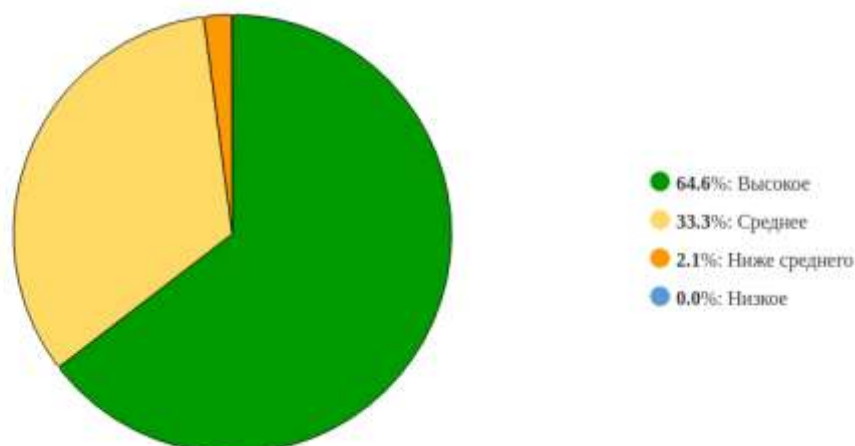


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос: «Оцените качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.)»

Среди фундаментальных дисциплин, которые по мнению респондентов имеют, наивысшую оценку качества преподавания, можно выделить следующие: биология, нормальная физиология, анатомия человека.

Анализ ответов респондентов на вопрос «назовите три общегуманитарных дисциплины имеющих, по вашему мнению, наивысшую оценку качества их преподавания» показывает, что студенты чаще всего отмечают такие дисциплины, как философия, история медицины, иностранный язык.

При оценке качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию, мнение респондентов разделилось следующим образом: 56,3% - высокое, 27,1% - среднее, 2,1% - ниже среднего, 14,6% - еще не осваивали такие дисциплины.

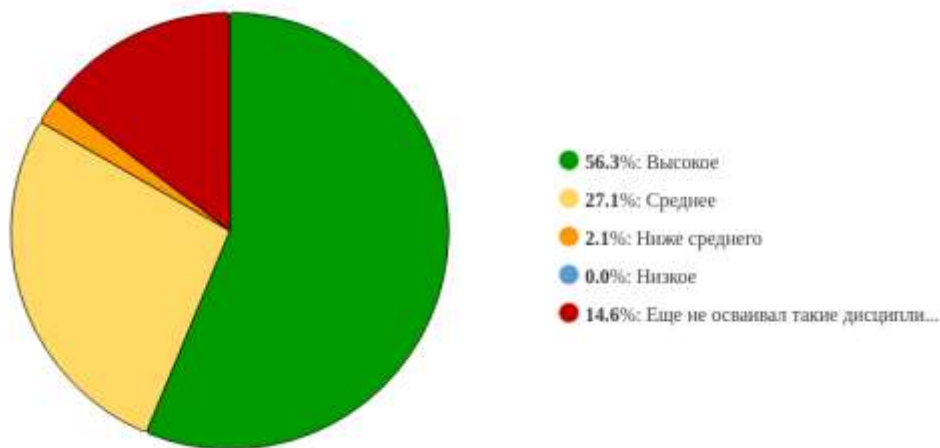


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:

«Оцените качество преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.)»

Среди специальных (медицинских) дисциплин имеющих, по мнению студентов, наивысшую оценку качества преподавания можно выделить следующие: инфекционные болезни, паразитология, эпидемиология, военная эпидемиология, биология, акушерство и гинекология, фтизиатрия, фармакология и педиатрия.

Анализ ответов на вопрос о том, как преподаватели оценивают знания студентов, выявил разнообразие мнений. Часть респондентов считает оценку справедливой, другая часть выражает сомнения в ее объективности и не всегда согласна с выставленными баллами.

На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий ответили положительно – 52,1 %, отрицательно – 16,7%, затруднились ответить – 31,3 %.

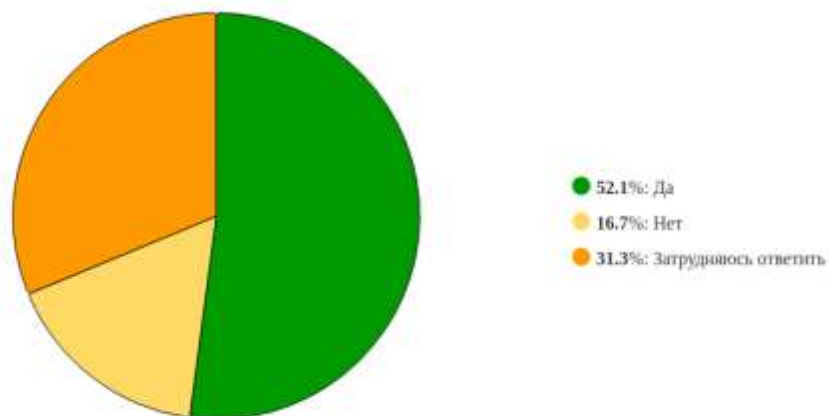


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:

«Доступны и заинтересованы ли в общении со студентами преподаватели во внеучебное время?»

Респонденты отметили, что преподаватели проводят внеучебную работу следующим образом: 69% - написания докладов, творческих, курсовых, дипломных работ, статей, 50% - участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т.д., 48% - выступления на конференциях, 44% - участие в конкурсе

научных студенческих работ, 29% - вопросов трудоустройства и перспектив работы по специальности, 15% - личных вопросов, не связанных с учебной. 8% студентов выбрало вариант ответа «ничего из перечисленного».



Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «Проводят ли внеучебную работу преподаватели?»

Для 45,8 % опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является партнёрство, 37,5 % - патернализм, 16,7% - независимость.

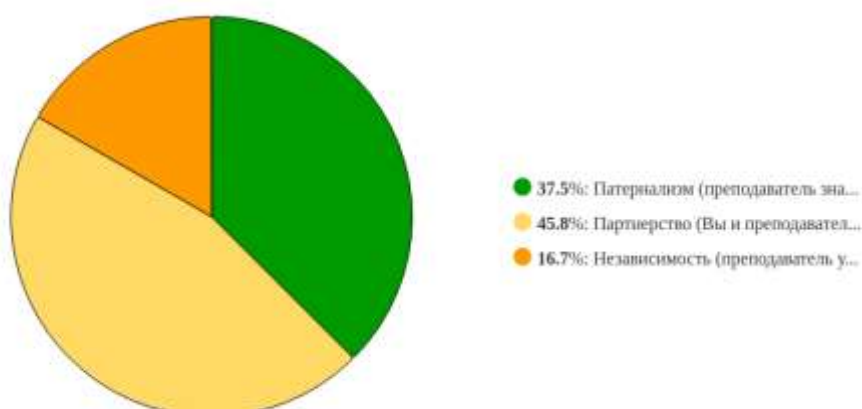


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «Какой тип отношений с преподавателем в ходе учебного процесса для вас наиболее предпочтителен»

Участники опроса выделили наиболее важные для них качества преподавателя: объективность, справедливость и человечность, умение хорошо и интересно донести информацию, коммуникативные навыки, ответственность, знание своего предмета, соблюдение профессиональной этики, уважение к студентам, пунктуальность.

Необходимо отметить, что значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимания между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей. Некоторые студенты выражают недовольство ситуациями, когда преподаватели «слышат» только себя и игнорируют мнение студентов, однако признают, что у преподавателей есть свои правила и требования. Встречаются ответы, указывающие на хорошее вза-

имоотношение и взаимосвязь между студентами и преподавателями, что говорит о наличии положительного опыта у части респондентов.

Обучающиеся отметили качества преподавателей, которые вызывают негативные эмоции: надменность, эгоцентричность, грубость, высокомерие, предвзятое отношение, несправедливость, невовлечённость, агрессия. Также участники опроса считают, что негативно на процесс обучения влияют рассказы не по теме, искусственное усложнение учебного процесса, нечеткое высказывание требований и повышение голоса.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- более доступная и интересная подача материала.

Выводы

На основании анализа ответов на вопросы анкеты можно сделать вывод, что большинство студентов (72,9%) считают роль преподавателя в учебном процессе очень важной. Респонденты выделяют такие ключевые качества хорошего преподавателя как: глубокое знание предмета (75%), умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (67%), грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (58%), готовность отвечать на вопросы, дискутировать (46%), умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (33%), умение поддерживать дисциплину в аудитории (29%), общая эрудиция, культурный уровень (25%), современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (25%), постоянная обратная связь со студентами (25%), разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (23%), привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (10%). При этом большинство студентов отмечают, что преподаватели работают заинтересованно и добросовестно.

Среди основных недостатков респонденты выделяют: недостаточное объяснение материала, неуважительное и несправедливое отношение и превращение занятий в сплошную диктовку. Оценивая коммуникации преподавателей со студентами участники опроса отметили, что большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (71%), учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (31%), интересуют студентов излагаемым материалом (29%), обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (27 %). Также 8% опрошенных отметили, что некоторые преподаватели повышают тон.

Большая часть респондентов считает высоким качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин – 64,6%, специальных (медицинских) дисциплин – 56,3%.

Участники опроса акцентируют внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимании между студентами и преподавателями. Подчер-

кивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- уважительное отношение к студентам;
- более доступная и интересная подача материала.

Среди качеств преподавателей, которые вызывают негативные эмоции, обучающие отметили: невовлечённость, грубость, высокомерие и предвзятость.

В целом же уровень удовлетворенности учебным процессом достаточно высокий, что свидетельствует о наличии положительных аспектов в работе преподавательского состава.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева