

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

**Отчет о результатах опроса обучающихся по основной профессио-  
нальной образовательной программе высшего образования (программе  
специалитета) по специальности 31.05.03 Стоматология  
«Смотрим глазами студента»**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

## **Введение**

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 16.05.2025 №77 "О проведении опроса обучающихся ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрав России «Смотрим глазами студента»" проведено анкетирование обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования (программе специальности 31.05.03 Стоматология (далее - ОП ВО 31.05.03 Стоматология) в период с 16.05.2025 по 30.06.2025.

Цель исследования: осуществление внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников и выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

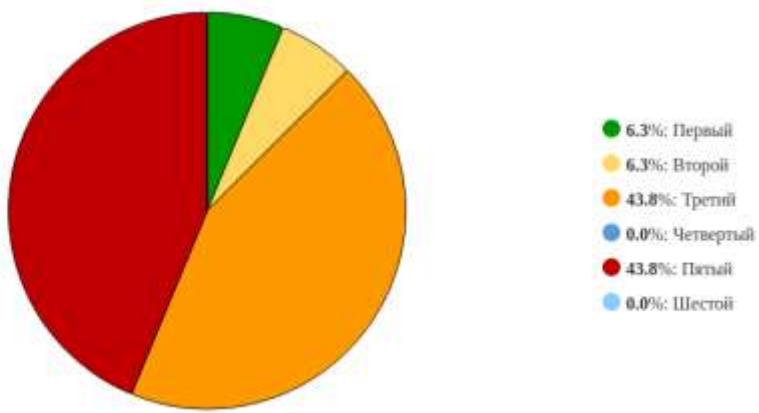
Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов ОП ВО 31.05.03 Стоматология. Задачи анкетирования включали: получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа. В связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

## **Характеристика участников опроса**

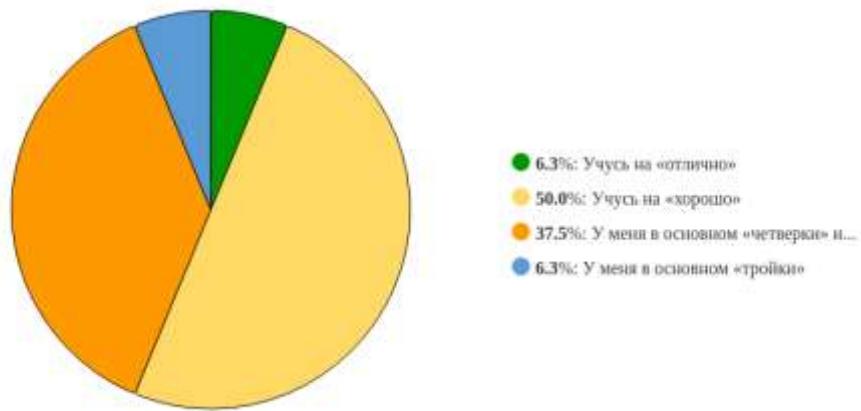
В опросе приняли участие 16 обучающихся по специальности ОП ВО 31.05.03 Стоматология. Наиболее активными оказались студенты третьего и пятого курса (43,8% от каждой указанной группы участников опроса).



*Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос: «На каком курсе вы учитесь?»*

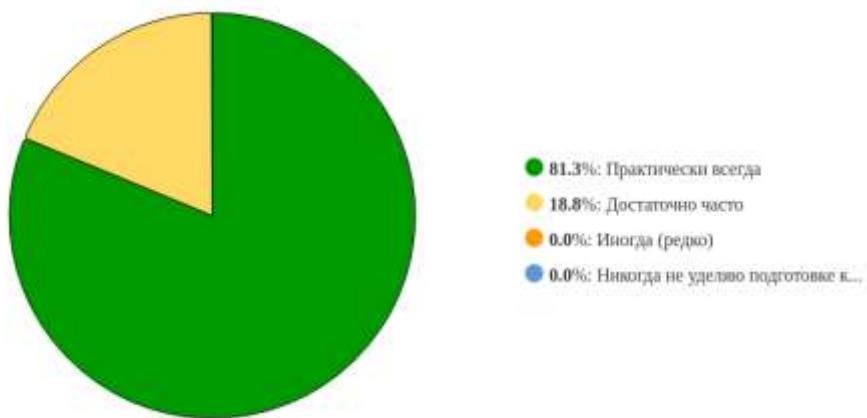
## **Анализ результатов анкетирования**

50% участников опроса, характеризуя свою успеваемость, отметили, что учатся на «хорошо», 37,5 - «у меня в основном «четверки» и «пятерки», но есть и «тройки»», 6,3% - получают в основном «тройки», 6,3% - учатся на «отлично».



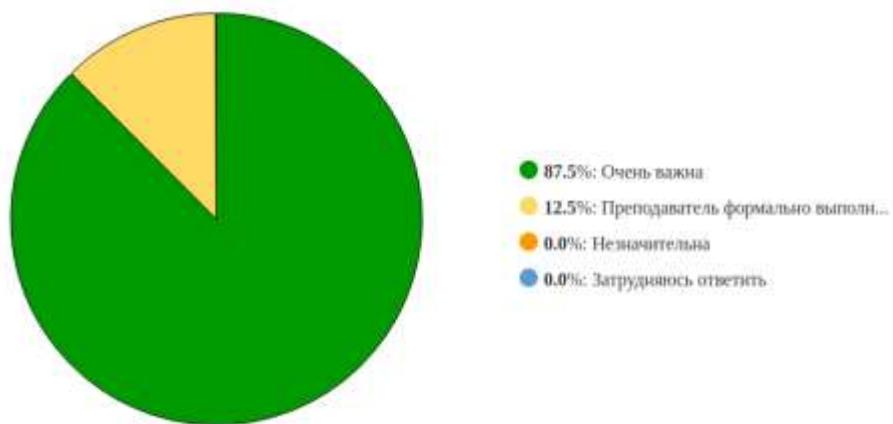
*Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос: «Как бы вы охарактеризовали свою успеваемость?»*

81,3% респондентов «практически всегда» готовятся к занятиям, 18,8% - «достаточно часто». Ни один из участников опроса не выбрал вариант ответа «иногда (редко)» и «никогда не уделяю подготовке к занятиям особого внимания».



*Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос: «Вы готовитесь к занятиям?»*

Большая часть студентов (87,5%) считают, что роль преподавателя в учебном процессе очень важна, 12,5% - «преподаватель формально выполняет свои функциональные обязанности».



*Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос: «Как вы считаете, на сколько важна роль преподавателя в учебном процессе?»*

В результате опроса обучающиеся выделили следующие наиболее важные качества хорошего преподавателя:

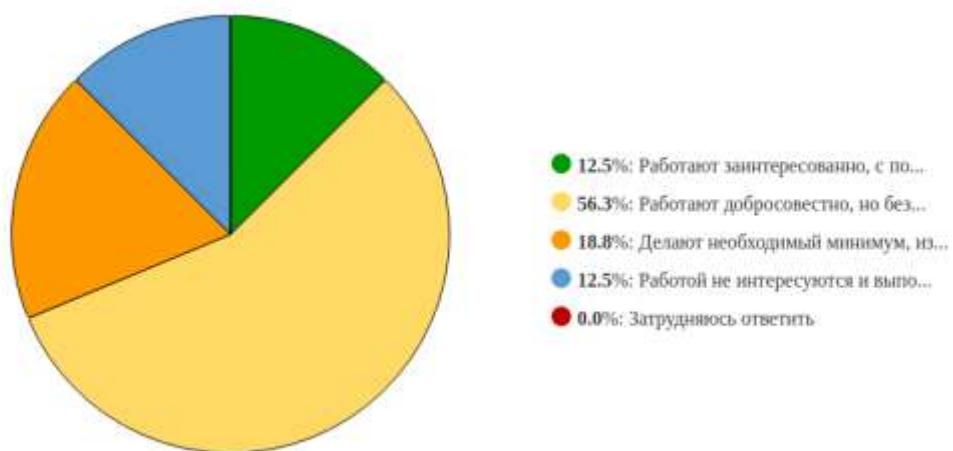
- умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (81%);
- глубокое знание предмета (69%);
- современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам студентов (69%);
- готовность отвечать на вопросы, дискутировать (63%);
- грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (44%);
- разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (38%);
- умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (31%);
- общая эрудиция, культурный уровень (25%);
- постоянная обратная связь со студентами (19%);

- умение поддерживать дисциплину в аудитории (13%);
- привлекательная внешность: одежда, осанка, манеры и др. (0%).



*Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос: «Из перечисленных ниже качеств хорошего преподавателя выберите наиболее важные по вашему мнению»*

По мнению студентов, большинство преподавателей работают добросовестно, но без особого энтузиазма – 56,3%, делают необходимый минимум, избегают «лишней» работы – 18,8%, работой не интересуются и выполняют ее формально – 12,5%, работают заинтересованно, с полной отдачей – 12,5%.



*Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:  
«Как, по вашему мнению, относится к своей работе большинство учивших вас преподавателей?»*

К недостаткам, которые встречались во время обучения, по мнению опрошенных, можно отнести следующее:

- не объясняют материал, а только спрашивают (63%);
- устаревшие формы преподавания (50%);
- непонятно излагают материал, дают недостаточно объяснений (44%);
- равнодушно относятся к студентам (44%);
- отсутствие обратной связи (31%);
- чтение лекций без отрыва от готового текста (31%);
- необъективно оценивают студентов (31%);

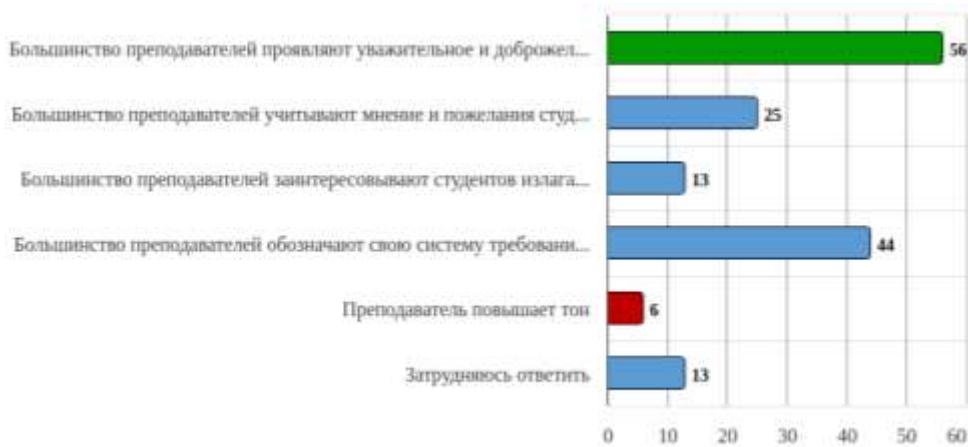
- превращение занятий в сплошную диктовку (19%);
  - неуважительное, несправедливое отношение к студентам (19%);
  - частые разговоры не по теме, малая информативность (13%);
  - не следят за временем, задерживают на занятиях, не отпускают на перерыв (13%);
  - плохое знание своего предмета (13%);
  - дефекты речи, невнятность, косноязычие, скороговорка (13%);
  - опоздания, окончание занятий намного раньше времени (6%).
- 25% опрошенных отметили, что не сталкивались с недостатками.



Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «Укажите какие недостатки встречались вам в процессе обучения»

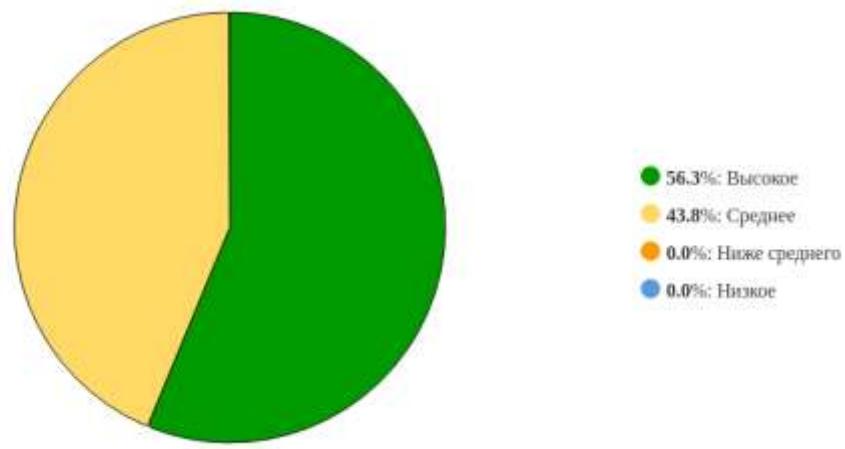
При оценке коммуникации преподавателей мнения респондентов разделились следующим образом:

- большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (56%);
  - большинство преподавателей обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (44%);
  - большинство преподавателей учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (25%);
  - большинство преподавателей заинтересовывают студентов излагаемым материалом (13%);
  - преподаватель повышает тон (6%);
- 13% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.



*Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос: «Дайте оценку коммуникации преподавателей со студентами»*

Обучающимся предлагалось оценить качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок. Мнение респондентов разделилось следующим образом: 56,3% - высокое, 43,8% - среднее. Варианты «ниже среднего» и «низкое» не выбрал ни один из респондентов.



*Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос: «Оцените качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (биология, химия, анатомия, гистология, физиология, латинский язык, экономика и др.)»*

Среди фундаментальных дисциплин, которые по мнению респондентов имеют, наивысшую оценку качества преподавания, можно выделить следующие: нормальная физиология, анатомия человека и латинский язык.

Анализ ответов респондентов на вопрос «назовите три общегуманитарные дисциплины имеющих, по вашему мнению, наивысшую оценку качества их преподавания» показывает, что студенты чаще всего отмечают такие дисциплины, как история медицины, иностранный язык, философия.

При оценке качества преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.) с учетом следующих характеристик: свободное владение преподавателя учебным материалом, ясное и доступное изложение материала, эффективное использование времени во время занятий, культура, грамотность речи, объективность и последовательность в выставлении оценок, поощрение аудитории к активному участию, мнение респондентов разделилось следующим образом: 43,8% - высокое, 43,8% - среднее, 12,5% - ниже среднего. Никто из опрошенных не выбрал варианты «низкое» и «еще не осваивали такие дисциплины».

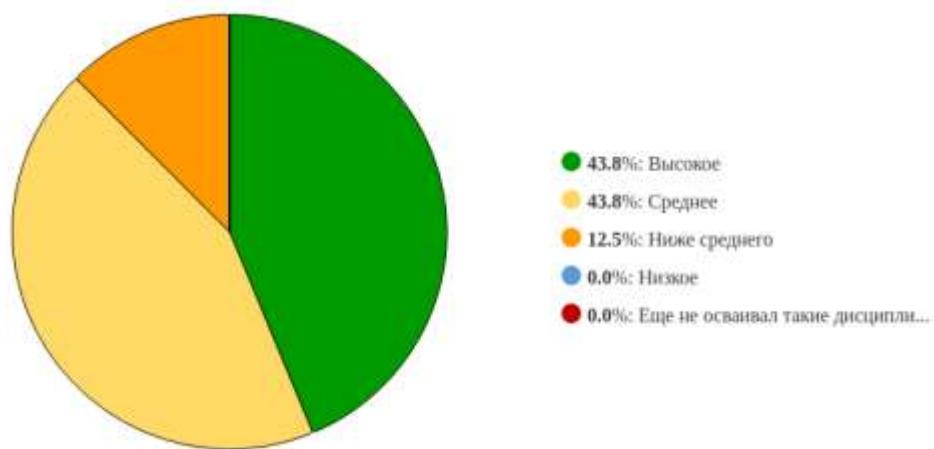


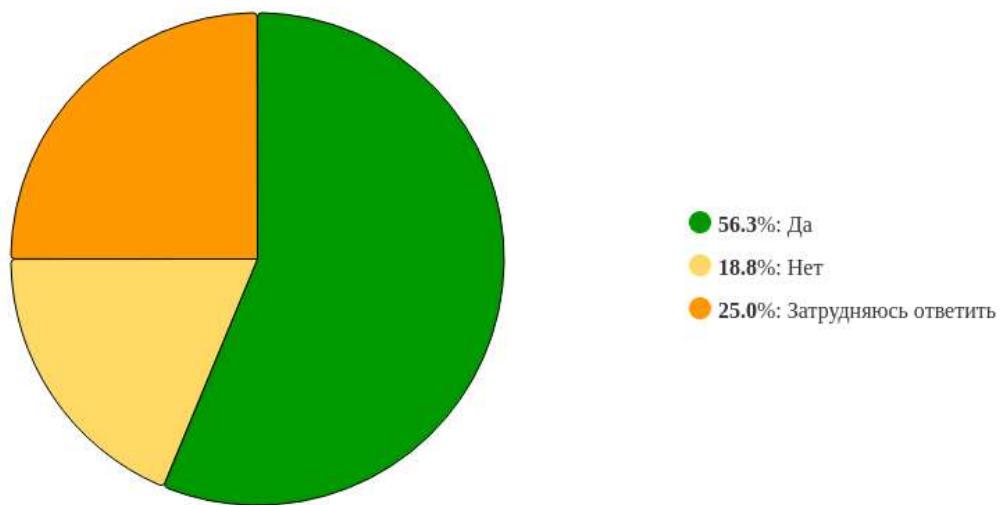
Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:

«Оцените качество преподавания специальных (медицинских) дисциплин (терапия, хирургия, педиатрия, акушерство и гинекология, стоматология, фармакология, инфекционные болезни, фтизиатрия и др.)»

Среди специальных (медицинских) дисциплин имеющих, по мнению студентов, наивысшую оценку качества преподавания можно выделить следующие: общая хирургия, стоматологическая терапия, внутренние болезни, акушерство и гинекология, пропедевтика стоматологических заболеваний, педиатрия и ортопедия.

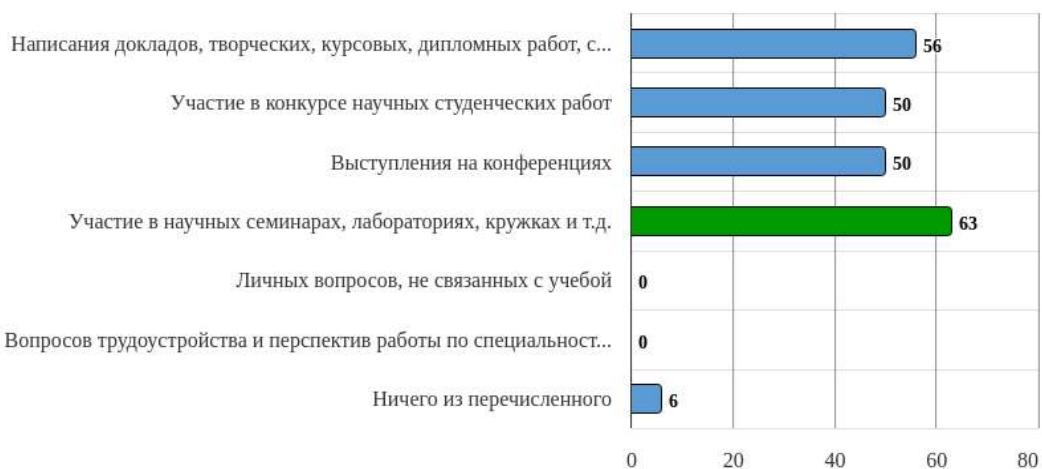
Анализ ответов на вопрос о том, как преподаватели оценивают знания студентов, выявил разнообразие мнений. Часть респондентов считает оценку справедливой, другая часть выражает сомнения в ее объективности и не всегда согласна с выставленными баллами.

На вопрос о доступности и заинтересованности в общении преподавателей со студентами вне учебных занятий ответили положительно – 56,3%, отрицательно – 18,8%, затруднились ответить – 25%.



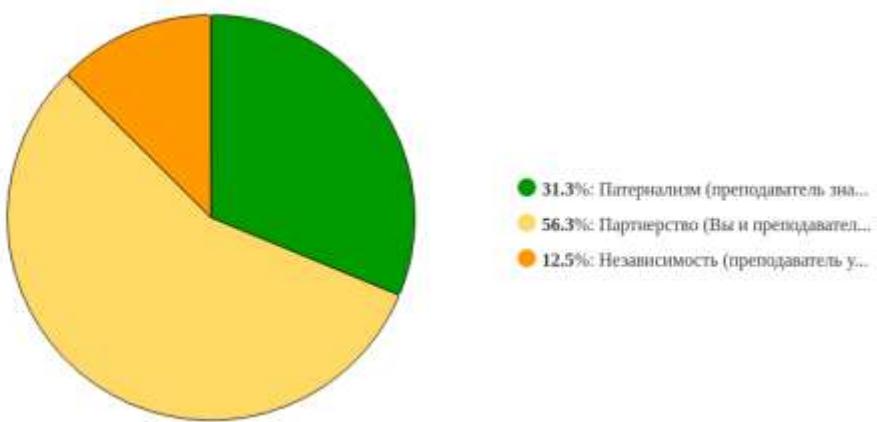
*Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:  
«Доступны и заинтересованы ли в общении со студентами преподаватели во внеучебное время?»*

Респонденты отметили, что преподаватели проводят внеучебную работу следующим образом: 63% - «участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т.д.», 56% - «написания докладов, творческих, курсовых, дипломных работ, статей», 50% - «участие в конкурсе научных студенческих работ», 50% - «выступления на конференциях», 6% - «ничего из перечисленного».



*Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «Проводят ли внеучебную работу преподаватели?»*

Для 56,3% опрошенных наиболее комфортным типом общения с преподавателем является партнёрство, 31,3% - патернализм, 12,5% - независимость.



*Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «Какой тип отношений с преподавателем в ходе учебного процесса для вас наиболее предпочтителен»*

Участники опроса выделили наиболее важные для них качества преподавателя: объективность, справедливость, умение хорошо и интересно донести информацию, умение эффективно применять различные методики преподавания и создавать стимулирующую образовательную среду, коммуникативные навыки, ответственность, знание своего предмета, соблюдение профессиональной этики, уважение и доброжелательность по отношению к студентам, пунктуальность, наличие энтузиазма и любви к своему делу.

Необходимо отметить, что значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимания между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей.

Обучающиеся отметили качества преподавателей, которые вызывают негативные эмоции: раздражительность, вспыльчивость, грубость, высокомерие, предвзятое отношение, несправедливость, невовлеченность, отсутствие обратной связи, склонность к авторитаризму. Также участники опроса считают, что негативно на процесс обучения влияют рассказы не по теме и нечеткое высказывание требований.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- использование современных технологий в образовательном процессе;
- больше практических занятий;
- уважительное отношение к студентам.

## Выводы

На основании анализа ответов на вопросы анкеты можно сделать вывод, что большинство студентов (87,5%) считают роль преподавателя в учебном процессе очень важной. Респонденты выделяют такие ключевые качества хорошего преподавателя как: умение интересно излагать свой предмет, поддерживать контакт с аудиторией (81%), глубокое знание предмета (69%), современность взглядов, умение находить общий язык, сочувствие к проблемам сту-

дентов (69%), готовность отвечать на вопросы, дискутировать (63%), грамотная речь, четкость и доступность изложения материала (44%), разнообразие форм изложения материала, использование технических средств (38%), умение сочетать требовательность со справедливостью и объективностью (31%), общая эрудиция, культурный уровень (25%), постоянная обратная связь со студентами (19%), умение поддерживать дисциплину в аудитории (13%). При этом большинство студентов отмечают, что преподаватели работают добросовестно.

Среди основных недостатков респонденты выделяют: недостаточное объяснение материала, устаревшие формы преподавания, равнодушное отношение и отсутствие обратной связи. Оценивая коммуникации преподавателей со студентами участники опроса отметили, что большинство преподавателей проявляют уважительное и доброжелательное отношение к студентам (56%), обозначают свою систему требований и четко ее соблюдают (44 %), учитывают мнение и пожелания студентов относительно организации занятий (25%), заинтересовывают студентов излагаемым материалом (13%). Также 6% опрошенных отметили, что некоторые преподаватели повышают тон.

Респонденты считают высоким качество преподавания фундаментальных, общегуманитарных и социально-экономических дисциплин – 56,3%, специальных (медицинских) дисциплин – 43,8%.

Значительная часть респондентов акцентирует внимание на важности партнерских отношений и взаимопонимании между студентами и преподавателями. Подчеркивается необходимость более лояльного отношения к студентам со стороны преподавателей.

Среди предложений по улучшению качества преподавания в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России респонденты указали следующее:

- использование современных технологий в образовательном процессе;
- больше практических занятий;
- уважительное отношение к студентам.

Среди качеств преподавателей, которые вызывают негативные эмоции, обучающие отметили: раздражительность, вспыльчивость и предвзятое отношение.

В целом же уровень удовлетворенности учебным процессом достаточно высокий, что свидетельствует о наличии положительных аспектов в работе преподавательского состава.

Начальник отдела лицензирования,  
аккредитации и контроля  
качества образования, к.х.н.

А.С. Зухайраева