

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет

о результатах опроса педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы среднего профессионального образования - программы подготовки специалистов среднего звена
31.02.06 Стоматология профилактическая

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников в рамках реализации образовательной программы среднего профессионального образования 31.02.06 Стоматология профилактическая (далее - ОП СПО Стоматология профилактическая).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП СПО Стоматология профилактическая.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 56 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

Возрастной состав анкетированных: 43,8% – в возрасте от 30 до 50 лет, 43,8% - 50-70 лет, 12,5% - до 30 лет.

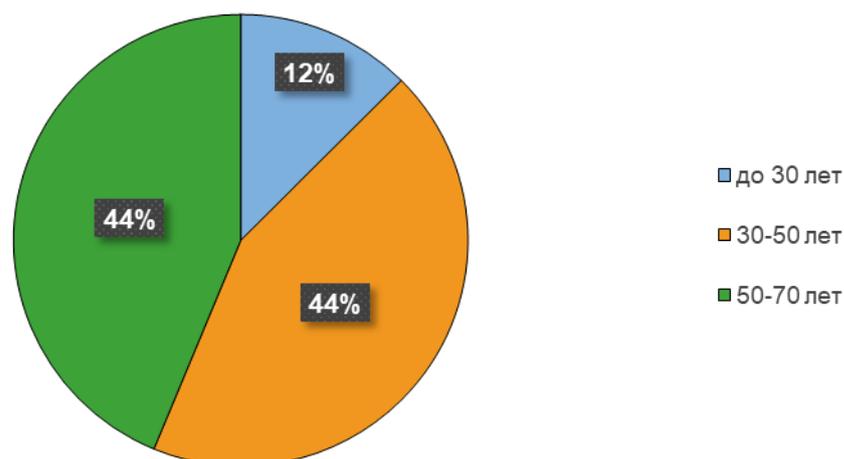


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

25% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 12,5% - ученую степень доктора наук, 62,5% - не имеют ученой степени.

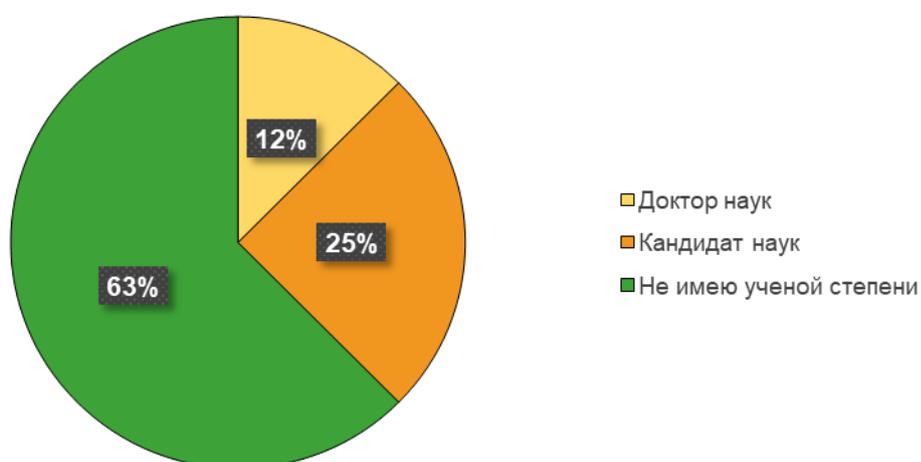


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

18,8% имеют ученое звание доцента, 12,5% - звание профессора, 68,8% - не имеют ученого звания.

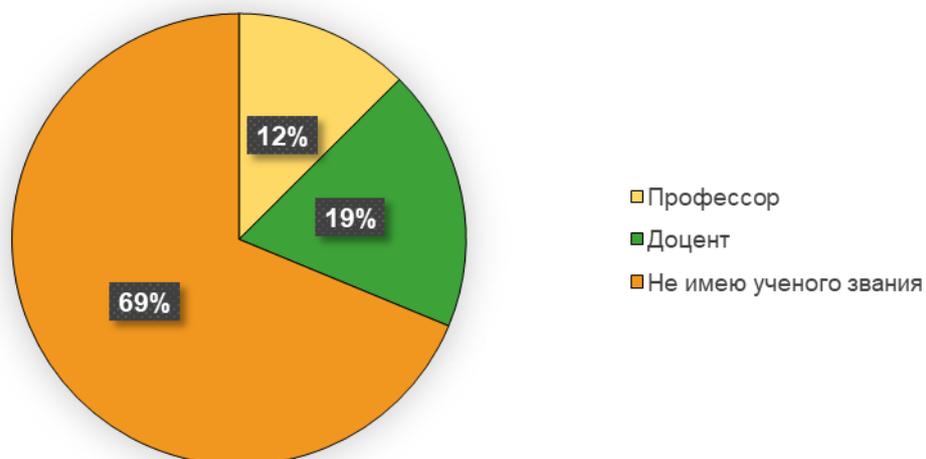


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Большинство респондентов являются практикующими врачами: 68,8% отмечают, что работают в медицинской организации по профилю ОП СПО Стоматология профилактическая, и лишь 31,3% относятся к не практикующим специалистам.

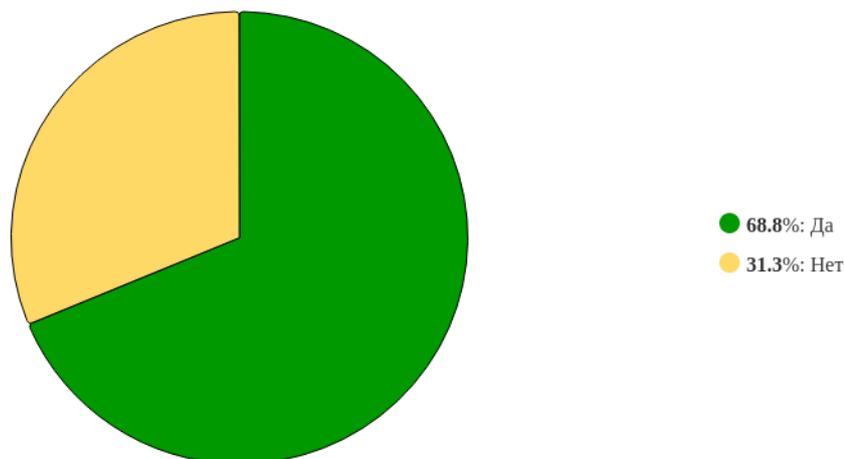


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Результаты исследования

Общий уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ преподаватели оценивают преимущественно как высокий и средний: 62,5% отметили высокий уровень, 37,5% – средний.

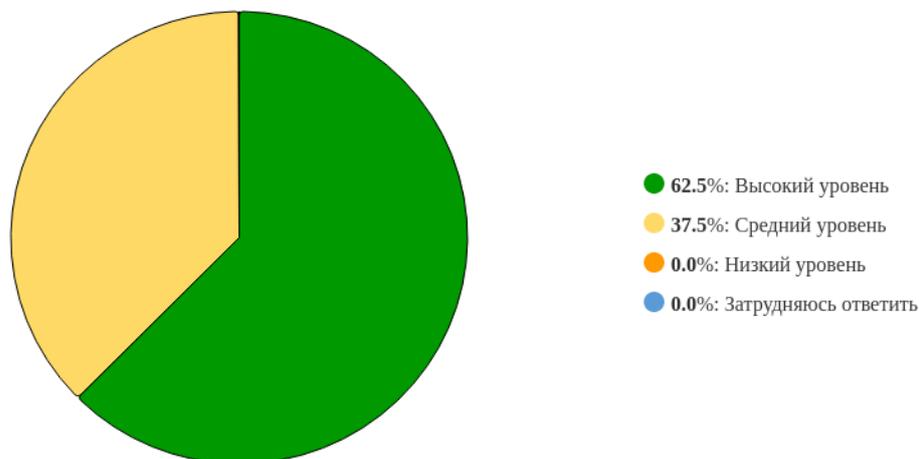


Рисунок 5 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьеры большинство преподавателей оценивают положительно: 50% поставили максимальную оценку «5», 25% – «4», 12,5% – «3»; только небольшая часть отметила уровень «2» (6,3%) и «1» (6,3%).

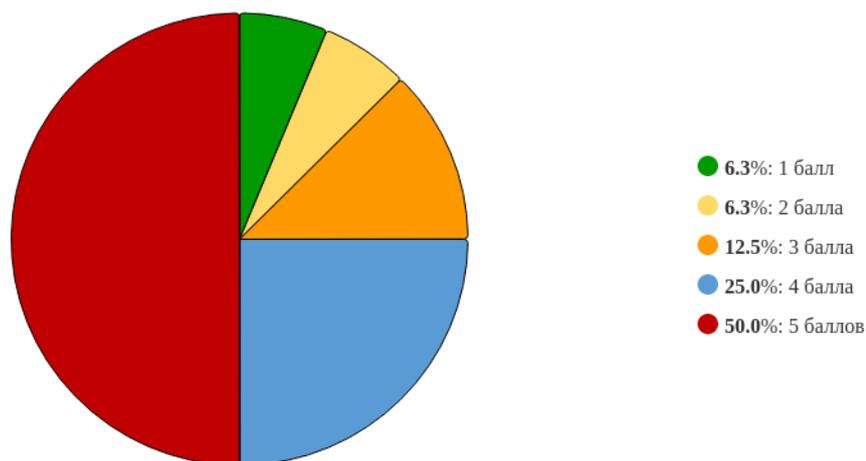


Рисунок 6 - «В какой мере Ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале):»

Удовлетворённость собственной профессиональной деятельностью также находится на высоком уровне:

- скорее удовлетворены – 37,5%;
- чем-то удовлетворен(а), а чем-то нет – 6,3%;
- полностью удовлетворены – 56,3%.

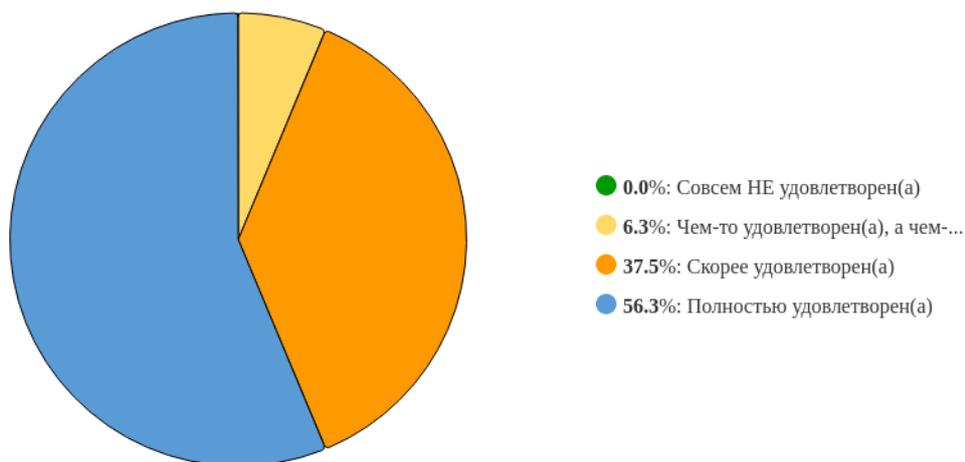


Рисунок 7 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 75% «полностью удовлетворены» и 18,8% «частично удовлетворены»; у 6,3% отсутствует оборудованное рабочее место.

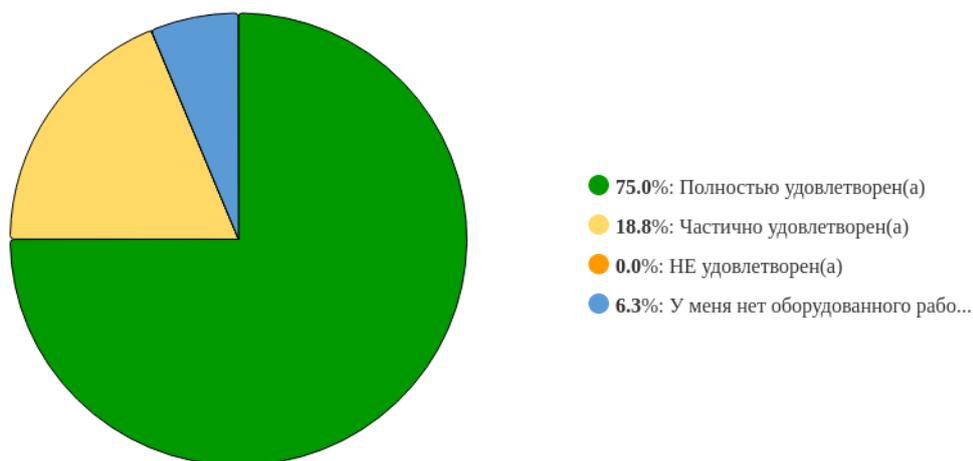


Рисунок 8 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

100% опрошенных удовлетворены оснащением своих рабочих мест на кафедре.

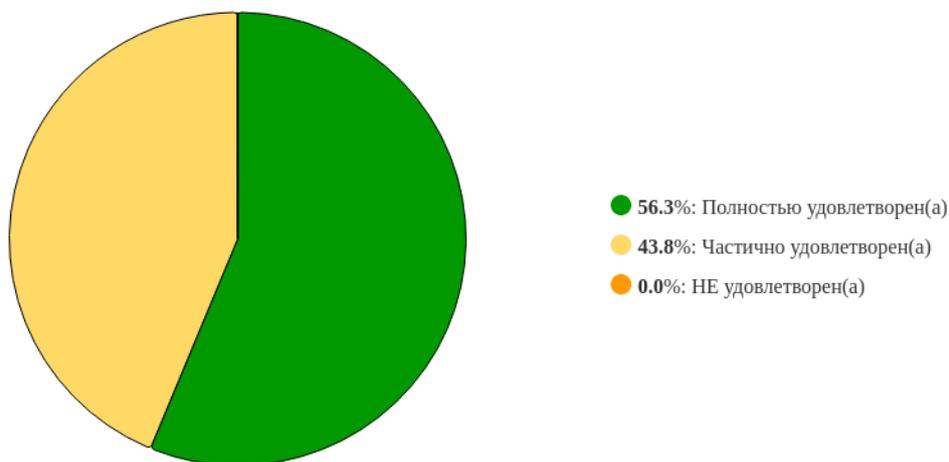


Рисунок 9 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Важным аспектом является доступ преподавателей к оборудованным рабочим местам. Респонденты оснащённость своих рабочих мест оценивают следующим образом:

- 62,5% могут пользоваться оборудованием при первой необходимости;
- 31,3% имеют доступ, но с предварительным согласованием;
- 6,3% работают дома на личном компьютере.

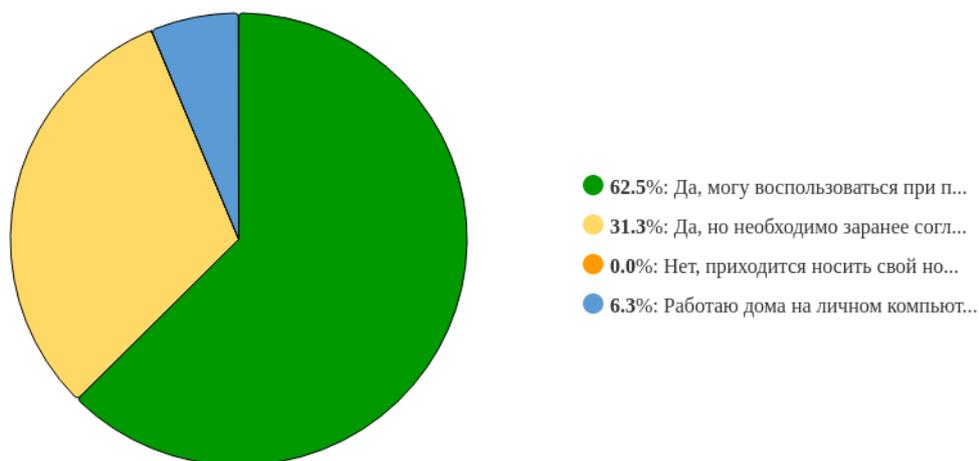


Рисунок 10 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса преподаватели оценивают преимущественно положительно:

- 62,5% - «полностью удовлетворены»;
- 37,5% - «частично удовлетворены».

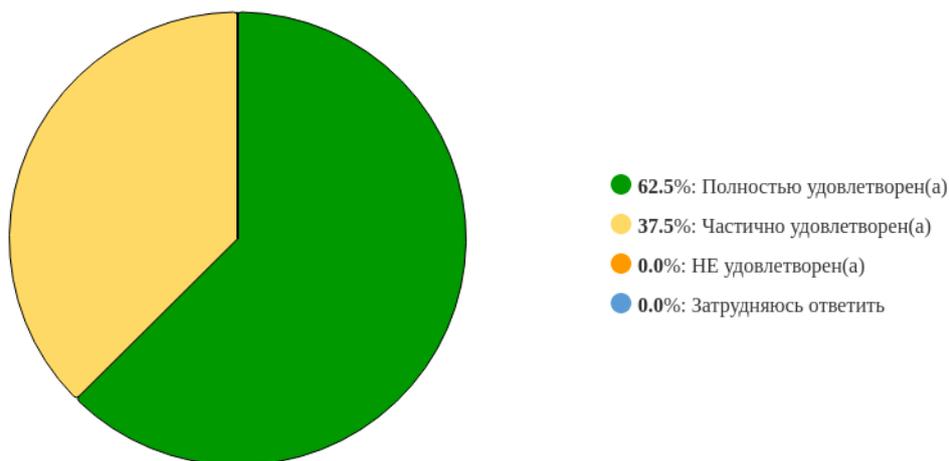


Рисунок 11 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации об организации учебного процесса (расписание занятий и промежуточной аттестации, методическая и нормативная документация в ЭИОС и на сайте) также оценивается высоко:

- 5 баллов – 62,5%;
- 4 балла – 18,8%;
- 3 балла – 18,8%.

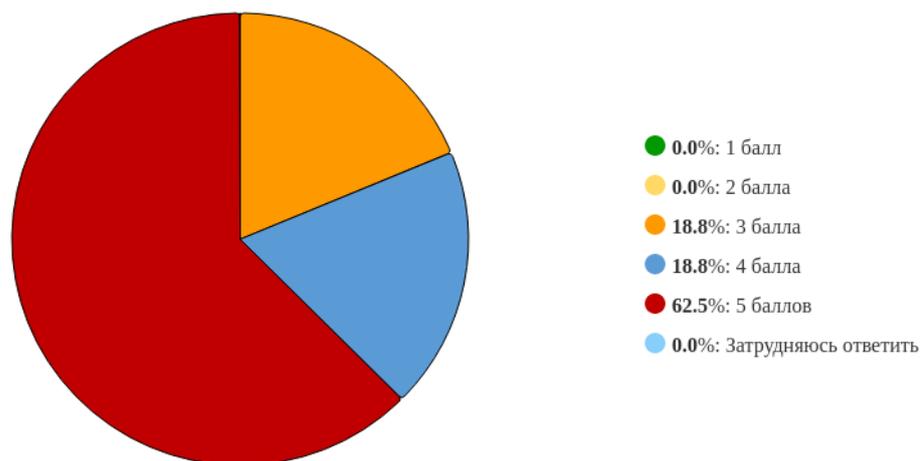


Рисунок 12 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 94% респондентов. Решение задач используют 75%, проверочные и контрольные работы – 56%, рефераты – 50%, тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) – 44%. Презентации задействуют 38% опрошенных, индивидуальные проекты – 19%, групповые проекты и лабораторные работы – по 13%.

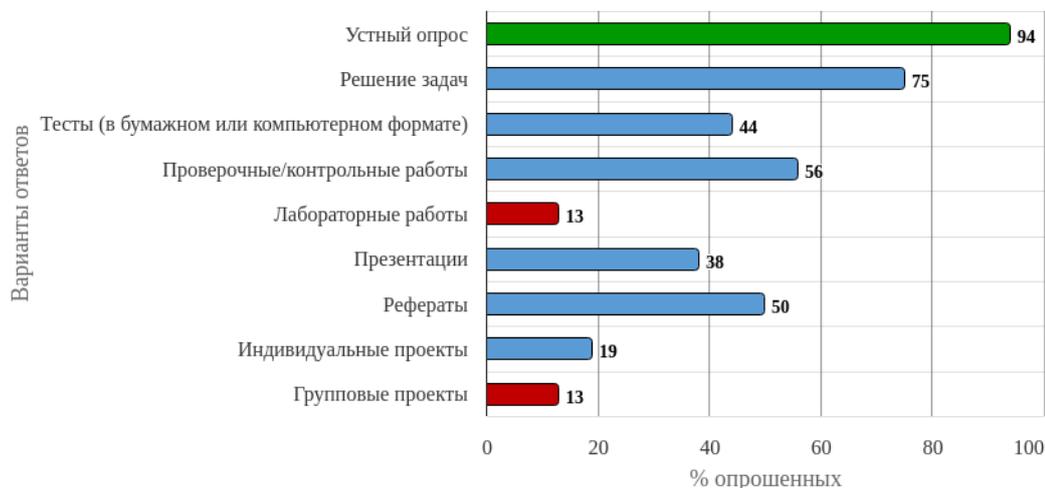


Рисунок 13 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 68,8% преподавателей, иногда – 31,3%.

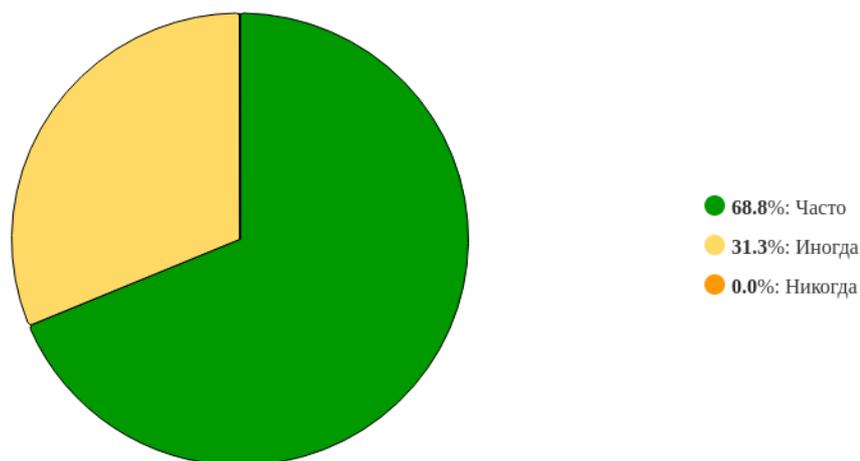


Рисунок 14 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Абсолютное большинство преподавателей (87,5%) считают, что инновации необходимы и «этого требует современное время», 12,5% придерживаются традиций «старой школы».

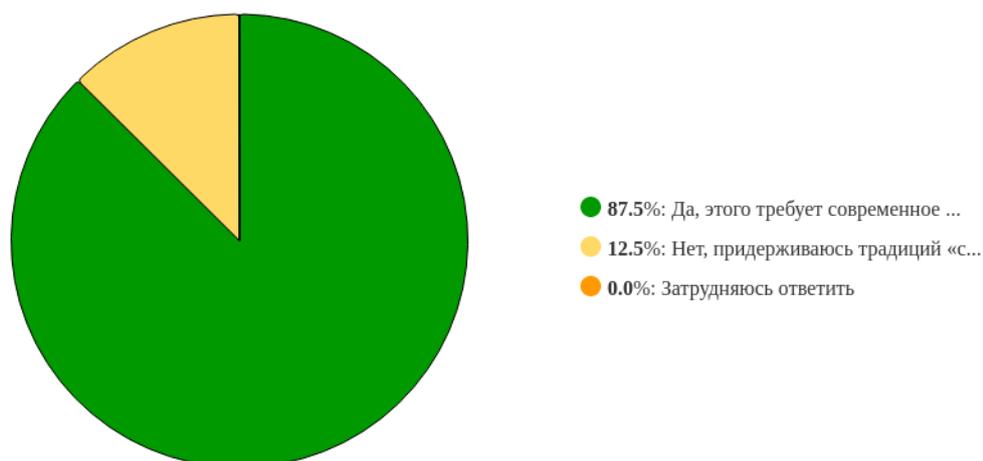


Рисунок 15 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Требования ФГОС к реализации образовательных программ хорошо известны 93,8% респондентов, частично – 6,3%.

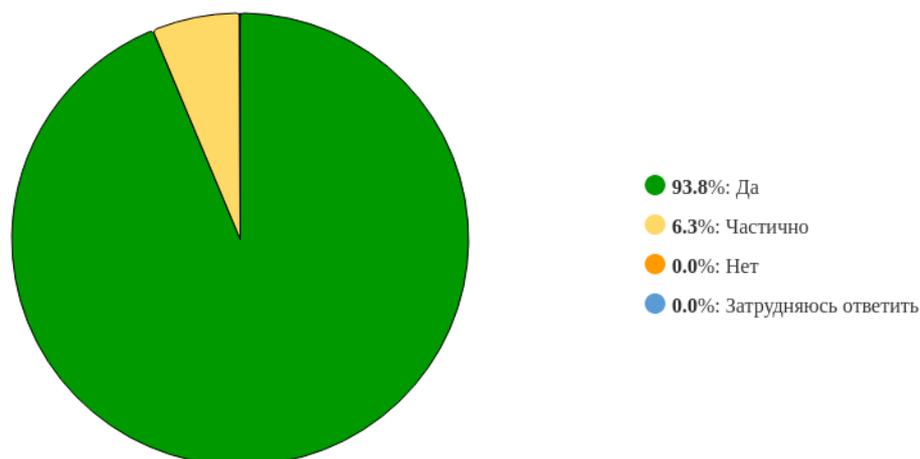


Рисунок 16 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Возможности реализации научно-исследовательской работы студентов на кафедре оцениваются преимущественно как высокие:

- «5» – 56,3%;
- «4» – 12,5%;
- «3» – 25%.

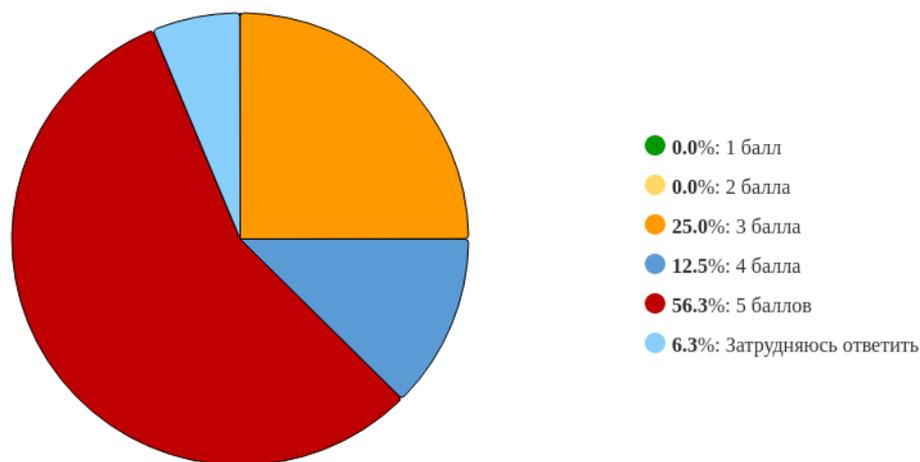


Рисунок 17 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы студентами на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки студентов респонденты оценили следующим образом:

- 50% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 37,5% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины;
- 12,5% полагают, что студенты практически не обладают необходимыми знаниями.

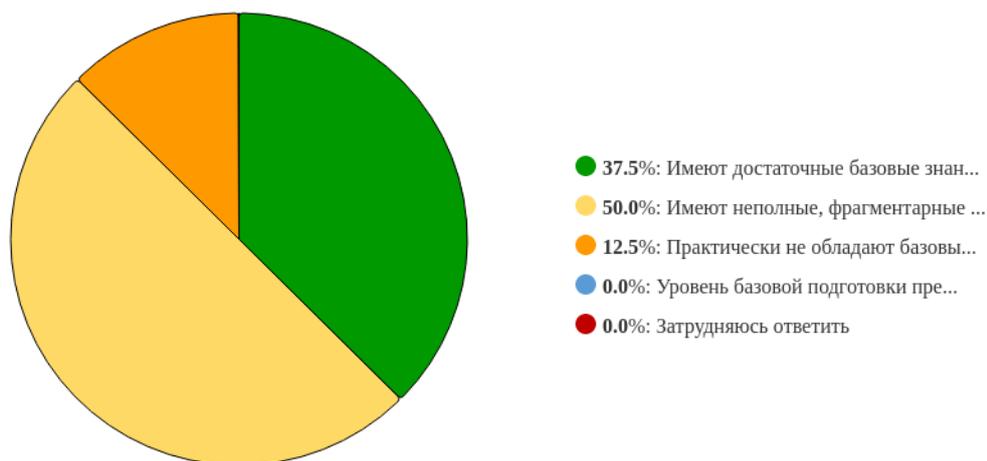


Рисунок 18 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 43,8% преподавателей, тогда как 56,3% считают, что такой потребности нет.

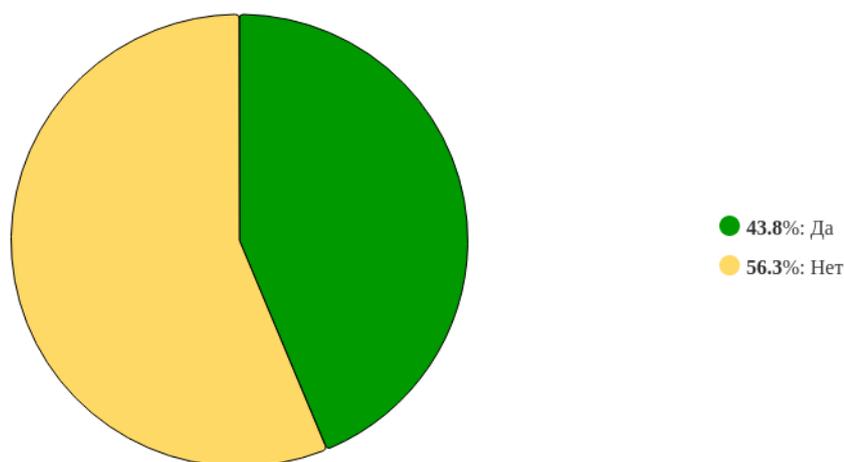


Рисунок 19 - «Нуждаетесь ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- 50% прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 37,5% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 6,3% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 6,3% указывают на публикации, связанные с РИНЦ.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 75% респондентов.

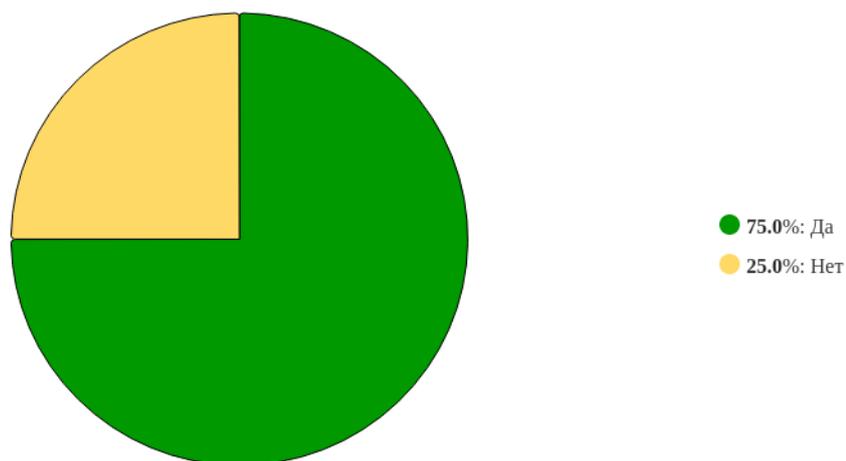


Рисунок 20 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 68,8% опрошенных.

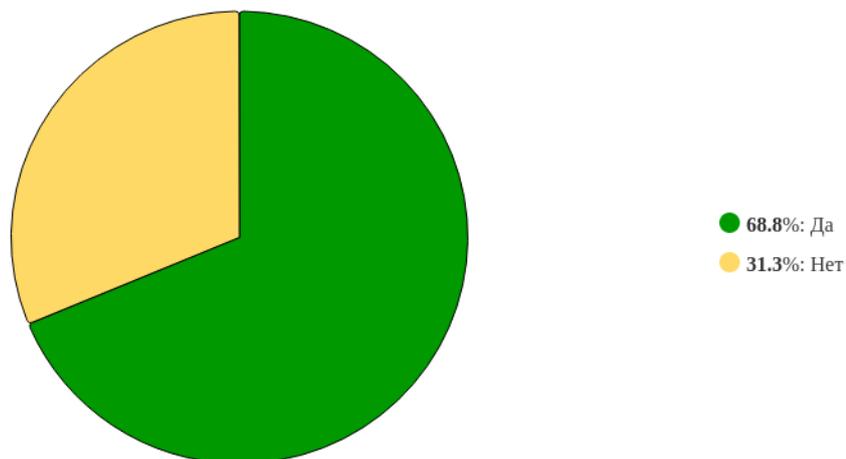


Рисунок 21 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года не проходили 12,5% респондентов, в своём вузе обучались 25%, в других образовательных организациях – 43,8%, в Федеральных научных/национальных медицинских центрах – 18,8%.

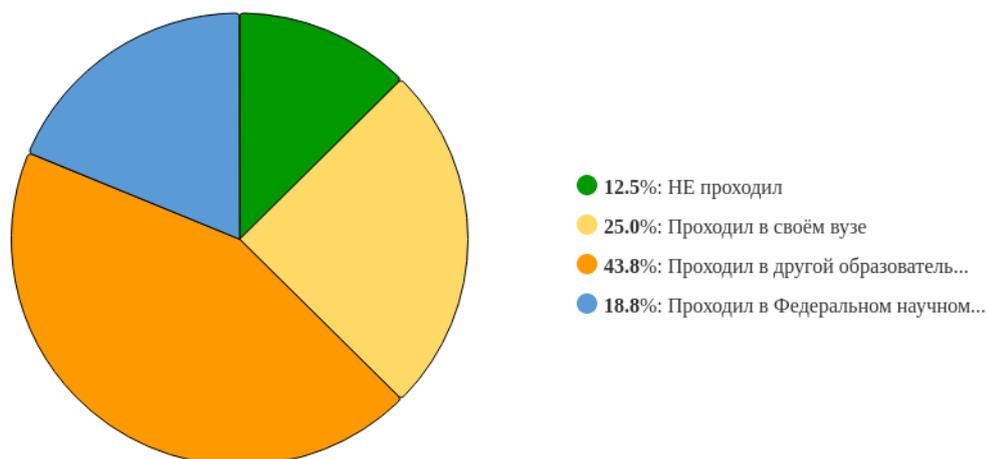


Рисунок 22 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 5–4 баллов:

- 5 баллов – 43,8%;
- 4 балла – 31,3%;
- 3 балла – 12,5%;
- 2 балла – 12,5%.

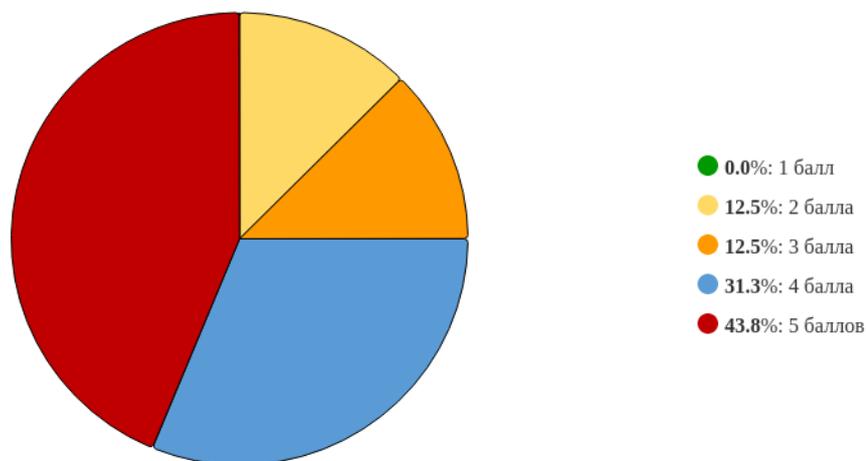


Рисунок 23 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 50% часто применяют его в образовательном процессе, 25% используют его иногда, совсем не пользуются – 25%.

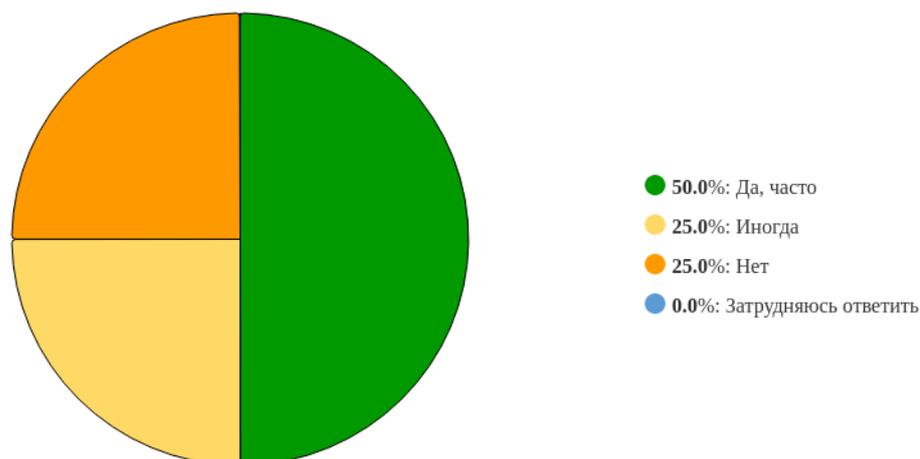


Рисунок 24 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют большинство преподавателей (93,8%), 6,3% - не пользуются ими.

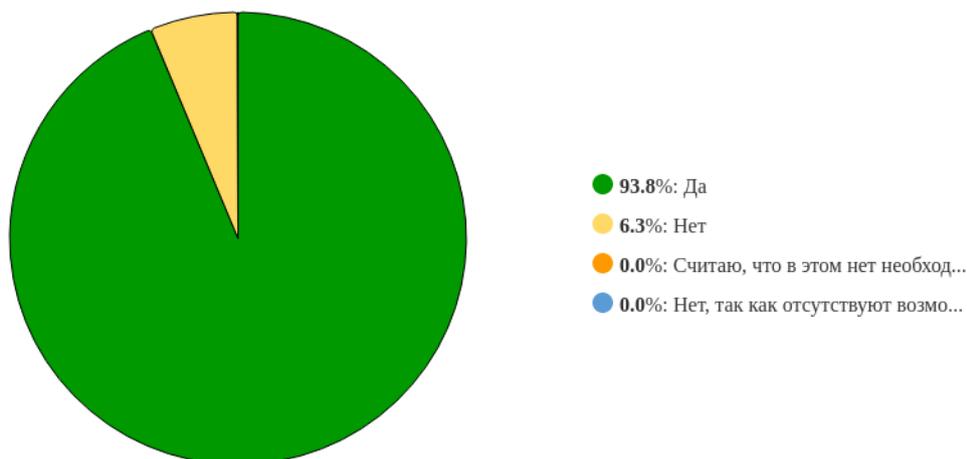


Рисунок 25 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Относительно электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС) мнения разделились следующим образом:

- 6% не знают о её наличии;
- 6% знают, но не используют;

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение заданий для занятий (50%), материалов (44%), пользование электронной библиотекой и электронным расписанием (по 31%). Менее используемыми оказались: ответы на вопросы студентов (13%), оценка письменных работ (6%).

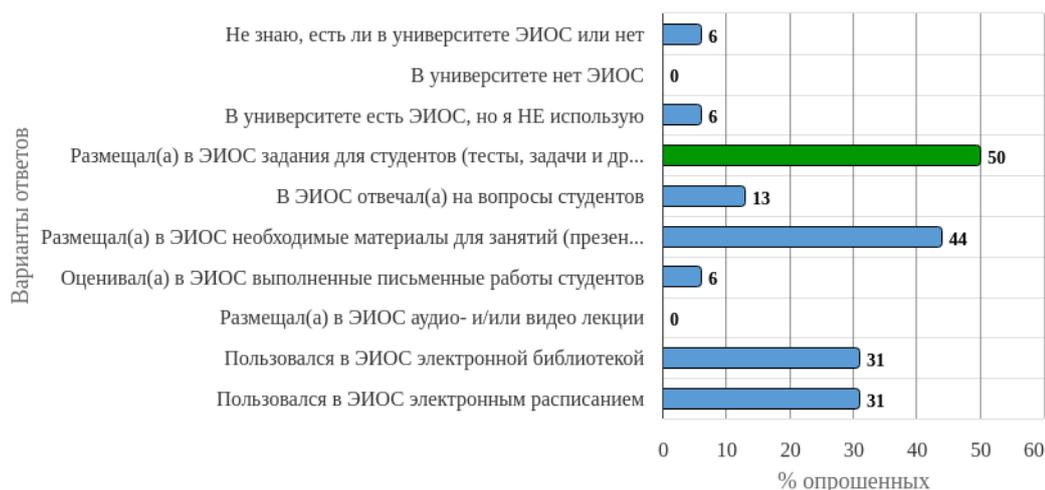


Рисунок 26 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 87,5% либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;
- 12,5% акцентировали внимание на необходимости упрощения доступа и повышения удобства пользования (упрощенный доступ, удобный алгоритм, проблемы с паролями/доступами, неудобство текущей логики).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 31,3% отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 18,8% – улучшение коммуникации между преподавателем и студентом, 18,8% – существенное снижение нагрузки по ведению лекций и семинаров. В то же время 18,8% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий, 6,3% видят риск ухода преподавателей старших поколений, 6,3% считают, что информационные технологии снижают качество преподавания.

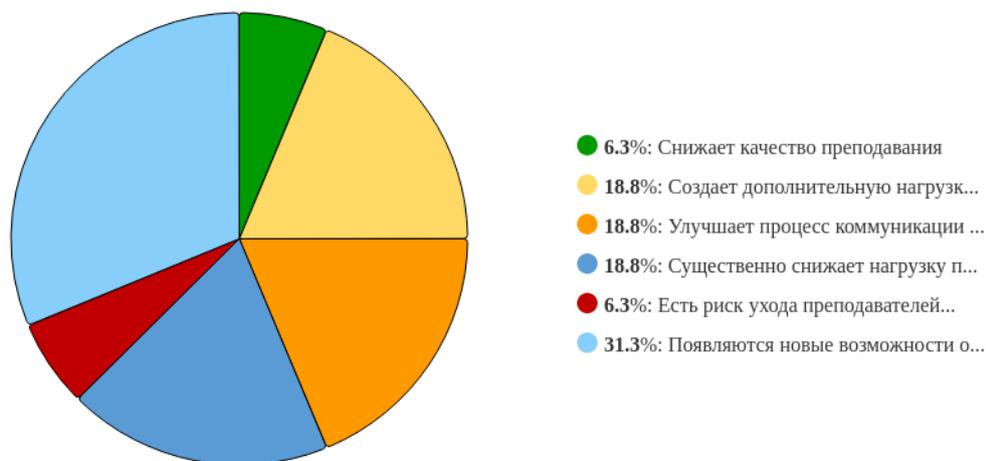


Рисунок 27 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 50% указали, что он используется, 37,5% – что не используется, а 12,5% затруднились ответить.

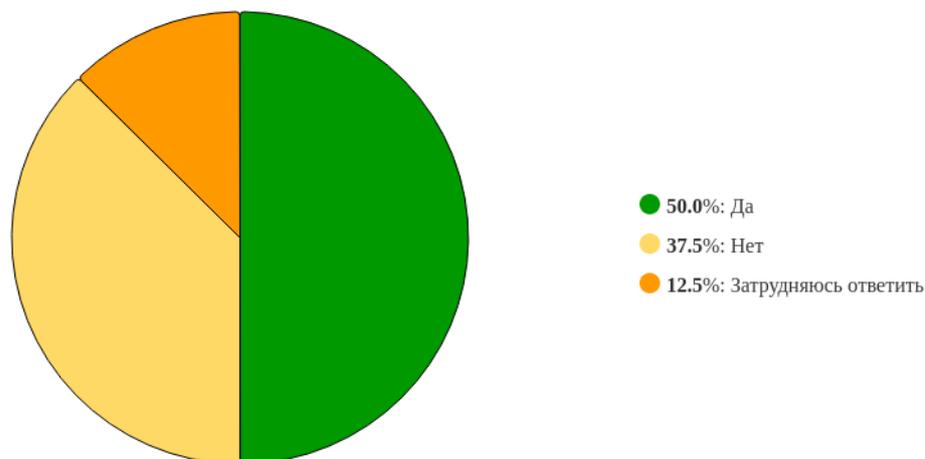


Рисунок 28 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 43,8% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;
- 25% затруднились с формулировкой ответа;
- 12,5% преподавателей отмечают гибкость, доступность и удобство дистанционного формата: возможность обучения в более свободном режиме, в удобное время и месте, расширенный доступ к информации и материалам;
- 18,8% признают ключевым преимуществом дистанционного формата возможность поддержания непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях: в период карантина, при невозможности очного посещения занятий по объективным причинам.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 43,8% либо не видит выраженных недостатков, либо затрудняется их сформулировать;
- 12,5% дали обобщенно-негативные ответы без конкретизации;
- 18,8% называют недостатком снижение непосредственного общения и взаимодействия со студентами: отсутствие живого диалога, прямого контакта, зрительного контакта, сложность построения доверительных отношений и полноценной обратной связи;
- технические проблемы и зависимость от качества интернет-соединения отмечают 6,3% респондентов. Речь идёт о перебоях связи, нестабильном интернете, проблемах с подключением, что затрудняет проведение занятий и снижает их эффективность;

- 6,3% отмечают сложности проверки самостоятельного выполнения заданий, риски списывания, субъективность оценивания;

- 6,3% отражает принципиальное неприятие дистанционного формата как не соответствующего задачам клинического обучения;

- снижение качества усвоения материала и мотивации студентов напрямую указывают 6,3% опрошенных, подчёркивая слабое освоение материала, снижение интереса к занятиям, недостаточную вовлечённость обучающихся.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 81,3% респондентов, 12,5% не удовлетворены, 6,3% затруднились ответить.

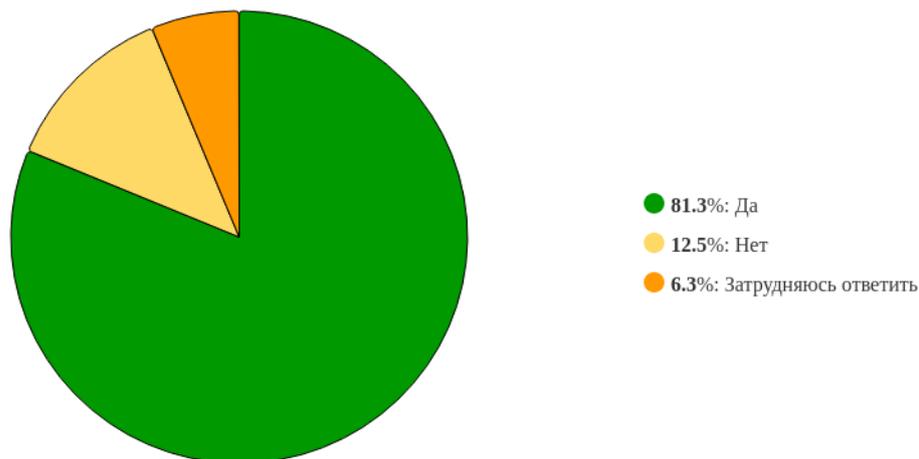


Рисунок 29 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 56,3% полностью удовлетворены;

- 31,3% частично;

- 6,3% не удовлетворены;

- 6,3% затруднились с ответом.

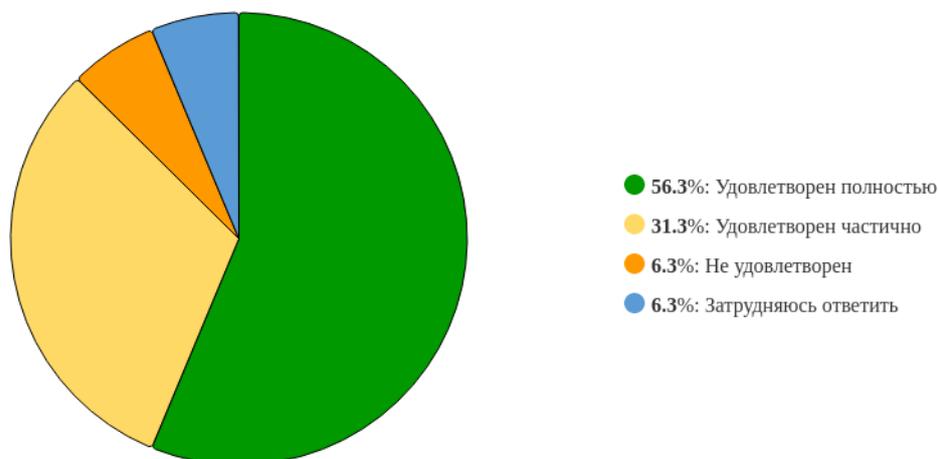


Рисунок 30 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 75% респондентов, частично – 12,5%, 6,3% не удовлетворены, 6,3% затруднились ответить.

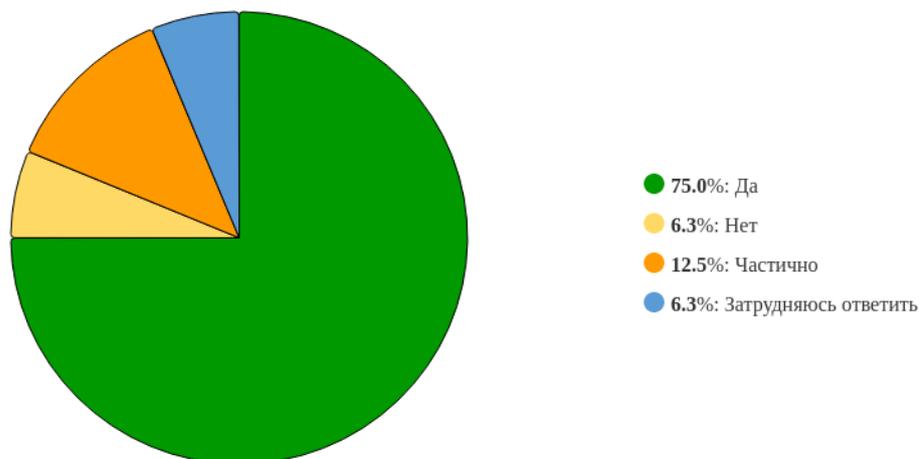


Рисунок 31 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Относительно вопроса о зонах отдыха (ожидания) в Университете мнения распределились следующим образом: удовлетворены – 56,3%, не удовлетворены – 25%, 18,8% - затруднились ответить.

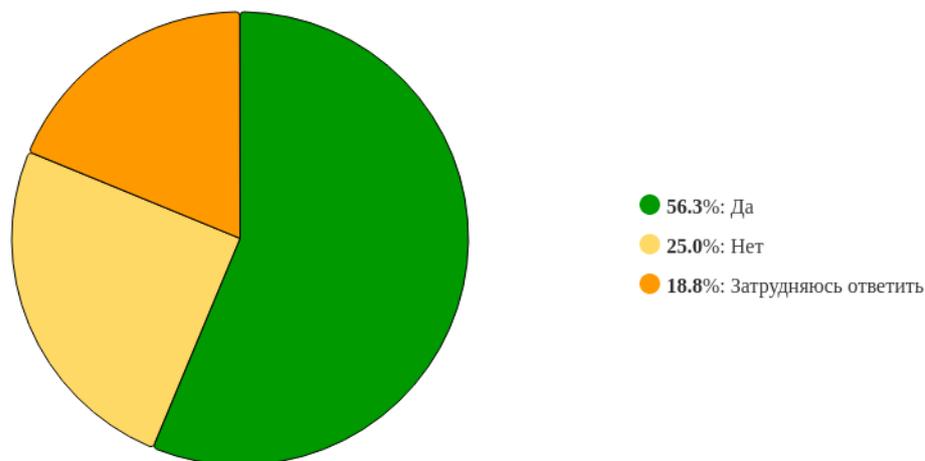


Рисунок 32 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений было оценено следующим образом:

- высокий уровень – 43,8%;
- средний – 43,8%;
- низкий – 12,5%.

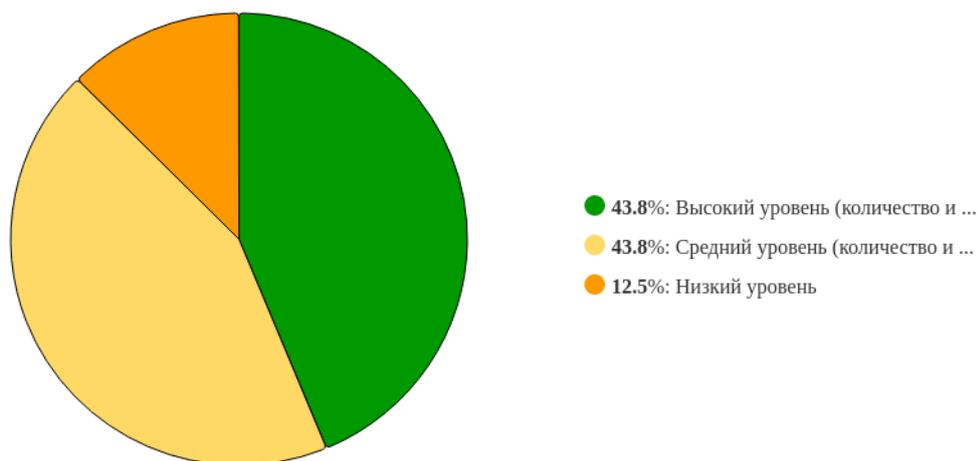


Рисунок 33 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Относительно вопроса обеспечения питьевой водой мнения респондентов распределились в следующем порядке:

- высокий уровень – 50%;
- средний – 25%;
- низкий – 6,3%;
- полное отсутствие обеспечения – 18,8%.

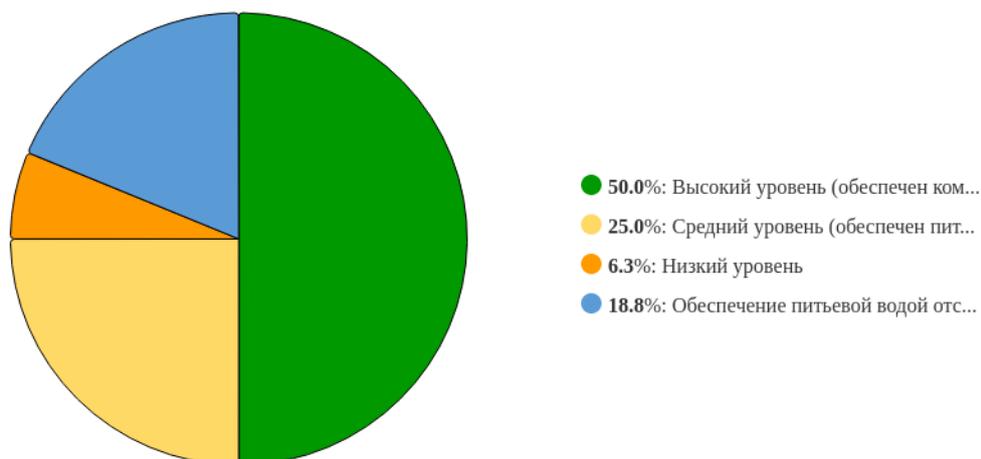


Рисунок 34 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

В целом санитарное состояние аудиторий и помещений воспринимается как соответствующее нормативным требованиям:

- высокий уровень – 56,3%;
- средний – 31,3%;
- низкий – 12,5%.

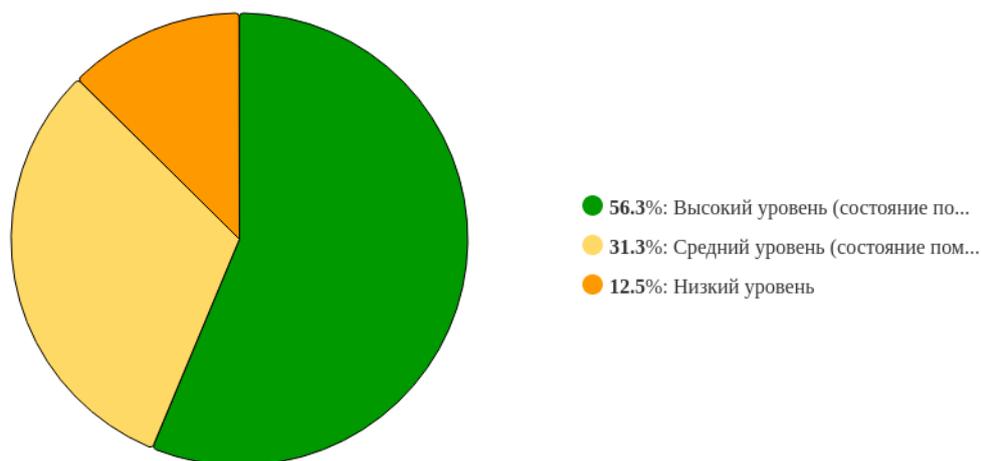


Рисунок 35 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

Подавляющее большинство ППС устраивает существующий график работы: удовлетворены 93,8% преподавателей, 6,3% – неудовлетворены.

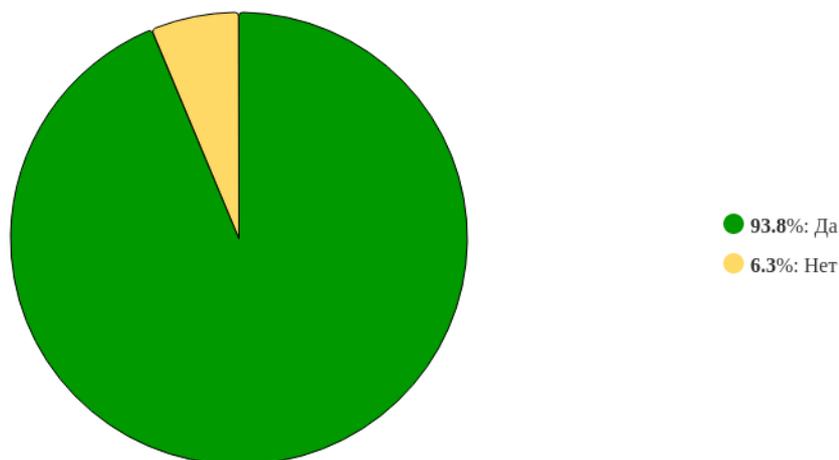


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Если вы не удовлетворены графиком работы, то укажите чем именно:» можно выделить несколько тематических групп:

- 56,3% фактически подтверждают удовлетворённость действующим графиком работы и не формулируют конкретных претензий;
- 25% затрудняются с формулировкой позиции или дали формальные, малоинформативные ответы;
- 18,8% обозначили организационные проблемы с расписанием.

Наличие и понятность навигации внутри Университета оцениваются преимущественно как средние и высокие:

- высокий уровень – 68,8%;
- средний – 25%;
- низкий – 6,3%.

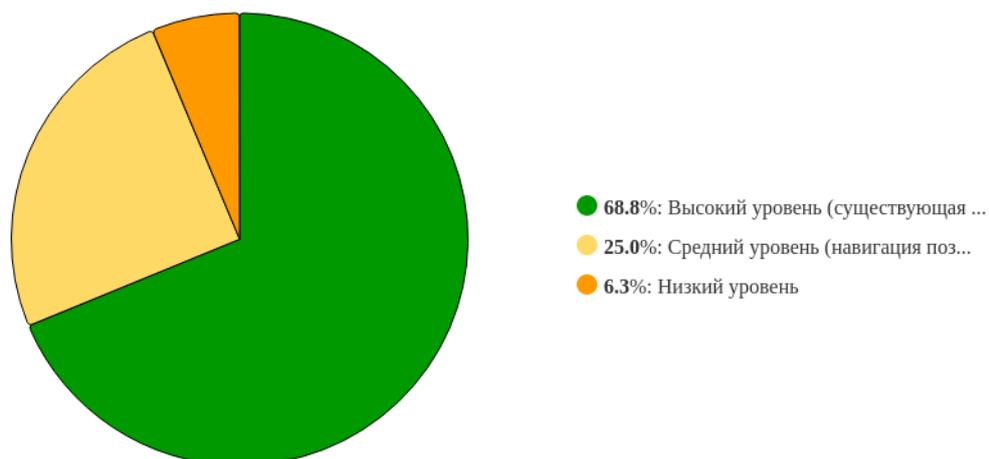


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре устраивает 93,8% респондентов, 6,3% - не удовлетворены.

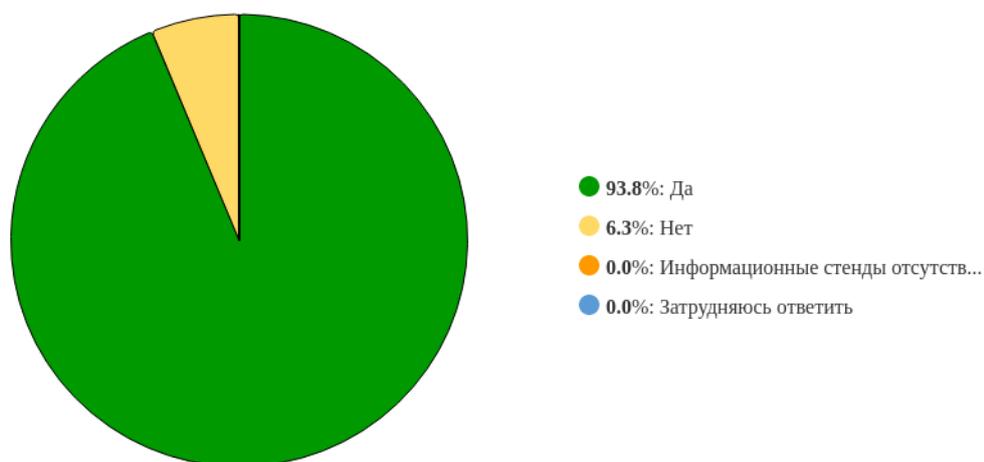


Рисунок 38 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организацией документооборота удовлетворены 62,5%, не удовлетворены — 18,8%, 18,8% затруднились с оценкой.

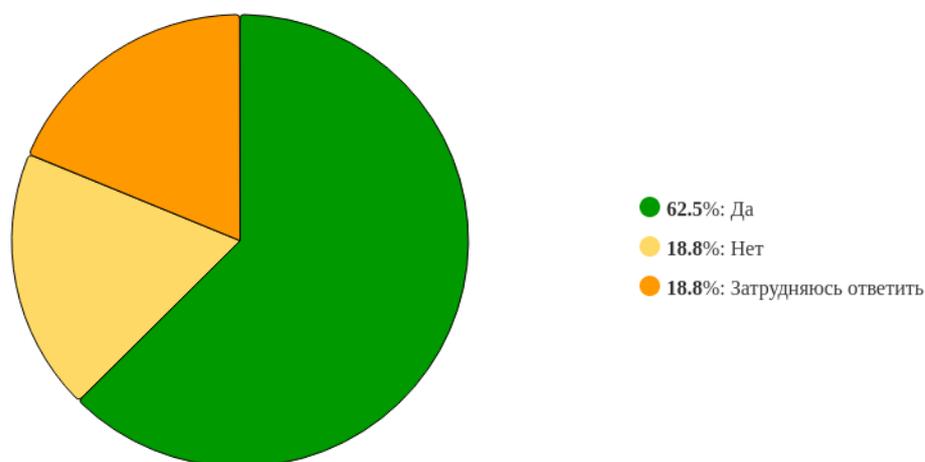


Рисунок 39 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 75% респондентов, 18,8% не удовлетворены, 6,3% затруднились ответить.

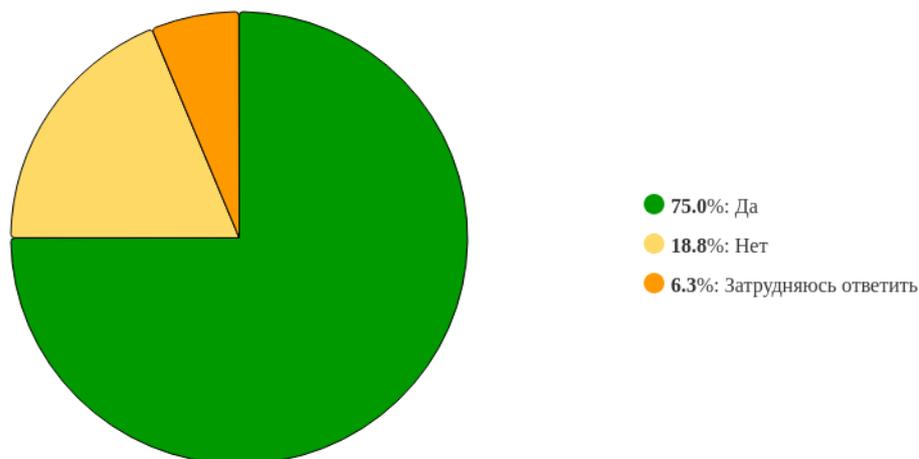


Рисунок 40 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Большинство ППС оценивают транспортную доступность как достаточную (50% отмечают высокий уровень и 43,8% - средний), хотя 6,3% говорят о сложностях (удалённость остановок, недостаток парковочных мест и др.).

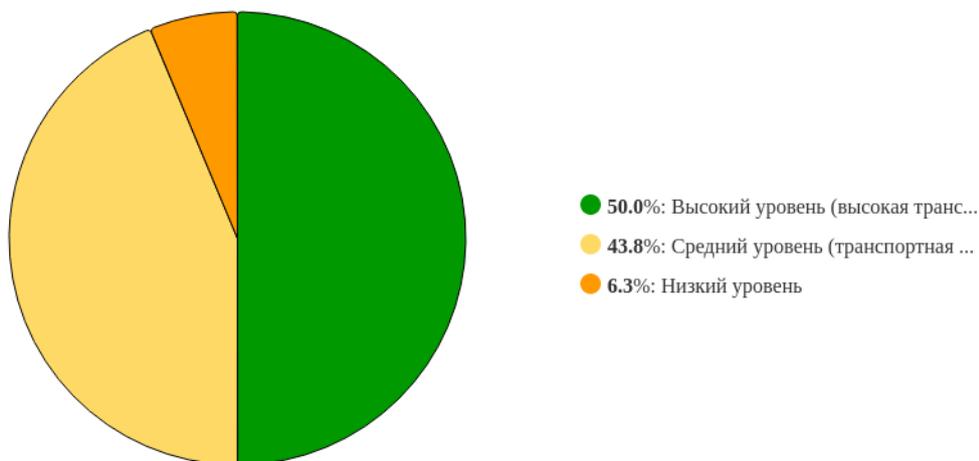


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 75% респондентов, созданы; 6,3% считают, что условий нет, 18,8% затруднились ответить.

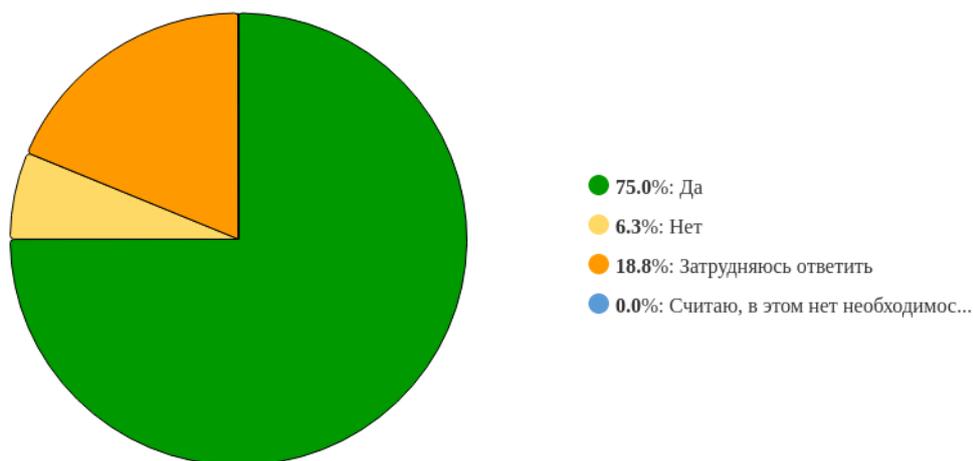


Рисунок 42 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом университета для получения информации о его деятельности пользуются 100% респондентов.

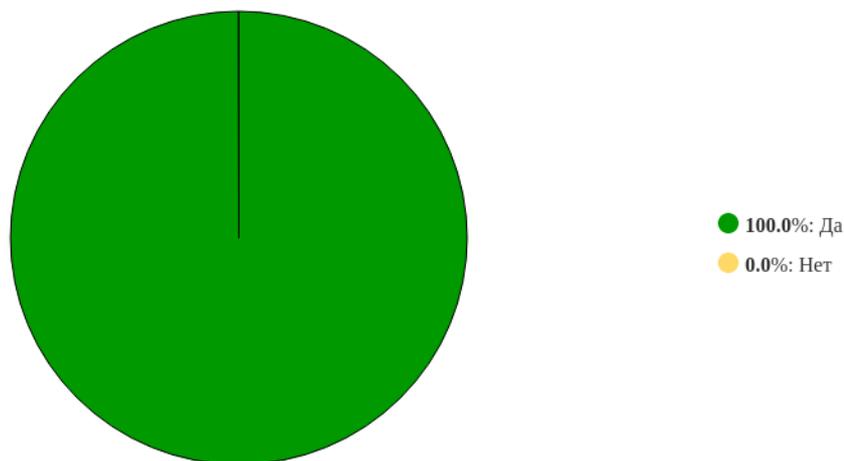


Рисунок 43 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 93,8% преподавателей, 6,3% – не используют.

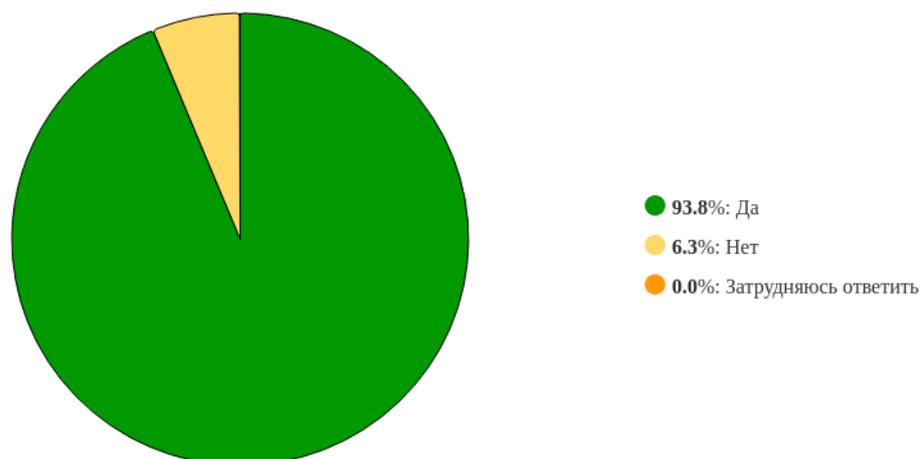


Рисунок 44 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 81,3% удовлетворены, 12,5% – нет, 6,3% затруднились с ответом;

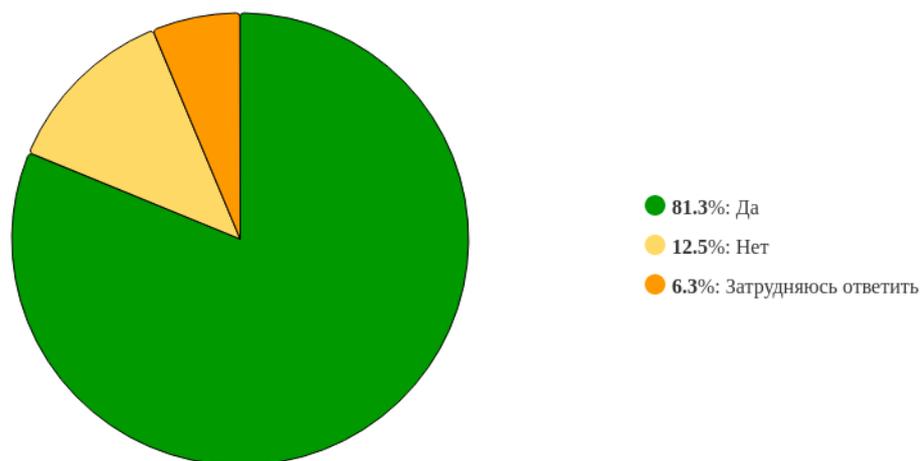


Рисунок 45 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 93,8% удовлетворены, 6,3% – нет;

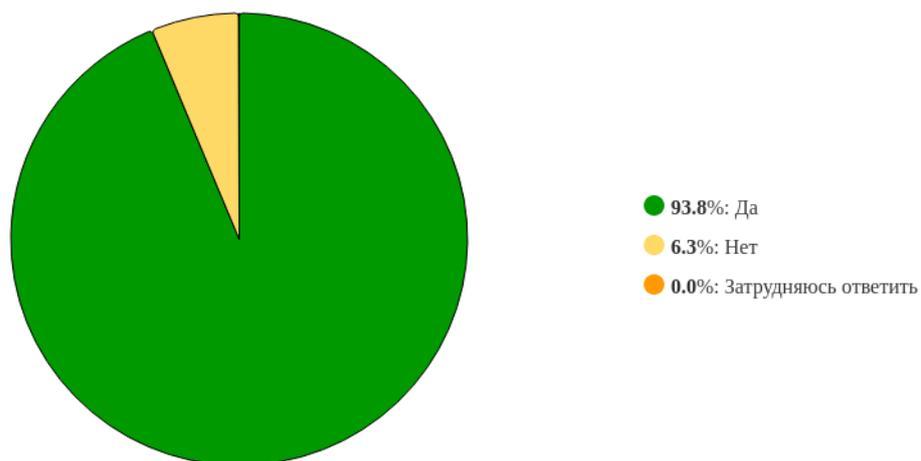


Рисунок 46 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 93,8% удовлетворены, 6,3% – нет;

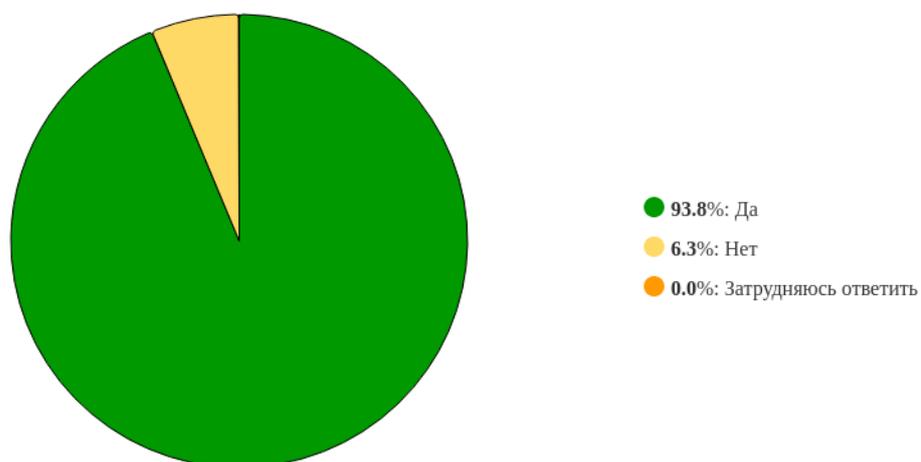


Рисунок 47 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 100% удовлетворены.

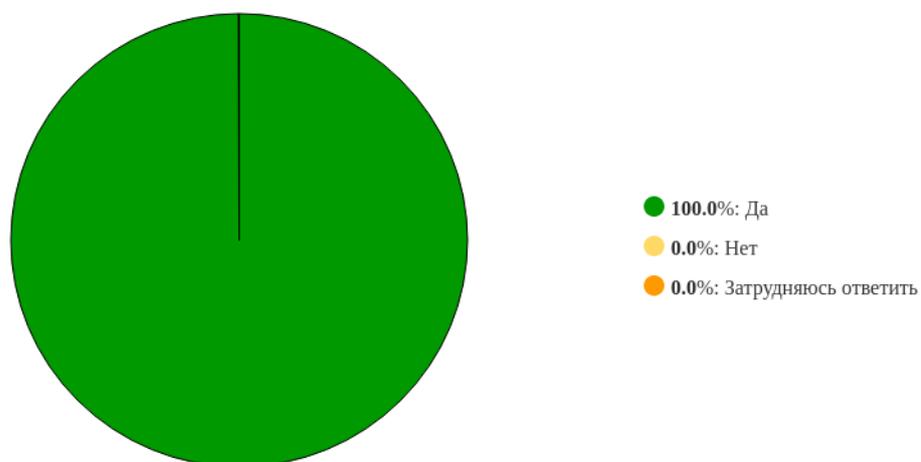


Рисунок 48 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что часть респондентов либо не видит значимых проблем, либо затрудняется их выделить, однако среди конкретизированных ответов прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 69,3% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;
- 15,4% концентрируются вокруг дефицита единых требований и согласованности управленческих решений;
- 7,7% выделили методическое обеспечение образовательного процесса как первоочередную задачу;
- 7,7% связали приоритеты с достоверностью информации на сайте.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 57,1% отражают отсутствие конкретных предложений либо удовлетворённость действующей системой;
- 14,2% - увеличение практической подготовки;
- 7,1% - снижение бюрократической нагрузки;
- 7,1% - решение проблемы недостатка учебных аудиторий;
- 7,1% - пополнение библиотечного фонда.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты, преимущественно в возрасте 30–70 лет (87,6%). 25% респондентов имеет учёную степень кандидата наук, 12,5% – доктора наук, а 68,8% являются специалистами-практиками.

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 100% респондентов, 75% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 93,8% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 75% полностью удовлетворены и 18,8% частично удовлетворены. 100% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест, при этом 6,3% преподавателей полностью зависят от личной компьютерной техники.

100% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 81,3% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 94% преподавателей, решение задач – 75%, проверочные/контрольные работы – 56%, рефераты – 50%, тестовые формы контроля – 44%. Вместе с тем 68,8% респондентов часто и 31,3% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади

и др.), однако 87,5% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности.

Возможности студенческой научной работы оцениваются высоко (68,8% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка студентов вызывает вопросы у 62,5% преподавателей (50% отмечают неполные, фрагментарные знания, 12,5% считают, что студенты практически не обладают необходимой базой).

43,8% преподавателей нуждаются в методической помощи.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры) применяют 93,8% опрошенных. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (50%) и материалов (44%), пользование электронной библиотекой и электронным расписанием (по 31%), ответы на вопросы студентов (13%) и оценка письменных работ (6%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно (31,3% говорят о появлении новых возможностей организации образовательного и научного процессов, 18,8% – об улучшении коммуникации со студентами, 18,8% – о снижении нагрузки по ведению занятий), хотя 18,8% отмечают рост нагрузки, 6,3% риск ухода преподавателей старших поколений и 6,3% считают, что информационные технологии могут снижать качество преподавания.

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 50% указали, что он применяется, 37,5% – что нет. Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 81,3% респондентов. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены 56,3%, частично удовлетворены – 31,3%. Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 75% респондентов, частично – 12,5%.

Санитарные условия в основном оцениваются как соответствующие нормам (87,6% дают высокие или средние оценки). Зонами отдыха удовлетворены 56,3%. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений оценивается как высокий/средний уровень у 87,6%. Обеспечение питьевой водой признано проблемным более чем 25% респондентов.

Графиком работы удовлетворены 93,8% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как высокую/среднюю 93,8% респондентов, количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены 93,8%. Организация документооборота устраивает 62,5% преподавателей.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 93,8%. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 75% опрошенных, созданы, 6,3% считают, что условий нет, 18,8% затруднились ответить.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VК) используют 93,8%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 81,3%, деканата – 93,8%, административно-управленческого персонала – 93,8%, работников охраны – 100%.

В целом результаты опроса демонстрируют высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП СПО Стоматология профилактическая. Преподаватели в значительной степени удовлетворены качеством образовательных услуг, условиями труда, планированием учебного процесса и информационной открытостью университета, активно используют современные методики обучения и в целом позитивно оценивают влияние цифровых технологий. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение базовой подготовки обучающихся, совершенствование методической поддержки ППС, развитие доступности и удобства ЭИОС, оптимизация документооборота, а также точечное улучшение инфраструктуры (зоны отдыха, питьевая вода, качество отдельных помещений и технической оснащенности).

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева