

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет

о результатах опроса педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы среднего профессионального образования – по профессии **31.01.01 Медицинский администратор**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников в рамках реализации образовательной программы среднего профессионального образования – по профессии 31.01.01 Медицинский администратор (далее - ОП СПО Медицинский администратор).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Педиатрия.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 56 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 15 педагогических и научных работников Университета, участвующих в реализации ОП СПО Медицинский администратор.

Возрастной состав анкетированных: 73% – в возрасте от 30 до 50 лет, 20% - 50-70 лет, 7% - до 30 лет.

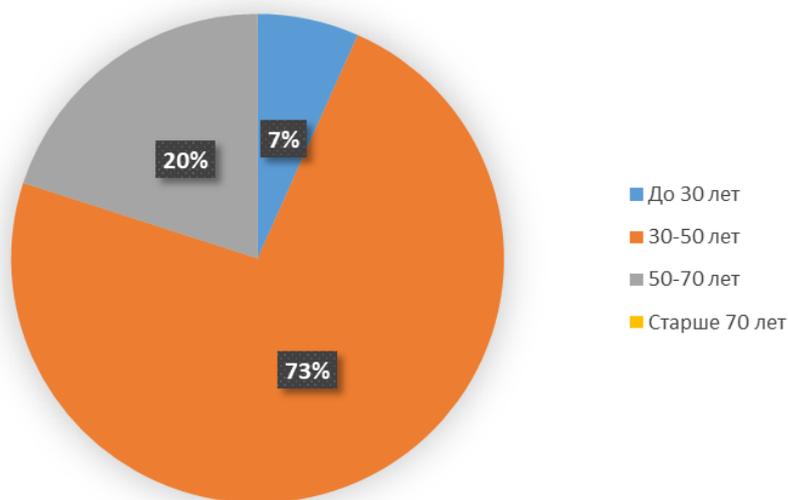


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

67% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 33% - не имеют ученой степени.

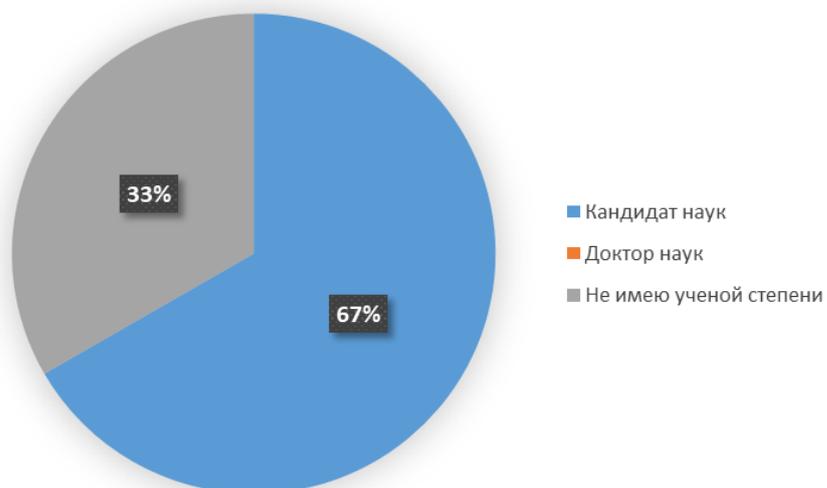


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

40% респондентов имеют ученое звание доцента, 60% - не имеют ученого звания.

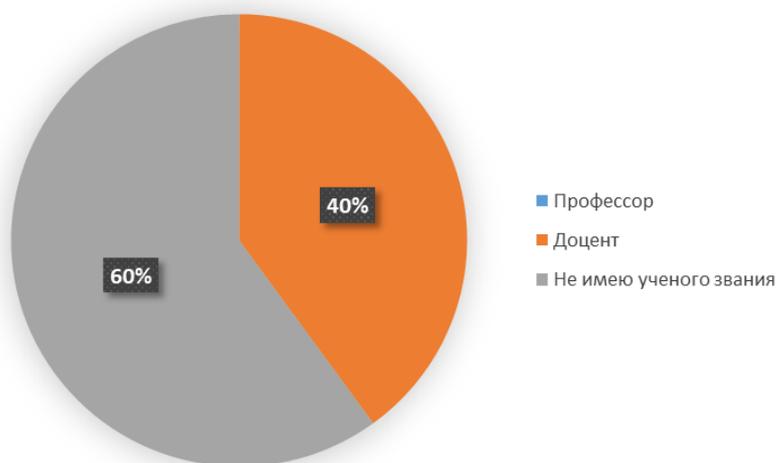


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

20% отмечают, что работают в медицинской организации, деятельность которой связана с профилем ОП СПО Медицинский администратор.

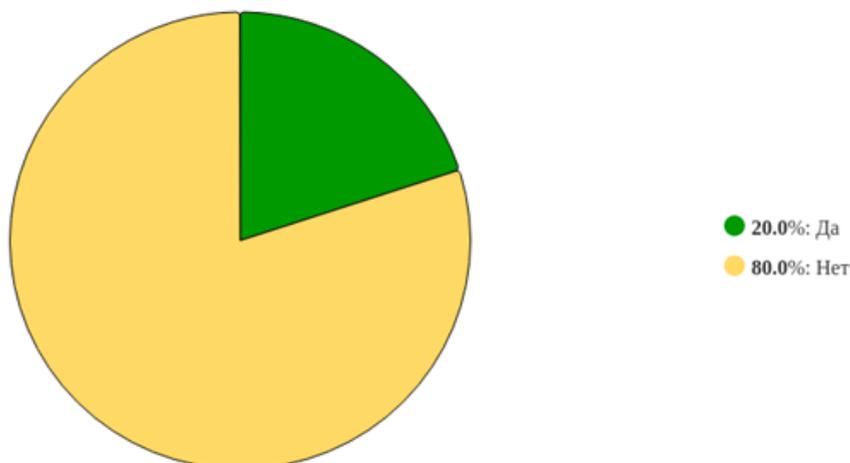


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Результаты исследования

Общий уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ преподаватели оценивают, как высокий и средний: 26,7% отметили высокий уровень, 73,3% – средний.

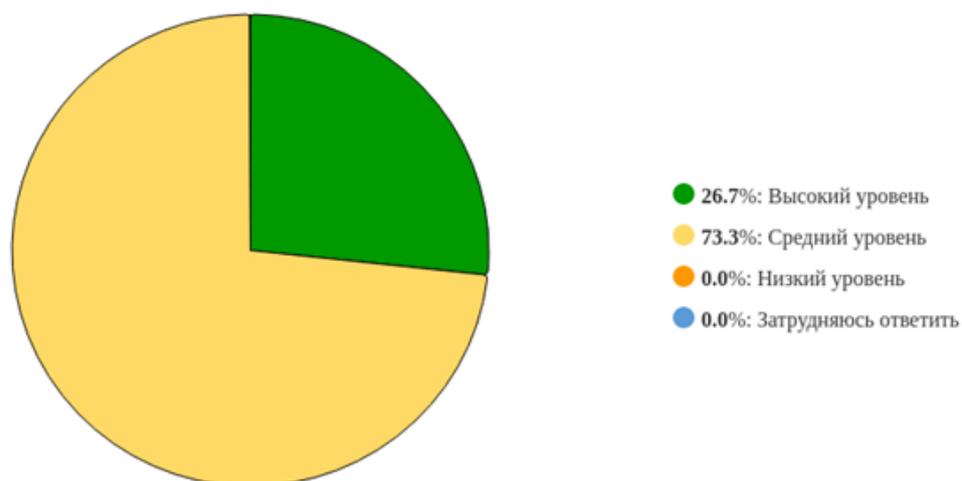


Рисунок 5 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьеры большинство преподавателей оценивают положительно: 20% поставили максимальную оценку «5 баллов», 26,7% – «4 балла», 40% – «3 балла», 6,7% -«2 балла», 6,7% - «1

балл».

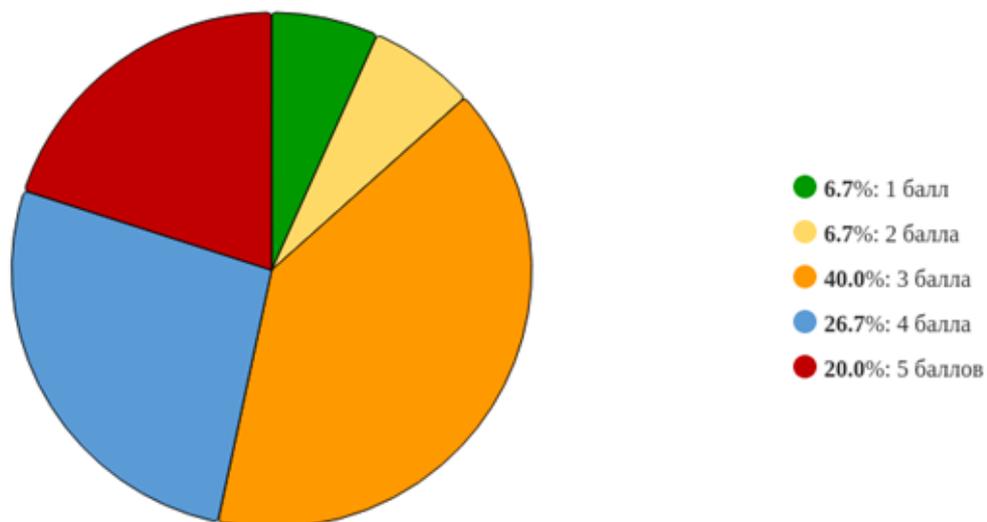


Рисунок 6 - «В какой мере Ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале):»

Удовлетворённость собственной профессиональной деятельностью также находится на высоком уровне:

- скорее удовлетворены - 46,7%;
- чем-то удовлетворен(а), а чем-то нет – 33,3%;
- полностью удовлетворены - 20%.

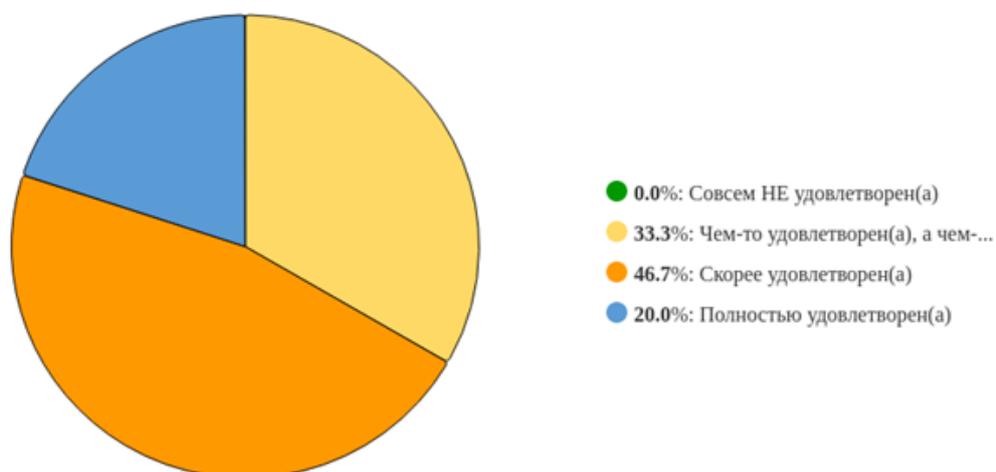


Рисунок 7 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре оцениваются положительно: 66,7% «полностью удовлетворены» и 33,3% «частично удовлетворены».

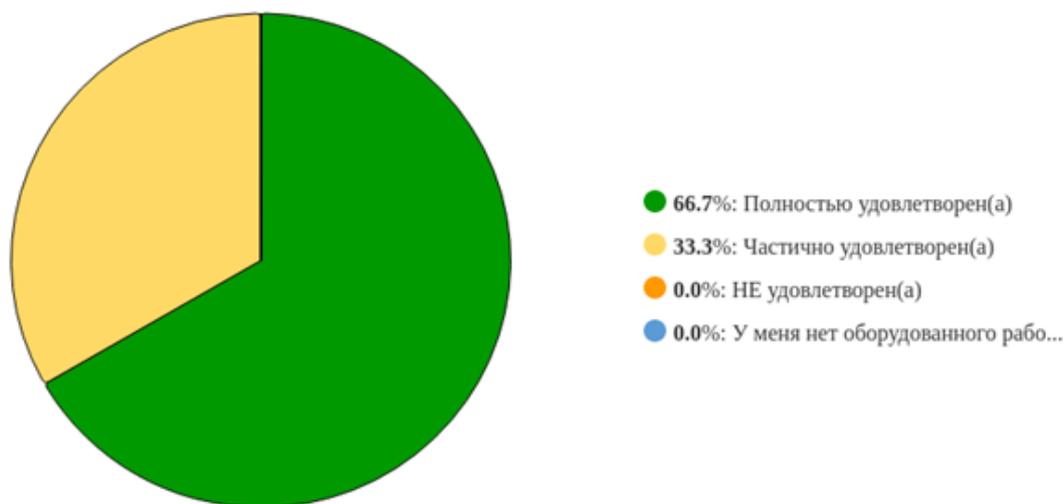


Рисунок 8 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

46,7% опрошенных полностью удовлетворены оснащением своих рабочих мест на кафедре, 46,7% - частично удовлетворены, лишь 6,7% отметили, что не удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест.

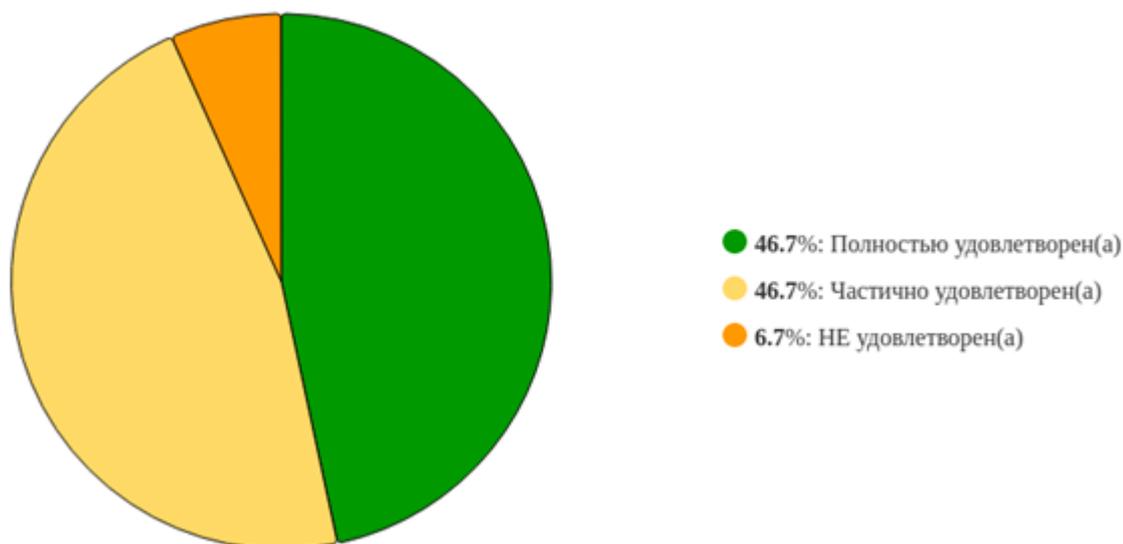


Рисунок 9 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Важным аспектом является доступ преподавателей к оборудованным рабочим местам. Респонденты оснащённость своих рабочих мест оборудованием оценивают следующим образом:

- 66,7% могут пользоваться оборудованием при первой необходимости;
- 26,7% имеют доступ, но с предварительным согласованием;
- 6,7% вынуждены приносить собственный ноутбук/планшет.

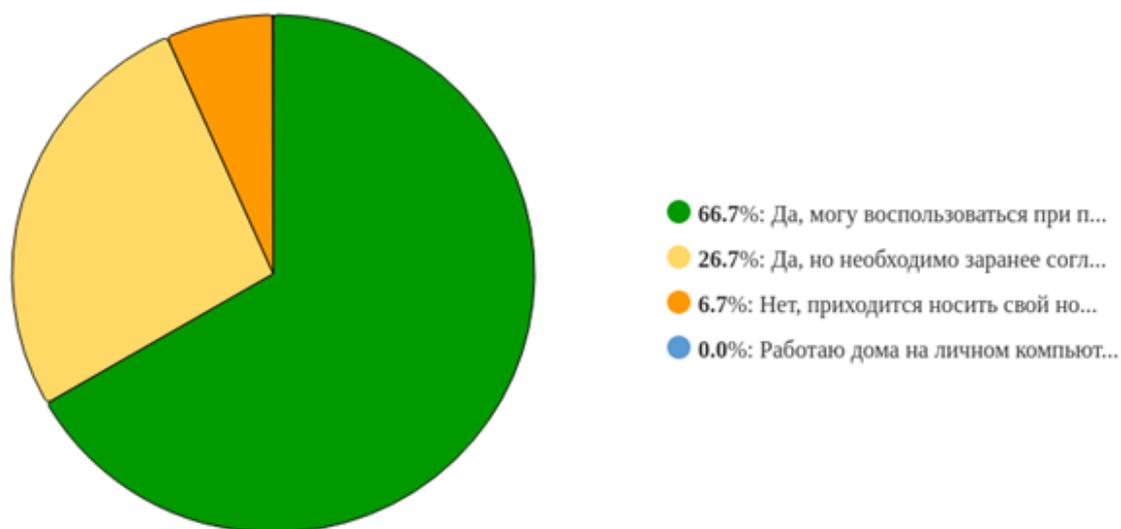


Рисунок 10 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса преподаватели оценивают преимущественно положительно:

- 20% - «полностью удовлетворены»;
- 53,3% - «частично удовлетворены»;
- 20% - «не удовлетворены»;
- 6,7% затруднились ответить.

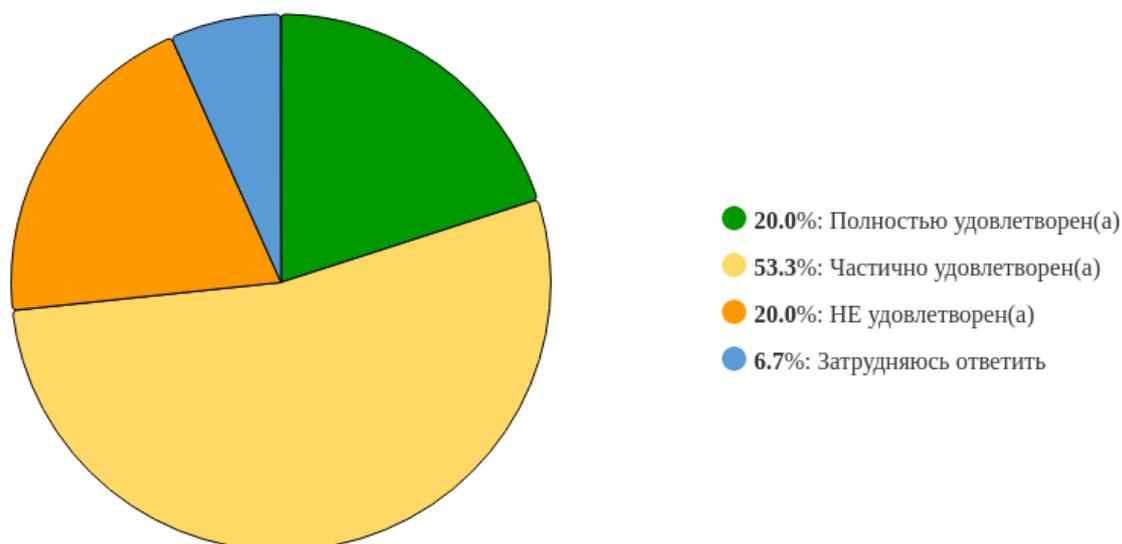


Рисунок 11 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации об организации учебного процесса (расписание занятий и промежуточной аттестаций, методическая и нормативная документация в ЭИОС и на сайте) также оценивается высоко:

- 5 баллов - 49,7%;
- 4 балла – 20%;
- 3 балла – 20%;

- 2 балла – 6,7%;

При этом 6,7% опрошенных затруднились ответить.

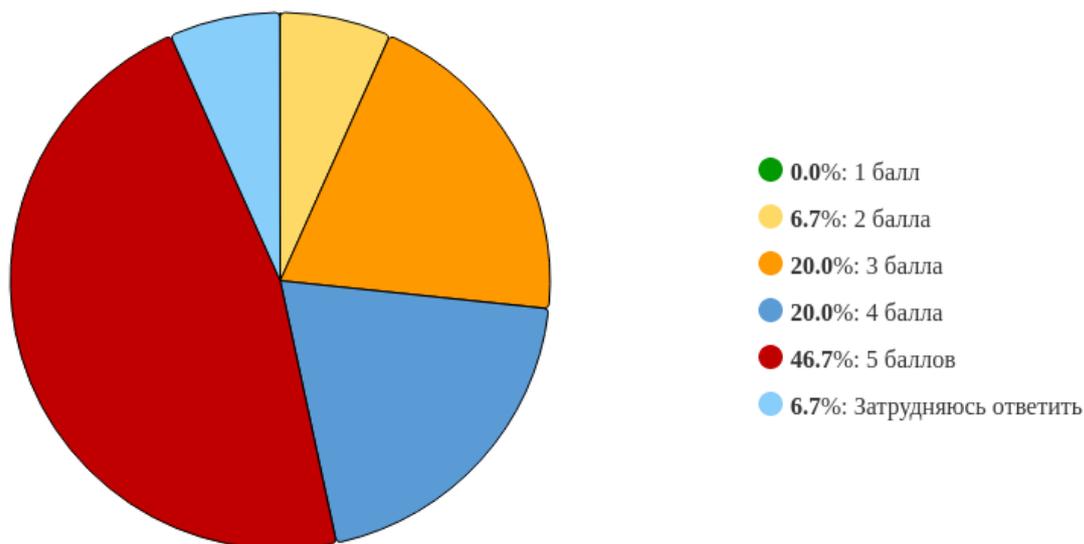


Рисунок 12 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют все респонденты. Тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) используют 60%, решение задач – 40%, проверочные и контрольные работы – 67%. Презентации задействуют 87% опрошенных, рефераты – 27%, индивидуальные проекты – 33%, групповые проекты – 27%.



Рисунок 13 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 46,7% преподавателей, иногда – 53,3%.

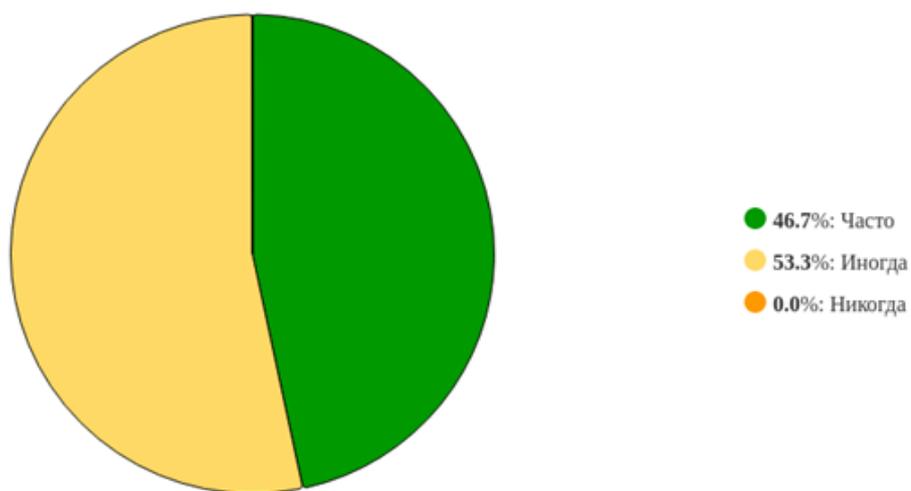


Рисунок 14 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Все преподавателей считают, что инновации необходимы и «этого требует современное время».

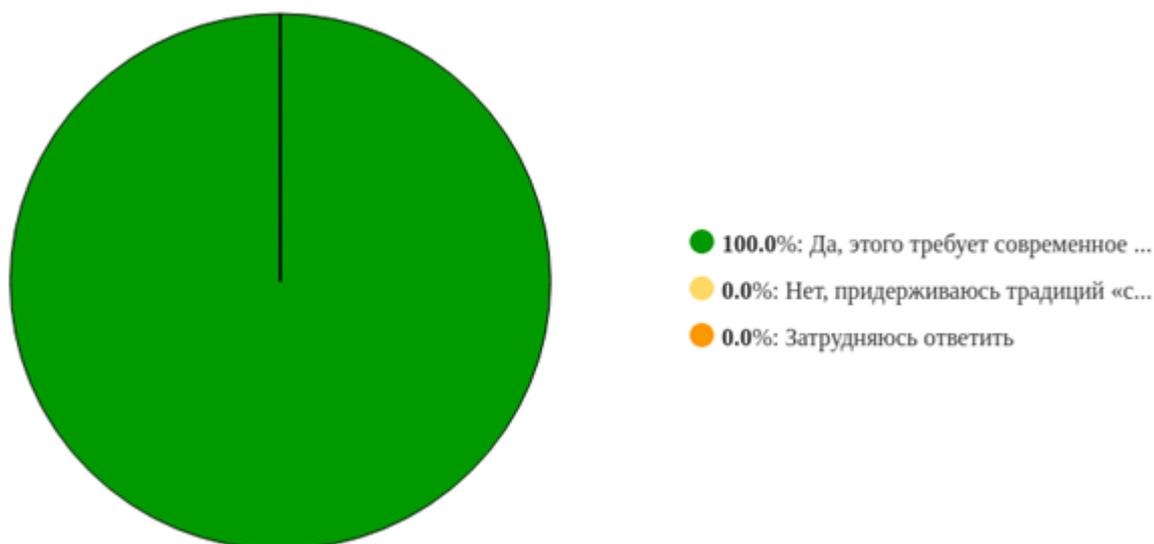


Рисунок 15 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Требования ФГОС к реализации образовательных программ хорошо известны 80% респондентов, частично – 20%.

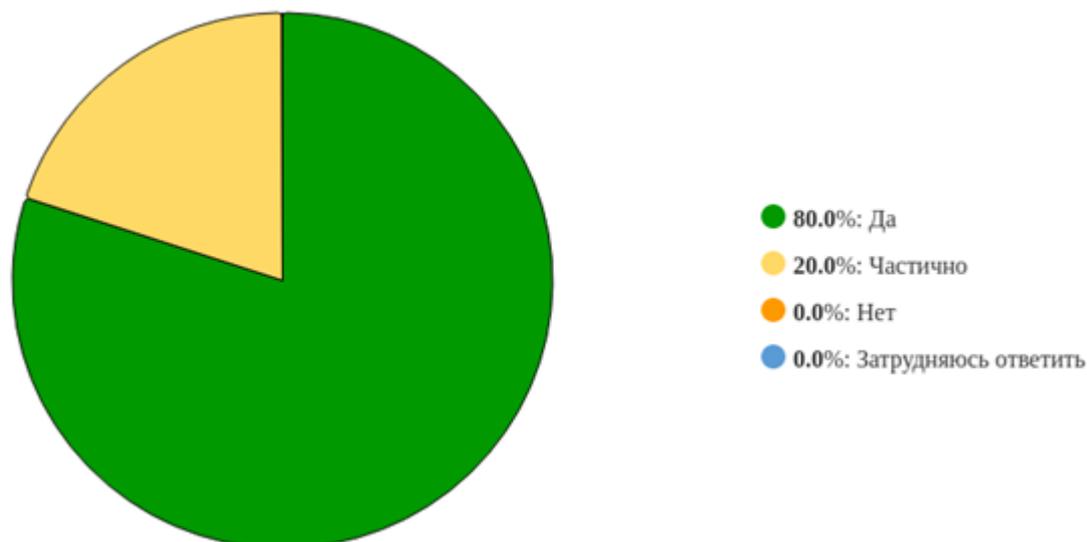


Рисунок 16 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Возможности реализации научно-исследовательской работы студентов на кафедре оцениваются преимущественно как высокие:

- «5 баллов» – 53,3%;
- «4 балла» – 6,7%;
- «3 балла» – 20%;
- «2 балла» – 6,7%;
- «1 балл» – 6,7%;
- 6,7% затруднились ответить.

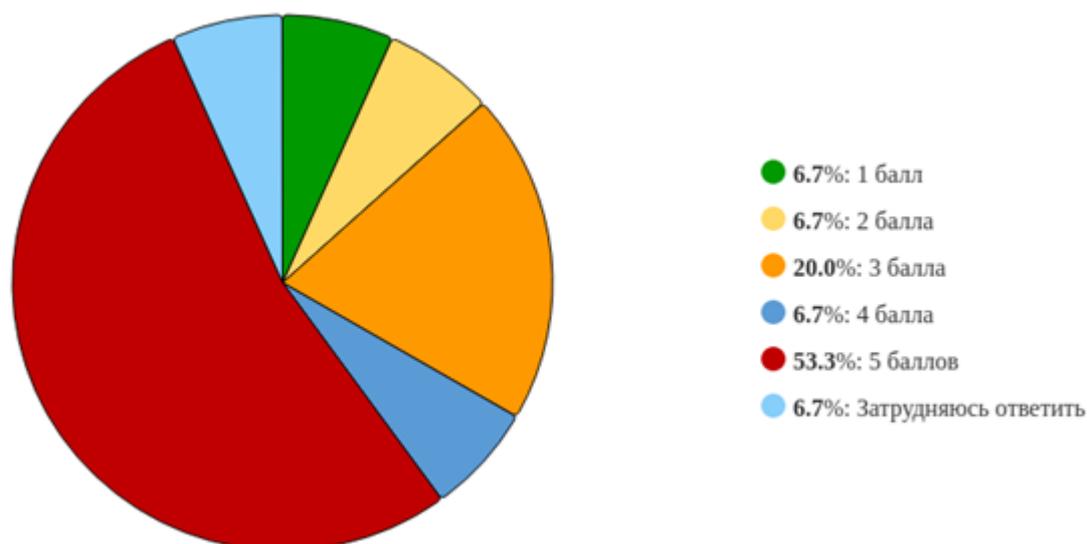


Рисунок 17 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы студентами на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки студентов респонденты оценили следующим образом:

- 66,7% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;

- 6,7% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины;
- 13,3% полагают, что студенты практически не обладают необходимыми знаниями;
- 6,7% затруднились с оценкой;
- 6,7% считают, что уровень базовой подготовки выше, чем у студентов других программ.

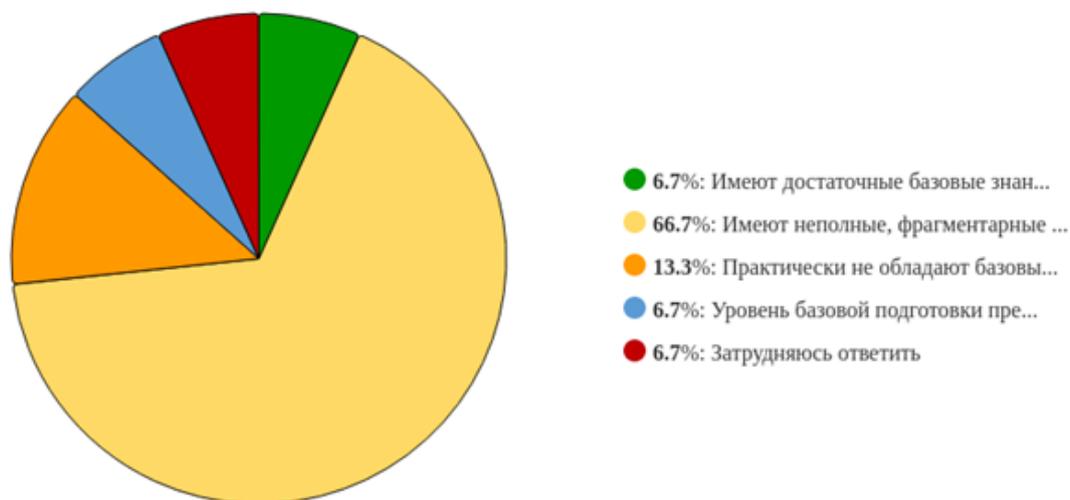


Рисунок 18 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 26,7% преподавателей, тогда как 73,3% считают, что такой потребности нет.

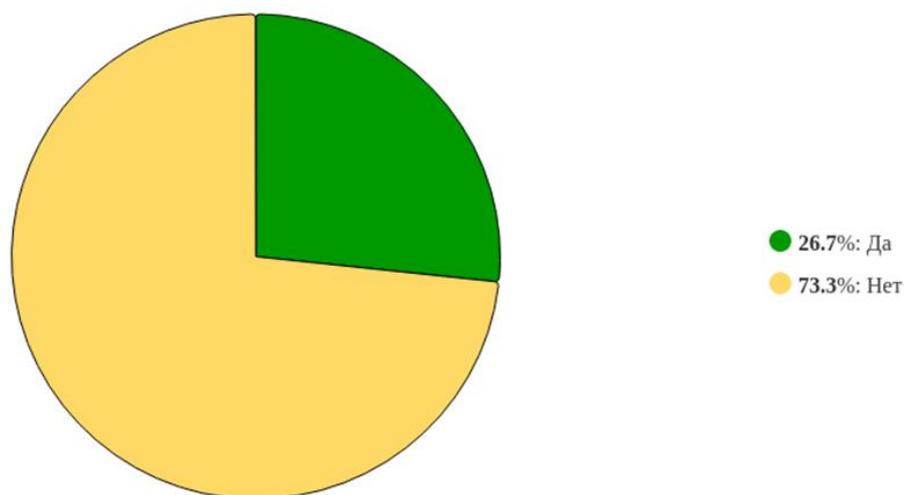


Рисунок 19 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (79,7%) прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 7% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;

- 40% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 53% указывают на публикации, связанные с РИНЦ;

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 93,3% респондентов.

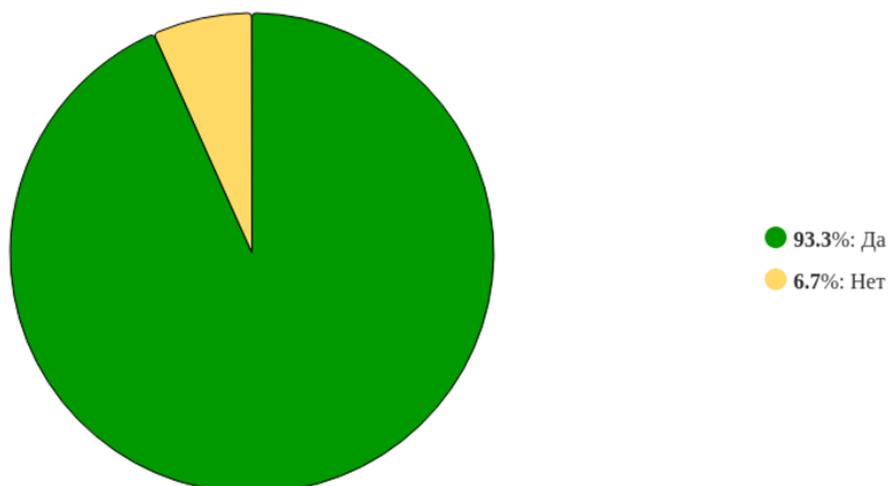


Рисунок 20 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 73,3% опрошенных.

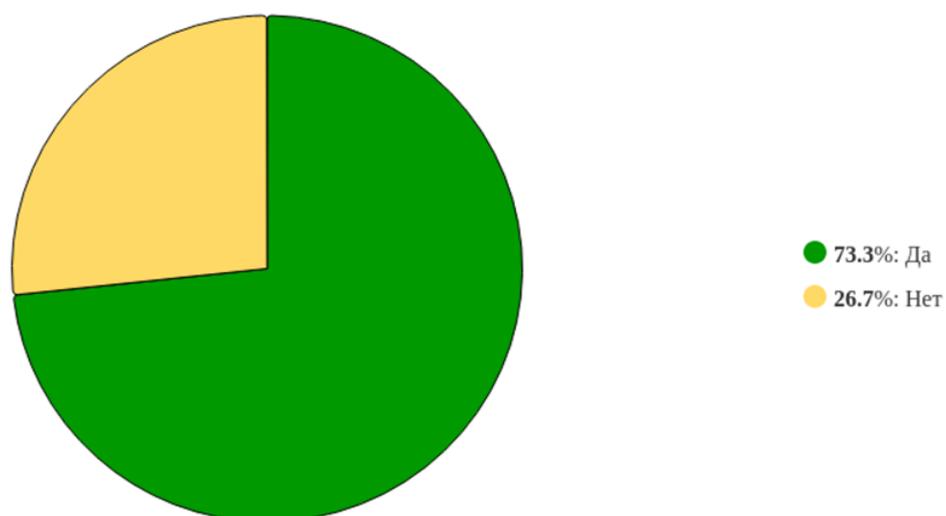


Рисунок 21 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года не проходили 6,7% респондентов, в своём ВУЗе обучались 13,3%, в других образовательных организациях – 80%.

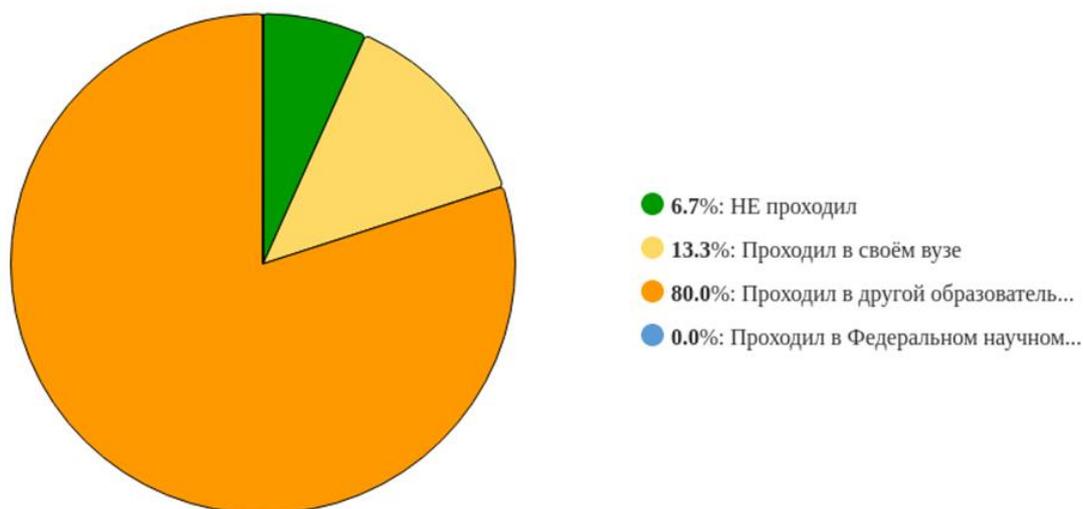


Рисунок 22 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 3–4 баллов:

- 5 баллов – 6,7%;
- 4 балла - 40%;
- 3 балла - 33,3%;
- 2 балла - 20%.

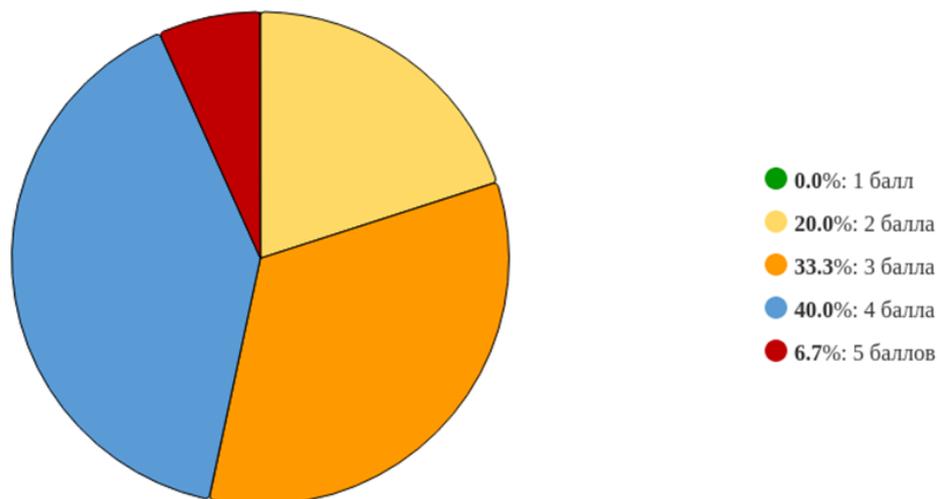


Рисунок 23 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 6,7% часто применяют его в образовательном процессе, 6,7% используют его иногда, совсем не пользуются - 86,7%.

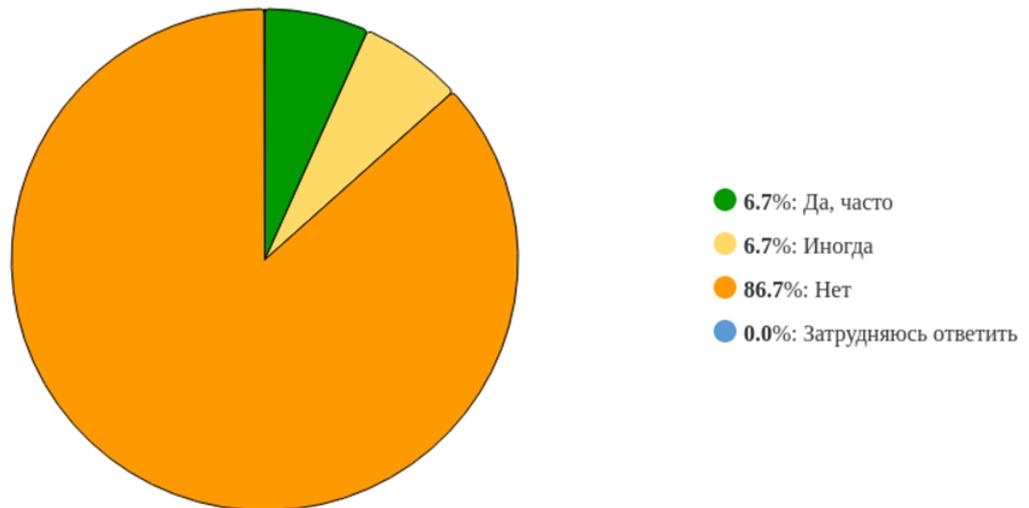


Рисунок 24 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют все преподаватели.

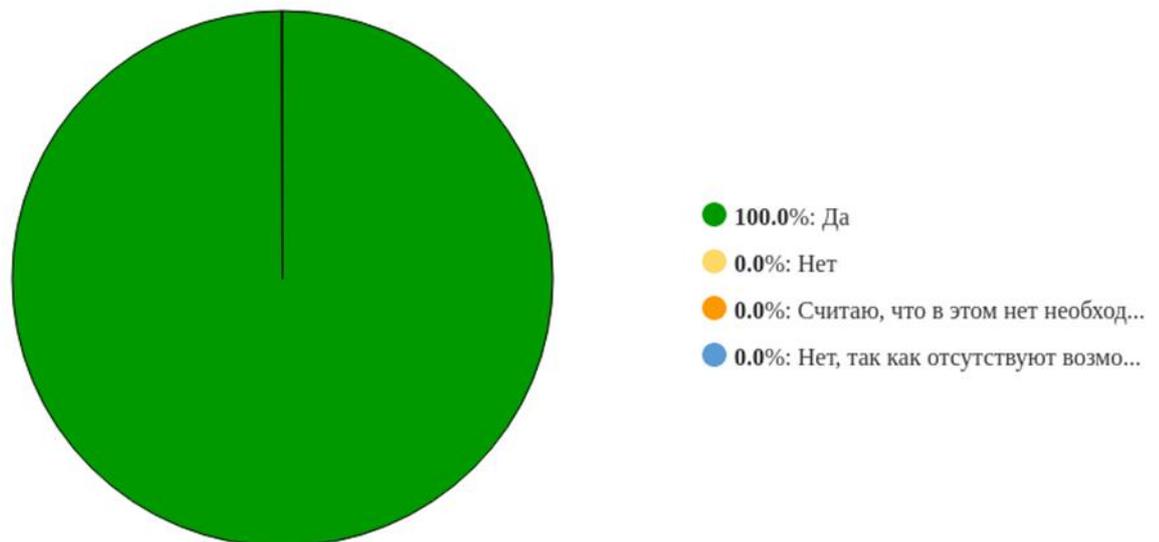


Рисунок 25 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Относительно электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС) мнения разделились следующим образом:

- 7% не знают о её наличии;
- 20% знают, но не используют;

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение материалов для занятий (53%), заданий (67%), оценка письменных работ (33%), пользование электронной библиотекой (7%) и электронным расписанием (7%), ответы на вопросы студентов (7%).



Рисунок 26 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 46% указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;
- 23% акцентировали внимание на необходимости упрощения доступа и навигации. В данных ответах звучат предложения упростить интерфейс ЭИОС, сделать вход и поиск материалов более интуитивными, улучшить «дорожную карту» по разделам, обеспечить более понятное электронное расписание и повысить общую прозрачность пользовательского пути;
- 23% преподавателей предлагали усилить обучающую и консультационную поддержку по работе с ЭИОС (проведение семинаров для сотрудников, обучение преподавателей, выделение помощников для размещения и структурирования материалов);
- 8% говорили о необходимости расширения функционала;

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 53,3% отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 13,3% – улучшение коммуникации между преподавателем и студентом, 20% – существенное снижение нагрузки по ведению лекций и семинаров. В то же время 6,7% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий, 6,7% видят риск ухода преподавателей старших поколений.

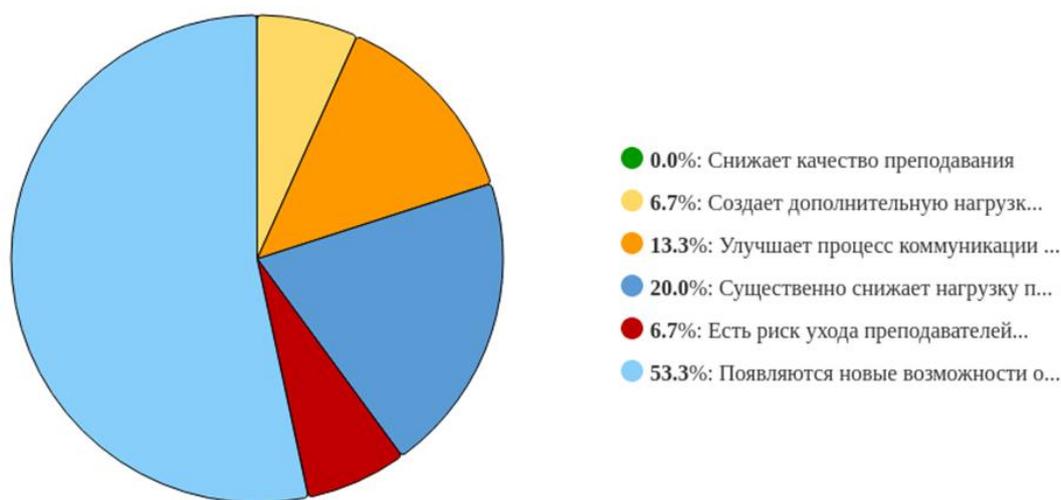


Рисунок 27 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 26,7% указали, что он используется, 66,7% – что не используется, а 6,7% затруднились ответить.

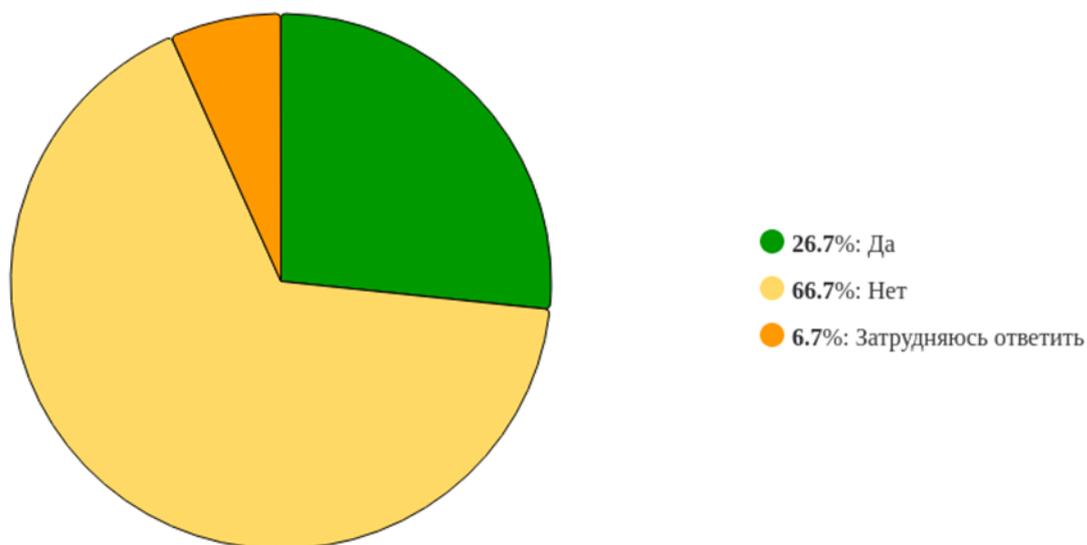


Рисунок 28 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 50% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;

- 36% признаёт ключевым преимуществом дистанционного формата возможность поддержания непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях: в период карантина, при невозможности очного посещения занятий по объективным причинам;

- 14% подчеркивают экономию времени и транспортных затрат (отсутствие необходимости тратить время на дорогу до места работы).

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 21% называют главным недостатком снижение непосредственного общения и взаимодействия со студентами: отсутствие живого диалога, прямого контакта, зрительного контакта, сложность построения доверительных отношений и полноценной обратной связи;

- технические проблемы и зависимость от качества интернет-соединения отмечают 36% респондентов. Речь идёт о перебоях связи, нестабильном интернете, проблемах с подключением, что затрудняет проведение занятий и снижает их эффективность;

- снижение качества усвоения материала и мотивации студентов напрямую указывают 14% опрошенных, подчёркивая слабое освоение материала, снижение интереса к занятиям, недостаточную вовлечённость обучающихся;

- проблемы контроля и объективности оценки знаний выделяют 29% респондентов: отмечают сложности проверки самостоятельного выполнения заданий, риски списывания, субъективность оценивания.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 46,7% респондентов, 53,3% затруднились ответить.

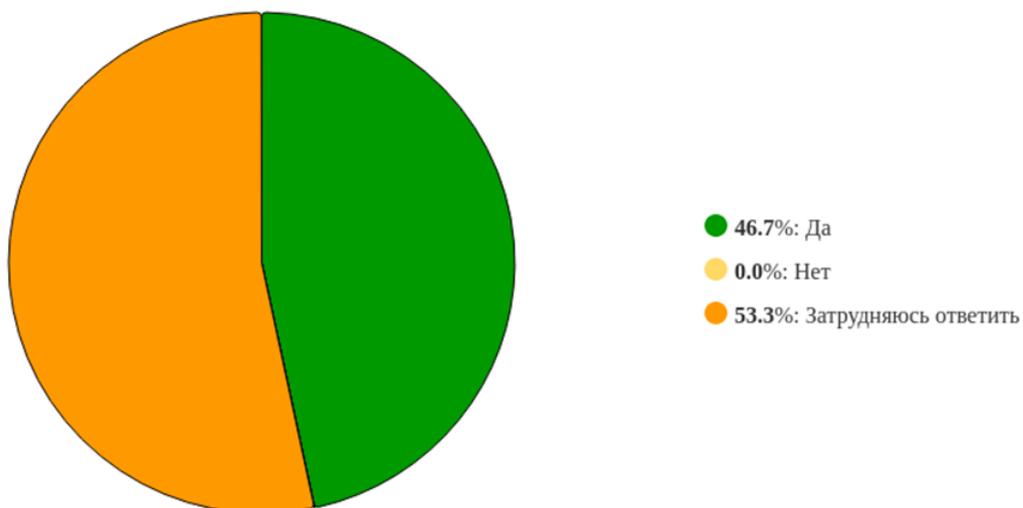


Рисунок 29 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 26,7% полностью удовлетворены;
- 20% частично;
- 6,7% не удовлетворены;
- 46,7% затруднились с ответом.

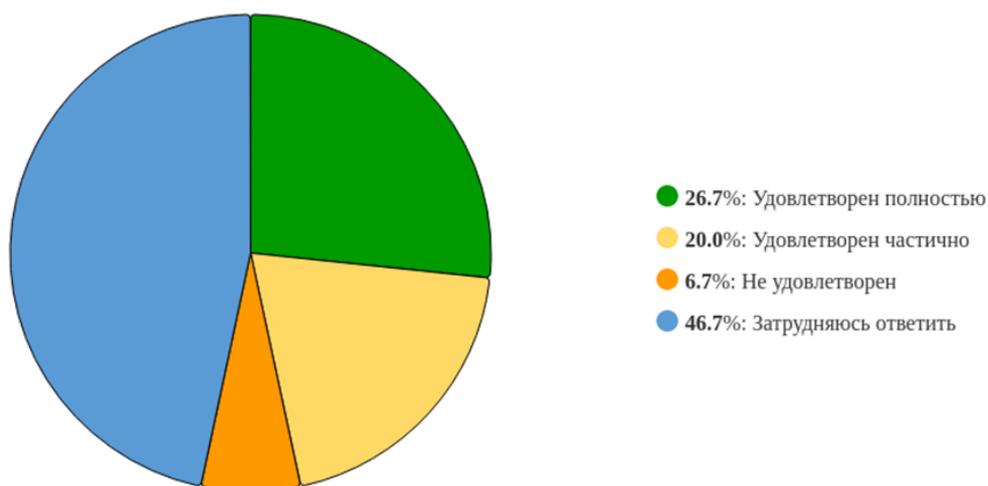


Рисунок 30 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 46,7% респондентов, частично – 46,7%, 4,9% не удовлетворены, 6,7% затруднились ответить.

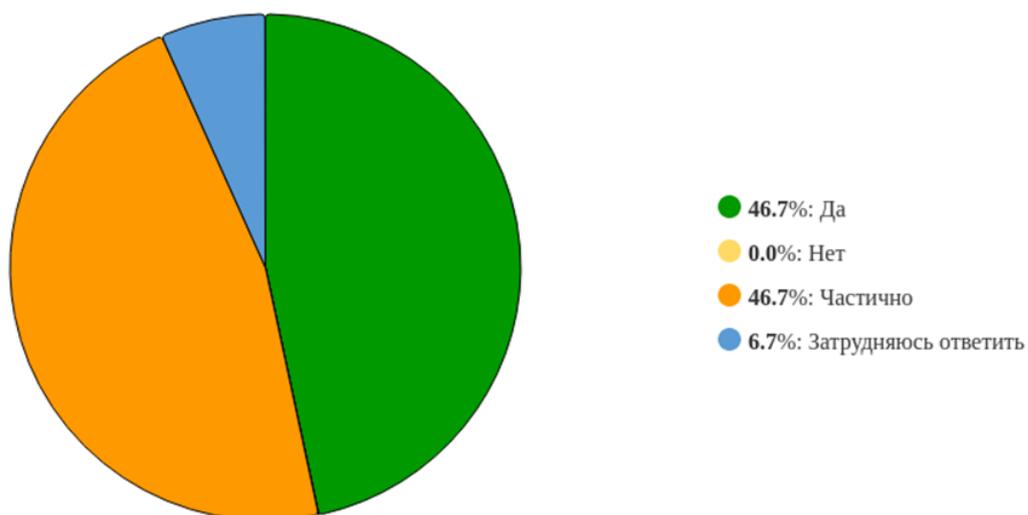


Рисунок 31 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Относительно вопроса о зонах отдыха (ожидания) в Университете мнения распределились следующим образом: удовлетворены - 6,7%, не удовлетворены - 66,7%, 26,7% - затруднились ответить.

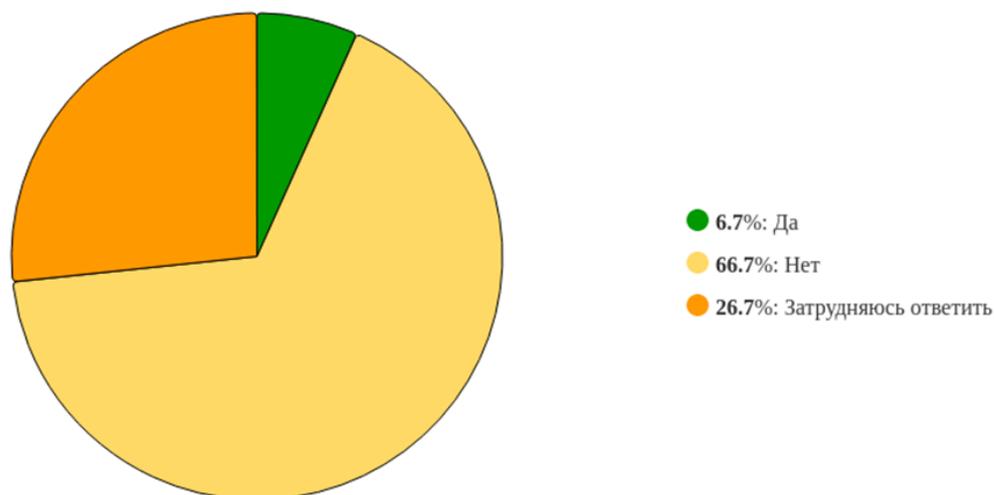


Рисунок 32 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений было оценено следующим образом:

- высокий уровень – 20%;
- средний – 66,7%;
- низкий – 13,3%.

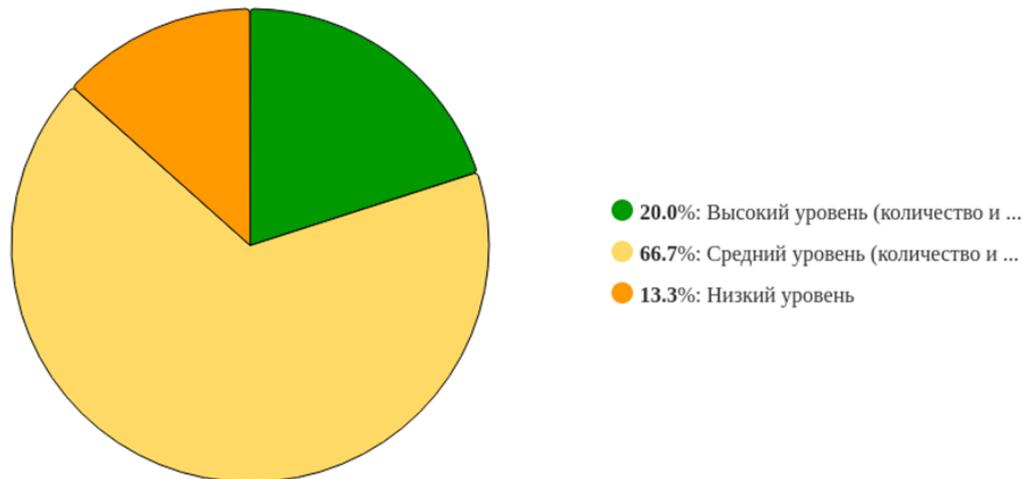


Рисунок 33 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой оценивается заметно хуже:

- средний – 26,7%;
- низкий – 20%;
- полное отсутствие обеспечения – 53,3%.

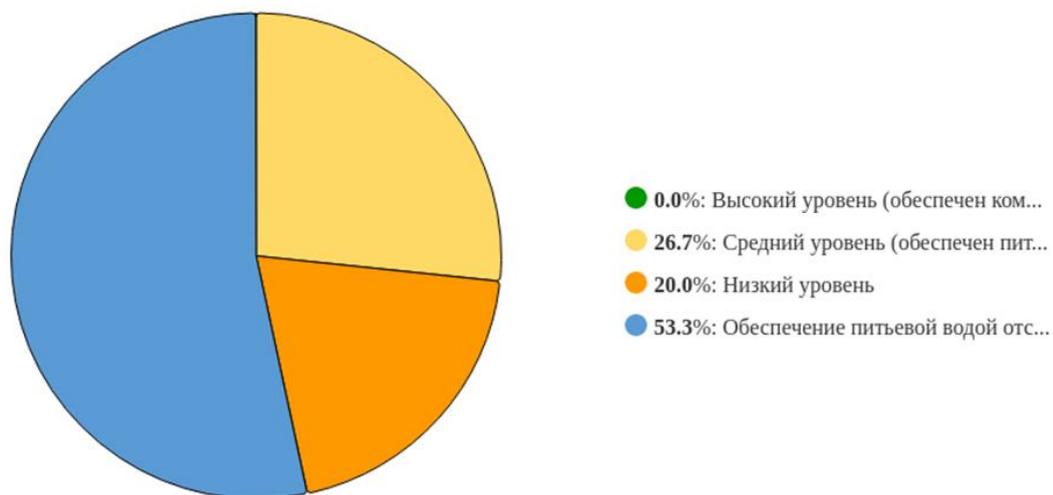


Рисунок 34 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

В целом санитарное состояние аудиторий и помещений воспринимается как соответствующее нормативным требованиям:

- высокий уровень – 6,7%;
- средний – 73,3%;
- низкий – 20%.

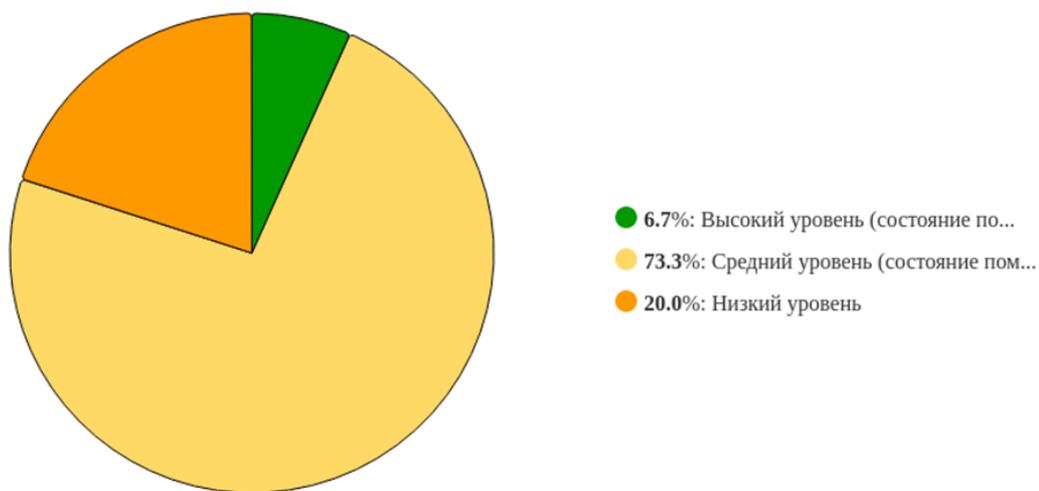


Рисунок 35 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

Подавляющее большинство ППС устраивает существующий график работы: удовлетворены 73,3% преподавателей, 26,7% – ответили отрицательно.

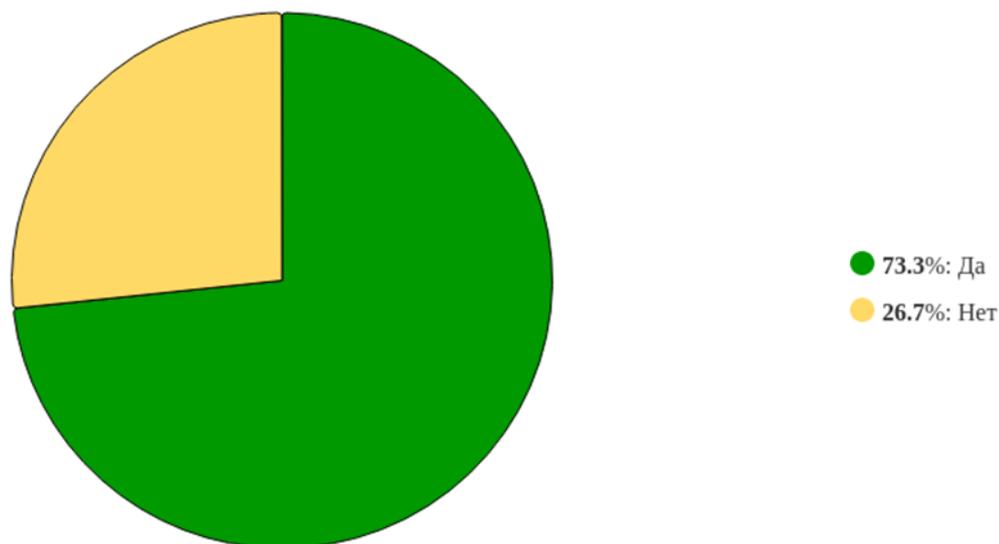


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Если вы не удовлетворены графиком работы, то укажите чем именно:» можно выделить несколько тематических групп:

- 83% фактически подтверждают удовлетворённость действующим графиком
- 17% использовали открытый вопрос для обозначения конкретных проблем и пожеланий по совершенствованию графика (таких как устранение «окон» в расписании).

Наличие и понятность навигации внутри Университета оцениваются преимущественно как средние и высокие:

- высокий уровень – 40%;
- средний – 60%.

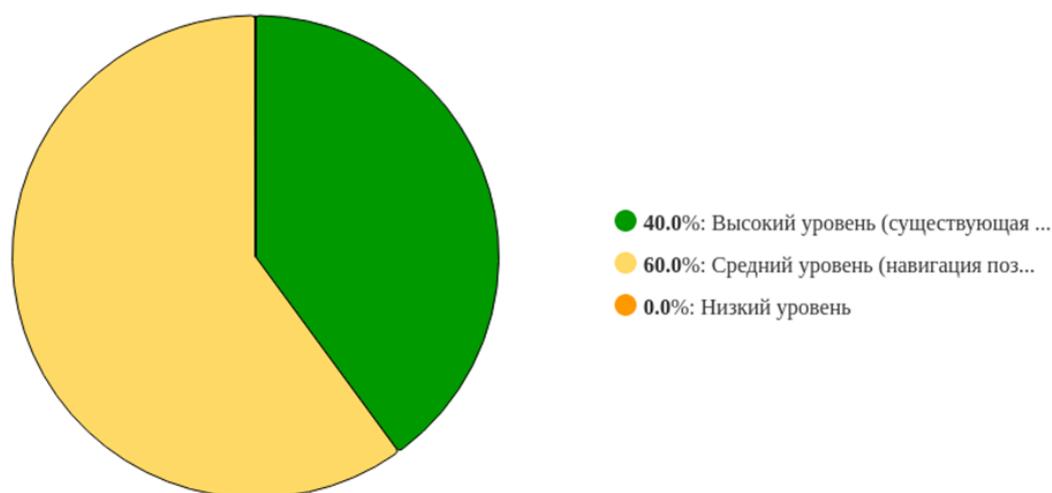


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре устраивает 86,7% респондентов, 13,3% - затруднились ответить.

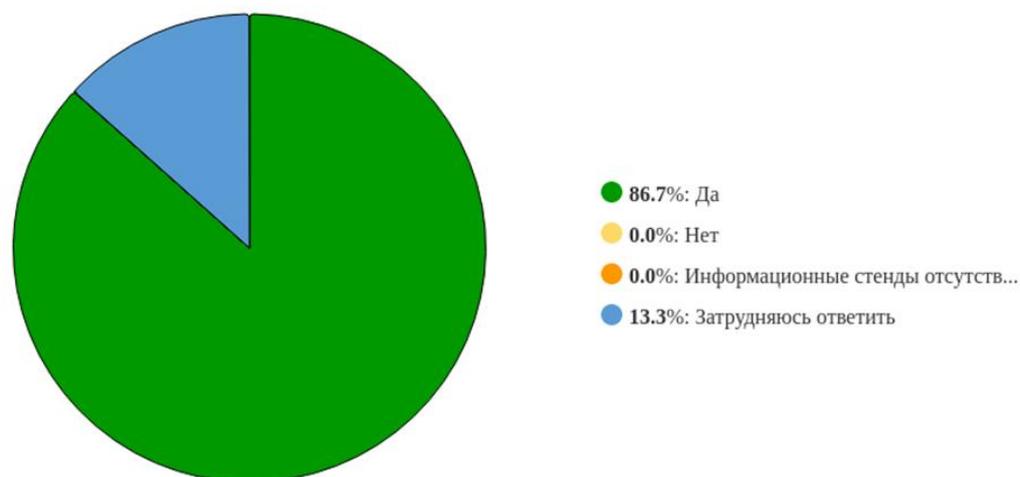


Рисунок 38 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организацией документооборота удовлетворены 46,7%, не удовлетворены — 20%, 33,3% затруднились ответить.

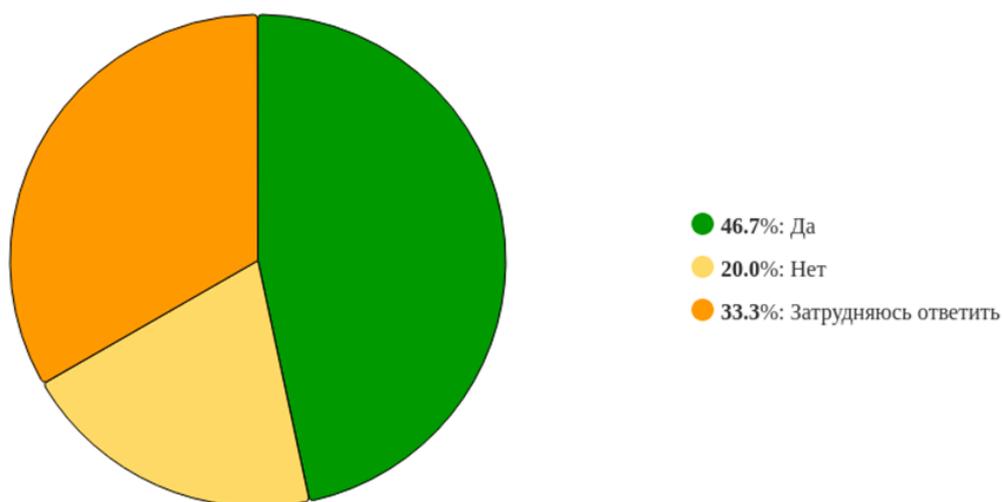


Рисунок 39 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 46,7% респондентов, 26,7% не удовлетворены, 26,7% затруднились ответить.

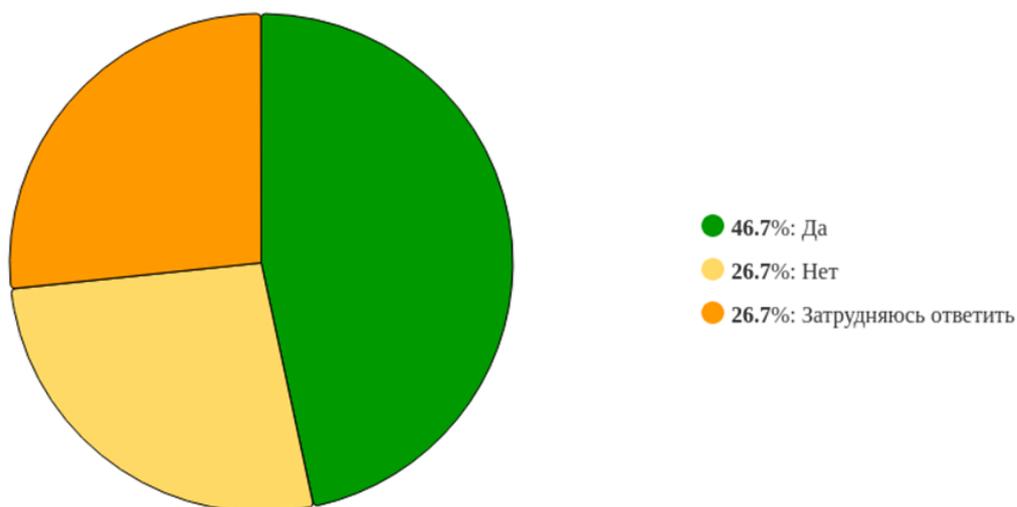


Рисунок 40 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

33,3% опрошенных оценивают уровень транспортной доступности как высокий, 53,3% - средний, 13,3% - низкий уровень.

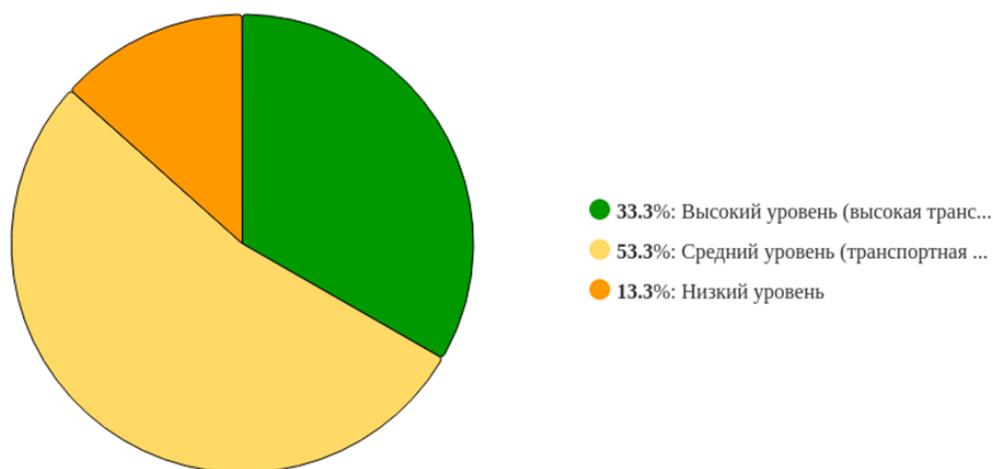


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 33,3% респондентов, созданы; 6,7% считают, что условий нет, 53,3% затруднились ответить, 6,7% выбрали вариант ответа «считаю, в этом нет необходимости».

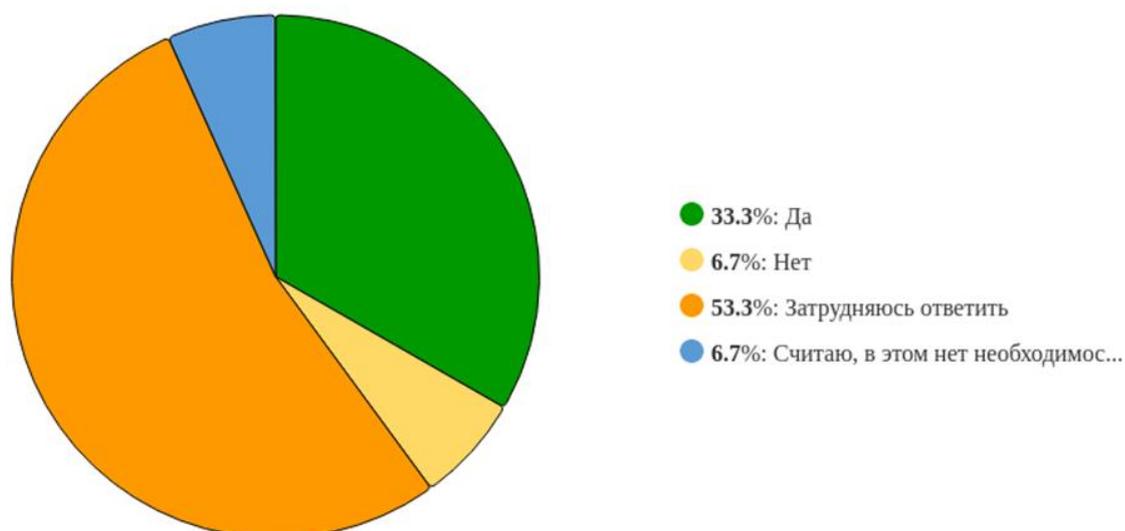


Рисунок 42 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом университета для получения информации о его деятельности пользуются все респонденты.

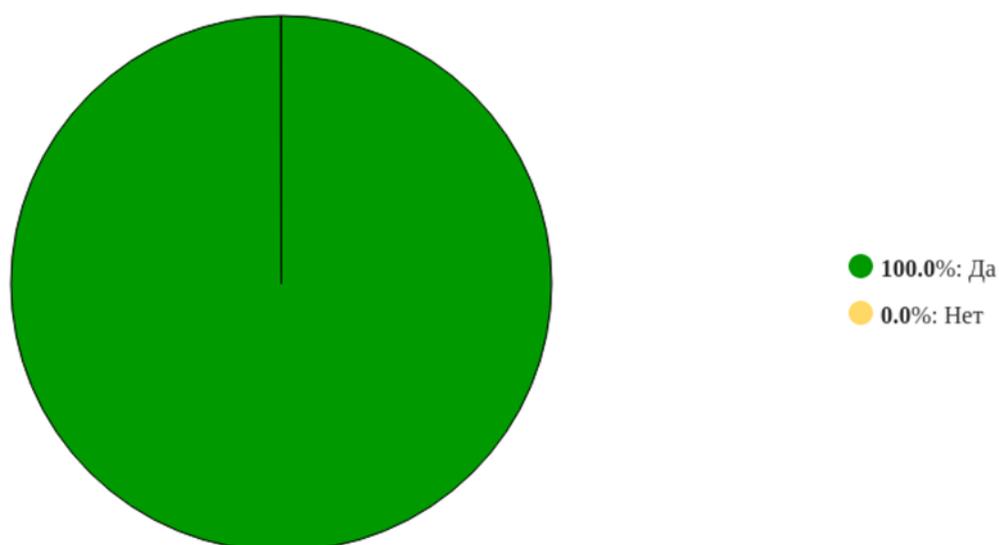


Рисунок 43 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 86,7% преподавателей, 13,3% затруднились ответить.

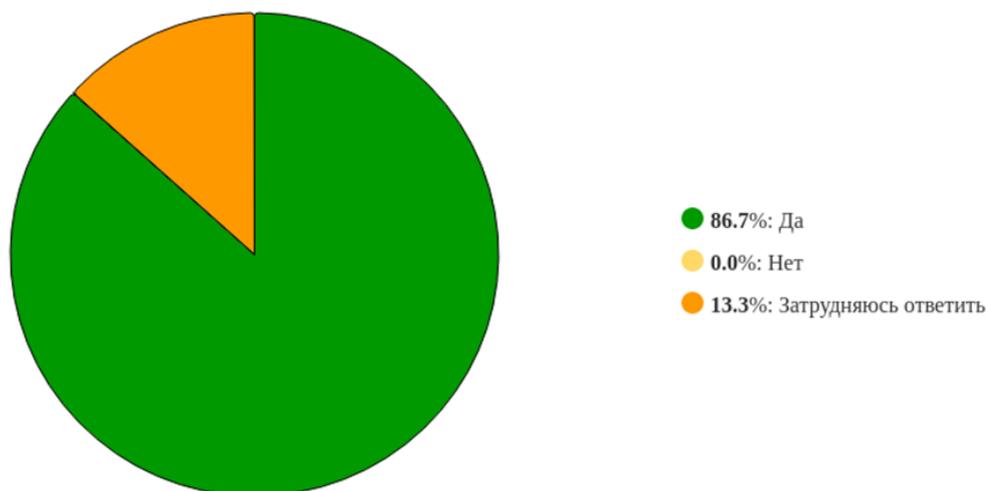


Рисунок 44 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 66,7% респондентов удовлетворены, 6,7% – нет, 26,7% затруднились с ответом;

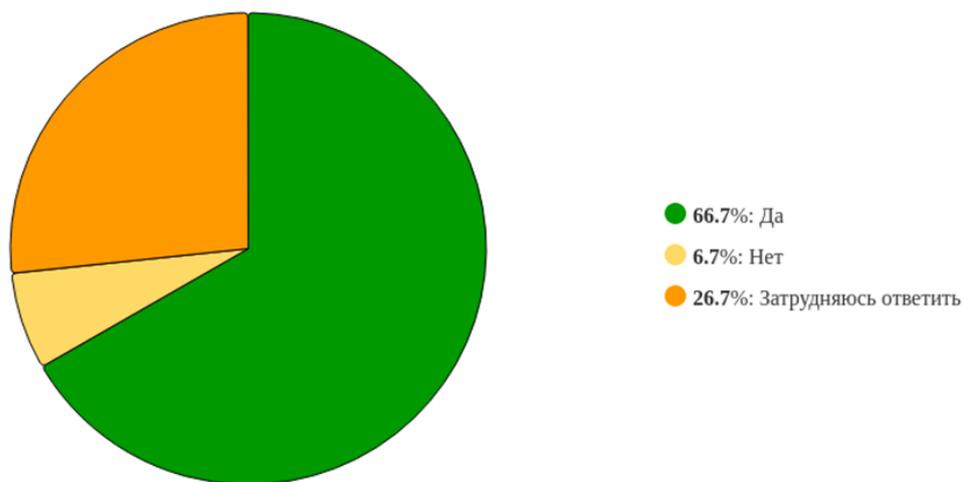


Рисунок 45 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 53,3% удовлетворены, 13,3% – нет, 33,3% затруднились ответить;

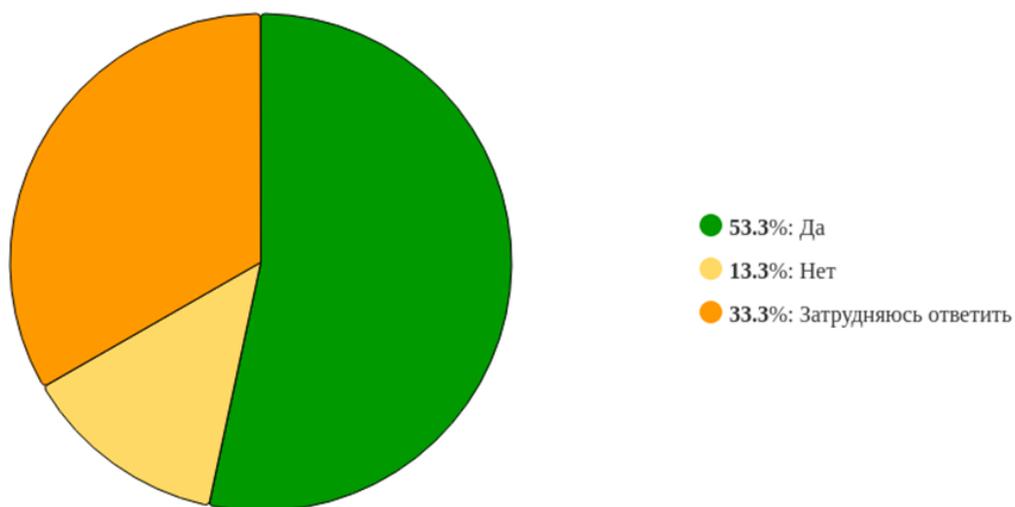


Рисунок 46 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 60% опрошенных удовлетворены, 13,3% – нет, 26,7% затруднились ответить;

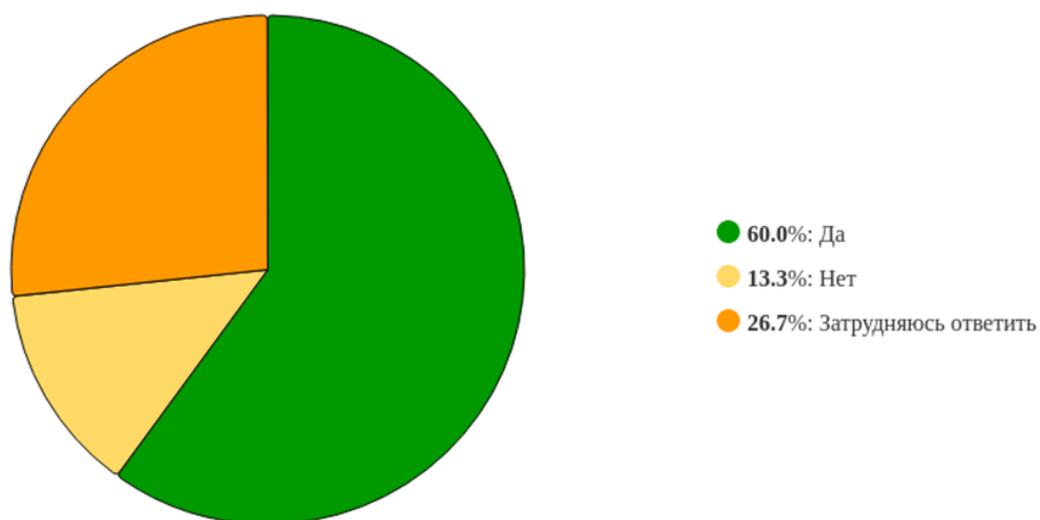


Рисунок 47 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 73,3% участников опроса удовлетворены, 26,7% затруднились ответить.

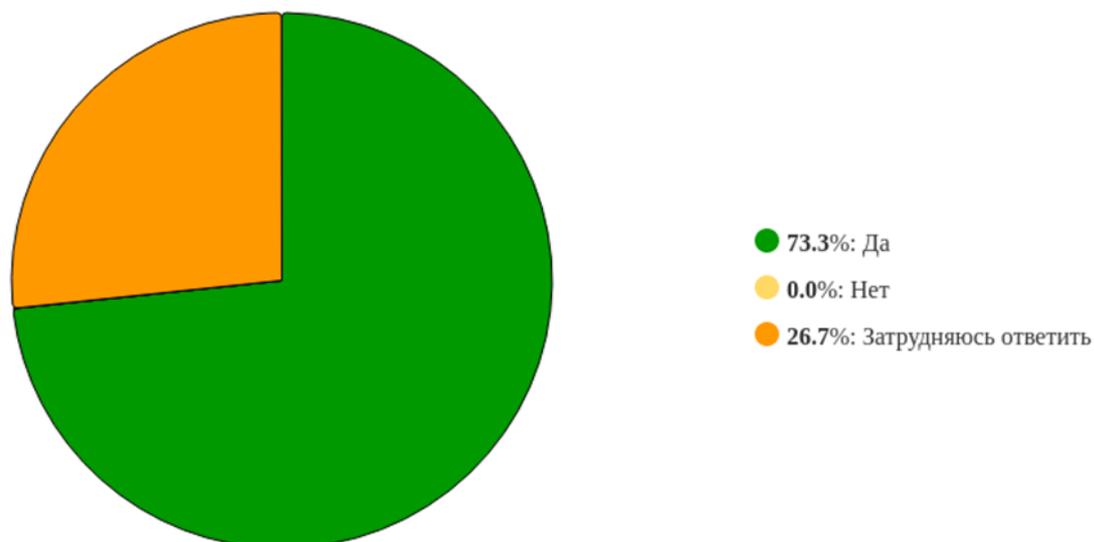


Рисунок 48 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что часть респондентов либо не видит значимых проблем, либо затрудняется их выделить, однако среди конкретизированных ответов прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 64% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;
- 36% в качестве первоочередной выделяют проблему материально-технического обеспечения: нехватку учебных помещений и учебных комнат, необходимость ремонта и обновления оборудования, улучшения состояния учебных пространств и санитарно-гигиенических комнат;

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 50% отражают отсутствие конкретных предложений либо удовлетворённость действующей системой;
- укрепление материально-технической и ресурсной базы предлагают 30% респондентов. Речь идёт о повышении уровня оснащения кафедр, модернизации оборудования, ремонте учебных помещений;
- развитие практической подготовки как ключевое направление улучшений выделяют 20% опрошенных.

Выводы

В опросе приняли участие 15 респондентов, преимущественно в возрасте 30–70 лет (73%), 67% из которых имеют степень кандидата наук.

Все респонденты оценивают уровень качества образовательных услуг как высокий (26,7%) или средний (73,3%), 46,7% опрошенных рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 66,7% в целом удовлетворены своей работой.

100% преподавателей удовлетворены условиями труда на кафедре, 93,4% - оснащённостью рабочих мест, при этом около 6,7% преподавателей полностью зависят от личной компьютерной техники. Это указывает на необходимость точечной дооснащения рабочих мест и расширения свободного доступа к компьютерной технике и интернету.

73,3% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 69,7% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют все преподаватели, тесты – 60%, решение задач – 40%, проверочные/контрольные работы – 67%. Вместе с тем 46,7% респондентов часто и (53,3%) иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.), все опрошенные проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности.

Возможности студенческой научной работы оцениваются высоко (60% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка студентов вызывает вопросы у 80% преподавателей (66,7% преподавателей отмечают неполные, фрагментарные знания, 13,3% считают, что студенты практически не обладают необходимой базой).

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры) применяют все опрошенные. ЭИОС университета в той или иной форме используют большинство преподавателей: 53% размещают материалы для занятий, 67% – задания, 33% – оценивают письменные работы. Влияние информационных технологий на образовательный процесс положительно оценивают 86,6% респондентов. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 26,7% указали, что он применяется, 66,7% – что нет. Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяет 46,7% преподавателей. Учебными и методическими пособиями на кафедре полностью или частично удовлетворены 93,4% респондентов.

Санитарные условия в основном оцениваются как соответствующие нормам (86,7% опрошенных дают высокие или средние оценки), однако обеспечение питьевой водой признано проблемным более чем 63,3% респондентами, а качеством учебных аудиторий и лабораторий полностью удовлетворены лишь 46,7%.

Графиком работы удовлетворены 73,3% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета респонденты оценивают, как высокую (40%) и среднюю (60%), количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены 86,7%. Организация документооборота устраивает 46,7% преподавателей, 20% не удовлетворены, а 33,3% затруднились с оценкой, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 86,6% респондентов. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 33,3% опрошенных, созданы; 6,7% считают, что условий нет, 53,3% затруднились ответить, 6,7% выбрали вариант ответа «считаю, в этом нет необходимости».

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности ВУЗа пользуются все преподаватели, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 86,7%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 66,7% респондентов, деканата – 53,3%, административно-управленческого персонала – 60%, работников охраны – 73,3%. Это формирует позитивный имидж университета и способствует конструктивному взаимодействию всех участников образовательного процесса.

В целом результаты опроса демонстрируют высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП СПО Медицинский администратор. Преподаватели в значительной степени удовлетворены качеством образовательных услуг, условиями труда, организацией учебного процесса и информационной открытостью университета, активно используют современные образовательные технологии и заинтересованы в инновациях. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение базовой подготовки студентов, расширение методической поддержки ППС, модернизация материально-технической базы учебных помещений и оптимизация документооборота.

Реализация комплекса мероприятий по этим направлениям позволит в дальнейшем повысить качество образовательного процесса и создать ещё более комфортные условия для работы преподавателей и обучения студентов по ОП СПО Медицинский администратор.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева