

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

### Отчет

о результатах опроса педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования – программы специалитета по специальности **37.05.01 Клиническая психология**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

## Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников в рамках реализации образовательной программы высшего образования (программы специалитета) по специальности 37.05.01 Клиническая психология (далее - ОП ВО Клиническая психология).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

*Цель настоящего исследования:* изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Клиническая психология.

*Содержание исследования:* респондентам предлагалось ответить на 56 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

## Характеристика участников опроса

Возрастной состав анкетированных: 33% – в возрасте от 30 до 50 лет, 67% - 50-70 лет.

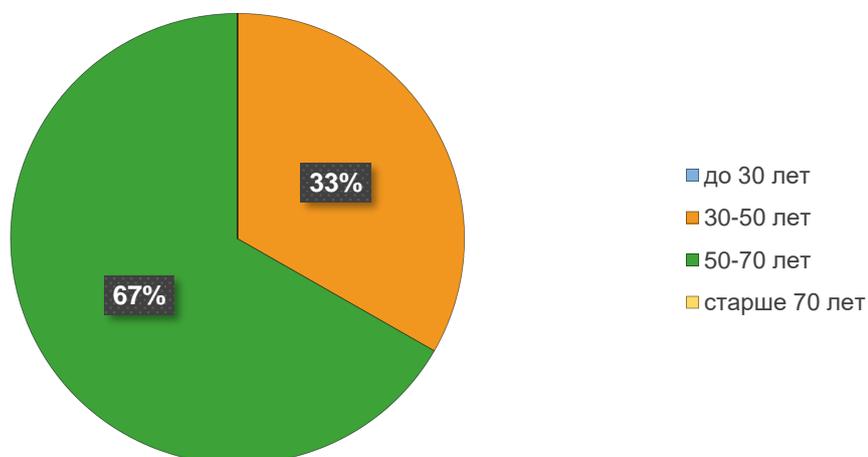


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

33% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 34% - ученую степень доктора наук, 33% - не имеют ученой степени.

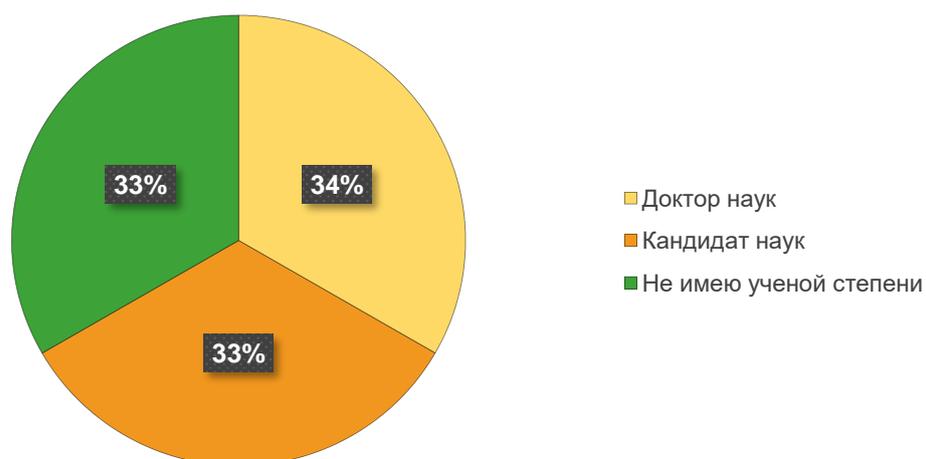


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

33% имеют ученое звание доцента, 34% - звание профессора, 33% - не имеют ученого звания.

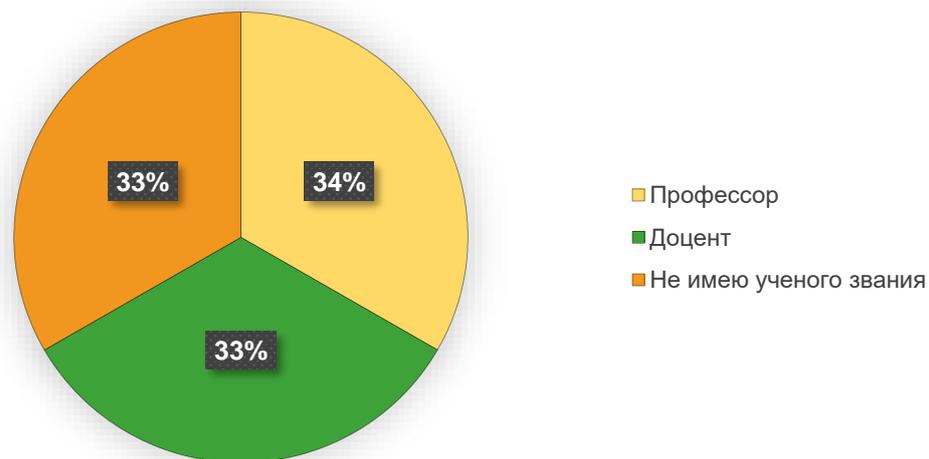


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Большинство респондентов являются практикующими врачами: 66,7% отмечают, что работают в медицинской организации по профилю ОП ВО Клиническая психология, и лишь 33,3% относятся к не практикующим специалистам.

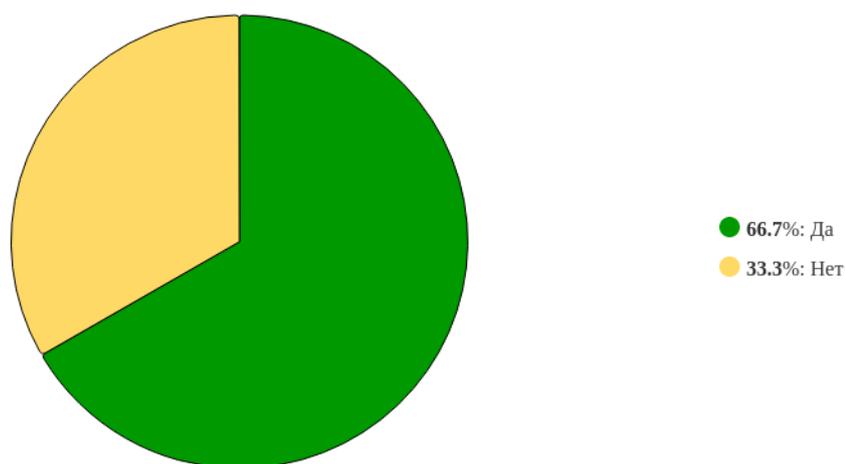


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

### Результаты исследования

Общий уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ преподаватели оценивают преимущественно как высокий и средний: 33,3% отметили высокий уровень, 66,7% – средний.

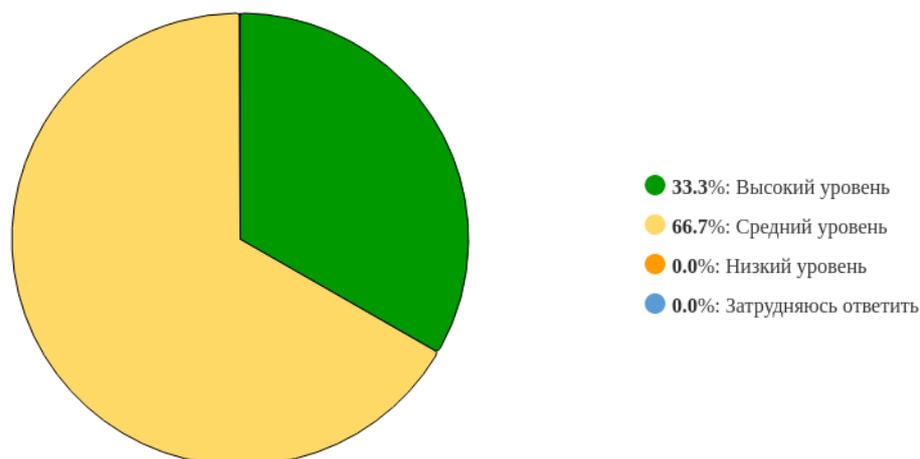


Рисунок 5 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьеры большинство преподавателей оценивают положительно: 66,7% поставили максимальную оценку «5», 33,3% – «3».

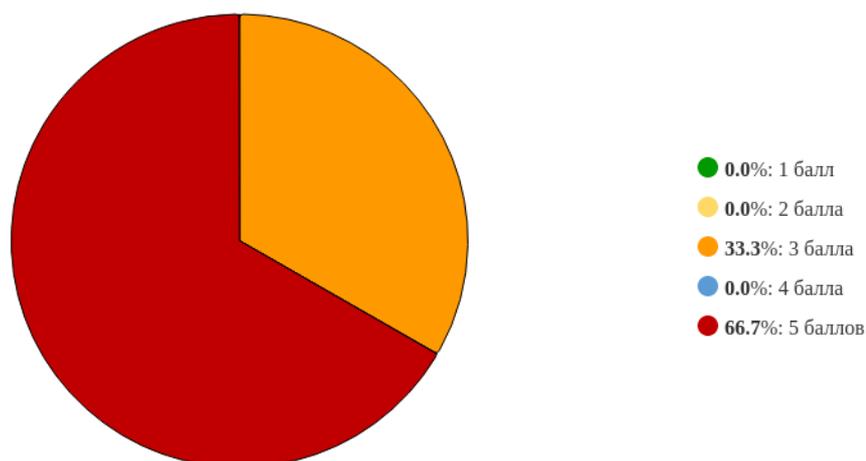


Рисунок 6 - «В какой мере Ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале):»

Удовлетворённость собственной профессиональной деятельностью также находится на высоком уровне:

- скорее удовлетворены – 33,3%;
- чем-то удовлетворен(а), а чем-то нет – 33,3%;
- полностью удовлетворены – 33,3%.

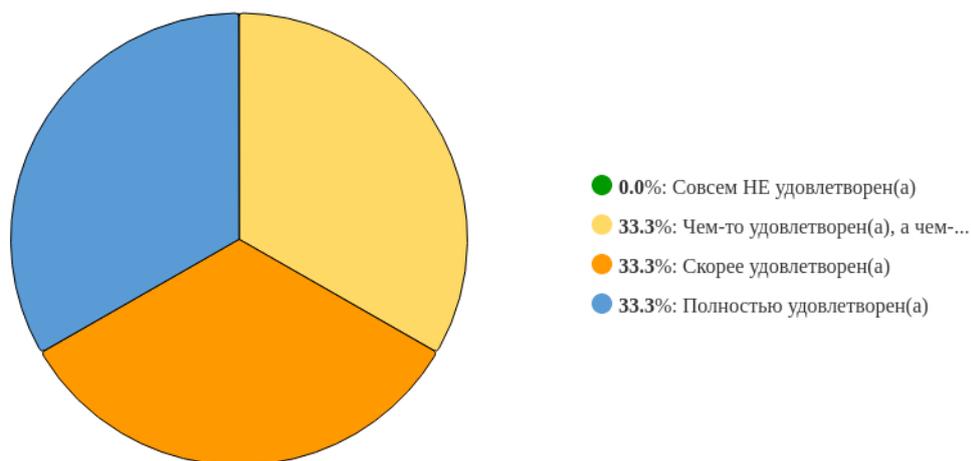


Рисунок 7 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 66,7% «полностью удовлетворены» и 33,3% «частично удовлетворены».

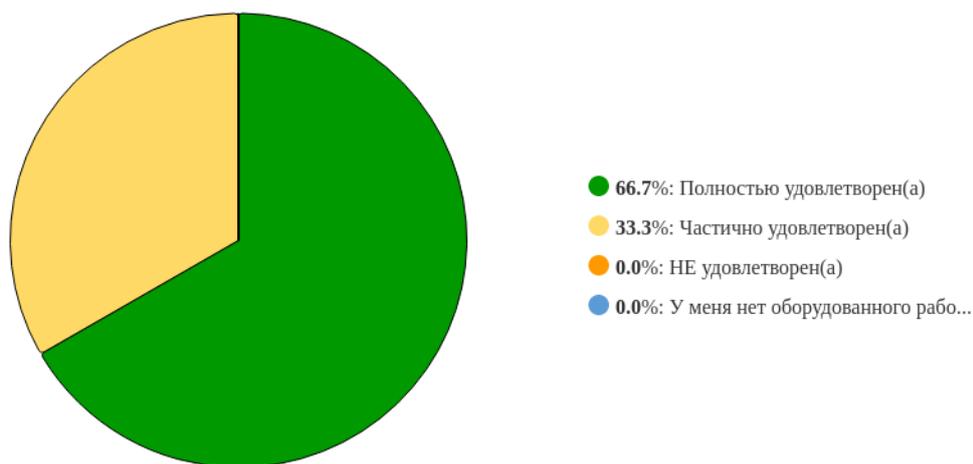


Рисунок 8 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

100% опрошенных удовлетворены оснащением своих рабочих мест на кафедре.

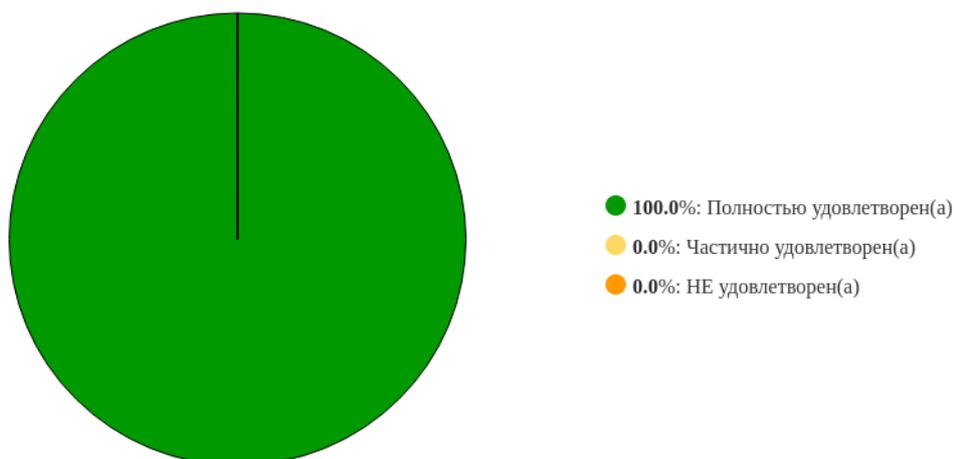


Рисунок 9 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Важным аспектом является доступ преподавателей к оборудованным рабочим местам. Респонденты оснащённость своих рабочих мест оборудованием оценивают следующим образом:

- 100% могут пользоваться оборудованием при первой необходимости.

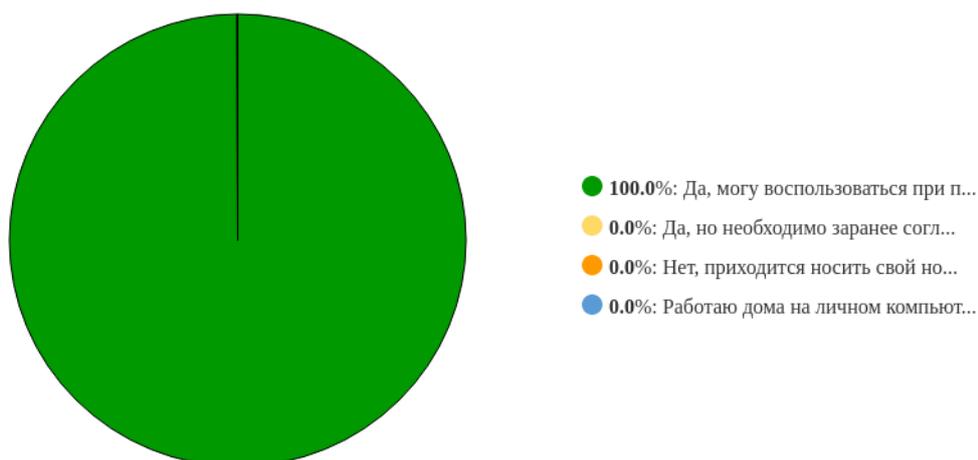


Рисунок 10 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса преподаватели оценивают преимущественно положительно:

- 66,7% - «полностью удовлетворены»;

- 33,3% - «частично удовлетворены».

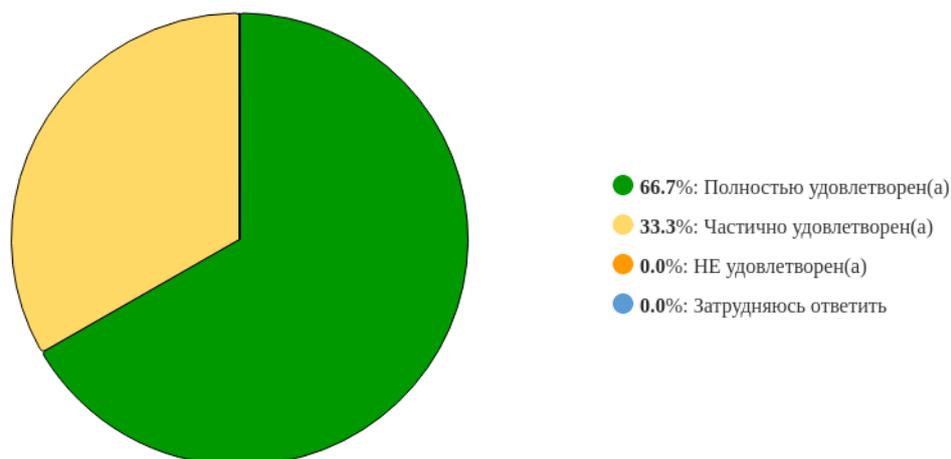


Рисунок 11 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации об организации учебного процесса (расписание занятий и промежуточной аттестаций, методическая и нормативная документация в ЭИОС и на сайте) также оценивается высоко:

- 5 баллов – 66,7%;
- 4 балла – 33,3%.

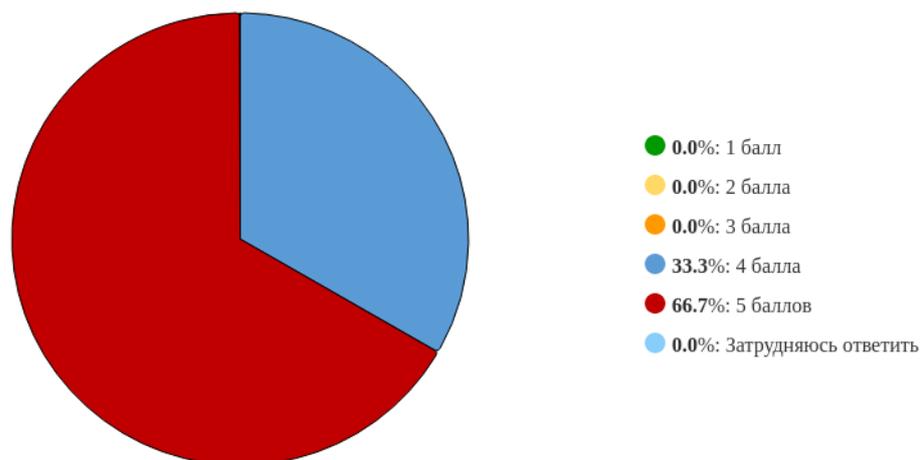


Рисунок 12 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Решение задач используют 67%, презентации – 67%, тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) – 33%. Рефераты задействуют 33% опрошенных, индивидуальные проекты – 33% и групповые проекты – 33%.

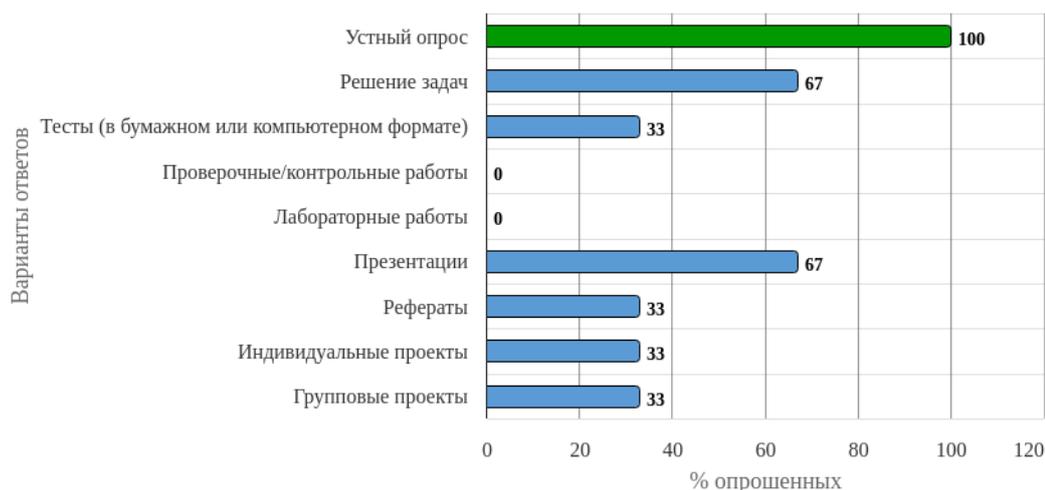


Рисунок 13 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 66,7% преподавателей, иногда – 33,3%.

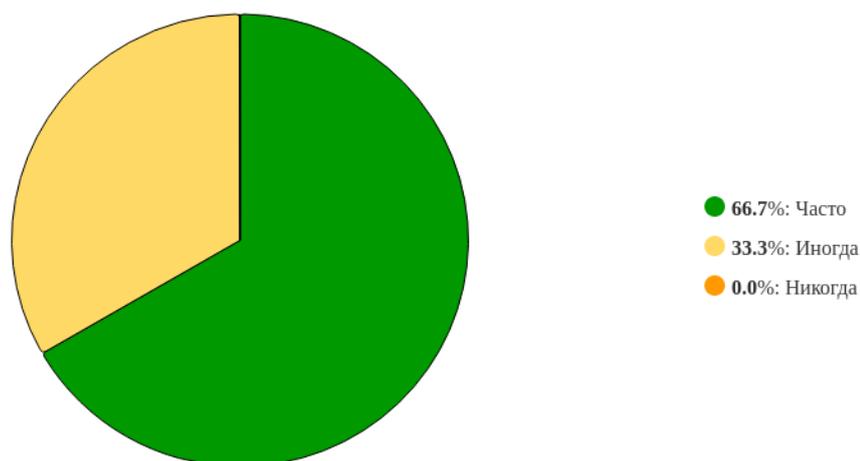


Рисунок 14 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

100% преподавателей считают, что инновации необходимы и «этого требует современное время».

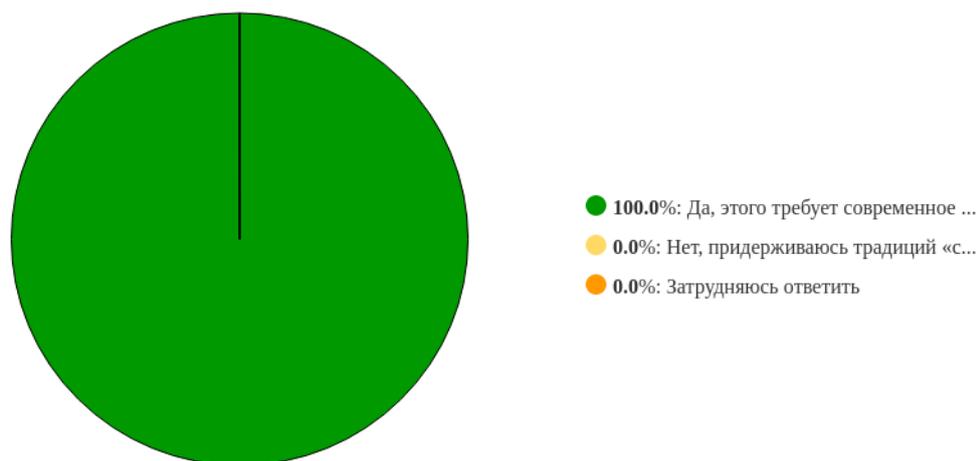


Рисунок 15 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Требования ФГОС к реализации образовательных программ хорошо известны 100% респондентов.

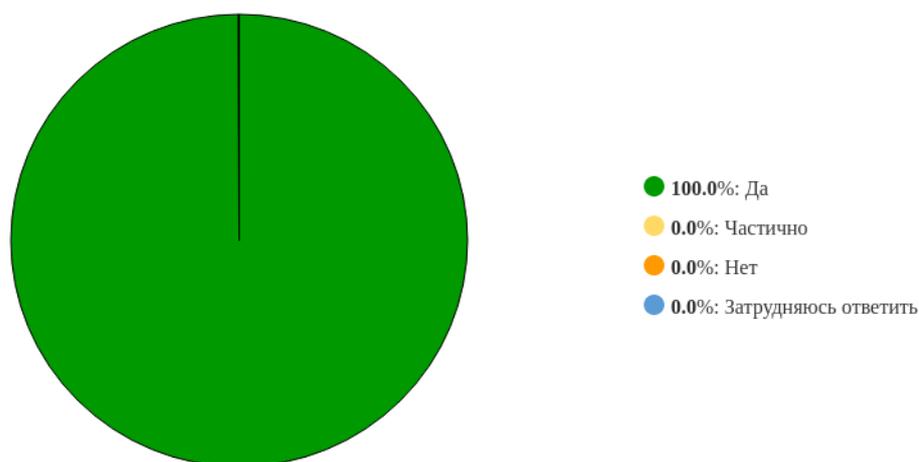


Рисунок 16 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Возможности реализации научно-исследовательской работы студентов на кафедре оцениваются преимущественно как высокие:

- «5» – 66,7%,
- «4» – 33,3%.

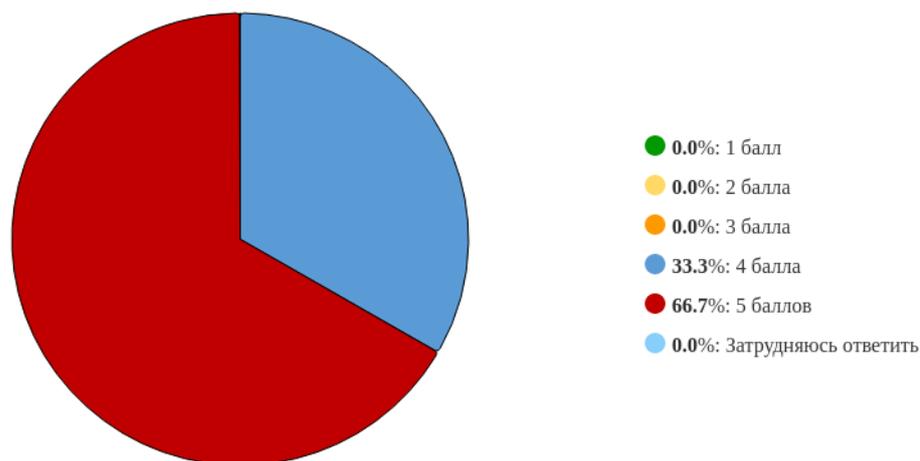


Рисунок 17 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы студентами на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки студентов респонденты оценили следующим образом:

- 66,7% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 33,3% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины.

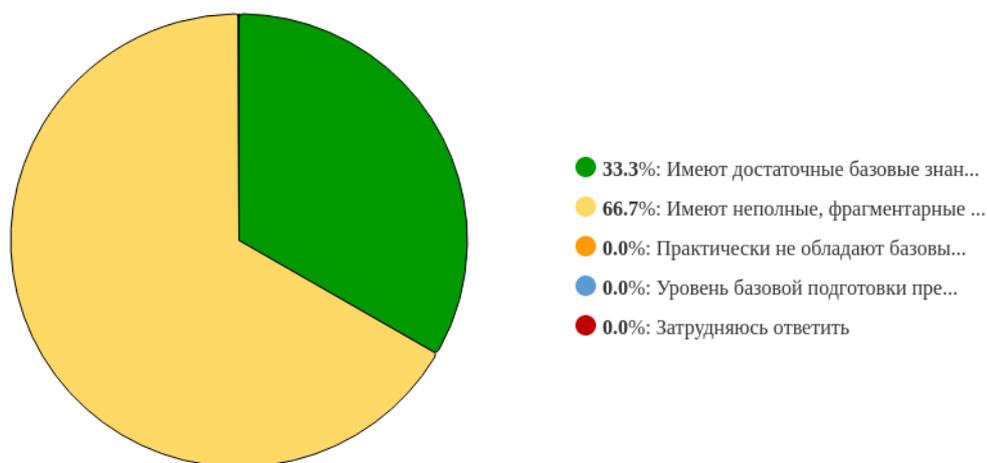


Рисунок 18 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

Балльно-рейтинговую систему (БРС) респонденты оценивают, как:

- 33,3% считают БРС необходимой, но нуждающейся в корректировке отдельных положений;
- 66,7% относятся нейтрально.

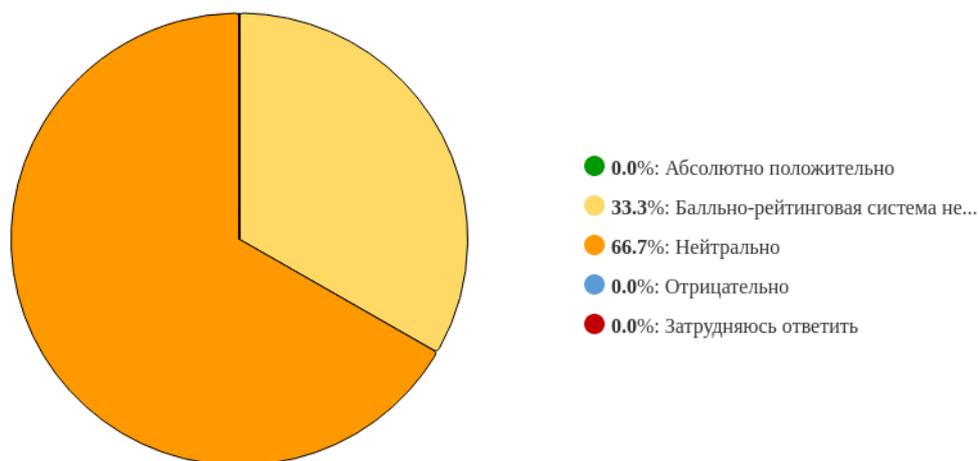


Рисунок 19 - «Как Вы относитесь к функционированию балльно-рейтинговой системе?»

В методической помощи не нуждаются 100% преподавателей.

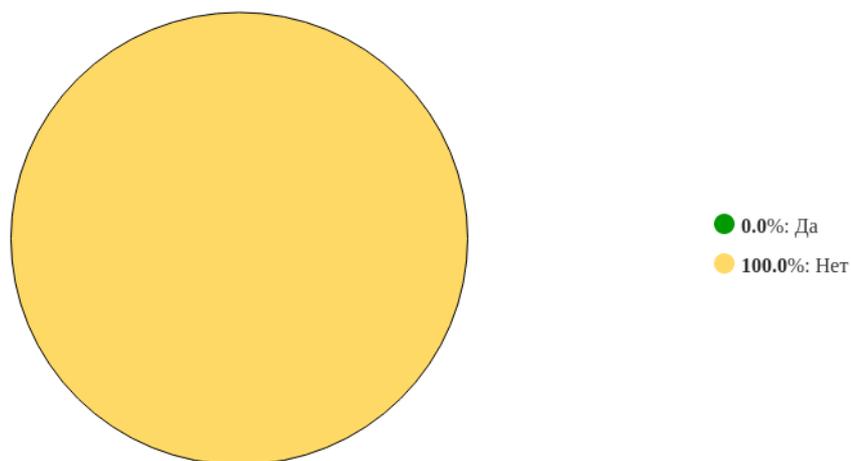


Рисунок 20 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (66,7%) подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 33,3% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 33,3% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 33,3% указывают на публикации, связанные с РИНЦ.

Активность в научных коммуникациях высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 100% респондентов.

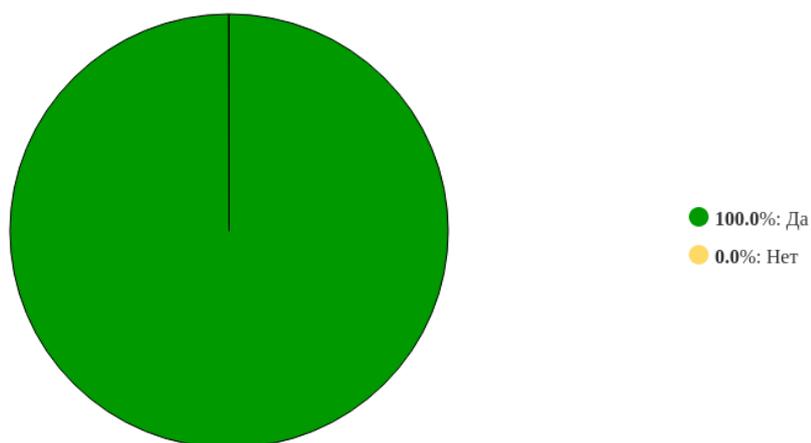


Рисунок 21 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 66,7% опрошенных.

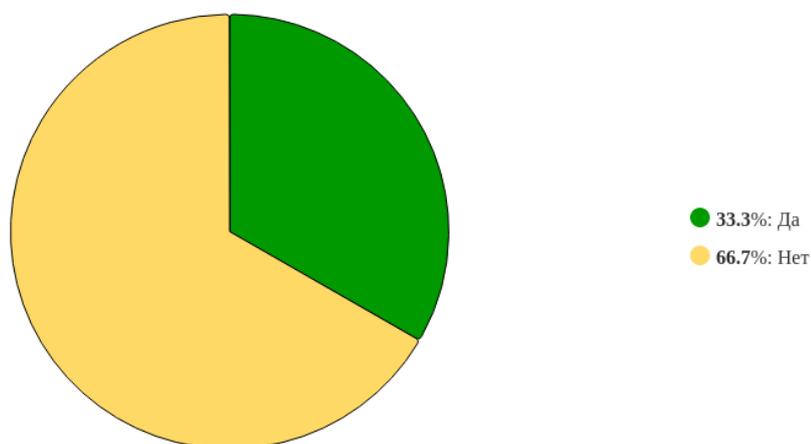


Рисунок 22 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года проходили в своём вузе 66,7%, в Федеральных научных/национальных медицинских центрах – 33,3%.

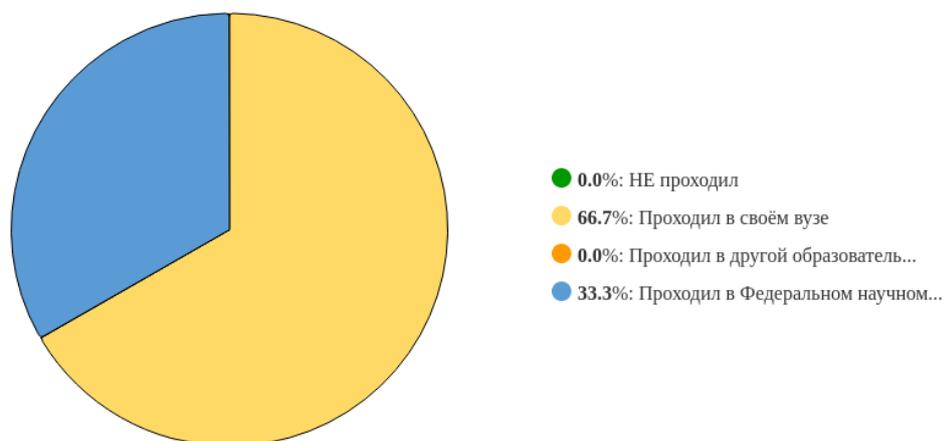


Рисунок 23 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 5-4 баллов:

- 5 баллов – 66,7%;
- 4 балла – 33,3%.

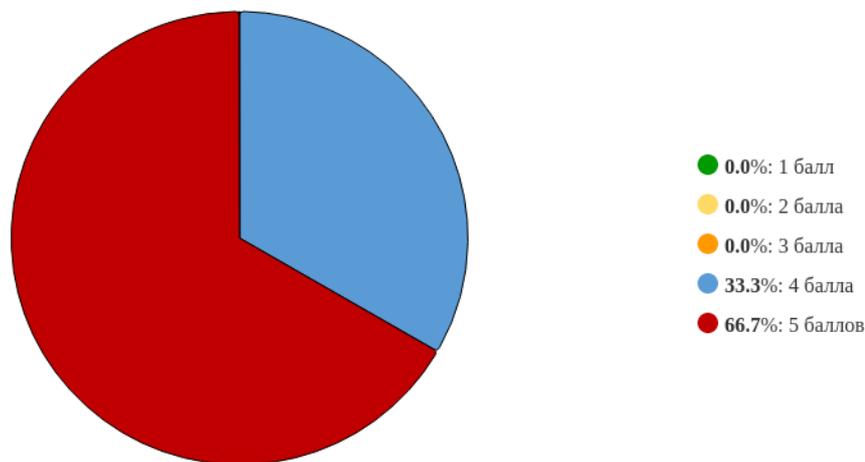


Рисунок 24 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 33,3% часто применяют его в образовательном процессе, 33,3% используют его иногда, совсем не пользуются – 33,3%.

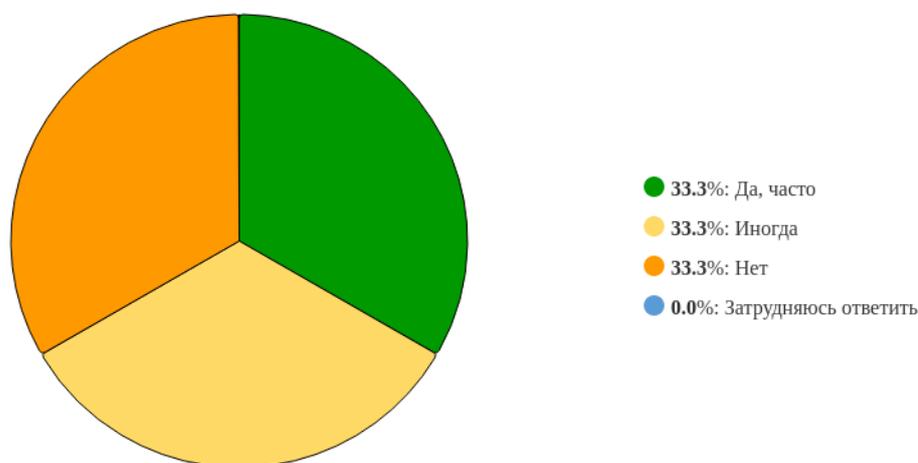


Рисунок 25 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют большинство преподавателей (66,7%), а 33,3% считают, что в этом нет необходимости.

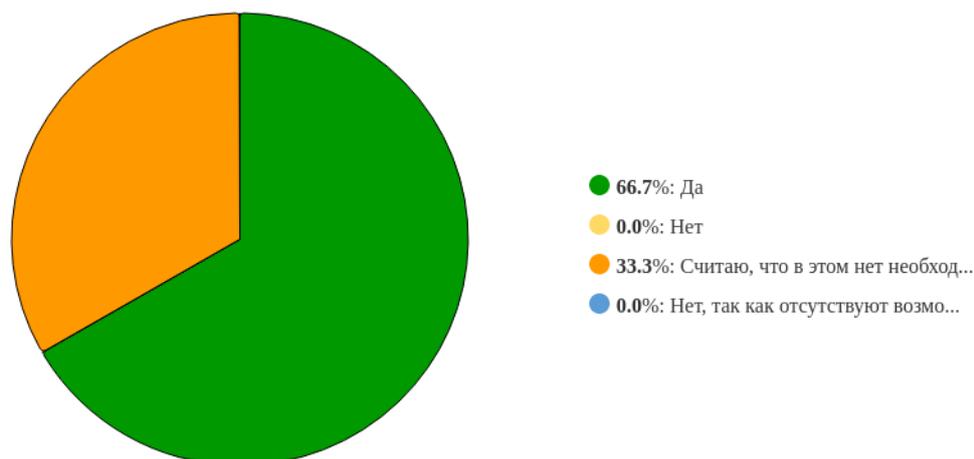


Рисунок 26 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: оценка письменных работ (100%), размещение материалов для занятий (67%), заданий (67%), пользование электронной библиотекой (33%), ответы на вопросы студентов (33%).



Рисунок 27 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- треть респондентов (33,3%) не дала содержательных предложений;
- треть участников (33,3%) обозначила потребность в повышении доступности ЭИОС. В данной формулировке потенциально содержится запрос на более удобный вход, стабильную работу и простую навигацию;
- треть (33,3%) представила развернутую критическую позицию, связанную с необходимостью профессионального проектирования и управления ЭИОС на более высоком экспертном уровне.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 66,7% отмечают улучшение коммуникации между преподавателем и студентом. В то же время 33,3% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий.

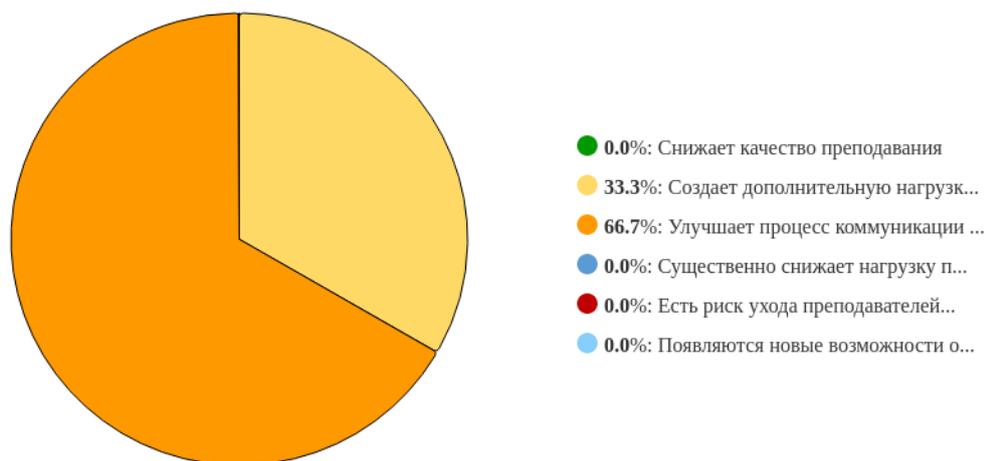


Рисунок 28 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 66,7% указали, что он используется, 33,3% затруднились ответить.

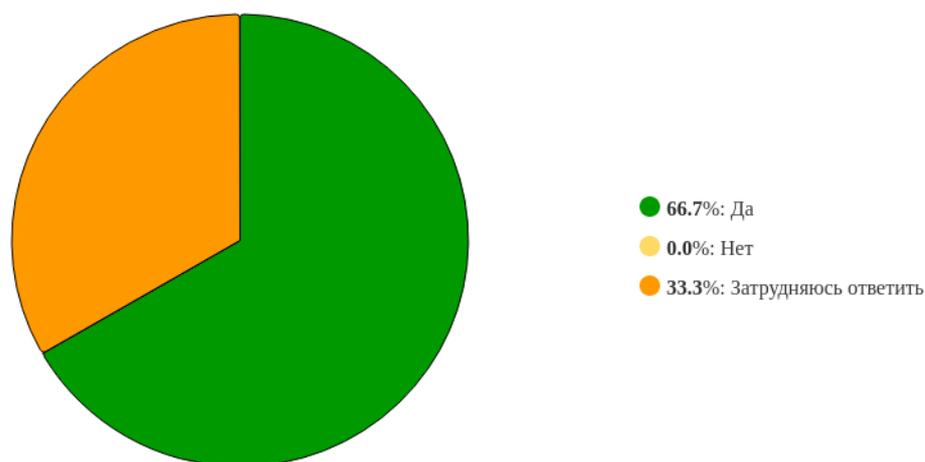


Рисунок 29 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 33,3% не выделяет преимуществ дистанционного формата;
- 33,3% отмечает преимущество в виде экономии времени;
- 33,3% связывает преимущества дистанционного формата с гибкостью:

студент получает возможность планировать распорядок обучения.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 66,7% указывают, что дистанционный формат снижает уровень взаимодействия и усложняет педагогический контроль;
- 33,3% не сформулировали недостатков.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 100% респондентов.

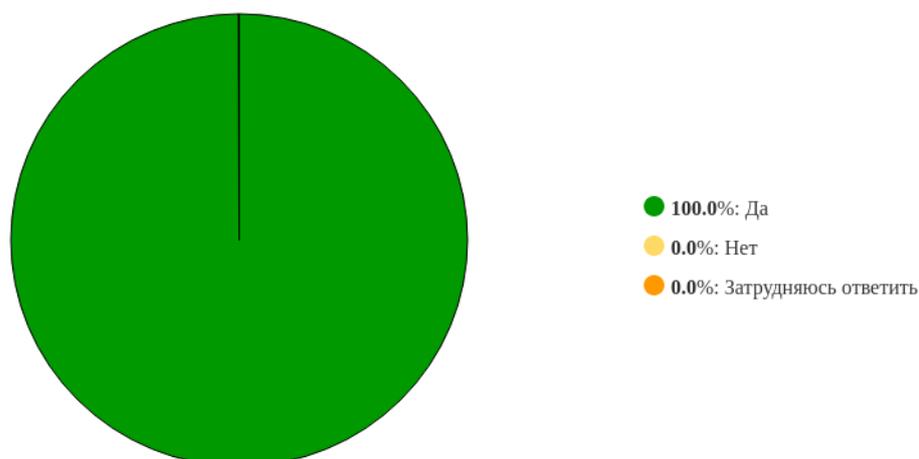


Рисунок 30 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 66,7% полностью удовлетворены;
- 33,3% частично.

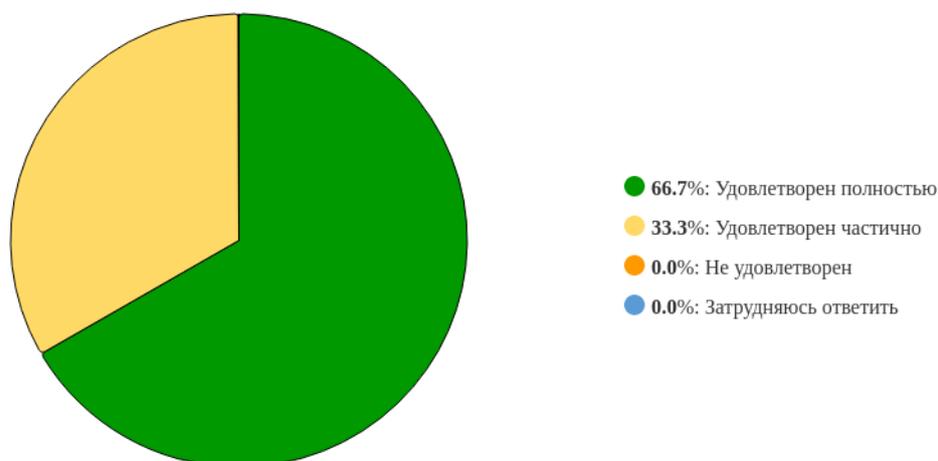


Рисунок 31 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 66,7% респондентов, частично – 33,3%.

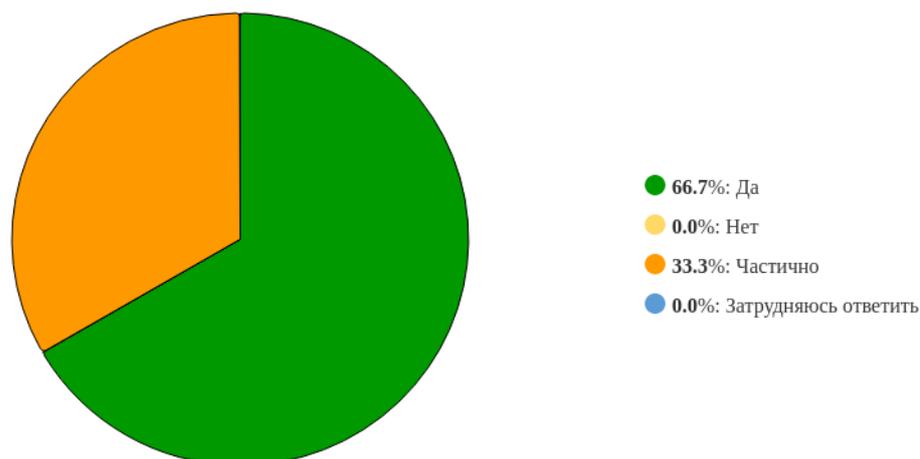


Рисунок 32 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Относительно вопроса о зонах отдыха (ожидания) в Университете мнения распределились следующим образом: удовлетворены – 66,7%, не удовлетворены – 33,3%.

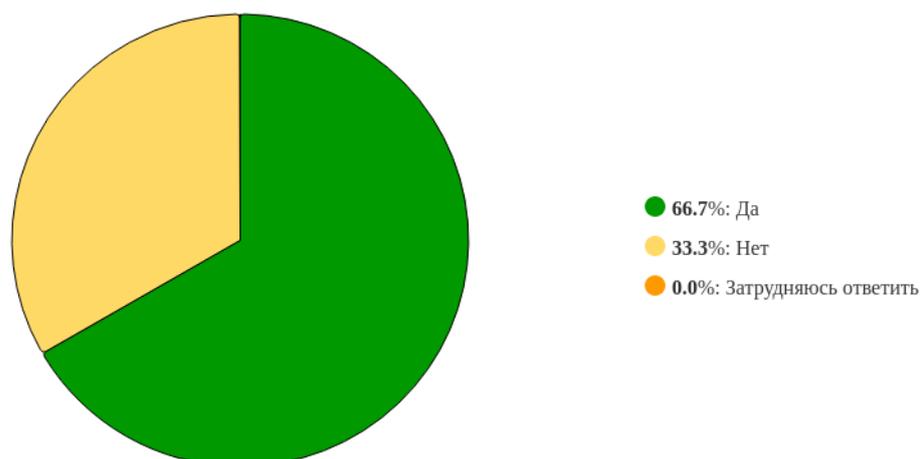


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений было оценено следующим образом:

- высокий уровень – 33,3%;
- средний – 33,3%;
- низкий – 33,3%.

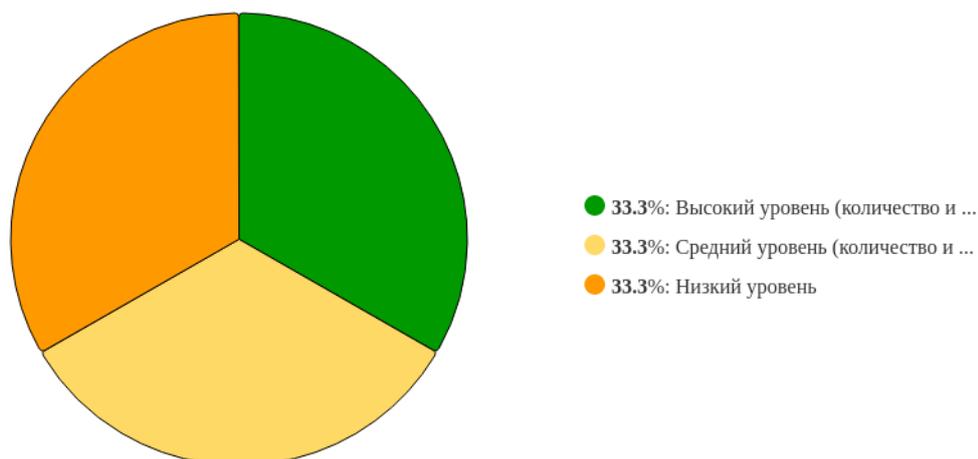


Рисунок 34 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой оценивается заметно хуже:

- высокий уровень – 33,3%;
- низкий – 33,3%;
- полное отсутствие обеспечения – 33,3%.

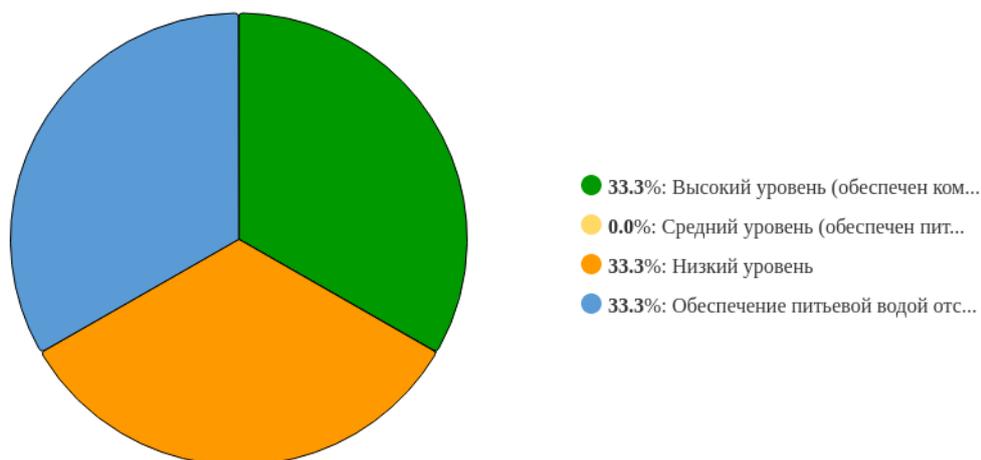


Рисунок 35 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

В целом санитарное состояние аудиторий и помещений воспринимается как соответствующее нормативным требованиям:

- высокий уровень – 33,3%;
- средний – 66,7%.

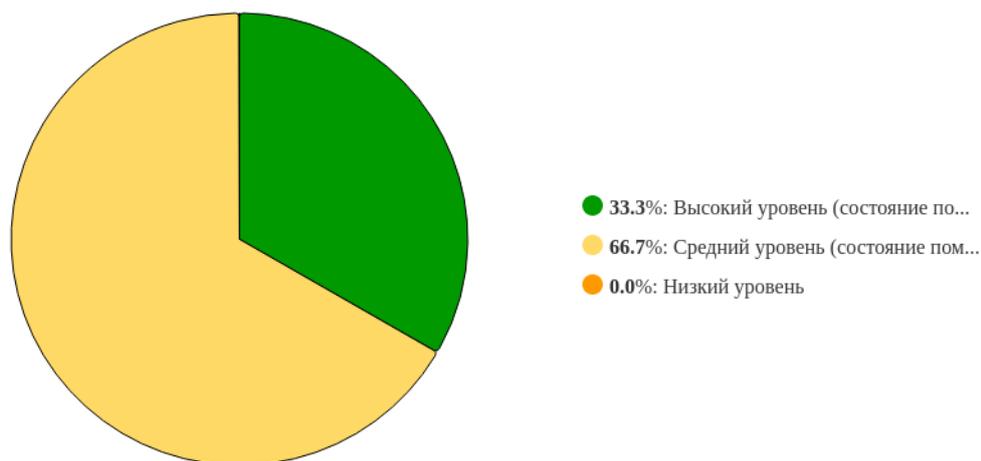


Рисунок 36 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

Подавляющее большинство ППС устраивает существующий график работы: удовлетворены 100% преподавателей.

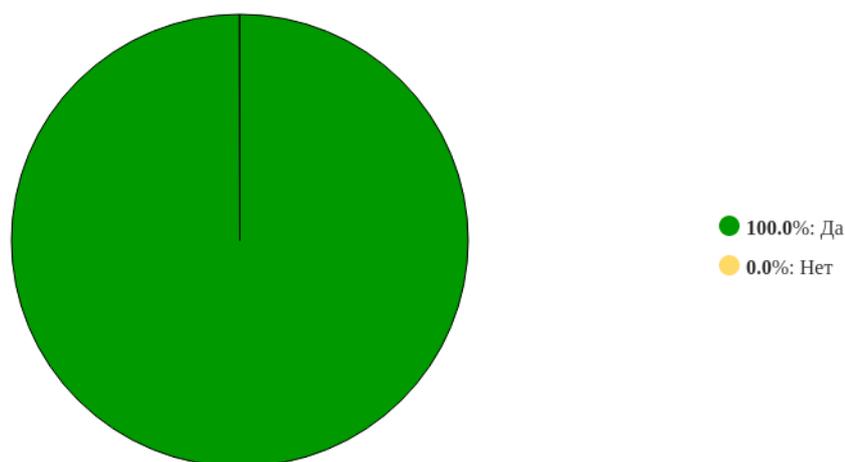


Рисунок 37 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Если вы не удовлетворены графиком работы, то укажите чем именно»: все респонденты (100%) подтверждают удовлетворённость графиком.

Наличие и понятность навигации внутри Университета оцениваются преимущественно как средние и высокие:

- высокий уровень – 33,3%;
- средний – 66,7%.

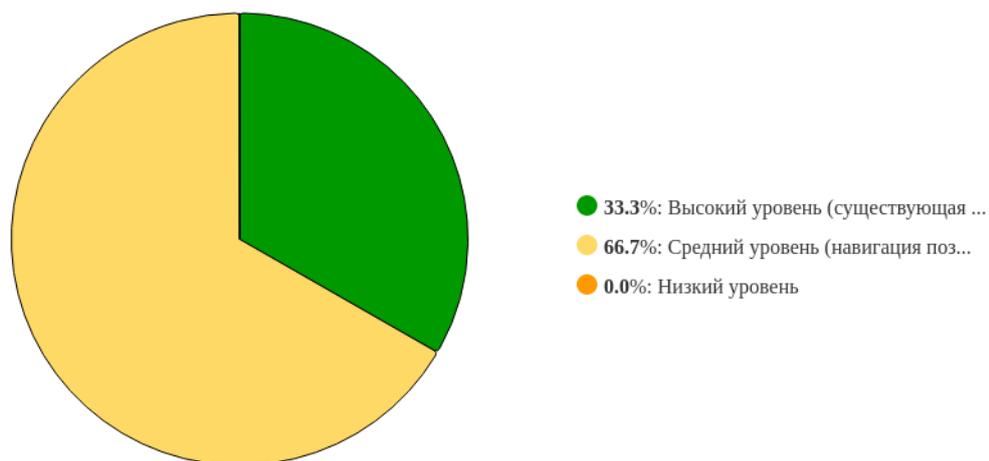


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре устраивает 100% респондентов.

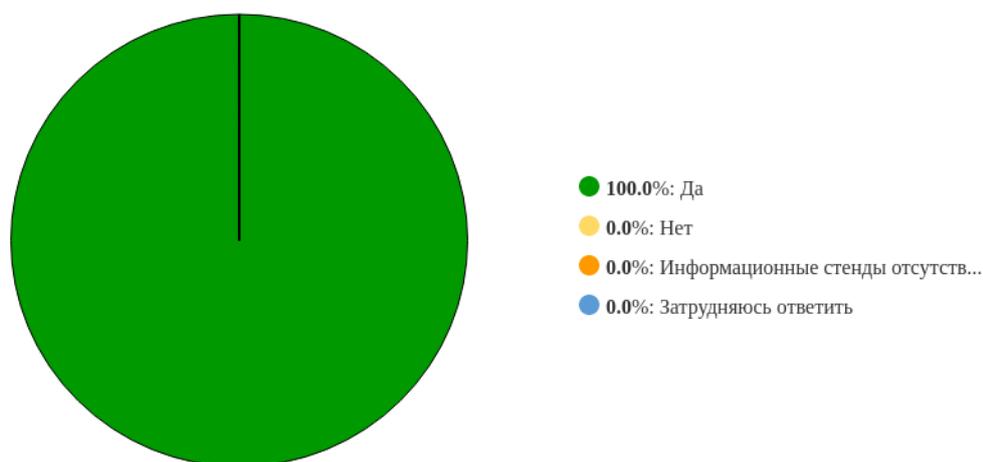


Рисунок 39 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организацией документооборота удовлетворены 66,7%, не удовлетворены — 33,3%.

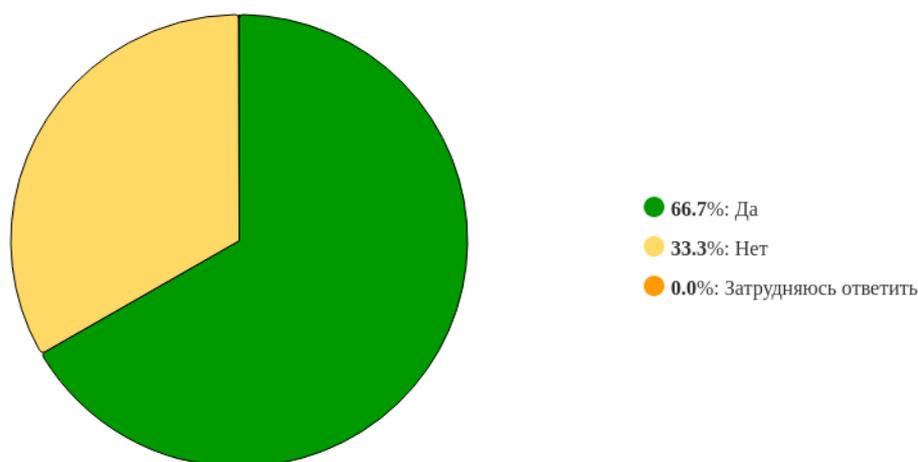


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 100% респондентов.

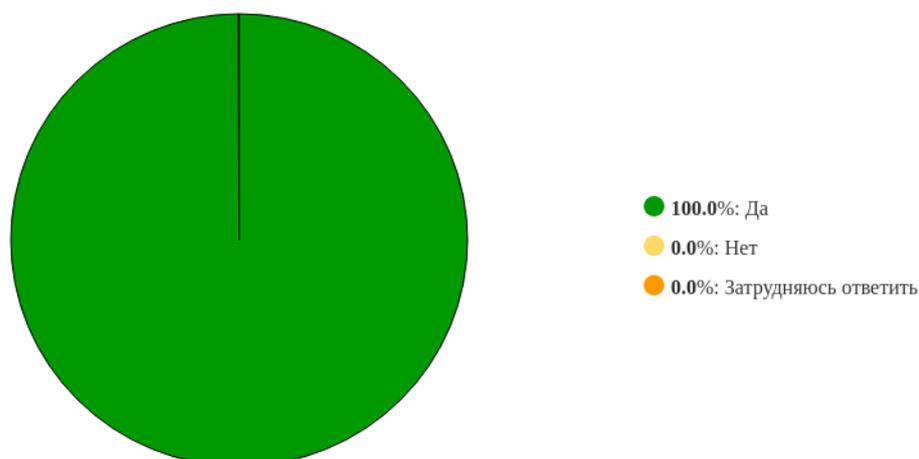


Рисунок 41 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Большинство ППС оценивают транспортную доступность как достаточную (66,7% отмечают высокий уровень и 33,3% - средний).

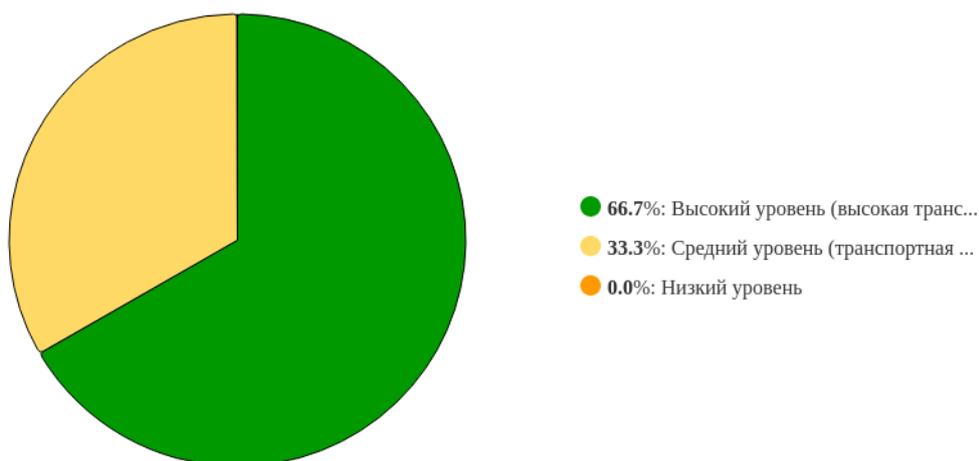


Рисунок 42 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 33,3% респондентов, созданы; 33,3% считают, что условий нет, 33,3% затруднились ответить.

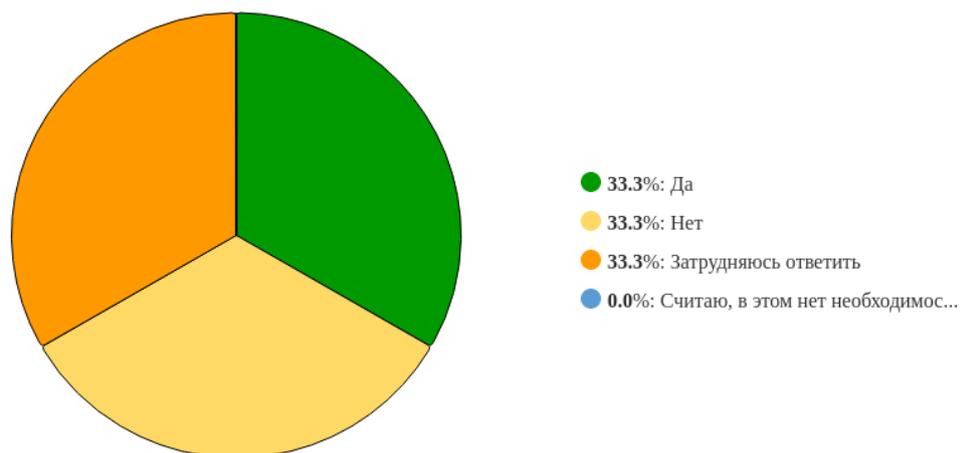


Рисунок 43 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом университета для получения информации о его деятельности пользуются 100% респондентов.

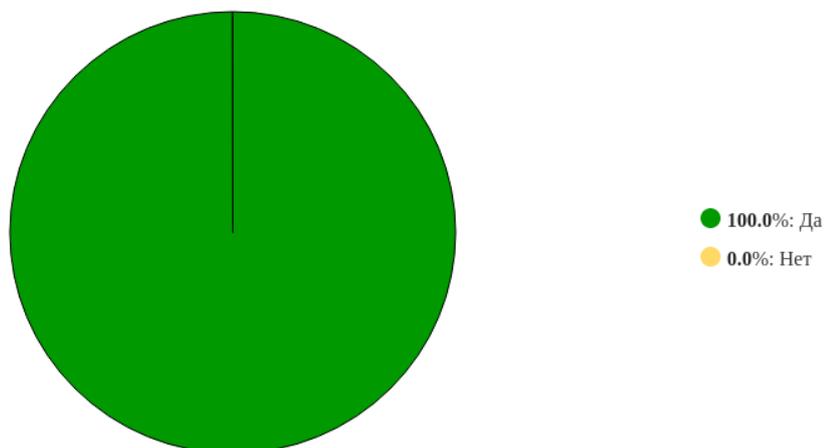


Рисунок 44 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 100% преподавателей.

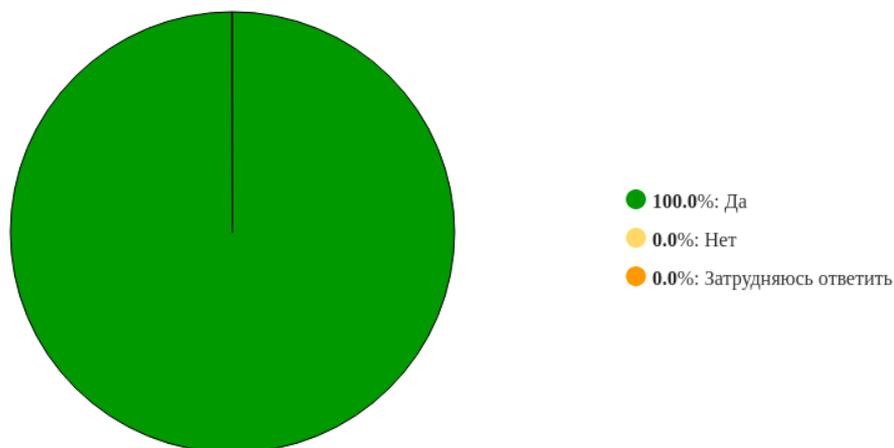


Рисунок 45 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 100% удовлетворены;

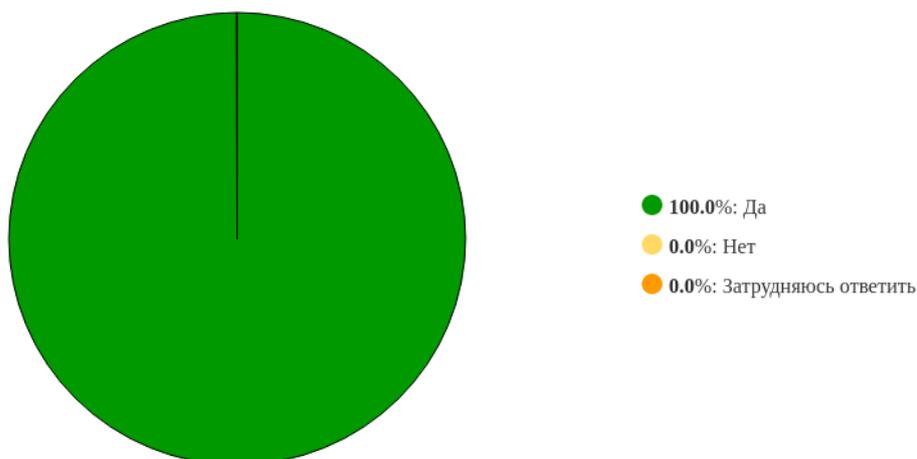


Рисунок 46 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 100% удовлетворены;

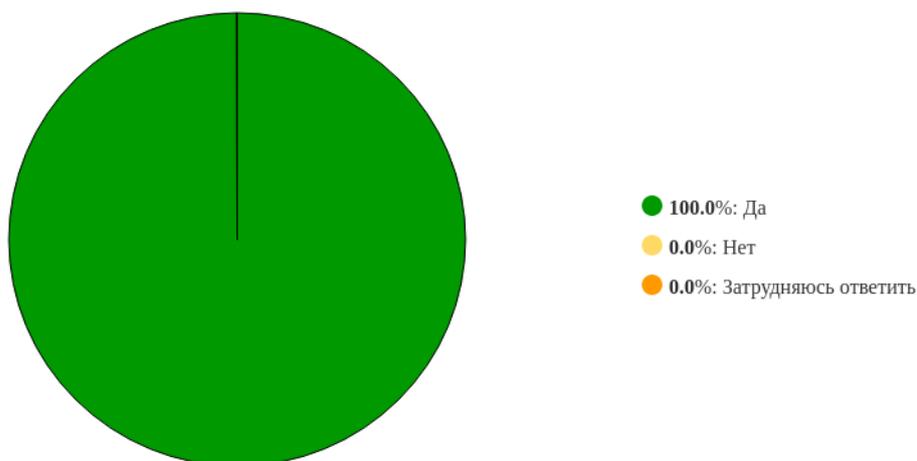


Рисунок 47 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 66,7% удовлетворены, 33,3% затруднились ответить;

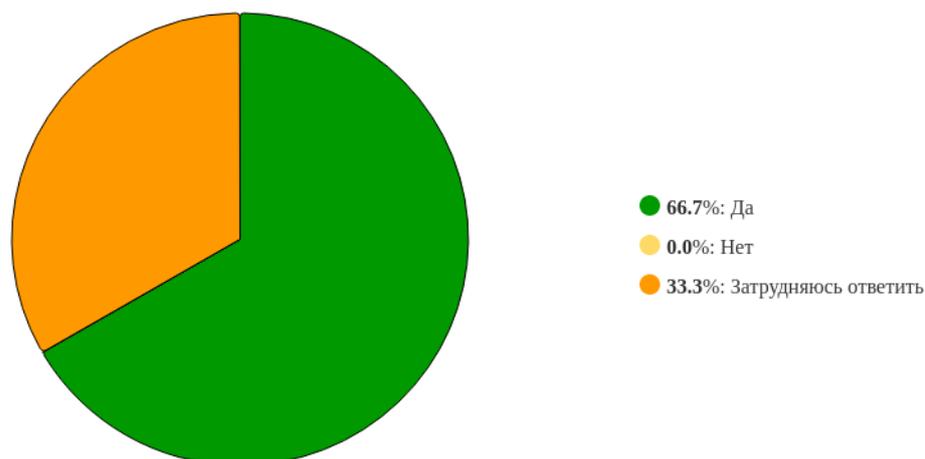


Рисунок 48 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 66,7% удовлетворены, 33,3% затруднились.

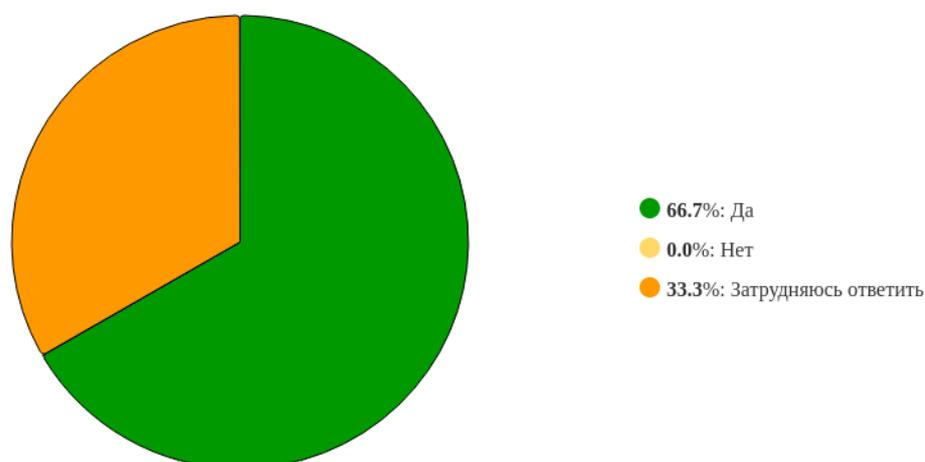


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что часть респондентов не видит значимых проблем, другая часть указала на проблему избыточной организованности, ориентации на формальные показатели и недостаточного понимания труда преподавателя и личности студента.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 50% связывают повышение качества образовательного процесса с мотивацией преподавателей (материальные стимулы, условия профессионального развития, признание результатов труда и снижение перегрузки);
- 50% считают необходимым снизить уровень директивности, убрать избыточные поручения и обеспечить уважение к рабочему времени преподавателя.

## Выводы

В опросе приняли участие респонденты преимущественно в возрасте 50–70 лет (67%), 33% из которых имеют степень кандидата наук, 33% – доктора наук, а 66,7% являются специалистами-практиками.

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 100% респондентов, 66,7% рассматривают возможности профессионального роста как высокие и 66,7% в целом удовлетворены своей работой, а 33,3% занимают промежуточную позицию («чем-то удовлетворён(а), а чем-то нет»).

Удовлетворённость условиями труда и оснащённостью рабочих мест является стабильно высокой: условия организации труда на кафедре 100% опрошенных оценивают позитивно (66,7% полностью удовлетворены, 33,3% — частично), а оснащённостью рабочего места удовлетворены 100% преподавателей.

100% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 100% респондентов.

В части организации учебного процесса доминируют традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, 67% — решение задач и презентации, 33% используют тестовые формы контроля, 33% — рефераты, а также индивидуальные и групповые проекты (по 33%). Вместе с тем 66,7% респондентов часто и (33,3%) иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 100% сотрудников проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности.

Возможности студенческой научной работы оцениваются высоко (100% – 4–5 баллов). При этом уровень базовой подготовки обучающихся вызывает определённые вопросы: 66,7% отмечают неполные, фрагментарные базовые знания, и только 33,3% считают подготовку студентов достаточной для освоения дисциплины.

Отношение к балльно-рейтинговой системе преимущественно нейтрально-взвешенное: 66,7% относятся к БРС нейтрально, а 33,3% считают её необходимой, но нуждающейся в корректировке отдельных положений; при этом 100% преподавателей не нуждаются в методической помощи.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры) применяют 66,7% опрошенных. ЭИОС применяется прежде всего для оценивания и сопровождения самостоятельной работы: 100% используют ЭИОС для оценки письменных работ, 67% размещают материалы и задания, 33% пользуются электронной библиотекой и отвечают на вопросы студентов. Влияние информационных технологий на образовательный процесс 66,7% респондентов оценивают позитивно (улучшение коммуникации), однако 33,3% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 66,7% указали, что он применяется. Восприятие дистанционного формата носит скорее «инструмен-

тальный» характер: 33,3% не выделяют преимуществ, 33,3% отмечают экономию времени, 33,3% - гибкость и возможность студенту планировать расписание обучения. Среди недостатков доминирует фактор снижения качества взаимодействия и контроля: 66,7% подчеркивают низкий контакт и усложнение педагогического контроля. В целом это указывает на осторожное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного формата.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 100% преподавателей. Наполненность библиотечного фонда Университета 66,7% оценивают, как полностью удовлетворяющую, 33,3% — как частично удовлетворяющую; учебные и методические пособия на кафедре устраивают 100% преподавателей (66,7% полностью; 33,3% частично).

Санитарные условия в основном оцениваются как соответствующие нормам: санитарное состояние помещений оценивается как высокое (33,3%) или среднее (66,7%), однако обеспечение питьевой водой признано проблемным более чем 66,6% респондентов. При этом зонами отдыха удовлетворены 66,7%.

Графиком работы удовлетворены 100% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как высокую/среднюю 100% респондентов (33,3% и 66,7%), количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены 100%. Организация документооборота устраивает 66,7% преподавателей, 33,3% не удовлетворены, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 100% (66,7% и 33,3% соответственно). Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 33,3% опрошенных, созданы; 33,3% считают, что условий нет, 33,3% затруднились ответить.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 100%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 100% респондентов, деканата – 100%, административно-управленческого персонала – 66,7%, работников охраны – 66,7%. Это формирует позитивный имидж университета и способствует конструктивному взаимодействию всех участников образовательного процесса.

В целом результаты опроса демонстрируют высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО 37.05.01 Клиническая психология. Преподаватели в значительной степени удовлетворены качеством образовательных услуг, условиями труда, организацией учебного процесса и информационной открытостью университета, активно используют современные образовательные технологии и заинтересованы в инновациях. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение базовой подготовки обучающихся, совершенствование отдельных процедур документооборота, улучшение бытовой

инфраструктуры (в особенности обеспечение питьевой водой), а также развитие управляемости и качества функционирования ЭИОС с учётом озвученных замечаний.

Начальник отдела лицензирования,  
аккредитации и контроля  
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева