

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет

о результатах опроса педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования – программы специалитета по специальности **31.05.01 Лечебное дело**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников в рамках реализации образовательной программы высшего образования (программы специалитета) по специальности 31.05.01 Лечебное дело (далее - ОП ВО Лечебное дело).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Лечебное дело.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 56 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 114 педагогических и научных работника Университета, участвующих в реализации ОП ВО Лечебное дело.

Возрастной состав анкетированных: 52% – в возрасте от 30 до 50 лет, 34% - 50-70 лет, 7% - до 30 лет, 7% - старше 70 лет.

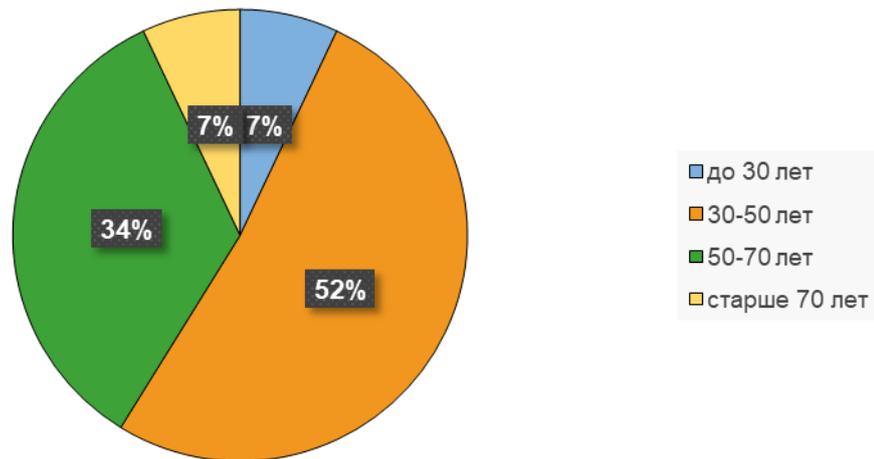


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

54% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 16% - ученую степень доктора наук, 30% - не имеют ученой степени.

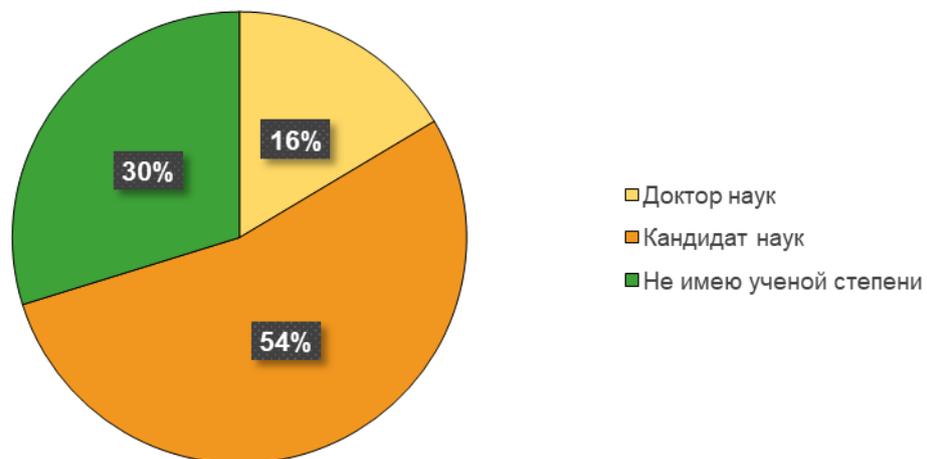


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

43% имеют ученое звание доцента, 10% - звание профессора, 47% - не имеют ученого звания.

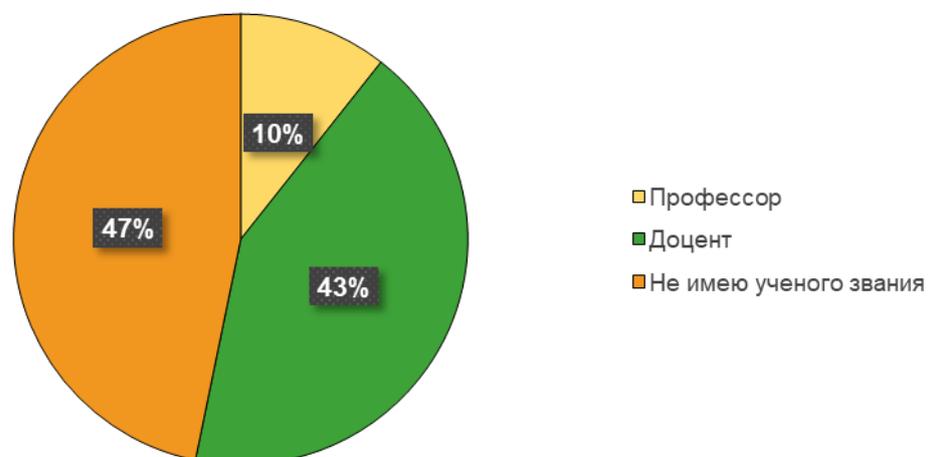


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Большинство респондентов являются практикующими врачами: 68,4% отмечают, что работают в медицинской организации по профилю ОП ВО Лечебное дело, и лишь 31,6% относятся к не практикующим специалистам.

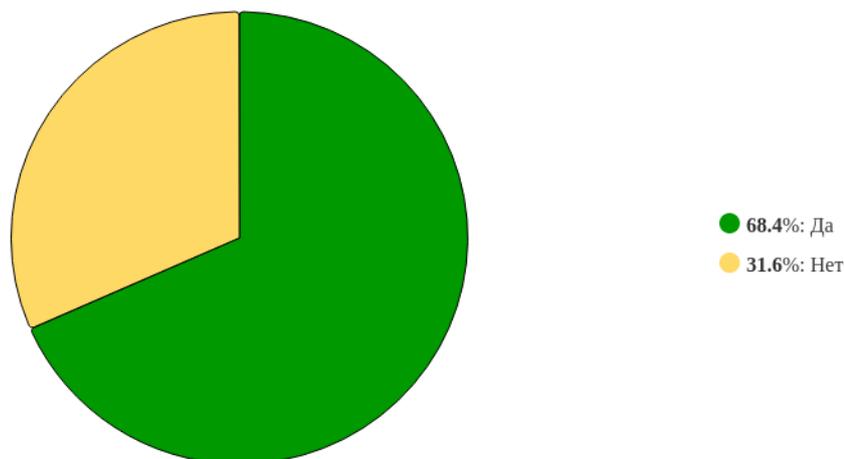


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Результаты исследования

Общий уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ преподаватели оценивают преимущественно как высокий и средний: 41,2% отметили высокий уровень, 50,9% – средний; только 5,3% считают его низким, 2,6% затруднились с оценкой.

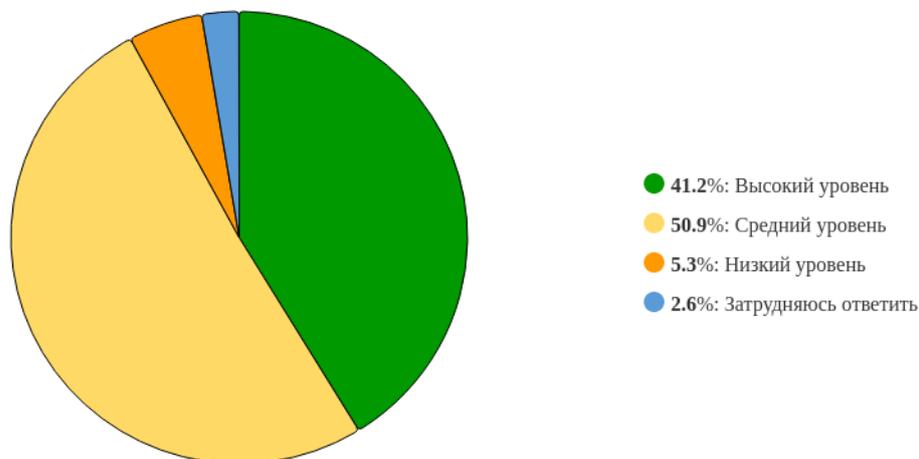


Рисунок 5 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьеры большинство преподавателей оценивают положительно: 39,5% поставили максимальную оценку «5», 29,8% – «4», 23,7% – «3»; только небольшая часть отметила уровень «2» (6,1%) и «1» (0,9%). В сумме 69,3% оценивают возможности развития на уровне 4–5 баллов.

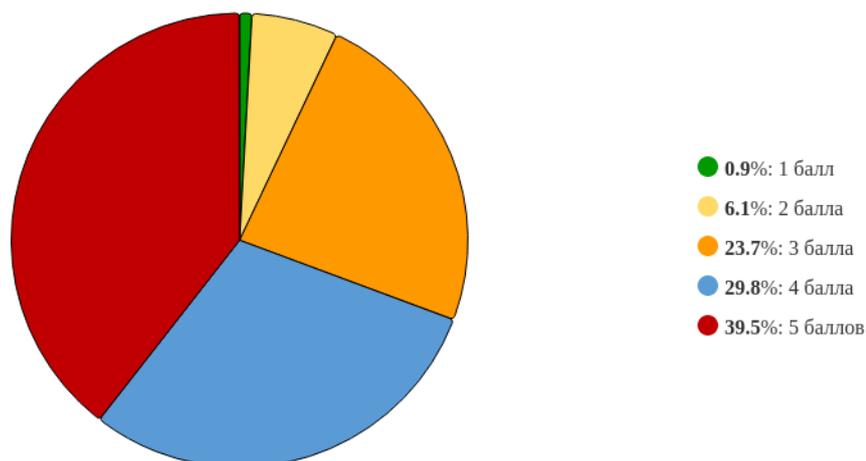


Рисунок 6 - «В какой мере Ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-бальной шкале):»

Удовлетворённость собственной профессиональной деятельностью также находится на высоком уровне:

- скорее удовлетворены – 44,7%;
- полностью удовлетворены – 30,7%;
- чем-то удовлетворен(а), а чем-то нет – 24,6%.

Не удовлетворенных среди опрошенных не оказалось.

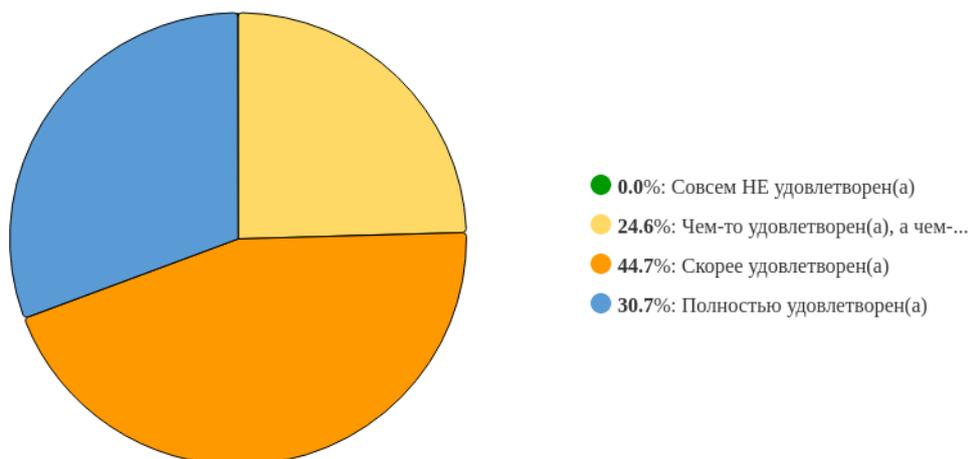


Рисунок 7 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 50,9% «полностью удовлетворены» и 43% «частично удовлетворены»; не удовлетворены - 2,6% респондентов, а у 3,5% отсутствует оборудованное рабочее место.

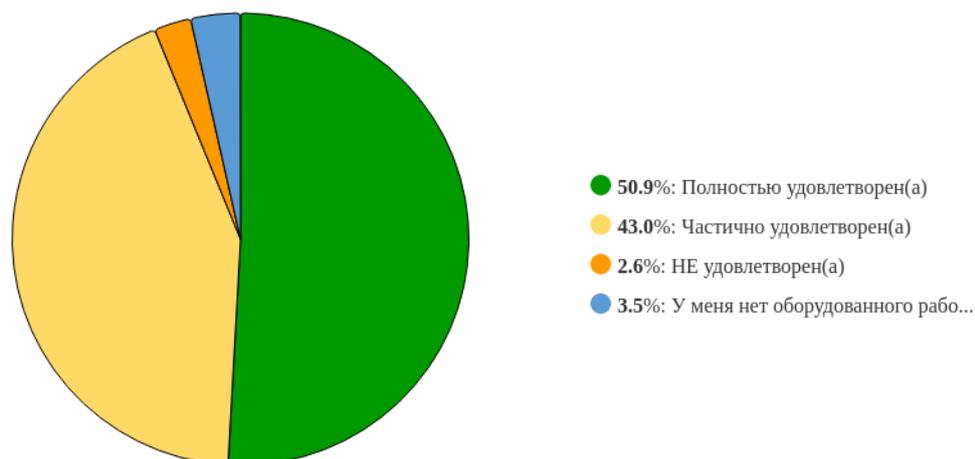


Рисунок 8 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

91,2% опрошенных удовлетворены оснащением своих рабочих мест на кафедре, однако 8,8% отметили, что не удовлетворены оснащенностью своих рабочих мест.

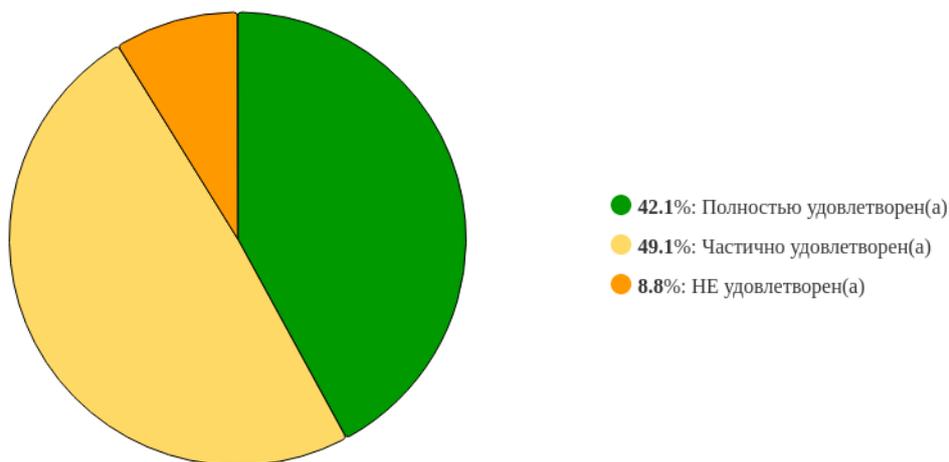


Рисунок 9 - «Удовлетворены ли Вы оснащенностью своего рабочего места на кафедре?»

Важным аспектом является доступ преподавателей к оборудованным рабочим местам. Респонденты оснащенность своих рабочих мест оборудованием оценивают следующим образом:

- 60,5% могут пользоваться оборудованием при первой необходимости;
- 14% имеют доступ, но с предварительным согласованием;
- 14% вынуждены приносить собственный ноутбук/планшет;
- 11,4% работают дома на личном компьютере.

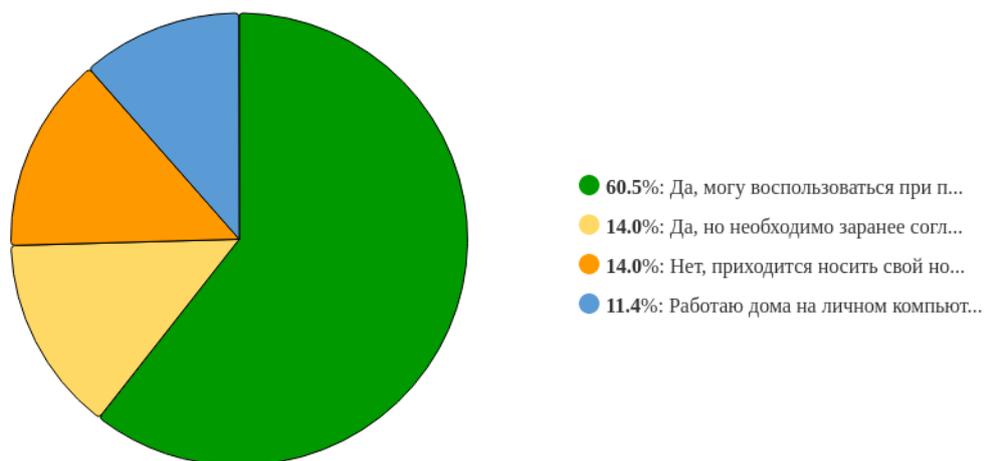


Рисунок 10 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса преподаватели оценивают преимущественно положительно:

- 49,1% - «полностью удовлетворены»;
- 44,7% - «частично удовлетворены»;
- 5,3 % - «не удовлетворены»;
- 0,9% затруднились ответить.

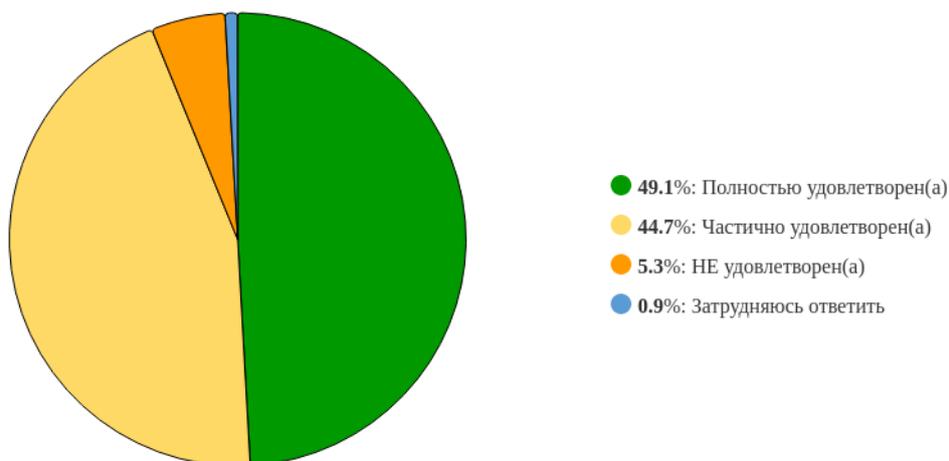


Рисунок 11 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации об организации учебного процесса (расписание занятий и промежуточной аттестаций, методическая и нормативная документация в ЭИОС и на сайте) также оценивается высоко:

- 5 баллов – 44,7%;
- 4 балла – 30,7%;
- 3 балла – 13,2%;
- 2 балла – 3,5%.

При этом 7,9% опрошенных затруднились ответить.

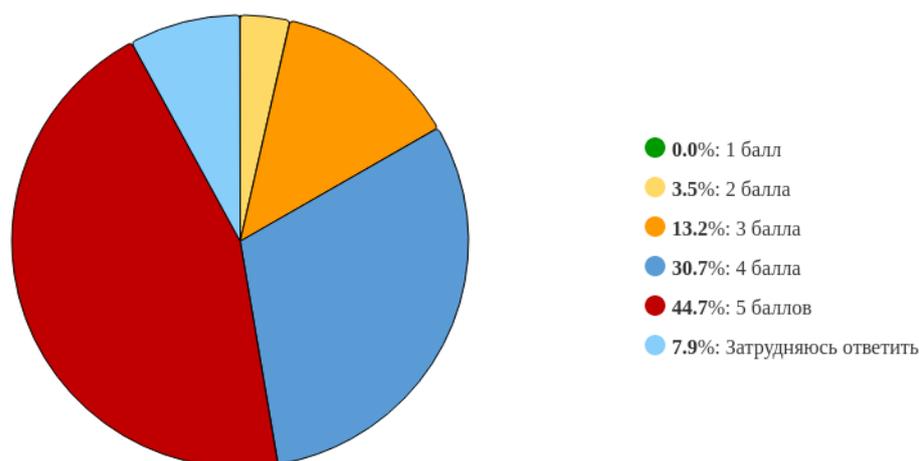


Рисунок 12 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 91% респондентов. Тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) используют 76%, проверочные и контрольные работы – 61%, решение задач – 55%. Презентации задействуют 44% опрошенных, рефераты – 37%, индивидуальные проекты – 17%, групповые проекты – 11% и лабораторные работы – 4%.

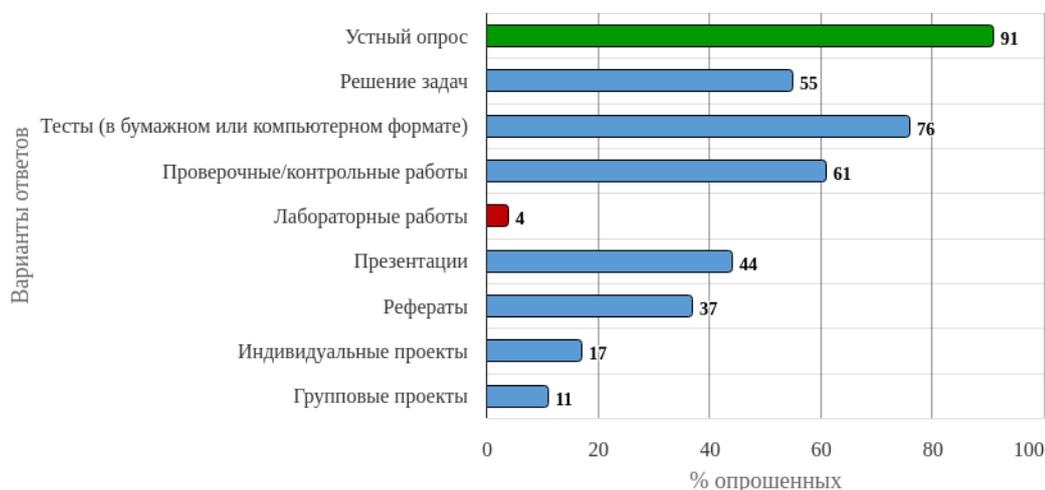


Рисунок 13 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 28,1% преподавателей, иногда – 63,2%, никогда – только 8,8%.

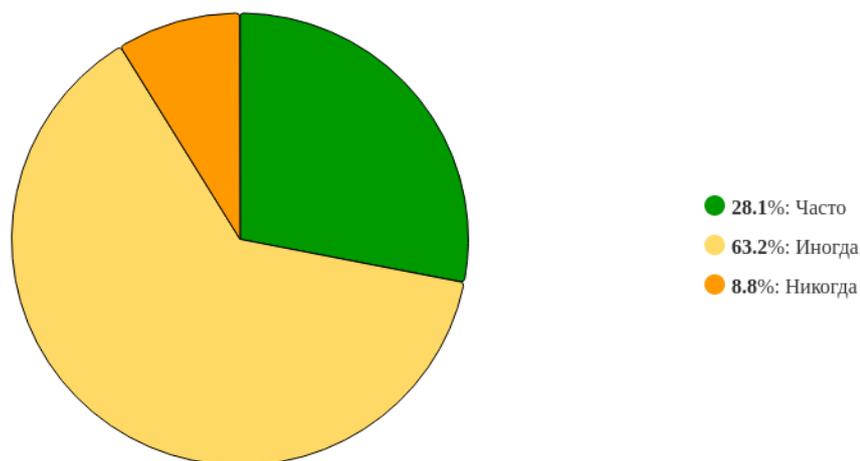


Рисунок 14 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Абсолютное большинство преподавателей (80,7%) считают, что инновации необходимы и «этого требует современное время», 9,6% придерживаются традиций «старой школы», 9,6% затруднились с ответом.

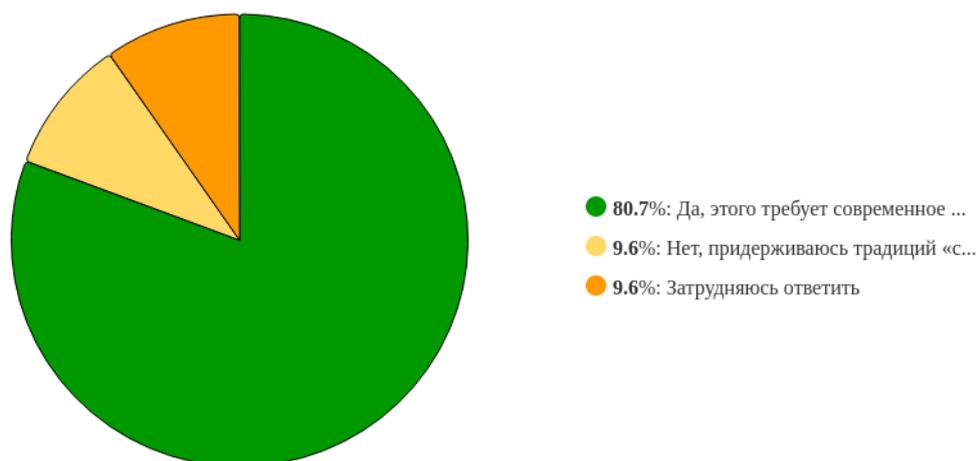


Рисунок 15 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Требования ФГОС к реализации образовательных программ хорошо известны 78,9% респондентов, частично – 16,7%, только 3,5% затруднились ответить.

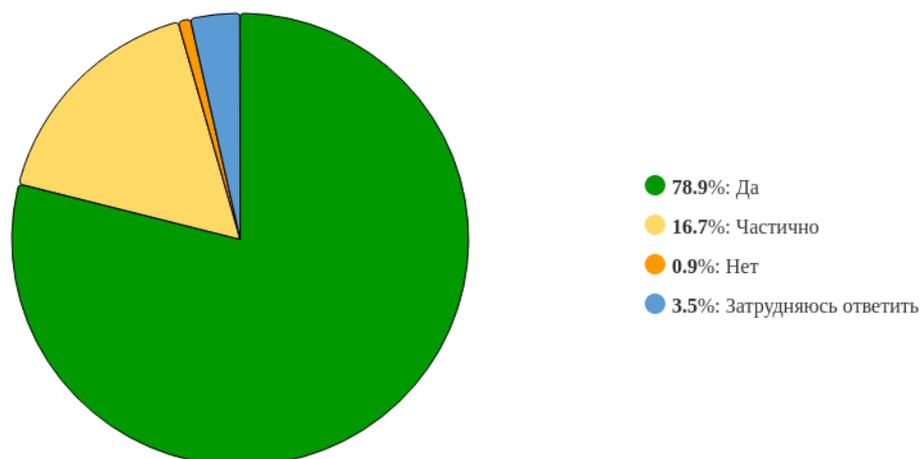


Рисунок 16 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Возможности реализации научно-исследовательской работы студентов на кафедре оцениваются преимущественно как высокие:

- «5» – 29,8%,
- «4» – 30,7%,
- «3» – 21,9%,
- «2» – 7%,
- «1» – 4,4%;
- 6,1% затруднились ответить.

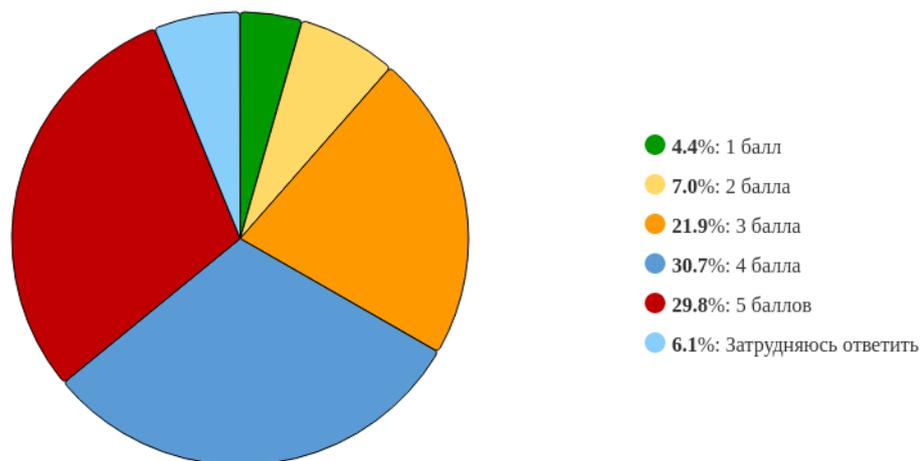


Рисунок 17 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы студентами на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки студентов респонденты оценили следующим образом:

- 48,2% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 33,3% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины;
- 12,3% полагают, что студенты практически не обладают необходимыми знаниями;
- 4,4% затруднились с оценкой;
- 1,8% думают, что уровень базовой подготовки выше, чем у студентов других программ.

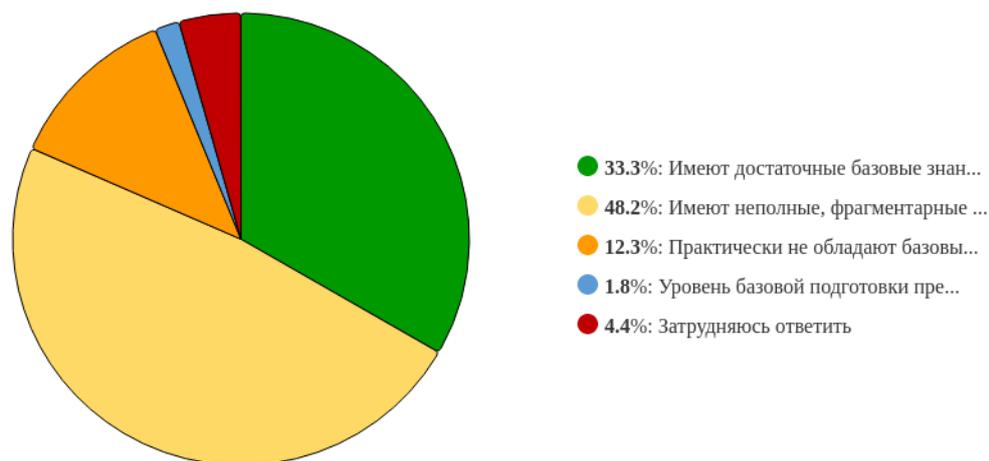


Рисунок 18 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

Балльно-рейтинговую систему (БРС) респонденты оценивают неоднозначно:

- 14% относятся «абсолютно положительно»;
- 48,2% считают БРС необходимой, но нуждающейся в корректировке отдельных положений;
- 17,5% относятся нейтрально;
- 16,7% – отрицательно;
- 3,5% затруднились ответить.

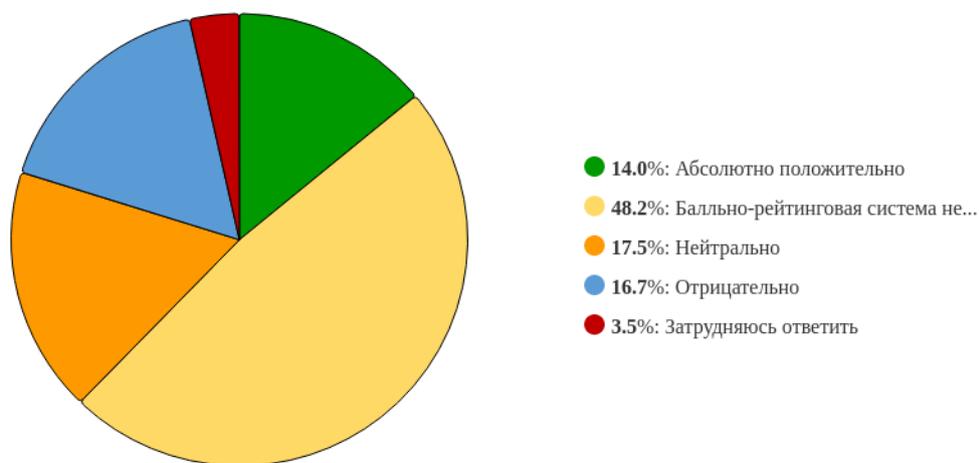


Рисунок 19 - «Как Вы относитесь к функционированию балльно-рейтинговой системе?»

В методической помощи нуждаются 43% преподавателей, тогда как 57% считают, что такой потребности нет.

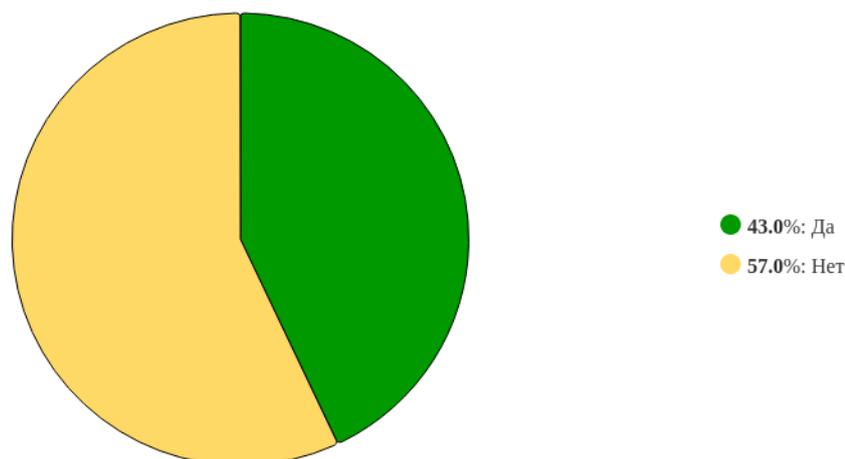


Рисунок 20 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (68,4%) прямо или косвенно подтверждают наличие публикационной активности за рассматриваемый период;
- четверть респондентов (25,4%) сообщают об отсутствии публикаций;
- чаще всего преподаватели упоминают публикации в изданиях из перечня ВАК (29,8%);
- существенная доля респондентов указывает и на публикации в РИНЦ (14,9%);
- 12,3% упоминают международные библиографические базы - прежде всего Scopus и Web of Science;
- встречаются упоминания обзорных публикаций (7,0%), оригинальных исследований, научно-практических материалов, а также единичные указания на подготовку учебных пособий (2,6%) и результатов интеллектуальной деятельности/патентов (1,8%);
- небольшая часть опрошенных (6,1%) не дала содержательного ответа (пустые строки/символы) либо затруднилась с формулировкой.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 72,8% респондентов.

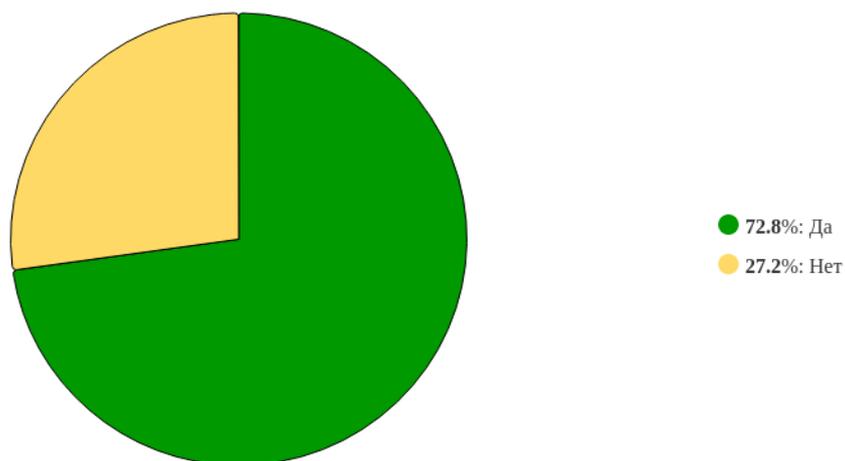


Рисунок 21 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 57,9% опрошенных.

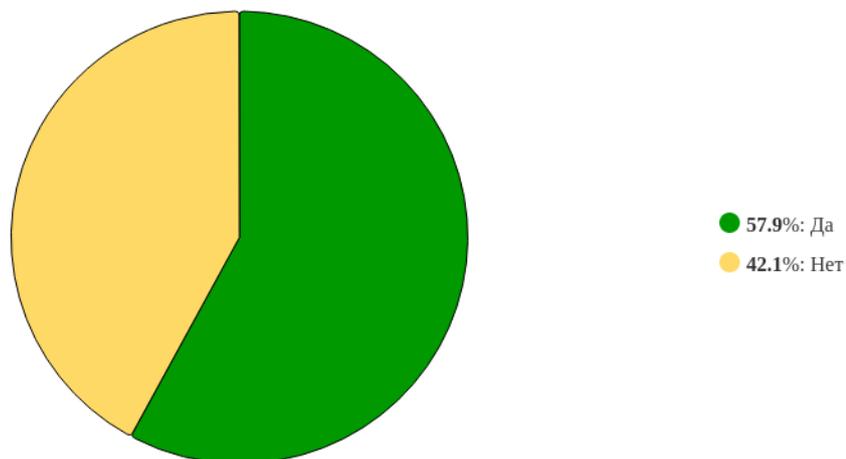


Рисунок 22 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года не проходили 6,1% респондентов, в своём вузе обучались 35,1%, в других образовательных организациях – 46,5%, в Федеральных научных/национальных медицинских центрах – 12,3%.

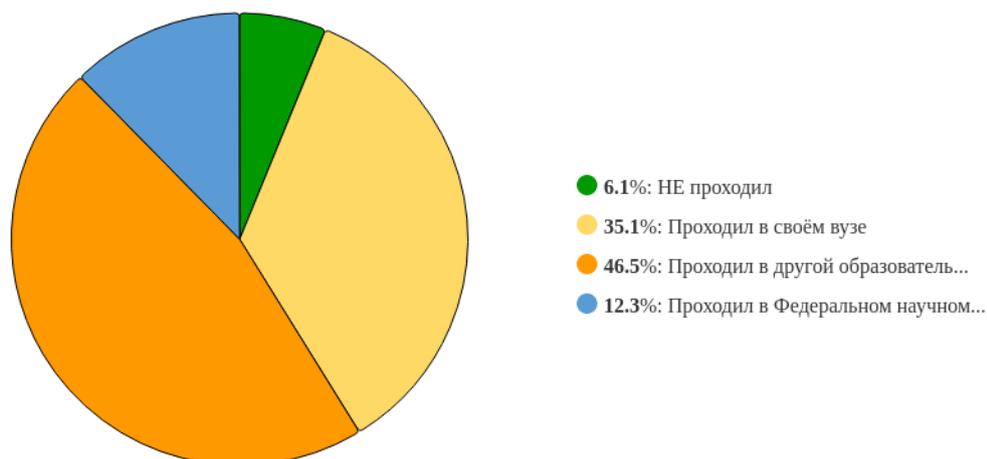


Рисунок 23 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 3–4 баллов:

- 5 баллов – 20,2%;
- 4 балла – 28,1%;
- 3 балла – 41,2%;
- 2 балла - 7%;
- 1 балл – 3,5%.

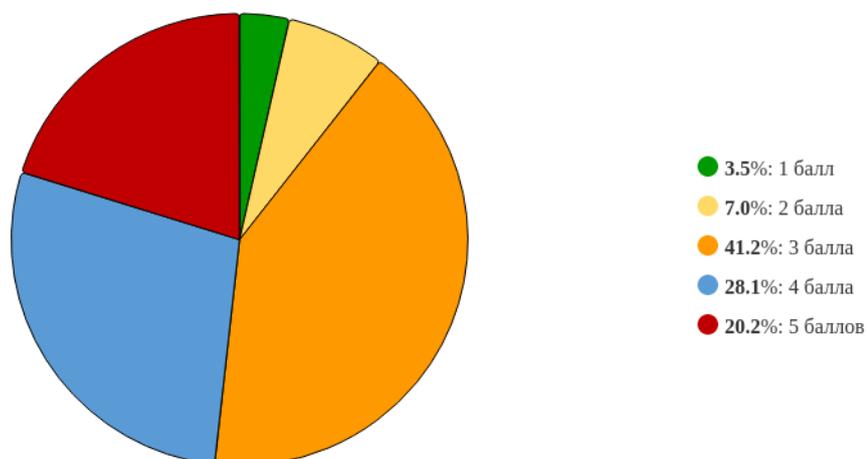


Рисунок 24 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 12,3% часто применяют его в образовательном процессе, 37,7% используют его иногда, совсем не пользуются – 43,9%, а 6,1% респондентов затруднились с ответом.

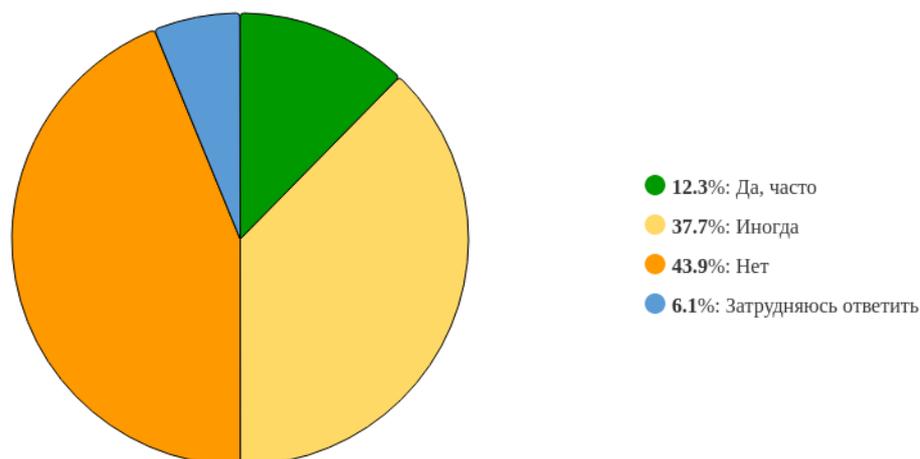


Рисунок 25 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют большинство преподавателей (84,2%), 7% - не пользуются ими, 7,9% утверждают, что отсутствуют возможности их применения.

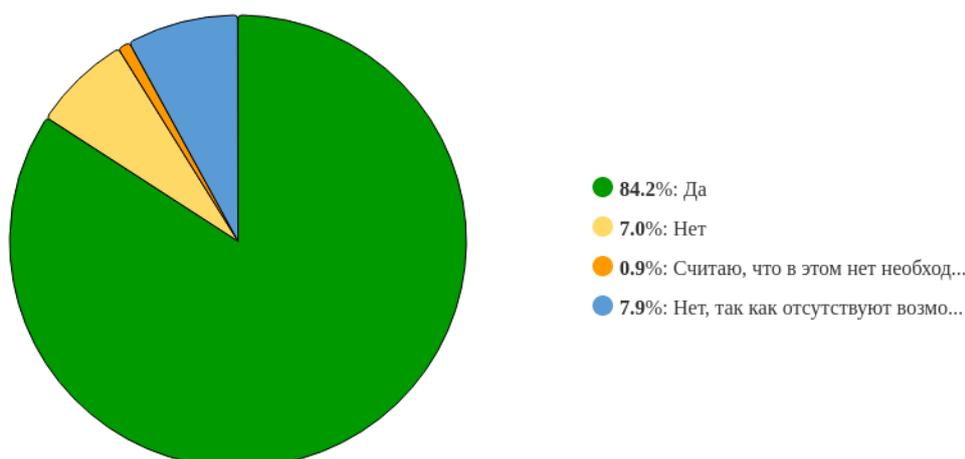


Рисунок 26 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Относительно электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС) мнения разделились следующим образом:

- 11% не знают о её наличии;
- 14% знают, но не используют;
- 55% в той или иной форме используют ЭИОС (размещение заданий, материалов, оценка работ, использование электронной библиотеки и электронного расписания);
- 1% полагают, что в университете нет ЭИОС.

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение заданий (55%), материалов для занятий (50%), оценка письменных работ (38%), пользование электронной библиотекой (24%) и электронным расписанием (15%). Менее используемыми оказались: размещение аудио- и/или видео лекций (16%), ответы на вопросы студентов (11%).

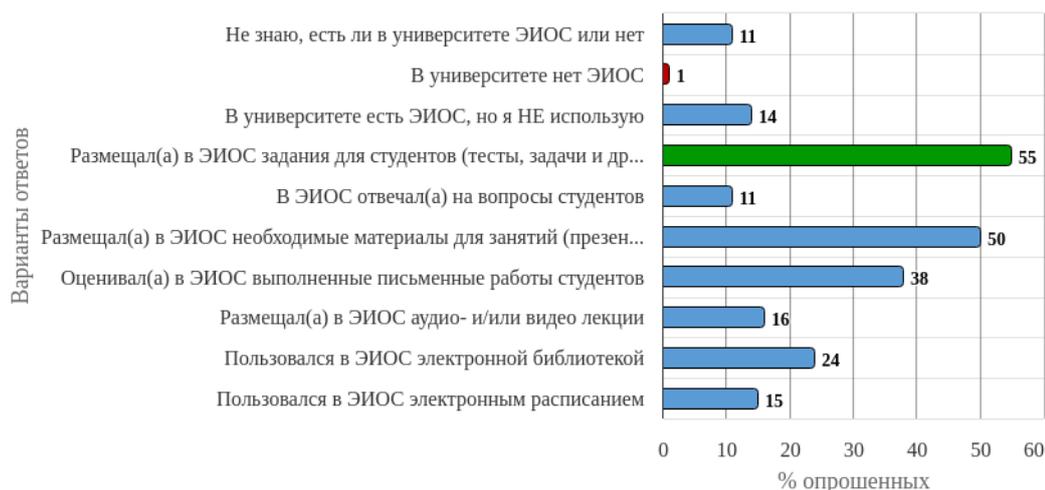


Рисунок 27 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- половина респондентов (50%) либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;
- 9,6% акцентируют внимание на вопросах удобства и навигации; звучат предложения сделать интерфейс проще и «понятнее», улучшить поиск и структурирование материалов, оптимизировать «маршруты» пользователя внутри системы и сократить число лишних переходов при выполнении типовых задач (поиск курсов, материалов, заданий);
- доля ответов связана с запросом на организационно-методическую поддержку пользователей (7,9%). Респонденты упоминают необходимость обучения работе с системой, консультационного сопровождения, а также привлечения специалистов (или выделения ответственных лиц), которые могли бы помочь в размещении и систематизации учебного контента;
- техническая составляющая ЭИОС выделяется в 7% ответов. Здесь фиксируются предложения повысить скорость и стабильность работы платформы, усилить серверные ресурсы, обеспечить устойчивое интернет-соединение и доступ к Wi-Fi, а также улучшить оснащение рабочих мест, чтобы работа в ЭИОС была менее зависимой от технических ограничений;
- еще 7% преподавателей связывают совершенствование ЭИОС с контентом и актуальностью материалов: отмечают ожидания более полного и своевременного размещения учебных материалов, доступности презентаций и справочных данных, а также минимизации «ошибочной» или устаревшей информации.
- функциональное расширение системы (электронные сервисы, интеграции, дополнительные инструменты) упоминается в 7% ответов. В этой группе встречаются идеи внедрения удобного мобильного приложения, расширения электронных форм учета и контроля, интеграции с балльно-рейтинговой систе-

мой, а также общего «расширения возможностей» платформы для решения учебных и организационных задач.

- оставшиеся 11,4% ответов представлены единичными, но содержательными предложениями: от усиления информационной безопасности и защиты от взлома до более широких организационных изменений (регламентирование модулей, вопросы финансирования и др.).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 44,7% отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 21,9% – улучшение коммуникации между преподавателем и студентом. В то же время 24,6% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий, 5,3% видят риск ухода преподавателей старших поколений, 2,6% считают, что информационные технологии снижают качество преподавания.

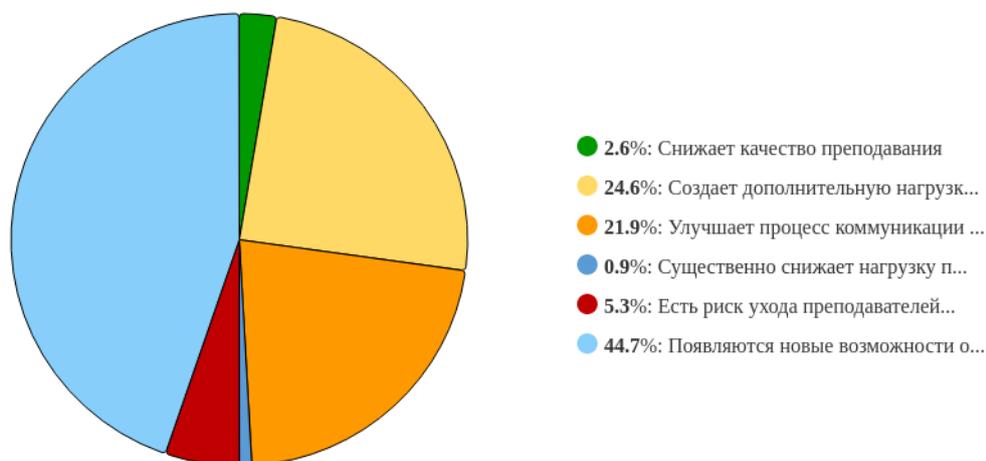


Рисунок 28 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 44,7% указали, что он используется, 43,9% – что не используется, а 11,4% затруднились ответить.

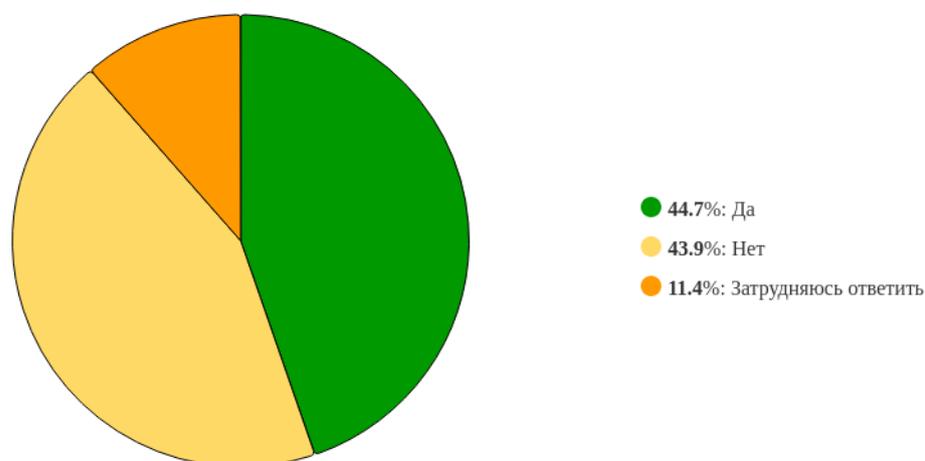


Рисунок 29 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- почти половина респондентов (44,7%) прямо указывает, что преимуществ не видит или считает дистанционный формат нежелательным для медицинского образования;

- значимая часть опрошенных (17,5%) рассматривает дистанционный формат как «резервный» инструмент, обеспечивающий непрерывность обучения в условиях форс-мажора (карантин, эпидемиологические ограничения, болезнь или реабилитация, невозможность присутствия на занятиях по уважительным причинам);

- 12,3% акцентируют внимание на таких преимуществах как удобство и гибкость: возможность заниматься из дома, выбирать более подходящее время, работать в индивидуальном темпе, а также повышать доступность обучения для тех, кто испытывает трудности с регулярными перемещениями;

- 9,6% связывают преимущества дистанционного обучения с расширением доступа к учебным материалам и инструментам самостоятельной работы: возможностью повторного обращения к контенту, более структурированного контроля самостоятельной подготовки, использованием цифровых форматов (видео, электронные материалы), что потенциально способствует формированию цифровых компетенций у обучающихся;

- 5,3% ответов связаны с экономией времени и ресурсов: отсутствием необходимости тратить время на дорогу, более рациональным распределением рабочего времени;

- 5,3% отдельно подчеркивает важность дистанционного формата для отдельных категорий обучающихся (маломобильные, лица с ОВЗ, находящиеся далеко от места обучения);

- 5,3% ответов представлены единичными уточнениями и частными формулировками (например, о возможности не пропускать темы или о применимости дистанционного формата только для теоретических дисциплин).

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- наиболее часто преподаватели указывают на снижение качества взаимодействия и «живого» общения: 20,2% подчеркивают недостаток прямого контакта со студентами, ограниченность диалога и обратной связи, а также снижение коммуникативной составляющей образовательного процесса;

- 16,7% ответов связаны с трудностями контроля знаний и обеспечением академической добросовестности, звучат опасения относительно «необъективности» оценки, использования подсказок и внешних источников, сложности проверки самостоятельности выполнения заданий, а также общего ослабления процедур контроля по сравнению с очным форматом;

- 11,4% выражает принципиально критическое отношение к дистанционному обучению применительно к медицинским специальностям;

- 8,8% акцентируют внимание на ограниченности практической подготовки: невозможность полноценной отработки навыков, работы у постели пациента, клинической курации и освоения процедур;

- 8,8% указывают на технические риски: зависимость качества обучения от интернет-соединения, стабильности связи, качества звука/изображения и доступности оборудования;

- 8,8% описывают психологические и организационные последствия дистанционного формата: снижение мотивации и дисциплины, трудности самоорганизации, «формальный» характер участия части студентов, сложности удержания внимания, а также утомляемость;

- 1,8% связывают недостатки дистанционного формата с ростом трудозатрат преподавателя (увеличение времени на проверку и сопровождение обучающихся);

- 16,7% не выявляют недостатков, дают неопределенные ответы либо пропускают вопрос.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 49,1% респондентов, 14% не удовлетворены, 36,8% затруднились ответить.

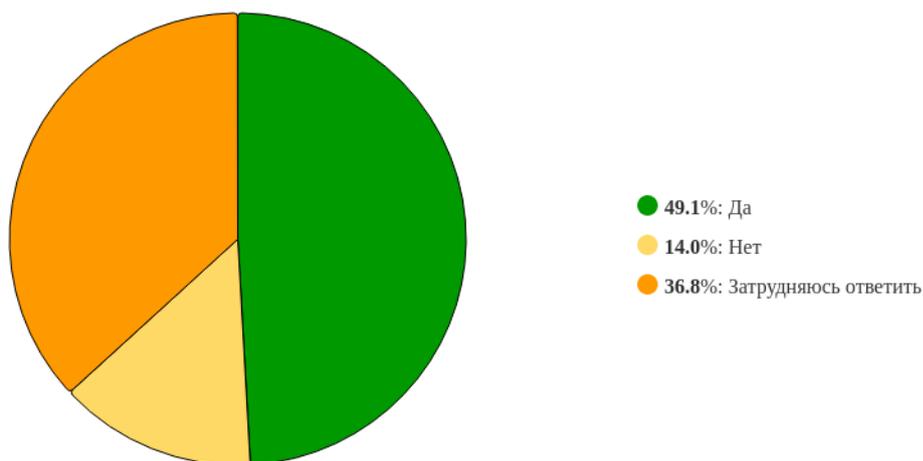


Рисунок 30 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 34,2% полностью удовлетворены;
- 27,2% частично;
- 10,5% не удовлетворены;
- 28,1% затруднились с ответом.

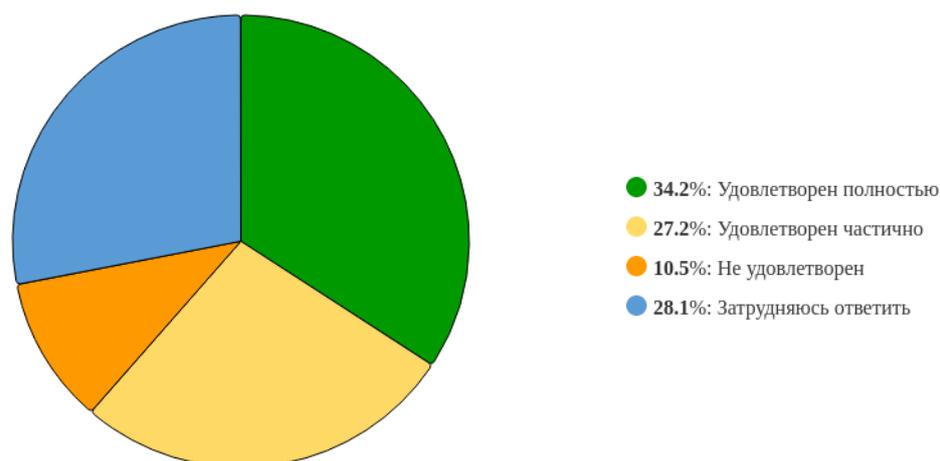


Рисунок 31 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 47,4% респондентов, частично – 36,8%; 12,3% не удовлетворены, 3,5% затруднились ответить.

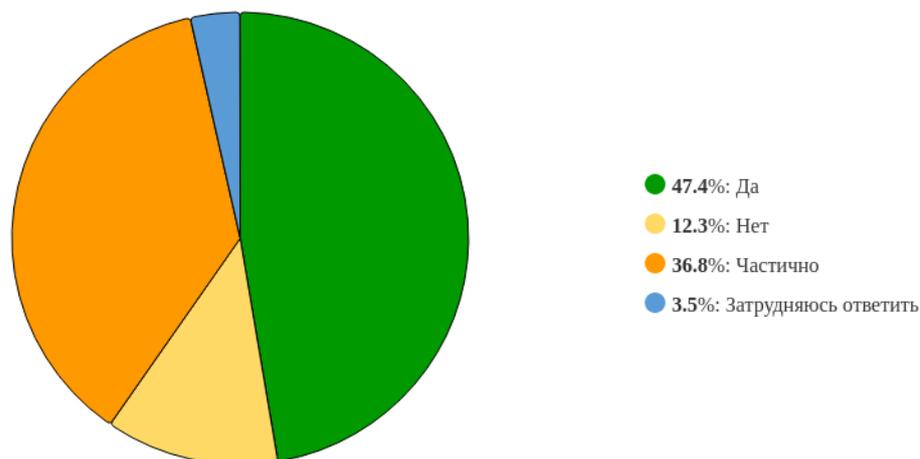


Рисунок 32 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Относительно вопроса о зонах отдыха (ожидания) в Университете мнения распределились почти поровну между удовлетворёнными, неудовлетворёнными и теми, кто затруднился ответить: удовлетворены – 28,1%, не удовлетворены - 43%, 28,9% - затруднились ответить.

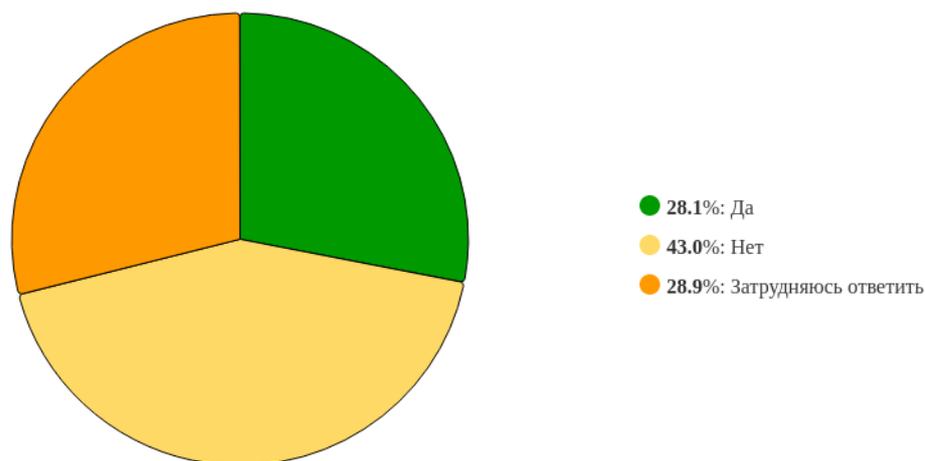


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений было оценено следующим образом:

- высокий уровень – 27,2%;
- средний – 49,1%;
- низкий – 23,7%.

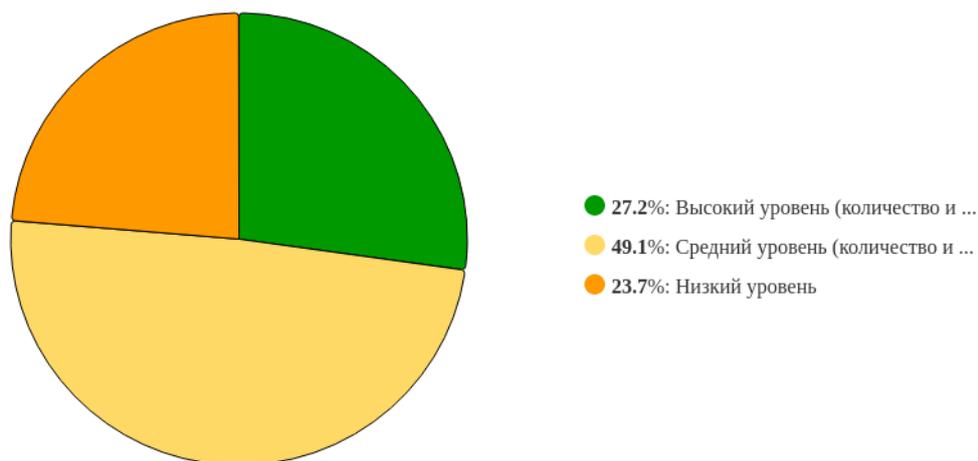


Рисунок 34 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой оценивается заметно хуже:

- высокий уровень – только 13,2%;
- средний – 21,1%;
- низкий – 29,8%;
- полное отсутствие обеспечения – 36%.

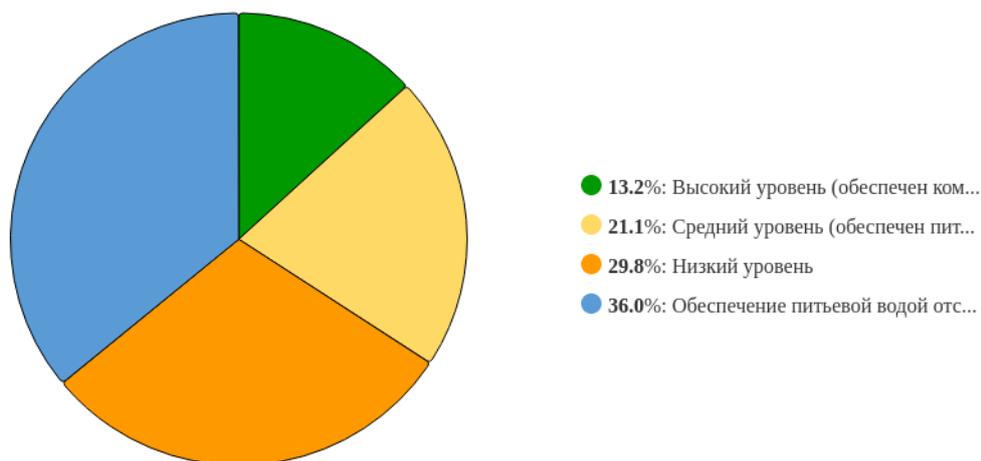


Рисунок 35 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

В целом санитарное состояние аудиторий и помещений воспринимается как соответствующее нормативным требованиям:

- высокий уровень – 24,6%;
- средний – 62,3%;
- низкий – 13,2%.

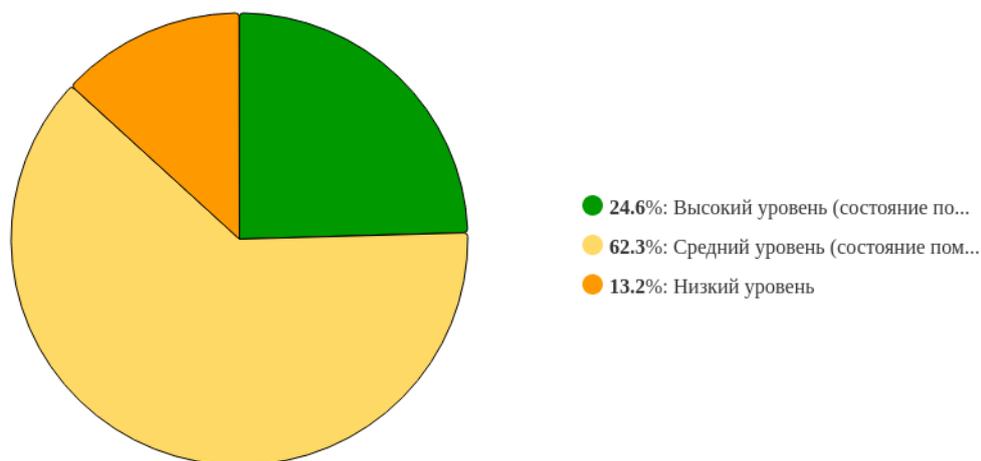


Рисунок 36 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

Подавляющее большинство ППС устраивает существующий график работы: удовлетворены 93,9% преподавателей, 6,1% – недовольны.

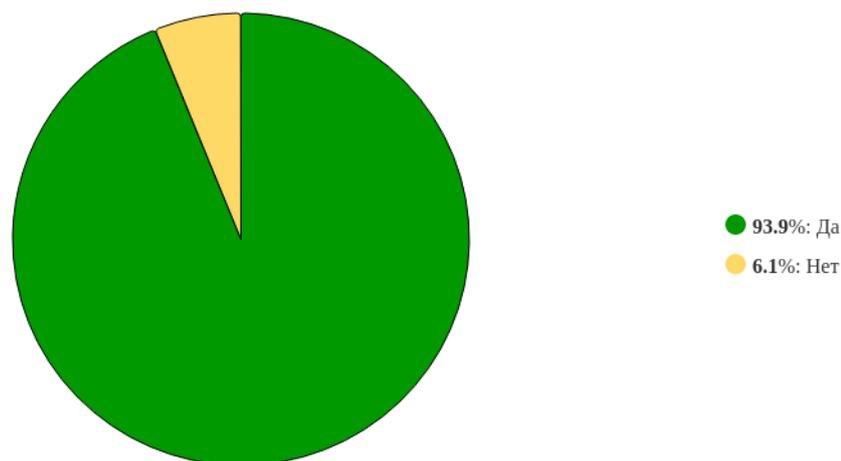


Рисунок 37 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Если вы не удовлетворены графиком работы, то укажите чем именно:» можно выделить несколько тематических групп:

- подавляющее большинство респондентов (90,4%) фактически не выражают недовольства графиком: указывают, что график/расписание их устраивает, либо оставляют вопрос без ответа;

- среди тех, кто обозначил проблемы, чаще всего встречается тема перегруженности и нехватки времени (4,4%);

- около 1,8% ответов обращают внимание на «окна» в расписании, которые снижают рациональность рабочего дня и усложняют планирование (в том числе клинической работы);

- 1,8% связана с организационными несогласованностями: накладки в расписании, ситуации, когда одновременно назначаются занятия у разных курсов/групп, или отсутствие учета специфики учебных дней (например, постановка занятий в день зачета);

- 0,9% фиксируют недовольство шестидневной рабочей неделей;

- 0,9% связаны с особенностями распределения лекционных дней и влиянием расписания на участие в практической деятельности (например, оперативной).

Наличие и понятность навигации внутри Университета оцениваются преимущественно как средние и высокие:

- высокий уровень – 36%;

- средний – 49,1%;

- низкий – 14,9%.

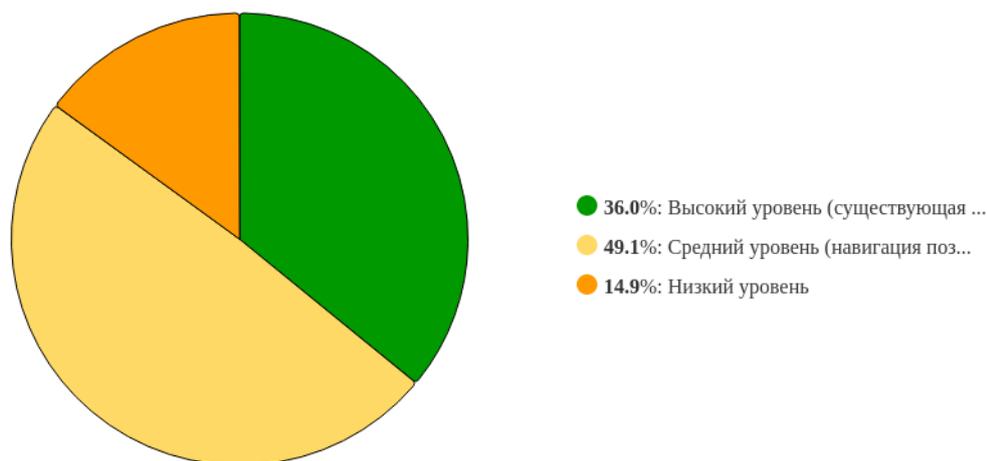


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре устраивает 72,8% респондентов, 13,2% - не удовлетворены, 1,8% указали на отсутствие стендов, 12,3% - затруднились ответить.

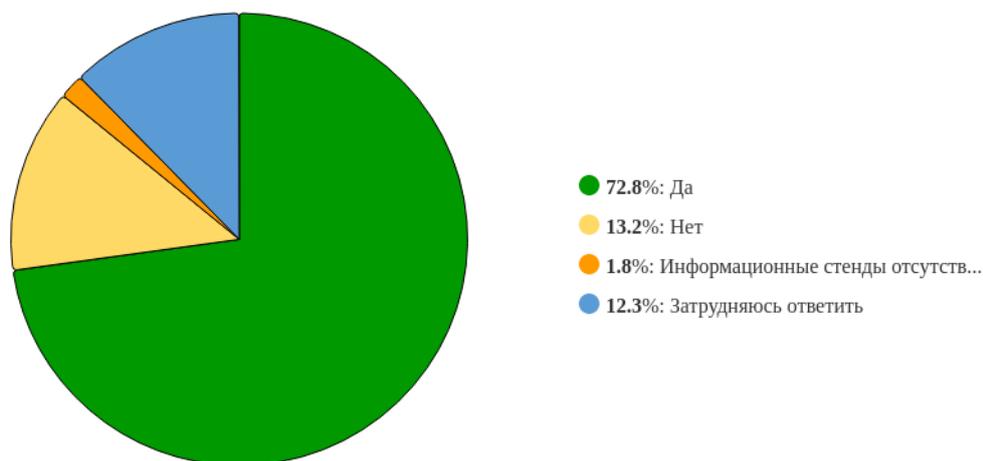


Рисунок 39 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организацией документооборота удовлетворены 45,6%, не удовлетворены — 28,1%, 26,3% затруднились с оценкой.

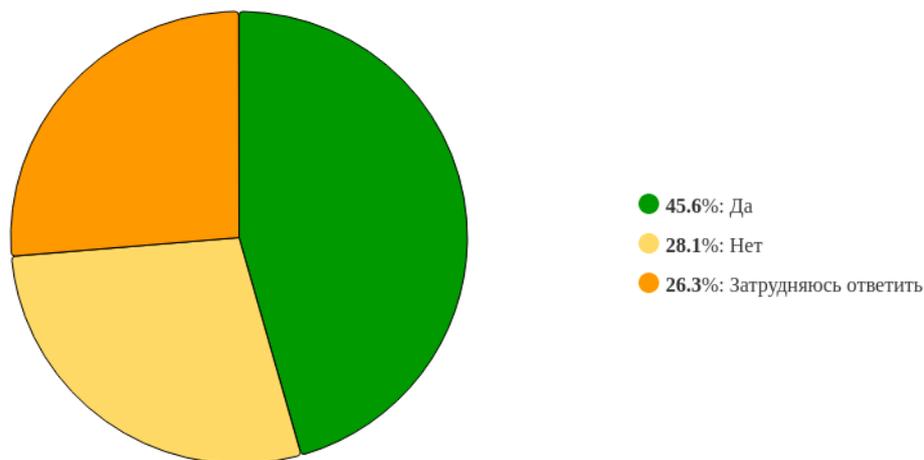


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 51,8% респондентов, 26,3% не удовлетворены, 21,9% затруднились ответить.

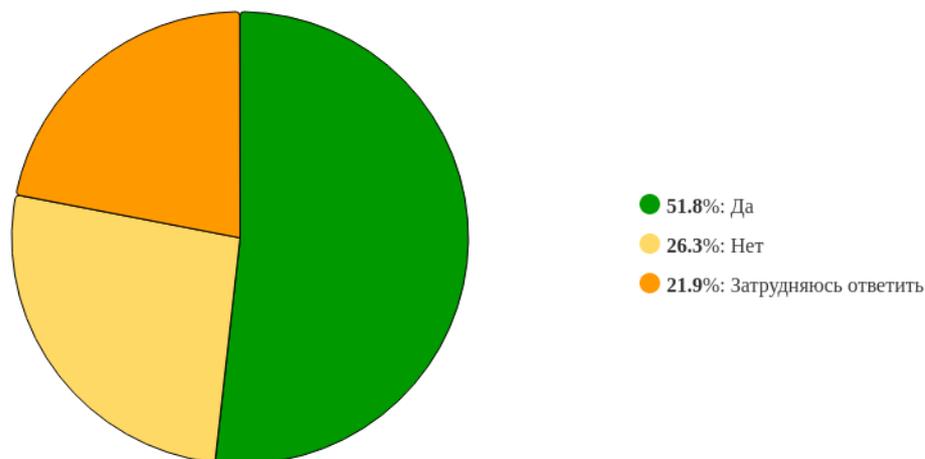


Рисунок 41 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Большинство ППС оценивают транспортную доступность как достаточную (36,8% отмечают высокий уровень и 51,8% - средний), хотя 11,4% говорят о сложностях (удалённость остановок, недостаток парковочных мест и др.).

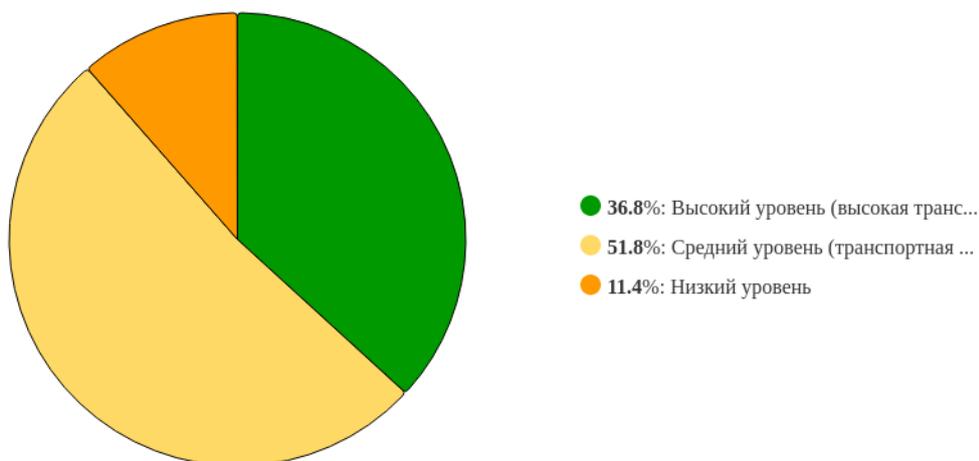


Рисунок 42 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 57% респондентов, созданы; 5,3% считают, что условий нет, 36% затруднились ответить, а вариант «считаю, в этом нет необходимости» выбрали 1,8% участников опроса.

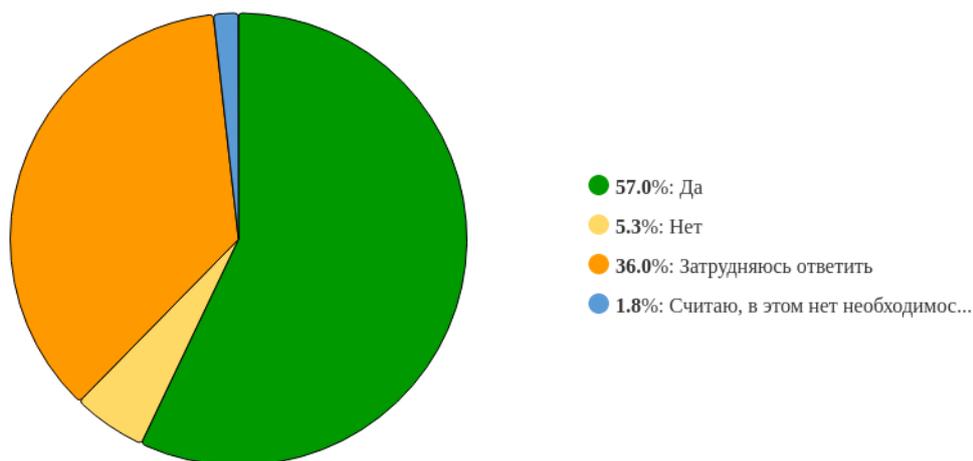


Рисунок 43 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом университета для получения информации о его деятельности пользуются 97,4% респондентов, 2,6% не пользуются.

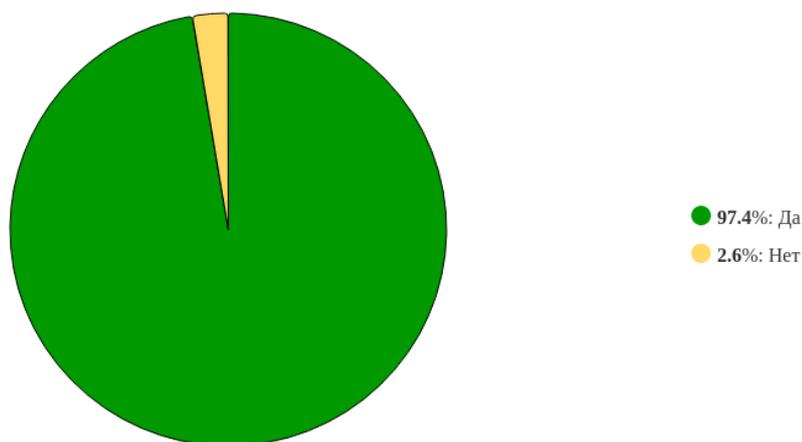


Рисунок 44 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 72,8% преподавателей, 21,1% – не используют, 6,1% затруднились ответить.

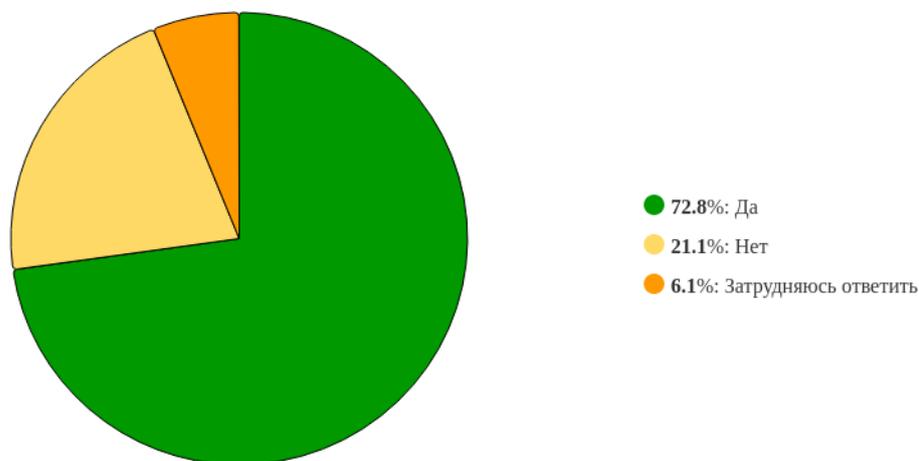


Рисунок 45 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 78,9% удовлетворены, 6,1% – нет, 14,9% затруднились с ответом;

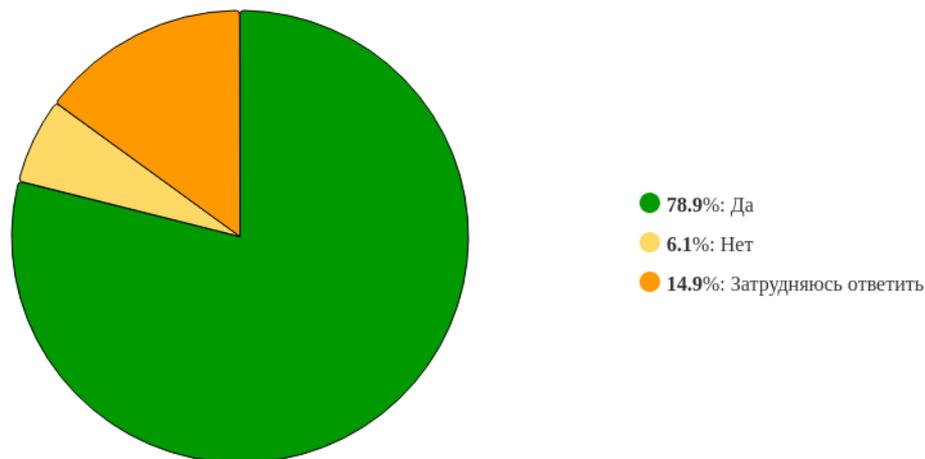


Рисунок 46 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 85,1% удовлетворены, 3,5% – нет, 11,4% затруднились ответить;

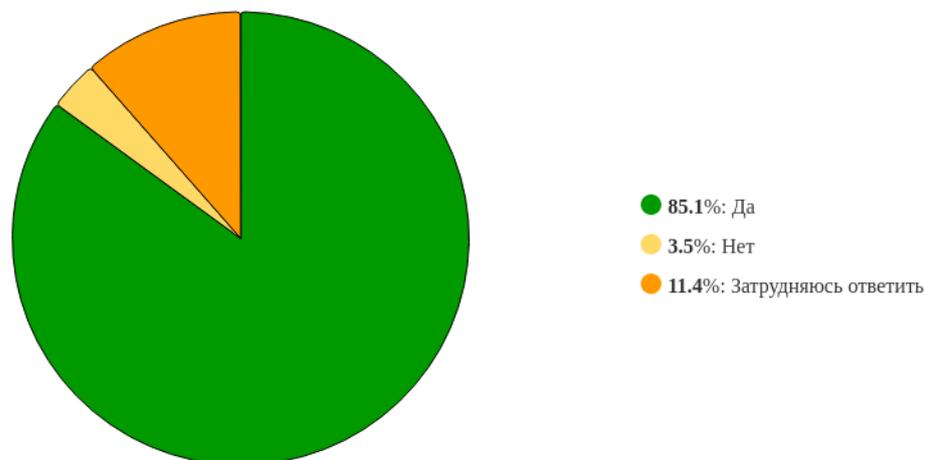


Рисунок 47 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 71,1% удовлетворены, 8,8% – нет, 20,2% затруднились ответить;

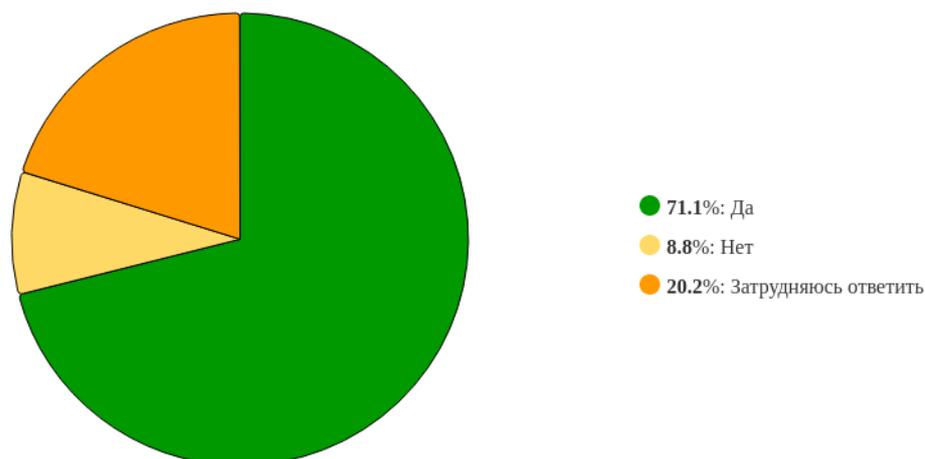


Рисунок 48 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 83,3% удовлетворены, 7% – нет, 9,6% затруднились ответить.

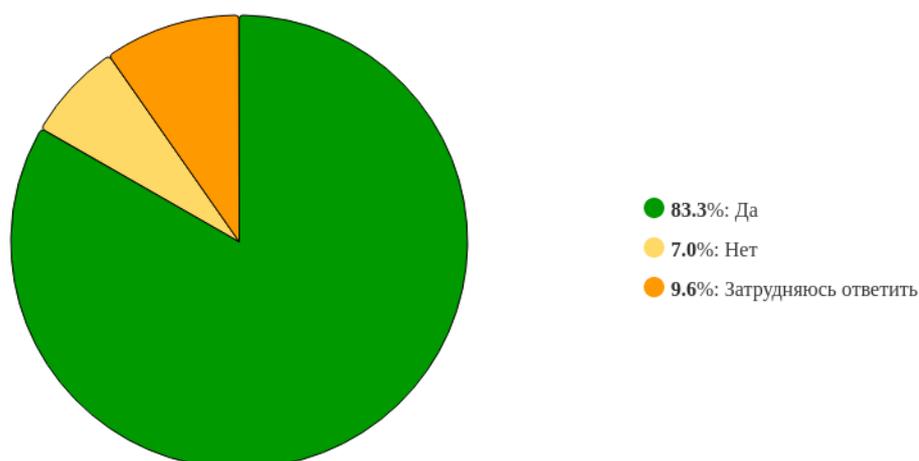


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что часть респондентов либо не видит значимых проблем, либо затрудняется их выделить, однако среди конкретизированных ответов прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 29,3% либо не видят проблем, либо затрудняются их сформулировать;
- наиболее выраженный проблемный кластер связан с материально-техническими и ресурсными условиями 22%. В этой группе звучат темы нехватки или устаревания оборудования, необходимости улучшения оснащения кафедр и рабочих мест, дефицита учебных помещений, а также запроса на расширение доступа к современным учебно-методическим ресурсам (включая литературу и цифровые инструменты);
- 18,3% фокусируются на характеристиках контингента обучающихся и учебной мотивации. Респонденты отмечают низкий базовый уровень подготов-

ки и знаний части студентов, недостаточную мотивацию и дисциплину, пропуски занятий. Проблемы связываются с этапом приема (качество отбора абитуриентов, целесообразность дополнительных вступительных испытаний, правила поступления), а также с необходимостью выстраивания эффективных механизмов стимулирования учебной активности и ответственности студентов;

- организационные трудности обозначены в 7,3% ответов.

- 7,3% ответов описывают проблемы административной нагрузки: рост документооборота, необходимость большого количества отчетов и регламентов, «перегруженность» процессами, не связанными напрямую с обучением, а также риски профессионального выгорания;

- клиническая и практико-ориентированная составляющая образовательного процесса выделяется в 6,1% ответов: упоминаются запросы на укрепление связи с практическим здравоохранением, наличие и развитие собственных клинических баз, расширение практической подготовки и совершенствование механизмов формирования навыков;

- 4,9% затрагивают вопросы оценивания и организационной модели обучения (балльно-рейтинговая система, элементы болонской модели);

- кадрово-мотивационные вопросы преподавателей встречаются реже (3,7%) и включают замечания об оплате труда, кадровом обеспечении и потребности в развитии квалификации персонала.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 21% либо не предлагают конкретных мер, либо указывают, что качество образования их в целом устраивает и находится «на должном уровне»;

- в ответах 17,3% респондентов фигурируют идеи повышения заработной платы и стимулирования ППС, поддержки профессионального развития и повышения квалификации, а также общего укрепления кадрового потенциала;

- 16% выделяют «студенческий» контур качества: повышение требований к обучающимся, усиление контроля посещаемости и дисциплины, меры по укреплению мотивации и ответственности, а также предложения, связанные с качеством приема (включая идеи дополнительных входных требований);

- материально-техническое обеспечение упоминается в 14,8% ответов;

- практико-ориентированная составляющая и клиническая база выделяются в 8,6% ответов;

- 9,9% ответов касаются совершенствования образовательных программ и организации обучения: развитие современных методик, внедрение и улучшение ИТ-решений (в т.ч. идеи «умного университета»), повышение контроля за проведением занятий, ориентация управленческих решений на приоритет образовательной деятельности;

- 3,7% респондентов предлагают пересмотреть системы оценивания/балльно-рейтинговой системы;

- 3,7% затрагивают тему оптимизации расписания и распределения учебной нагрузки;

- 1,2% акцентируют внимание на сокращении бюрократической нагрузки и документооборота;

- 3,7% ответов представлены единичными формулировками общего характера (например, призывами к повышению личной включенности и ответственности всех участников процесса).

Выводы

В опросе приняли участие 114 респондентов, преимущественно в возрасте 30–70 лет (86%), при этом 54% имеют ученую степень кандидата наук, 16% — степень доктора наук, а 68,4% являются специалистами-практиками (работают в медицинской организации по профилю ОП ВО Лечебное дело).

Уровень качества образовательных услуг Университета как высокий или средний оценивают 92,1% преподавателей (41,2% — высокий уровень, 50,9% — средний). Возможности профессионального роста и карьеры на 4–5 баллов оценивают 69,3% респондентов, а удовлетворённость работой выражена на высоком уровне: 75,4% преподавателей «скорее удовлетворены» или «полностью удовлетворены» своей работой в Астраханском ГМУ.

Условия организации труда на кафедрах в целом воспринимаются как благоприятные: 93,9% респондентов полностью или частично удовлетворены условиями труда, а 91,2% — оснащённостью своих рабочих мест. Вместе с тем сохраняется значимая доля преподавателей, которые в профессиональной деятельности опираются преимущественно на личную технику: 25,4% вынуждены использовать собственный ноутбук/планшет или работать дома на личном компьютере (14% и 11,4% соответственно). Это указывает на необходимость точечного дооснащения рабочих мест и расширения свободного доступа к компьютерной технике и интернету.

Качество планирования учебного процесса оценивается преимущественно положительно: 93,8% преподавателей полностью или частично удовлетворены расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком. Уровень доступности информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 75,4% респондентов.

В части организации учебного процесса доминируют традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 91% преподавателей, тестовые формы — 76%, проверочные/контрольные работы — 61%, решение задач — 55%. Вместе с тем 28,1% респондентов часто и (63,2%) иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). Интерес к инновациям в педагогической деятельности демонстрирует большинство ППС — 80,7% считают инновации необходимыми, что подтверждает готовность коллектива к дальнейшему развитию образовательных технологий.

Возможности студенческой научной работы оцениваются высоко: 60,5% преподавателей поставили 4–5 баллов, в то время как базовая подготовка студентов вызывает вопросы у 60,5% респондентов (48,2% преподавателей отме-

чают неполные, фрагментарные знания, 12,3% считают, что студенты практически не обладают необходимой базой).

Отношение к балльно-рейтинговой системе неоднозначно: 14% преподавателей оценивают её абсолютно положительно, 48,2% считают необходимой, но требующей корректировки отдельных положений; 17,5% относятся нейтрально, 16,7% — отрицательно. При этом 43% респондентов нуждаются в методической помощи, что обосновывает актуальность совершенствования регламентов БРС и проведения целевых методических мероприятий.

Научная активность преподавателей в целом выражена достаточно высоко: 68,4% подтвердили наличие публикаций за последний год (чаще упоминаются публикации ВАК — 29,8%, РИНЦ — 14,9%, международные базы — 12,3%). Активность участия в научных мероприятиях также значительна: выступления на научно-практических мероприятиях отмечают 72,8%, на научно-образовательных — 57,9%. Профессиональную переподготовку/повышение квалификации за последние 3 года проходили большинство респондентов: 93,9% обучались в той или иной форме (35,1% — в своём вузе, 46,5% — в других организациях, 12,3% — в федеральных центрах).

Цифровая инфраструктура используется активно, но неоднородно. Электронные устройства применяют в образовательном процессе 84,2%. ЭИОС в той или иной форме используют 55% преподавателей (наиболее часто — размещение заданий 55% и материалов 50%, оценивание письменных работ 38%, электронная библиотека 24%, электронное расписание 15%). Влияние информационных технологий в целом оценивается позитивно: 67,5% видят преимущества (44,7% говорят о появлении новых возможностей организации образовательного и научного процессов, 21,9% — об улучшении коммуникации со студентами), хотя 24,6% отмечают рост нагрузки, а часть фиксирует риски снижения качества или сложности адаптации.

Дистанционный формат обучения применяется на кафедрах не повсеместно: 44,7% указали, что он применяется, 43,9% — что нет. Открытые ответы показывают сдержанное отношение к дистанционным технологиям: 44,7% не видят преимуществ или считают формат нежелательным для медицинского образования; 17,5% рассматривают его как «резервный» механизм на случай форс-мажоров; остальные выделяют удобство, доступ к материалам и экономии времени как частные преимущества. Одновременно в недостатках доминируют риски снижения качества «живого» взаимодействия (20,2%), сложности объективного контроля (16,7%) и ограниченность практической подготовки (8,8%).

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 49,1% преподавателей (14% не удовлетворены, 36,8% затруднились). Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 84,2% (47,4% — полностью, 36,8% — частично).

Санитарные условия и инфраструктура требуют приоритетного внимания. Зонами отдыха удовлетворены только 28,1%, тогда как 43% не удовлетворены. Наличие санитарно-гигиенических помещений на высоком/среднем уровне отмечают 76,3%, однако обеспечение питьевой водой оценивается значительно

хуже: только 34,3% считают уровень высоким или средним, а 65,8% фиксируют низкий уровень или полное отсутствие. Качество санитарного состояния помещений удовлетворяет 86,9%, при этом 13,2% не удовлетворены состоянием помещений.

Графиком работы удовлетворены 93,9%, навигацию внутри университета оценивают как высокую/среднюю 85,1% преподавателей, количеством информационных стендов на кафедре довольны 72,8%. Организация документооборота устраивает 45,6%, а 28,1% прямо указывают на неудовлетворённость, что отражает запрос на оптимизацию административных процедур.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 88,6% респондентов. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 57%, созданы.

Информационная открытость Университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности ВУЗа пользуются 97,4% преподавателей, а официальные каналы в социальных сетях — 72,8%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 78,9% респондентов, деканата — 85,1%, административно-управленческого персонала — 71,1%, работников охраны — 83,3%. Это формирует позитивный имидж университета и способствует конструктивному взаимодействию всех участников образовательного процесса.

В целом результаты опроса демонстрируют высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО Лечебное дело. Преподаватели в значительной степени удовлетворены качеством образовательных услуг, организацией учебного процесса, условиями труда и информационной открытостью университета, а также демонстрируют готовность к внедрению современных образовательных методик. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение базовой подготовки и мотивации студентов, совершенствование балльно-рейтинговой системы и расширение методической поддержки ППС, улучшение санитарно-бытовых условий (особенно обеспечение питьевой водой и развитие зон отдыха), модернизация части учебных помещений, оптимизация документооборота и дальнейшее развитие цифровой инфраструктуры и ЭИОС.

Реализация комплекса мероприятий по этим направлениям позволит в дальнейшем повысить качество образовательного процесса и создать ещё более комфортные условия для работы преподавателей и обучения студентов по ОП ВО Лечебное дело.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева