

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет

о результатах опроса педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования – программы специалитета по специальности **31.05.02 Педиатрия**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников в рамках реализации образовательной программы высшего образования (программы специалитета) по специальности 31.05.02 Педиатрия (далее - ОП ВО Педиатрия).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Педиатрия.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 56 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие 143 педагогических и научных работника Университета, участвующих в реализации ОП ВО Педиатрия.

Возрастной состав анкетироваемых: 48% – в возрасте от 30 до 50 лет, 39% - 50-70 лет, 8% - до 30 лет, 5% - старше 70 лет.

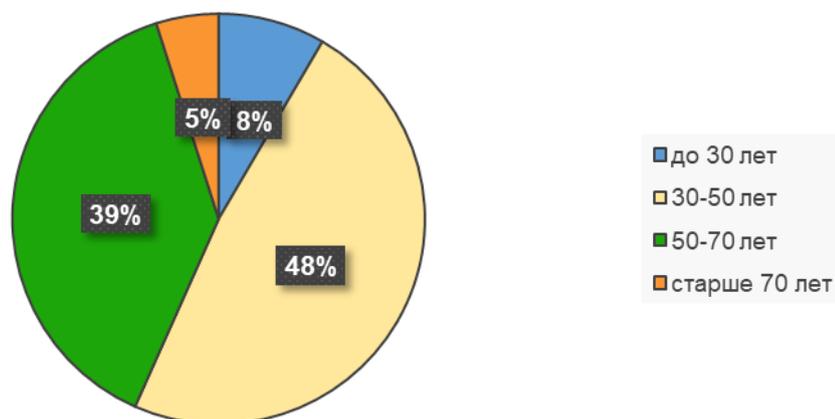


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

50% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 17% - ученую степень доктора наук, 33% - не имеют ученой степени.

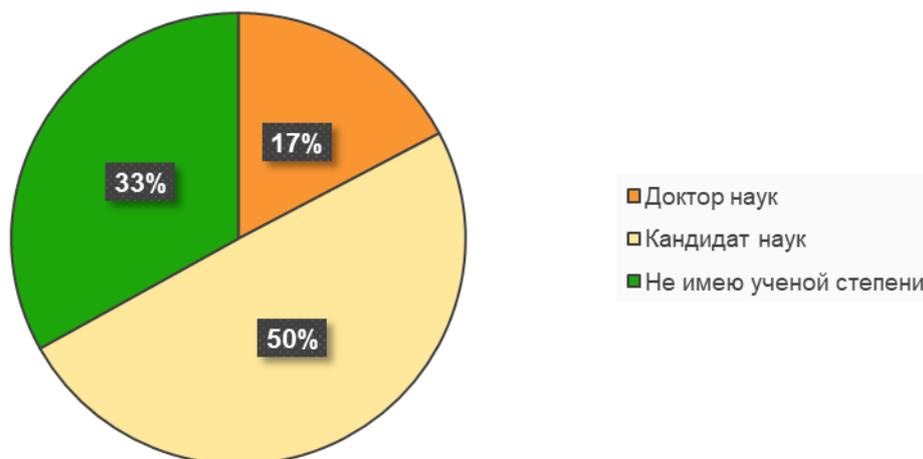


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

34% имеют ученое звание доцента, 14% - звание профессора, 52% - не имеют ученого звания.

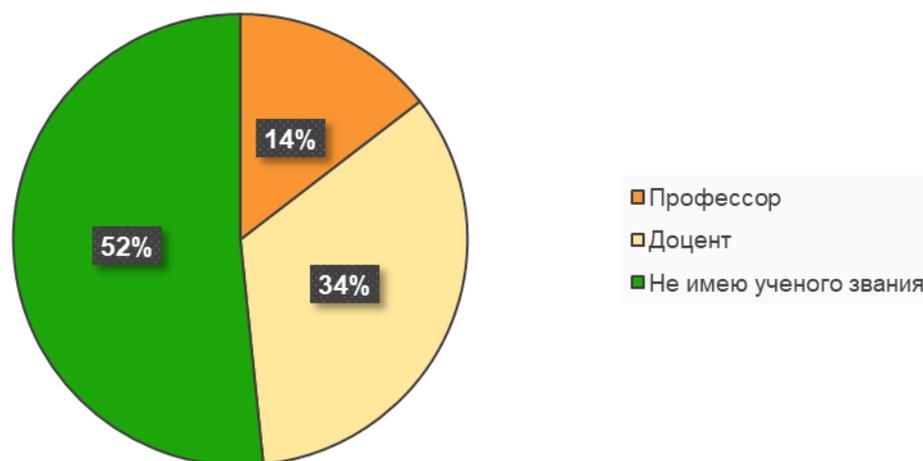


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Большинство респондентов являются практикующими врачами: 73,4% отмечают, что работают в медицинской организации по профилю ОП ВО Педиатрия, и лишь 26,6% относятся к не практикующим специалистам.

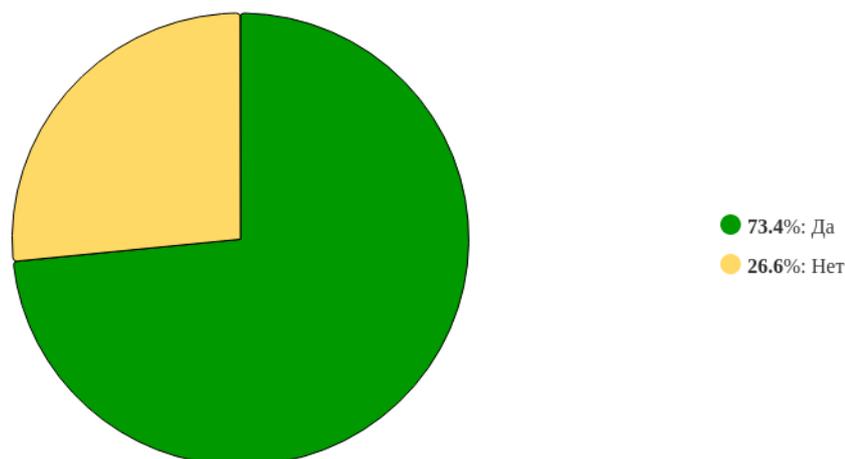


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Результаты исследования

Общий уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ преподаватели оценивают преимущественно как высокий и средний: 44,8% отметили высокий уровень, 48,3% – средний; только 2,1% считают его низким, 4,9% затруднились с оценкой.

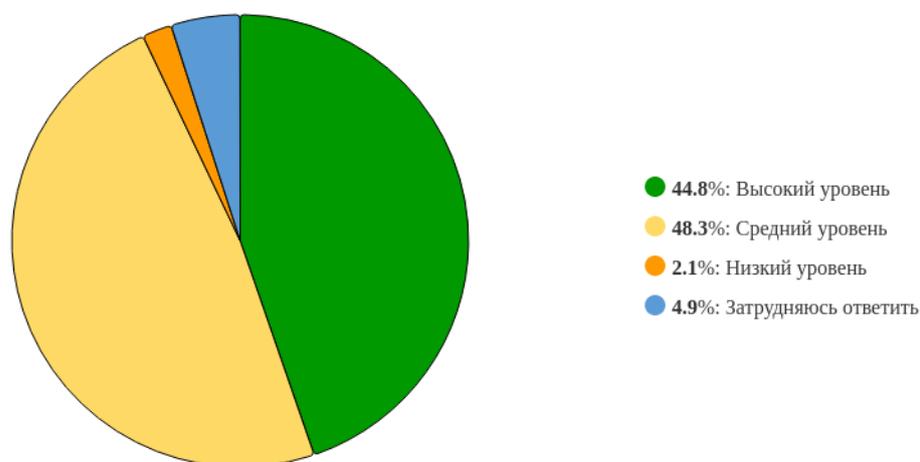


Рисунок 5 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьеры большинство преподавателей оценивают положительно: 40,6% поставили максимальную оценку «5», 31,5% – «4», 21,7% – «3»; только небольшая часть отметила уровень «2» (4,2%) и «1» (2,1%). В сумме 72,03% оценивают возможности развития на уровне 4–5 баллов.

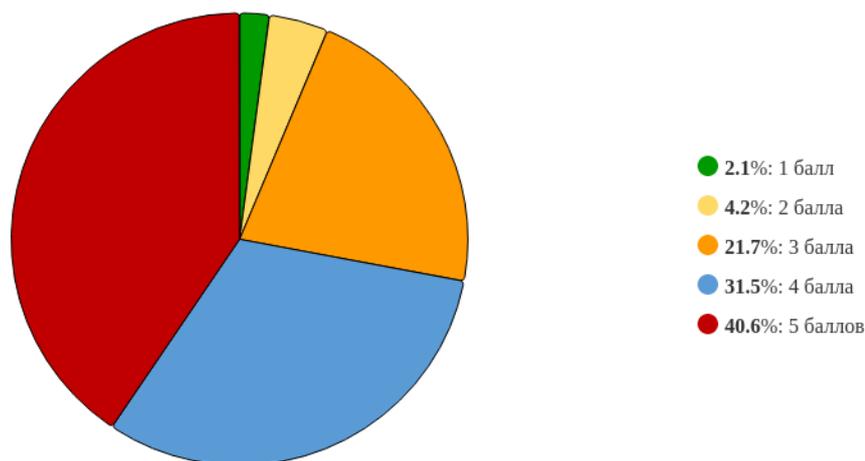


Рисунок 6 - «В какой мере Ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале):»

Удовлетворённость собственной профессиональной деятельностью также находится на высоком уровне:

- скорее удовлетворены - 39,9%;
- чем-то удовлетворен(а), а чем-то нет – 33,6%;
- полностью удовлетворены - 25,9%.

Не удовлетворены остались лишь 0,7% опрошенных.

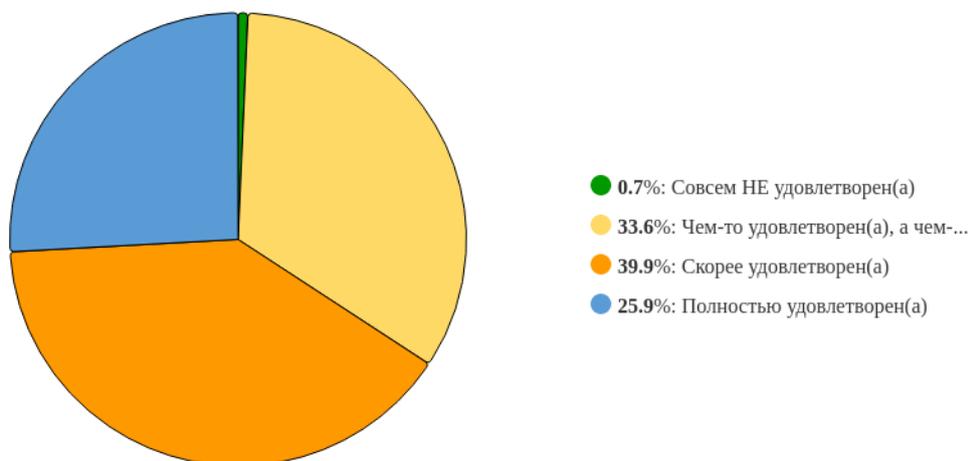


Рисунок 7 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 49,7% «полностью удовлетворены» и 46,2% «частично удовлетворены»; не удовлетворены - 2,8% респондентов, а у 1,4% отсутствует оборудованное рабочее место.

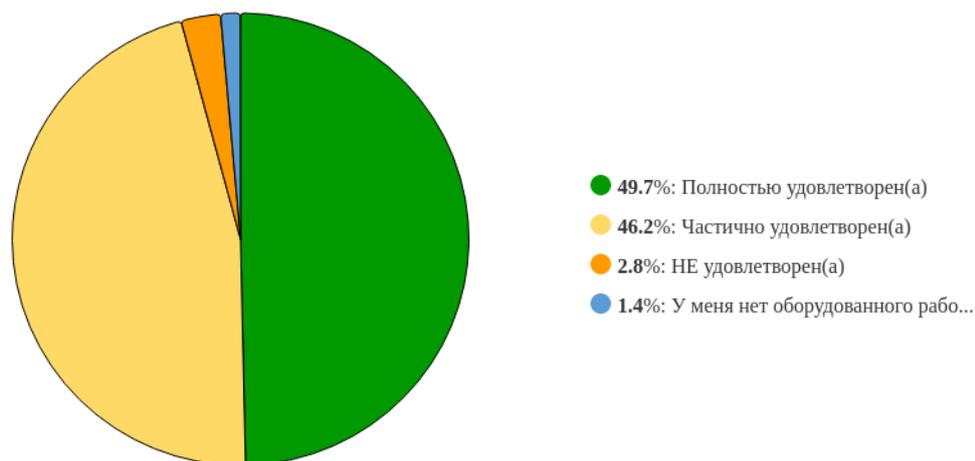


Рисунок 8 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

94,4% опрошенных удовлетворены оснащением своих рабочих мест на кафедре, однако 5,6% отметили, что не удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест.

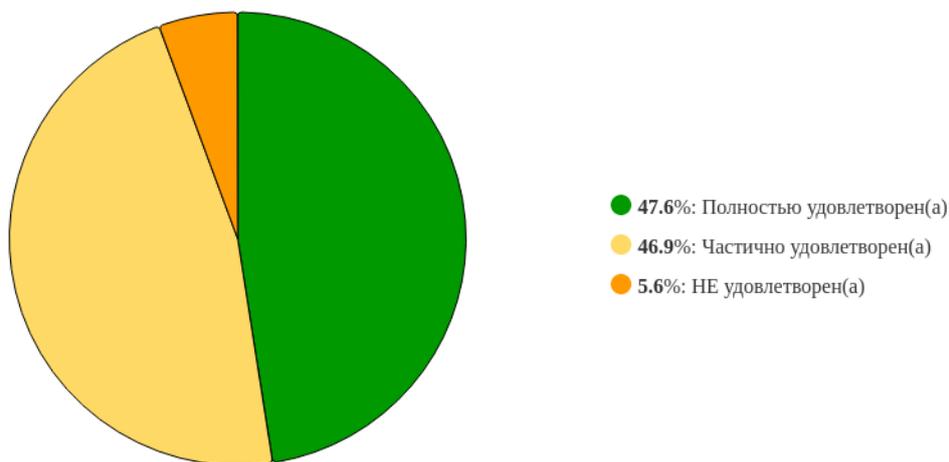


Рисунок 9 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Важным аспектом является доступ преподавателей к оборудованным рабочим местам. Респонденты оснащённость своих рабочих мест оборудованием оценивают следующим образом:

- 62,2% могут пользоваться оборудованием при первой необходимости;
- 17,5% имеют доступ, но с предварительным согласованием;
- 12,6% вынуждены приносить собственный ноутбук/планшет;
- 7,7% работают дома на личном компьютере.

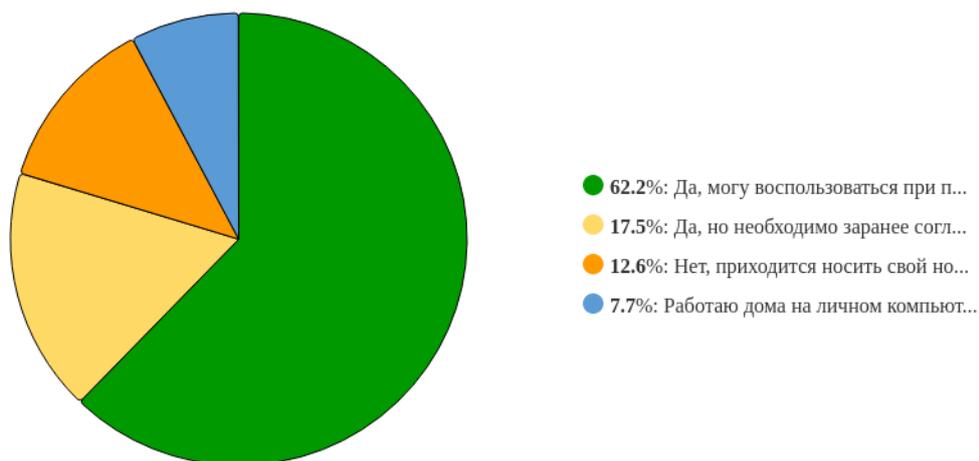


Рисунок 10 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса преподаватели оценивают преимущественно положительно:

- 51% - «полностью удовлетворены»;
- 41,3% - «частично удовлетворены»;
- 4,2 % - «не удовлетворены»;
- 3,5% затруднились ответить.

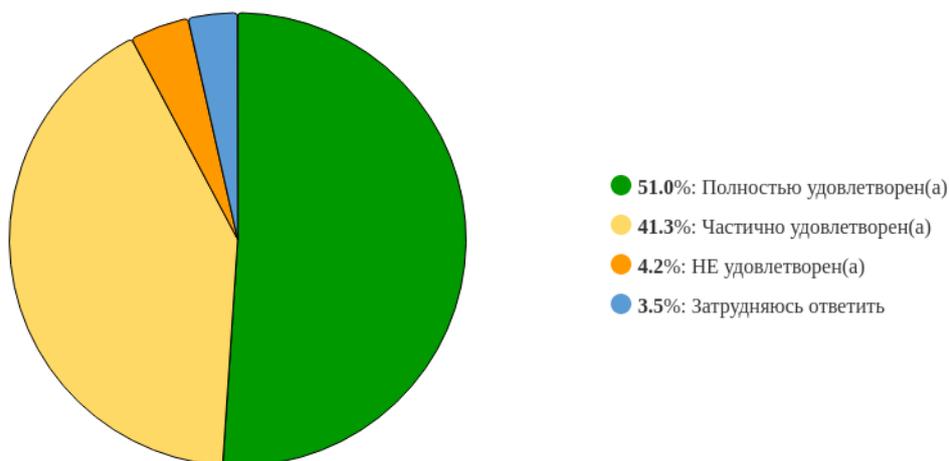


Рисунок 11 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации об организации учебного процесса (расписание занятий и промежуточной аттестаций, методическая и нормативная документация в ЭИОС и на сайте) также оценивается высоко:

- 5 баллов - 55,9%;
- 4 балла - 25,9%;
- 3 балла – 6,3%;
- 2 балла – 2,8%;
- 1 балл – 1,4%.

При этом 7,7% опрошенных затруднились ответить.

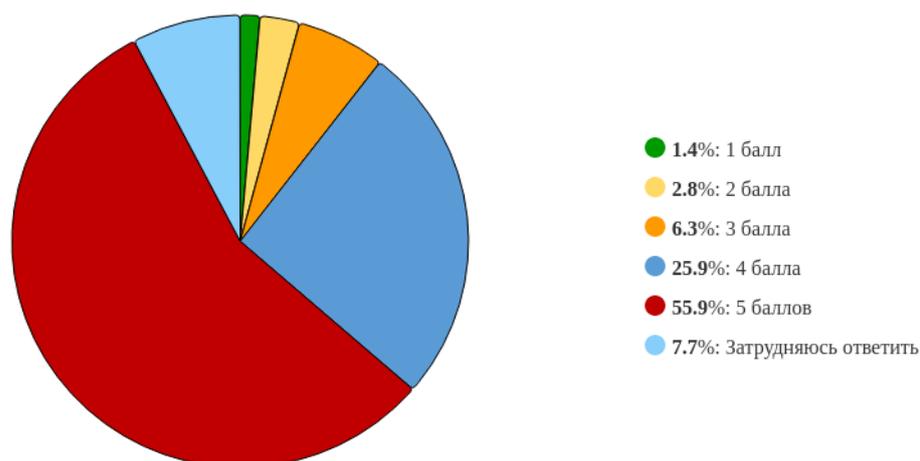


Рисунок 12 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 92% респондентов. Тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) используют 69%, решение задач – 69%, проверочные и контрольные работы – 59%. Презентации задействуют 54% опрошенных, рефераты – 31%, индивидуальные проекты – 26%, групповые проекты – 18% и лабораторные работы – 6%.

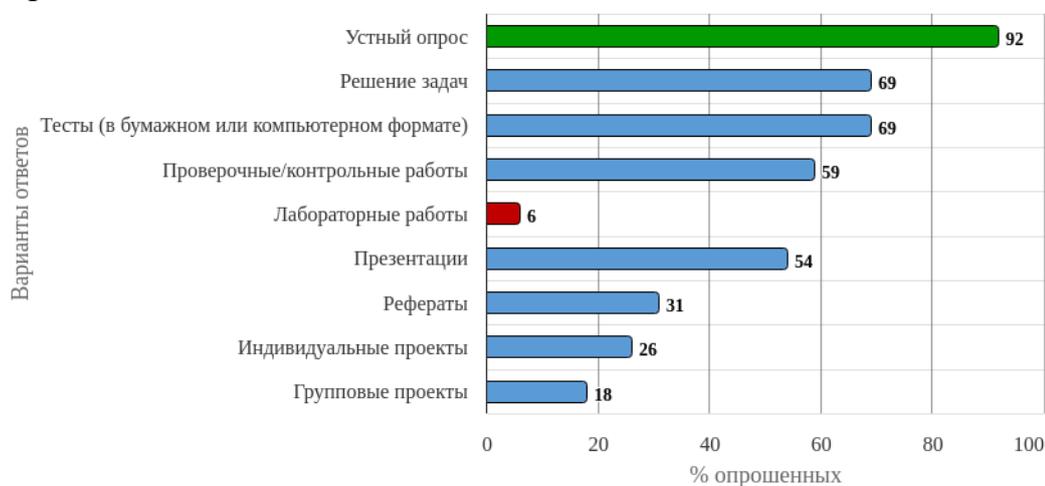


Рисунок 13 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 43,4% преподавателей, иногда – 53,1%, никогда – только 3,5%.

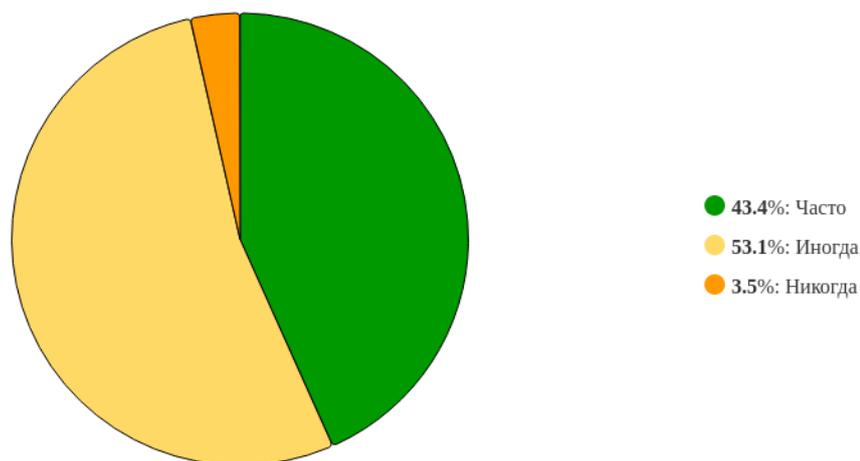


Рисунок 14 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Абсолютное большинство преподавателей (86,7%) считают, что инновации необходимы и «этого требует современное время», 6,3% придерживаются традиций «старой школы», 7% затруднились с ответом.

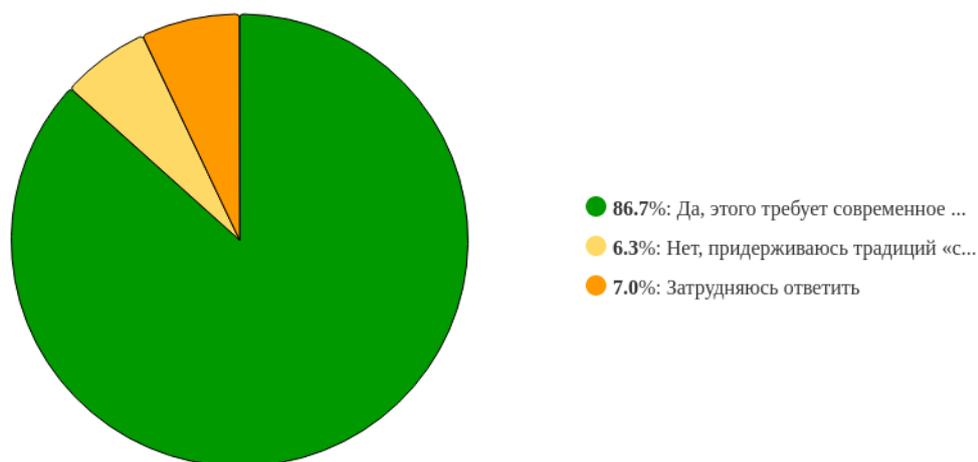


Рисунок 15 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Требования ФГОС к реализации образовательных программ хорошо известны 78,3% респондентов, частично – 20,3%, только 1,4% затруднились ответить, а ответ «нет» не выбрал ни один участник опроса.

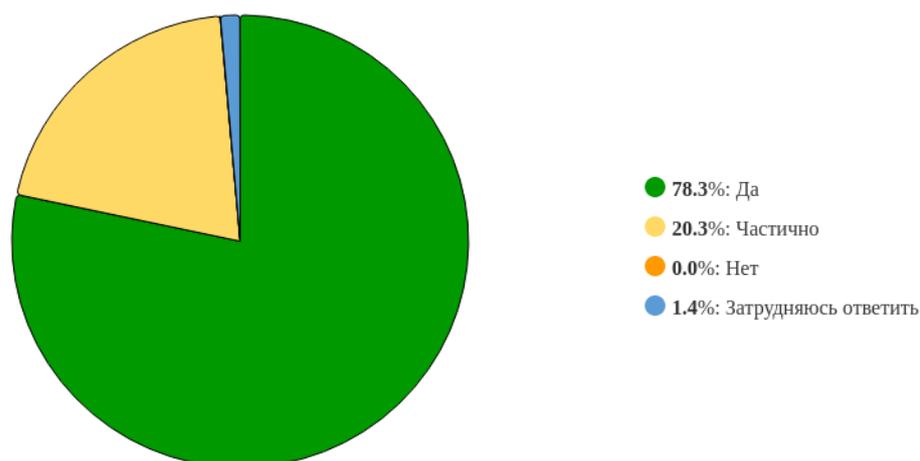


Рисунок 16 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Возможности реализации научно-исследовательской работы студентов на кафедре оцениваются преимущественно как высокие:

- «5» – 44,8%,
- «4» – 28%,
- «3» – 15,4%,
- «2» – 3,5%,
- «1» – 2,1%;
- 6,3% затруднились ответить.

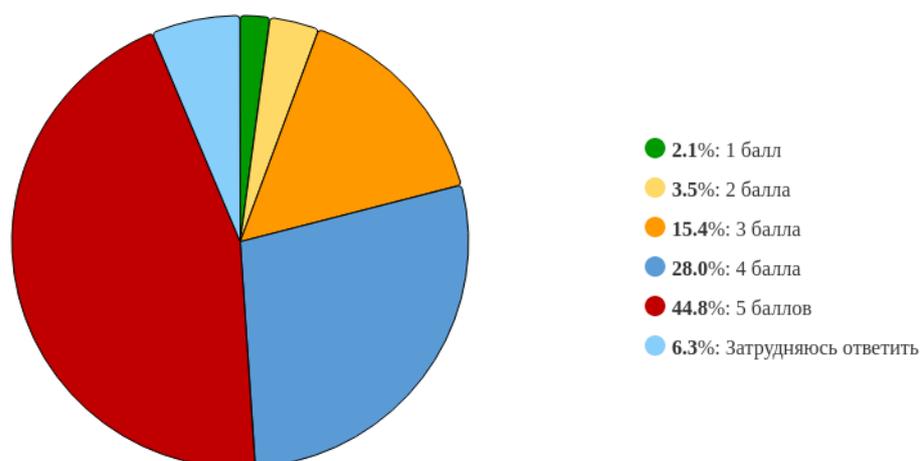


Рисунок 17 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы студентами на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки студентов респонденты оценили следующим образом:

- 58,7% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 28% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины;
- 5,6% полагают, что студенты практически не обладают необходимыми знаниями;
- 7,7% затруднились с оценкой.

Вариант «уровень базовой подготовки выше, чем у студентов других программ» не был выбран никем.

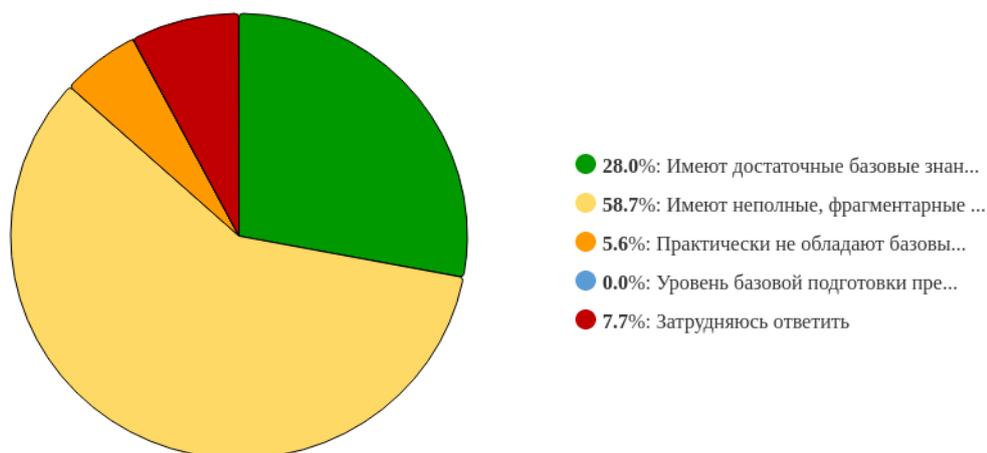


Рисунок 18 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

Балльно-рейтинговую систему (БРС) респонденты оценивают неоднозначно:

- 8,4% относятся «абсолютно положительно»;
- 47,6% считают БРС необходимой, но нуждающейся в корректировке отдельных положений;
- 13,3% относятся нейтрально;
- 23,8% – отрицательно;
- 7% затруднились ответить.

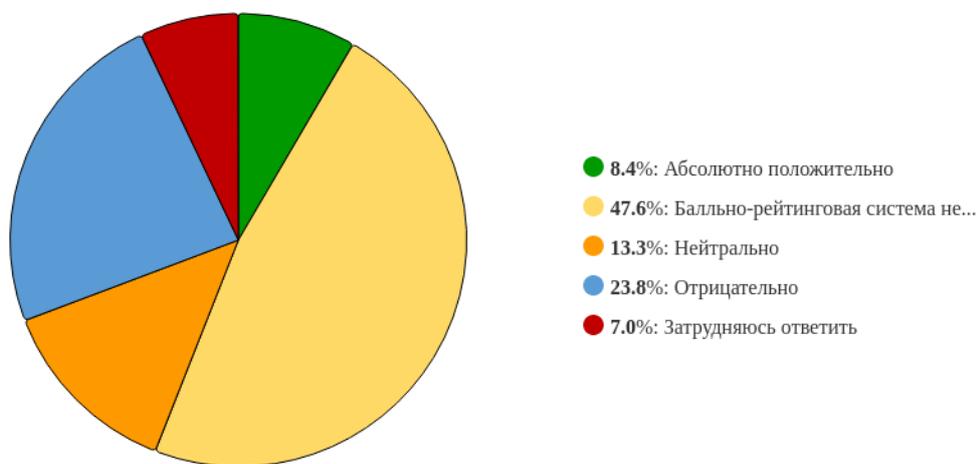


Рисунок 19 - «Как Вы относитесь к функционированию балльно-рейтинговой системе?»

В методической помощи нуждаются 34,3% преподавателей, тогда как 65,7% считают, что такой потребности нет.

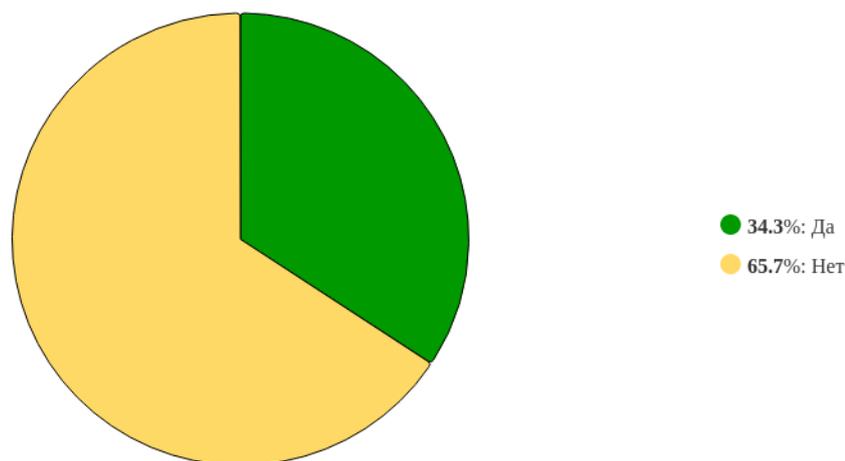


Рисунок 20 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (79,7%) прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 18,2% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 35,7% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 19,6% указывают на публикации, связанные с РИНЦ;
- 12,6% упоминают международные библиографические базы - прежде всего Scopus и Web of Science.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 79% респондентов.

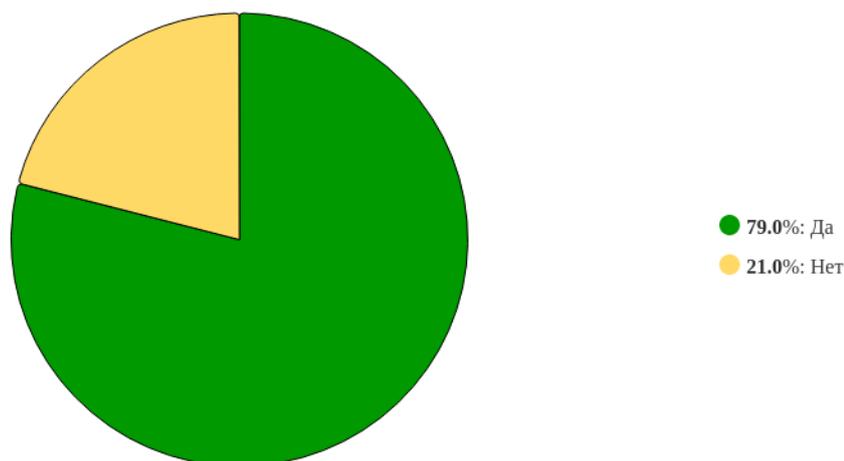


Рисунок 21 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 68,5% опрошенных.

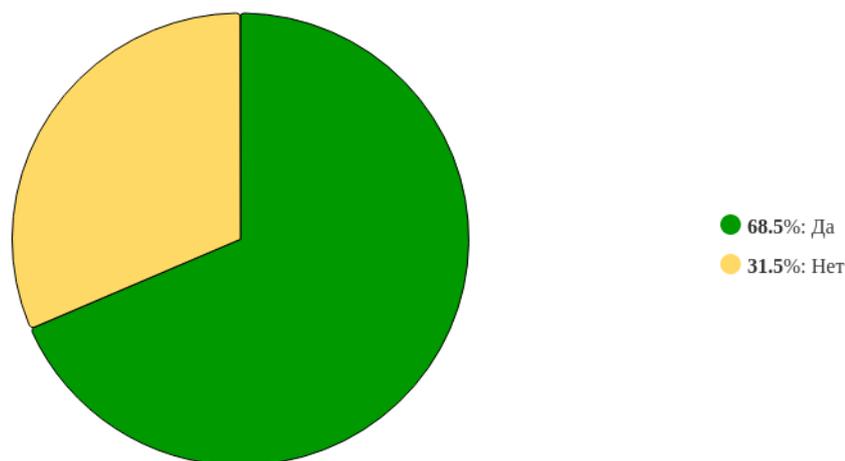


Рисунок 22 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года не проходили 7,7% респондентов, в своём ВУЗе обучались 30,8%, в других образовательных организациях – 43,4%, в Федеральных научных/национальных медицинских центрах – 18,2%.

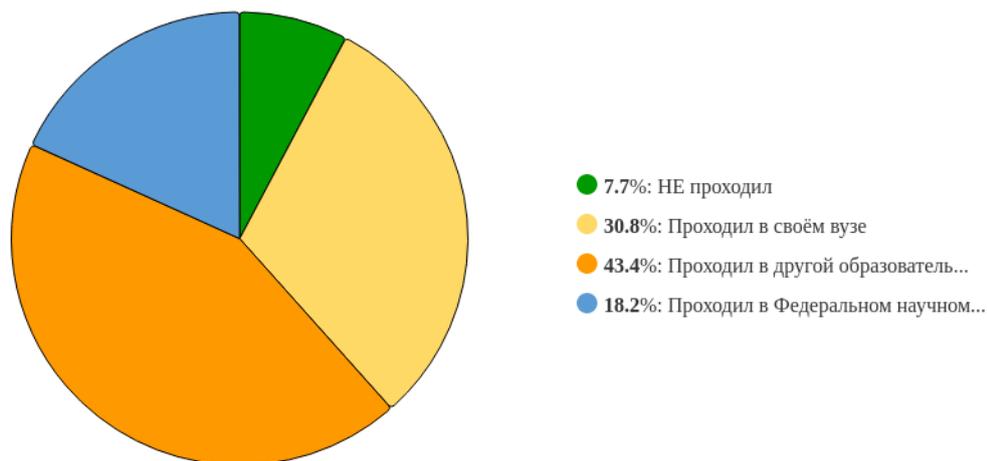


Рисунок 23 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 3–4 баллов:

- 5 баллов - 16,1%;
- 4 балла - 46,2%;
- 3 балла - 27,3%;
- 2 балла - 7,7%;
- 1 балл - 2,8%.

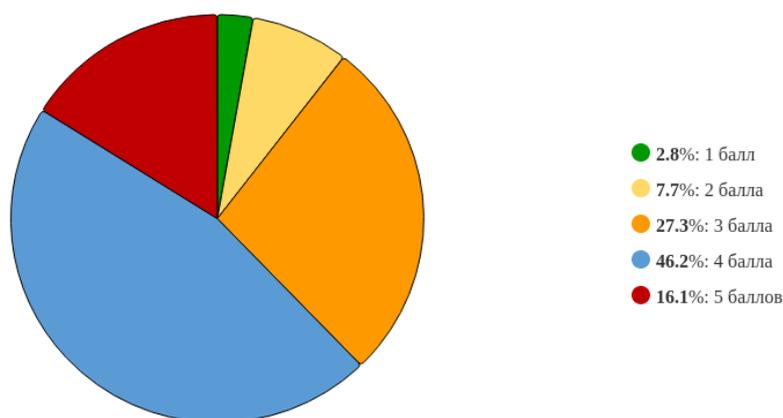


Рисунок 24 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 29,4% часто применяют его в образовательном процессе, 38,5% используют его иногда, совсем не пользуются - 28,7%, а 3,5% респондентов затруднились с ответом.

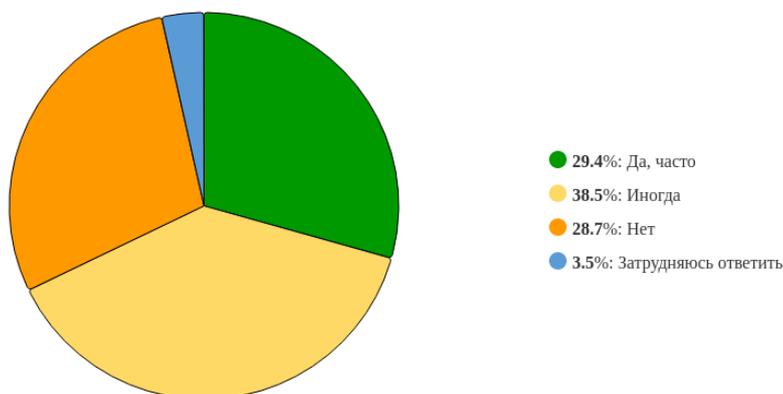


Рисунок 25 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют большинство преподавателей (89,5%), 4,9% - не пользуются ими, 4,2% утверждают, что отсутствуют возможности их применения, а 1,4% считают, что в этом нет необходимости.

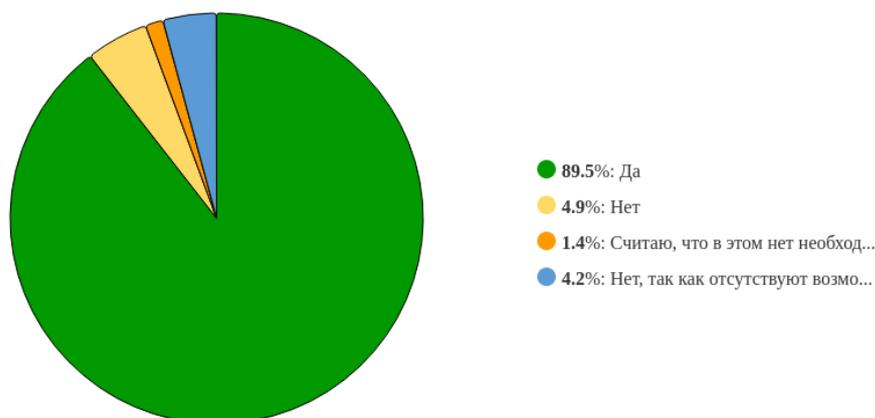


Рисунок 26 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Относительно электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС) мнения разделились следующим образом:

- 3% не знают о её наличии;
- 13% знают, но не используют;
- 84% в той или иной форме используют ЭИОС (размещение заданий, материалов, оценка работ, использование электронной библиотеки и электронного расписания).

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение материалов для занятий (54%), заданий (51%), оценка письменных работ (36%), пользование электронной библиотекой (34%) и электронным расписанием (22%). Менее используемыми оказались: размещение аудио- и/или видео лекций (12%), ответы на вопросы студентов (12%).

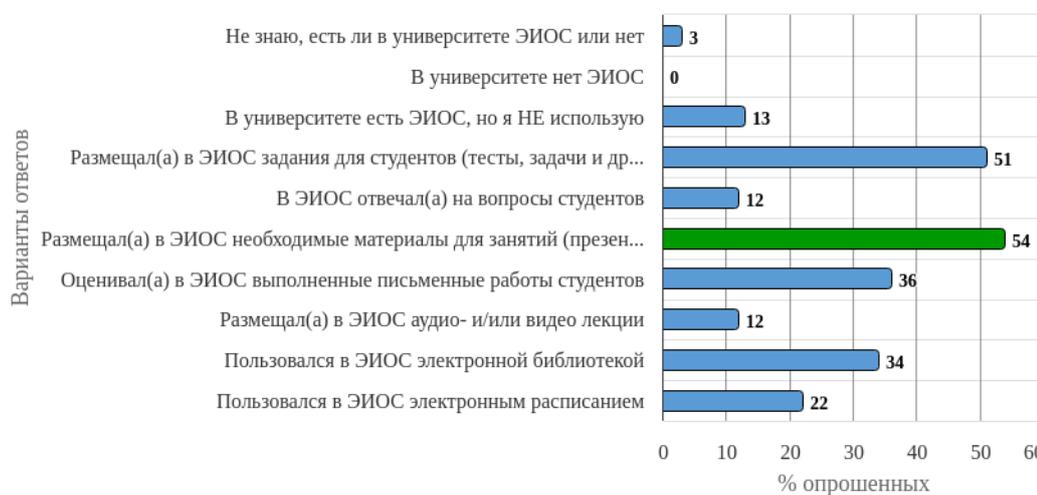


Рисунок 27 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- более половины респондентов (51%) либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;

- 11,9% акцентировали внимание на необходимости упрощения доступа и навигации. В данных ответах звучат предложения упростить интерфейс ЭИОС, сделать вход и поиск материалов более интуитивными, улучшить «дорожную карту» по разделам, обеспечить более понятное электронное расписание и повысить общую прозрачность пользовательского пути;

- 9,8% связывает повышение эффективности ЭИОС с укреплением технической инфраструктуры: стабильностью и скоростью интернет-соединения, наличием Wi-Fi на рабочих местах, повышением мощности платформы, обеспечением бесперебойной работы портала и оснащением кафедр оборудованием;

- 4,2% говорили об актуализации и расширении учебного контента: необходимости чаще обновлять материалы, размещать в ЭИОС электронные версии

учебников, обеспечивать доступ к актуальным и практико-значимым источникам информации;

- 3,5% преподавателей предлагали усилить обучающую и консультационную поддержку по работе с ЭИОС (проведение семинаров для сотрудников, обучение преподавателей, выделение помощников для размещения и структурирования материалов);

- 3,5% говорили о необходимости расширения функционала системы (электронные отработки, тестовые задания, дополнительные элементы оценивания, расширение форм обратной связи);

- 16,1% ответов представлены единичными, но содержательными индивидуальными идеями - от внедрения инструментов искусственного интеллекта для самостоятельной работы студентов до интеграции новых сервисов и оптимизации процесса загрузки материалов.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 44,1% отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 27,3% – улучшение коммуникации между преподавателем и студентом, 1,4% – существенное снижение нагрузки по ведению лекций и семинаров. В то же время 18,2% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий, 5,6% видят риск ухода преподавателей старших поколений, 3,5% считают, что информационные технологии снижают качество преподавания.

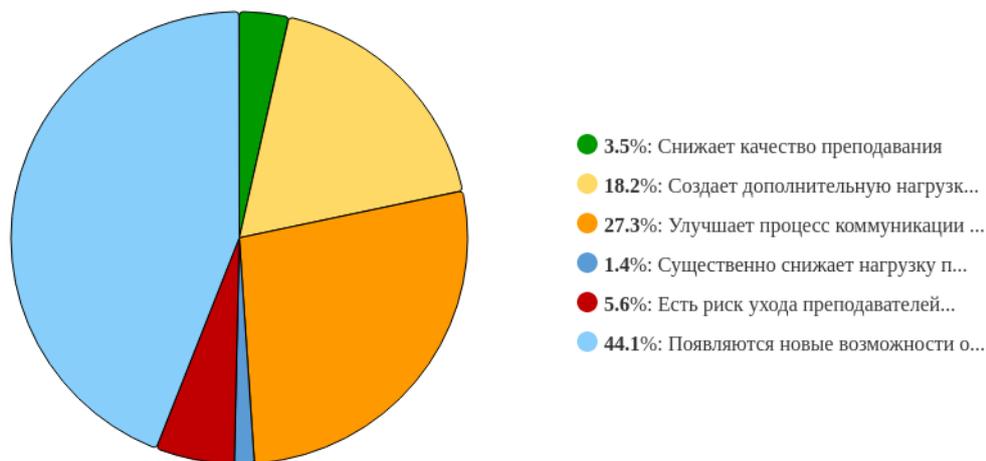


Рисунок 28 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 35,7% указали, что он используется, 51,7% – что не используется, а 12,6% затруднились ответить.

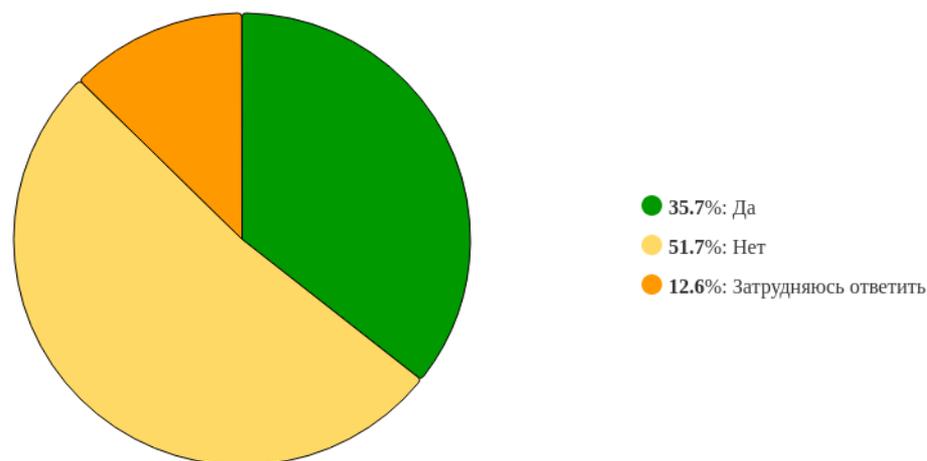


Рисунок 29 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 32,2% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;

- 17,5% признаёт ключевым преимуществом дистанционного формата возможность поддержания непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях: в период карантина, при невозможности очного посещения занятий по объективным причинам;

- 9,1% преподавателей отмечают гибкость, доступность и удобство дистанционного формата: возможность обучения в более свободном режиме, в удобное время и месте, расширенный доступ к информации и материалам;

- 6,9% подчеркивают экономию времени и транспортных затрат (отсутствие необходимости тратить время на дорогу до места работы);

- около 5,6% указывают на возможность использования дистанционного формата для обучения маломобильных и иногородних слушателей, расширения доступа к современным цифровым образовательным ресурсам и развития новых интерактивных форм работы;

- 28,7% представляют собой единичные формулировки, уточняющие и конкретизирующие указанные выше направления (удобство при временной нетрудоспособности, возможность вернуться к записанным материалам, сочетание с очным форматом и др.).

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 16,7% называют главным недостатком снижение непосредственного общения и взаимодействия со студентами: отсутствие живого диалога, прямого контакта, зрительного контакта, сложность построения доверительных отношений и полноценной обратной связи;

- 15% подчёркивают невозможность полноценной отработки практических навыков, ограничения в демонстрации пациентов и клинических ситуаций, что особенно критично для клинических дисциплин;

- технические проблемы и зависимость от качества интернет-соединения отмечают 5,8% респондентов. Речь идёт о перебоях связи, нестабильном интернете, проблемах с подключением, что затрудняет проведение занятий и снижает их эффективность;

- снижение качества усвоения материала и мотивации студентов напрямую указывают 5% опрошенных, подчёркивая слабое освоение материала, снижение интереса к занятиям, недостаточную вовлечённость обучающихся;

- проблемы контроля и объективности оценки знаний выделяют 2,5% респондентов: отмечаются сложности проверки самостоятельного выполнения заданий, риски списывания, субъективность оценивания;

- 2,5% отражает принципиальное неприятие дистанционного формата как не соответствующего задачам клинического обучения.

- 18,3% либо не видит выраженных недостатков, либо затрудняется их сформулировать.

- наиболее разнородный массив формулировок (34,2%) представлен в категории «прочие недостатки», куда входят единичные, но важные замечания (влияние дистанционного формата на дисциплину, особенности восприятия материала, затруднения в организации групповой работы и др.).

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 49% респондентов, 9,8% не удовлетворены, 41,3% затруднились ответить.

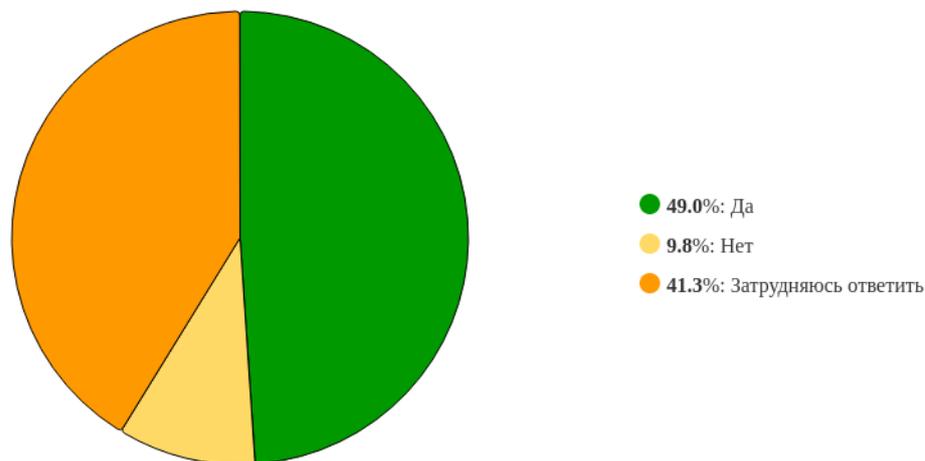


Рисунок 30 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 35% полностью удовлетворены;
- 31,5% частично;
- 5,6% не удовлетворены;
- 28% затруднились с ответом.

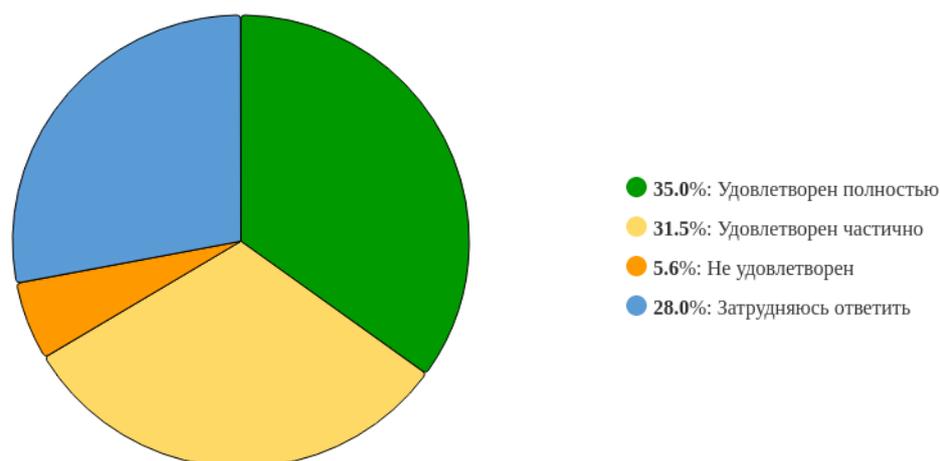


Рисунок 31 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 60,8% респондентов, частично – 26,6%; 4,9% не удовлетворены, 7,7% затруднились ответить.

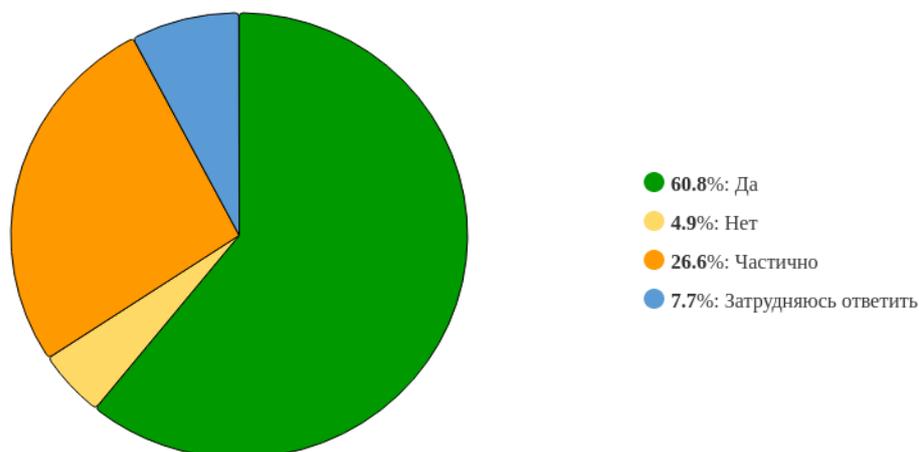


Рисунок 32 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Относительно вопроса о зонах отдыха (ожидания) в Университете мнения распределились почти поровну между удовлетворёнными, неудовлетворёнными и теми, кто затруднился ответить: удовлетворены - 34,3%, не удовлетворены - 30,1%, 35,7% - затруднились ответить.

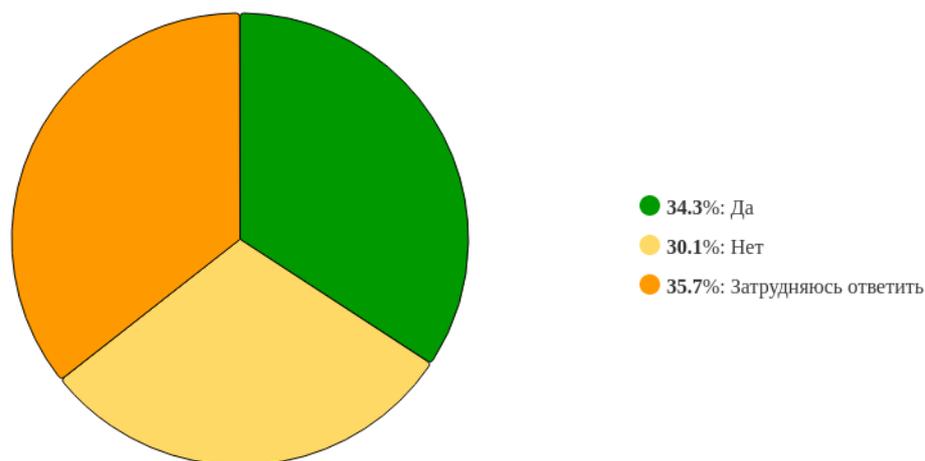


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений было оценено следующим образом:

- высокий уровень - 19,6%;
- средний – 61,5%;
- низкий – 18,9%.

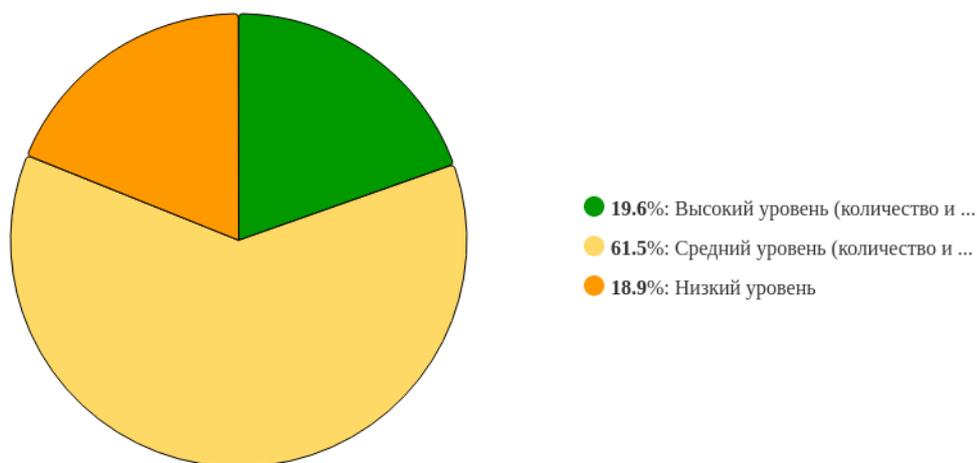


Рисунок 34 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой оценивается заметно хуже:

- высокий уровень – только 9,8%;
- средний – 28%;
- низкий – 28%;
- полное отсутствие обеспечения – 34,3%.

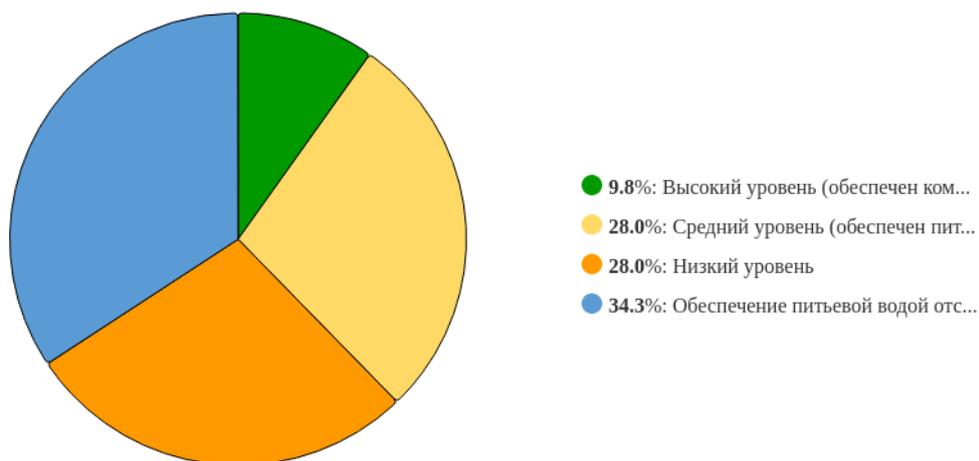


Рисунок 35 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

В целом санитарное состояние аудиторий и помещений воспринимается как соответствующее нормативным требованиям:

- высокий уровень – 18,9%;
- средний – 72%;
- низкий – 9,1%.

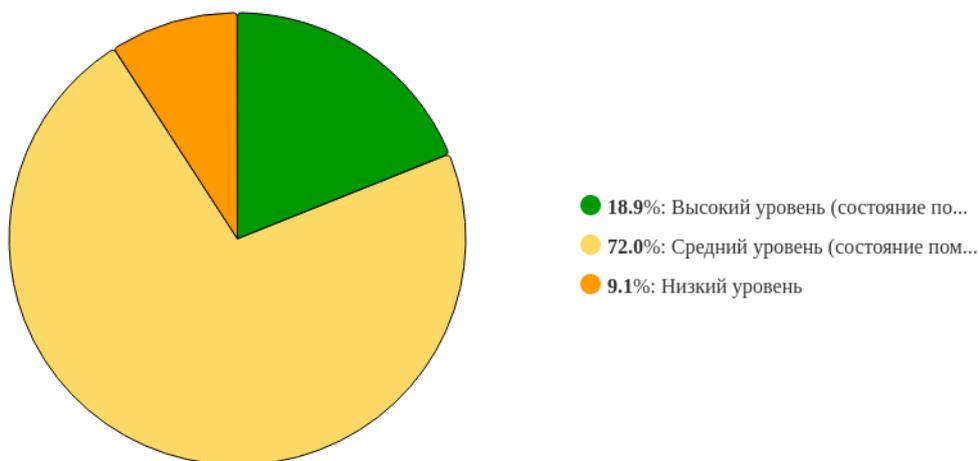


Рисунок 36 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

Подавляющее большинство ППС устраивает существующий график работы: удовлетворены 93% преподавателей, 7% – недовольны.

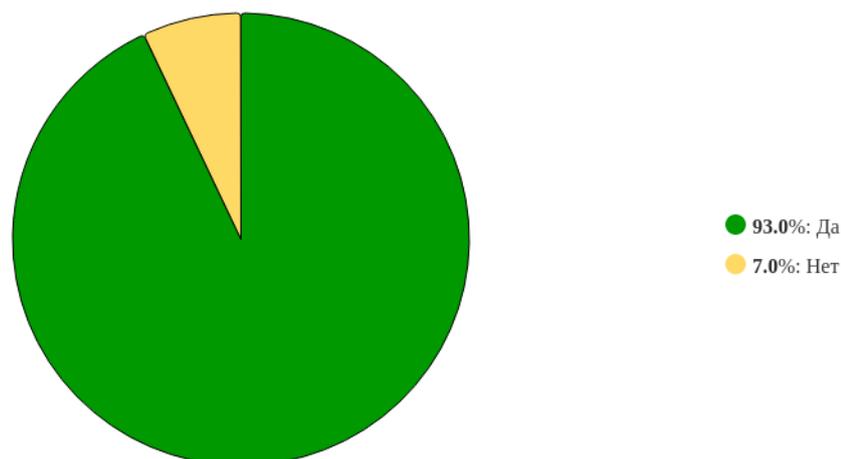


Рисунок 37 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Если вы не удовлетворены графиком работы, то укажите чем именно:» можно выделить несколько тематических групп:

- 53,1% фактически подтверждают удовлетворённость действующим графиком работы и не формулируют конкретных претензий;
- 2,1% затруднились с формулировкой позиции или дали формальные, малоинформативные ответы;
- 44,8% использовали открытый вопрос для обозначения конкретных проблем и пожеланий по совершенствованию графика.

Наличие и понятность навигации внутри Университета оцениваются преимущественно как средние и высокие:

- высокий уровень – 36,4%;
- средний – 59,4%;
- низкий – 4,2%.

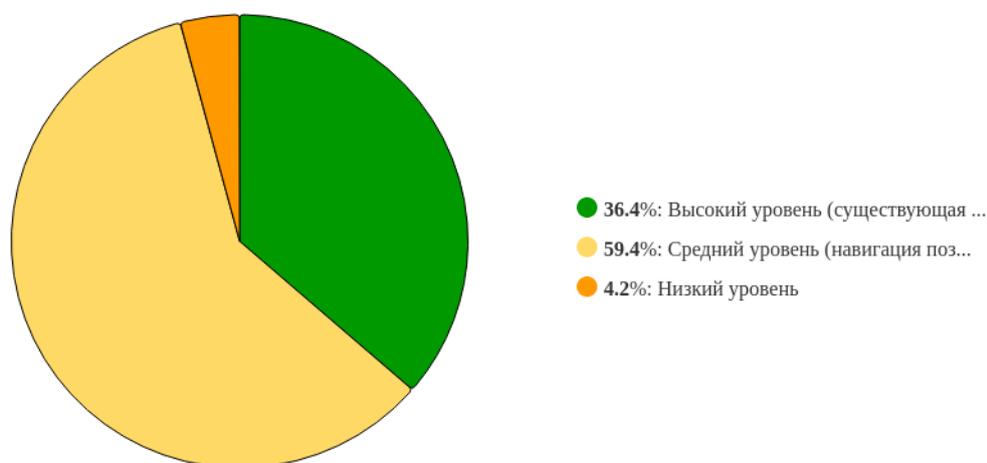


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре устраивает 76,2% респондентов, 7% - не удовлетворены, 4,9% указали на отсутствие стендов, 11,89% - затруднились ответить.

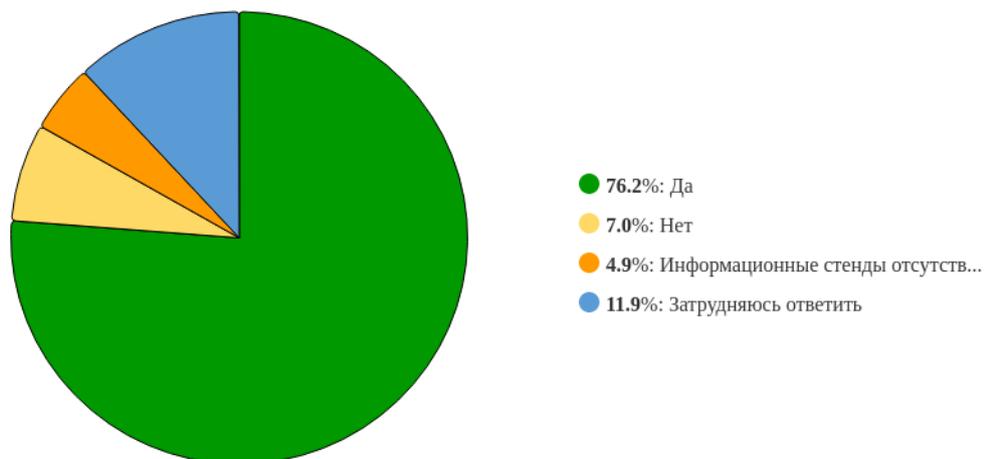


Рисунок 39 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организацией документооборота удовлетворены 46,2%, не удовлетворены — 19,6%, 34,3% затруднились с оценкой.

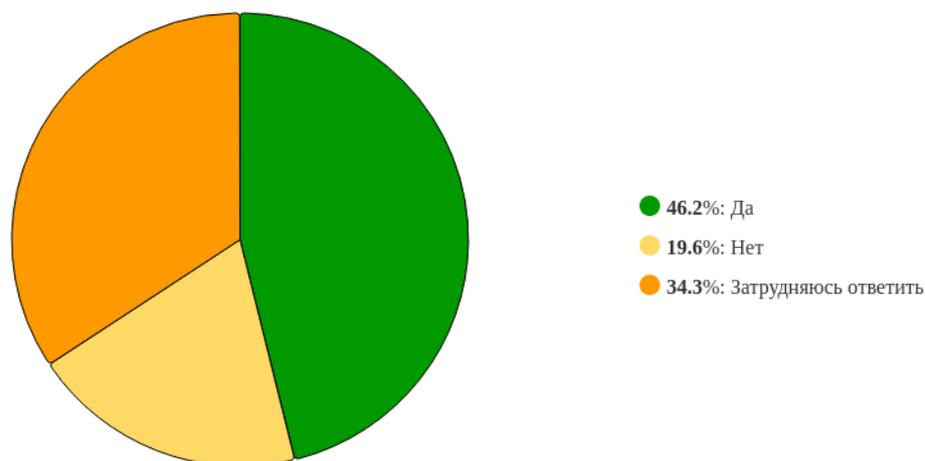


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 44,1% респондентов, 28,7% не удовлетворены, 27,3% затруднились ответить.

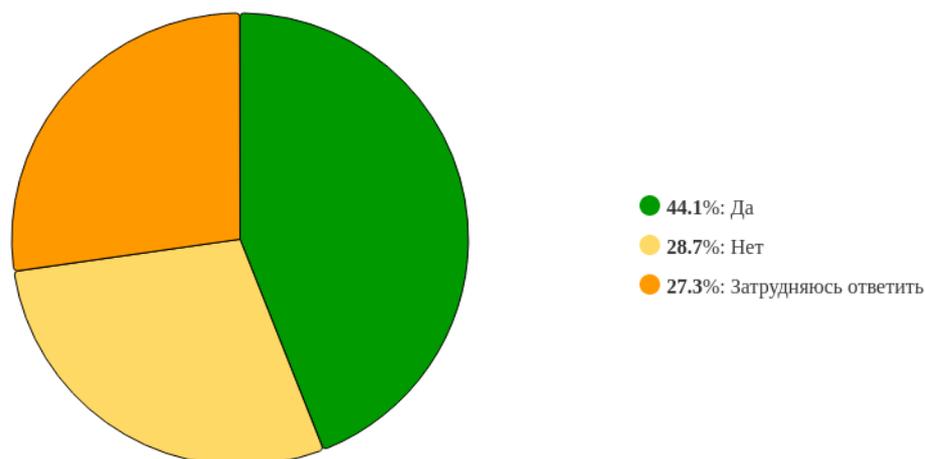


Рисунок 41 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Большинство ППС оценивают транспортную доступность как достаточную (30,1% отмечают высокий уровень и 60,1% - средней), хотя почти 10% говорят о сложностях (удалённость остановок, недостаток парковочных мест и др.).

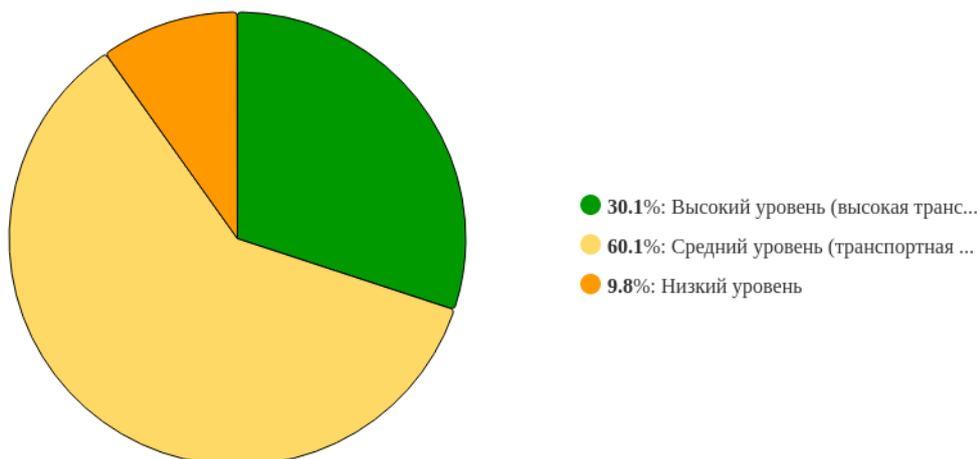


Рисунок 42 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 47,6% респондентов, созданы; 7% считают, что условий нет, 45,5% затруднились ответить, а вариант «считаю, в этом нет необходимости» не выбрал ни один участник.

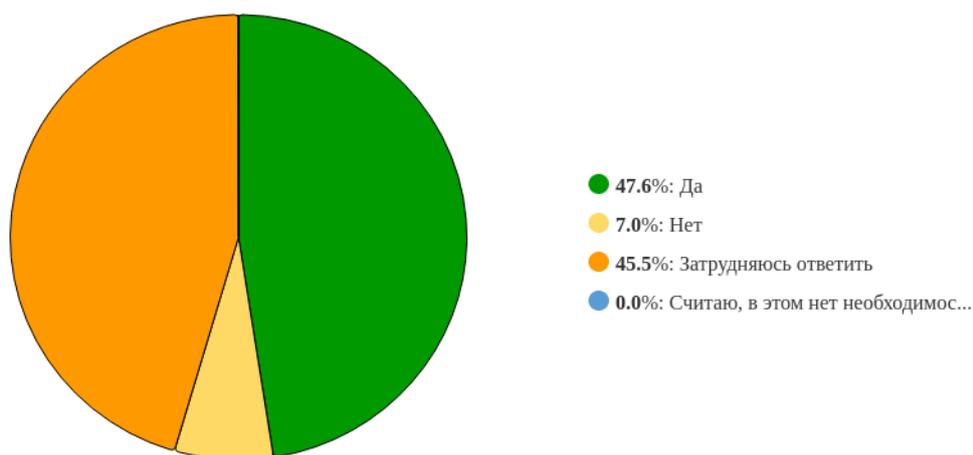


Рисунок 43 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом университета для получения информации о его деятельности пользуются 95,8% респондентов, 4,2% не пользуются.

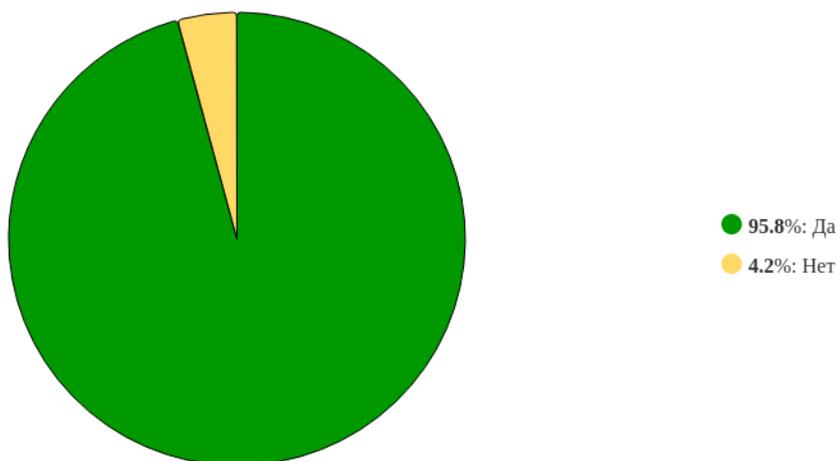


Рисунок 44 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 79,7% преподавателей, 16,1% – не используют, 4,2% затруднились ответить.

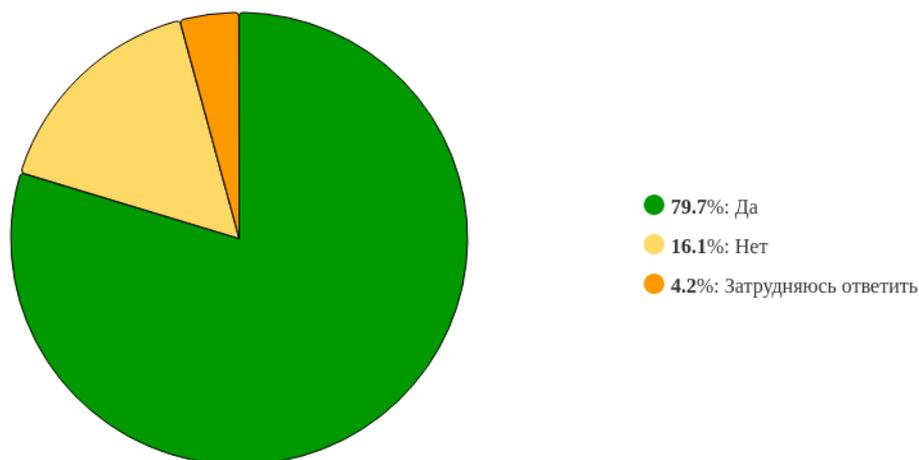


Рисунок 45 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 76,9% удовлетворены, 4,9% – нет, 18,2% затруднились с ответом;

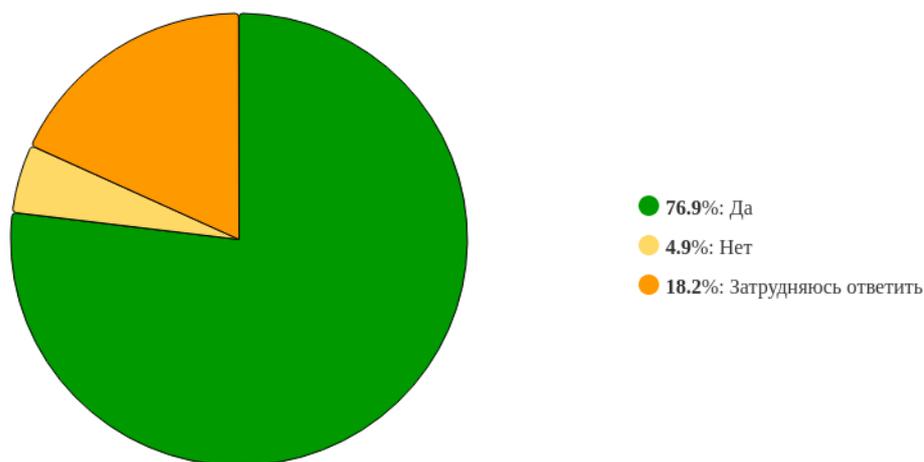


Рисунок 46 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 83,9% удовлетворены, 4,9% – нет, 11,2% затруднились ответить;

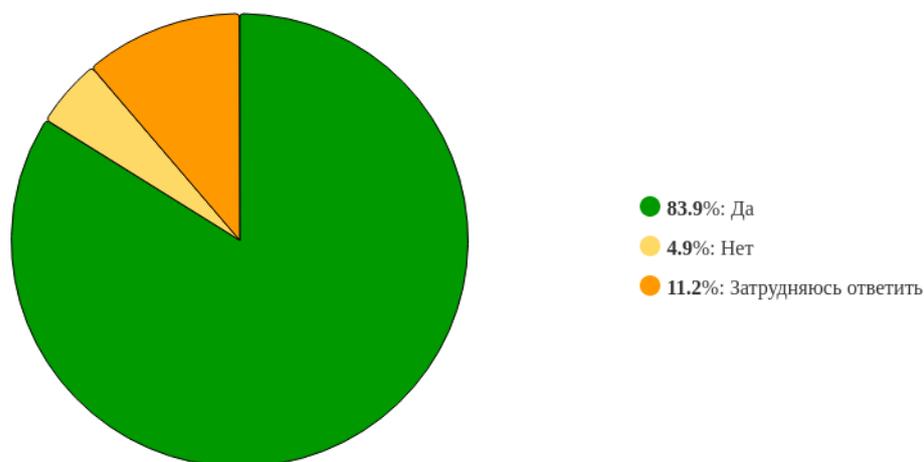


Рисунок 47 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 69,9% удовлетворены, 12,6% – нет, 17,5% затруднились ответить;

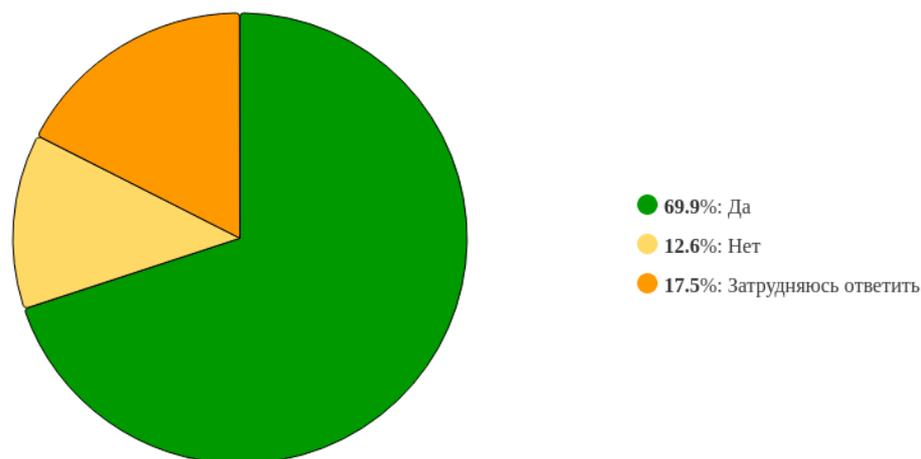


Рисунок 48 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 87,4% удовлетворены, 2,8% – нет, 9,8% затруднились.

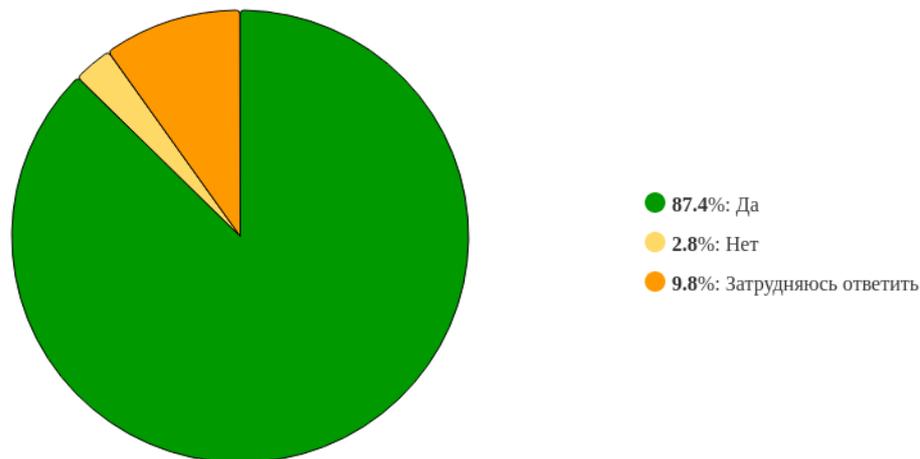


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что часть респондентов либо не видит значимых проблем, либо затрудняется их выделить, однако среди конкретизированных ответов прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 20,6% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;

- 17,6% в качестве первоочередной выделяют проблему материально-технического обеспечения: нехватку учебных помещений и учебных комнат, необходимость ремонта и обновления оборудования, улучшения состояния учебных пространств и санитарно-гигиенических комнат;

- около 4,9% ответов связаны с организацией учебного процесса на клинических базах и практической подготовкой обучающихся, а именно с необходимостью размещения учебных комнат непосредственно на клинических базах

для обеспечения ежедневного контакта студентов с пациентами и расширения возможностей отработки практических навыков;

- 5,9% респондентов выделяют проблемы с организацией и содержанием образовательного процесса, указывая на необходимость повышения уровня фундаментальных знаний, согласованности и рациональности следования учебных дисциплин, актуализации учебных материалов и методической документации;

- 4,9% респондентов отмечают мотивацию и дисциплину студентов как проблемную область, а именно необходимость в повышении учебной мотивации обучающихся, в том числе более углубленное изучение дисциплины с неуспевающими и повторно восстанавливающимися обучающимися.

- избыточный документооборот и регламентацию указывают 3,9% опрошенных;

- отдельно обозначаются проблемы с нехваткой кадров (2%) и обеспеченностью учебно-методическими ресурсами и литературой (2,9%).

- наиболее разнородная часть формулировок (37,3%) относится к категории «прочие проблемы» и включает единичные, но важные замечания о необходимости обновления учебных планов, поддержки преподавателей, современных подходов к диагностике и лечению и др.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 21,5% отражают отсутствие конкретных предложений либо удовлетворённость действующей системой;

- укрепление материально-технической и ресурсной базы предлагают 9,7% респондентов. Речь идёт о повышении уровня оснащения кафедр, модернизации оборудования, ремонте учебных и клинических помещений, улучшении обеспеченности учебной литературой и библиотечными ресурсами;

- развитие практической подготовки и клинических занятий как ключевое направление улучшений выделяют 6,5% опрошенных. Предлагается увеличить долю практики, приблизить обучение к «постели больного», активнее использовать клинические базы и реальные клинические ситуации;

- 5,4% считают важным мотивацию и развитие преподавателей и молодых учёных: повышение заработной платы, стимулирование научной активности, стажировки в ведущих вузах, создание условий для сочетания учебной, научной и клинической деятельности;

- повышение требований к студентам и работа с контингентом (строгие требования к знаниям и дисциплине, приём на обучение более мотивированных абитуриентов, отчисление явно неуспевающих) предлагают 5,4% респондентов.

- совершенствование системы оценивания и БРС как самостоятельное направление обозначают 3,2% преподавателей;

- 1,1% говорят о снижении бюрократической нагрузки, развитии цифровых образовательных ресурсов и укреплении взаимодействия с лечебно-профилактическими учреждениями, в том числе через создание собственной клинической базы университета;

- наиболее многочисленная группа единичных, разнородных формулировок (45,2% ответов) объединена в категорию «прочие меры по повышению качества» и включает широкий спектр предложений - от совершенствования воспитательной работы и перераспределения методической нагрузки до точечной модернизации отдельных элементов учебного процесса.

Выводы

В опросе приняли участие 143 респондента, преимущественно в возрасте 30–70 лет (87%), половина из которых имеют степень кандидата наук (50%), а 17% – доктора наук, а 73,4% являются специалистами-практиками.

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 93,1% респондентов, 72,1% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 65,8% в целом удовлетворены своей работой.

Удовлетворённость условиями труда и оснащённостью рабочих мест находится на уровне около 94-96%, при этом около 20% преподавателей полностью зависят от личной компьютерной техники. Это указывает на необходимость точечной дооснащения рабочих мест и расширения свободного доступа к компьютерной технике и интернету.

92,3% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 81,8% респондентов.

В части организации учебного процесса доминируют традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 92% преподавателей, тесты – 69%, решение задач – 69%, проверочные/контрольные работы – 59%. Вместе с тем 43,7% респондентов часто и (53,1%) иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.), однако 86,7% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности.

Возможности студенческой научной работы оцениваются высоко (72,8% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка студентов вызывает вопросы у 64,3% преподавателей (58,7% преподавателей отмечают неполные, фрагментарные знания, 5,6% считают, что студенты практически не обладают необходимой базой).

Отношение к балльно-рейтинговой системе неоднозначно: 8,4% ППС воспринимают её абсолютно положительно, 47,6% считают необходимой, но требующей корректировки отдельных положений, 23,8% относятся отрицательно, 13,3% – нейтрально; при этом 34,3% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость совершенствования регламентов БРС и проведения целевых методических мероприятий.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры)

применяют 89,5% опрошенных. ЭИОС университета в той или иной форме используют 84% преподавателей: 54% размещают материалы для занятий, 51% – задания, 36% – оценивают письменные работы, 34% пользуются электронной библиотекой, 22% – электронным расписанием. Влияние информационных технологий на образовательный процесс 71,4% респондентов оценивают позитивно (44,1% говорят о появлении новых возможностей организации образовательного и научного процессов, 27,3% – об улучшении коммуникации со студентами), хотя 18,2% отмечают рост нагрузки, 5,6% – риск ухода преподавателей старших поколений, 3,5% видят снижение качества преподавания. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 35,7% указали, что он применяется, 51,7% – что нет. Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 49% преподавателей, 9,8% не удовлетворены, а 41,3% затруднились с ответом. Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 60,8%, частично – 26,6%, 4,9% не удовлетворены.

Санитарные условия в основном оцениваются как соответствующие нормам (около 80–90% дают высокие или средние оценки), однако обеспечение питьевой водой признано проблемным более чем 60% респондентов, а качеством учебных аудиторий и лабораторий полностью удовлетворены лишь 44,1%. Это требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в этих направлениях.

Графиком работы удовлетворены 93% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают 95,8% респондентов (36,4% и 59,4%), количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены 76,2%. Организация документооборота устраивает 46,2% преподавателей, 19,6% не удовлетворены, а 34,3% затруднились с оценкой, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 90,2% (30,1% и 60,1% соответственно). Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 47,6% опрошенных, созданы; 7% считают, что условий нет, 45,5% затруднились ответить.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности ВУЗа пользуются 95,8% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 79,7%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 76,9% респондентов, деканата – 83,9%, административно-управленческого персонала – 69,9%, работников охраны – 87,4%. Это формирует позитивный имидж университета и способствует конструктивному взаимодействию всех участников образовательного процесса.

В целом результаты опроса демонстрируют высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава,

реализующего ОП ВО Педиатрия. Преподаватели в значительной степени удовлетворены качеством образовательных услуг, условиями труда, организацией учебного процесса и информационной открытостью университета, активно используют современные образовательные технологии и заинтересованы в инновациях. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение базовой подготовки студентов, совершенствование балльно-рейтинговой системы и расширение методической поддержки ППС, развитие симуляционного обучения, улучшение санитарно-бытовых условий (особенно в части обеспечения питьевой водой и зон отдыха), модернизация материально-технической базы учебных помещений и оптимизация документооборота.

Реализация комплекса мероприятий по этим направлениям позволит в дальнейшем повысить качество образовательного процесса и создать ещё более комфортные условия для работы преподавателей и обучения студентов по ОП ВО Педиатрия.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева