

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

### Отчет

о результатах опроса педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы среднего профессионального образования - программы подготовки специалистов среднего звена **31.02.07**  
**Стоматологическое дело**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

## Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников в рамках реализации образовательной программы среднего профессионального образования 31.02.07 Стоматологическое дело (далее - ОП СПО Стоматологическое дело).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

*Цель настоящего исследования:* изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП СПО Стоматологическое дело.

*Содержание исследования:* респондентам предлагалось ответить на 56 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

### Характеристика участников опроса

Возрастной состав анкетированных: 60% – в возрасте от 30 до 50 лет, 40% - 50-70 лет.

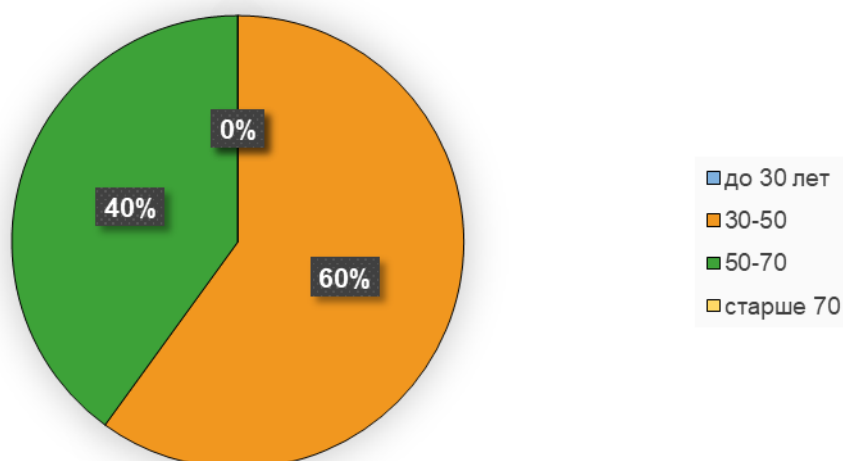


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

70% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 10% - ученую степень доктора наук, 20% - не имеют ученой степени.

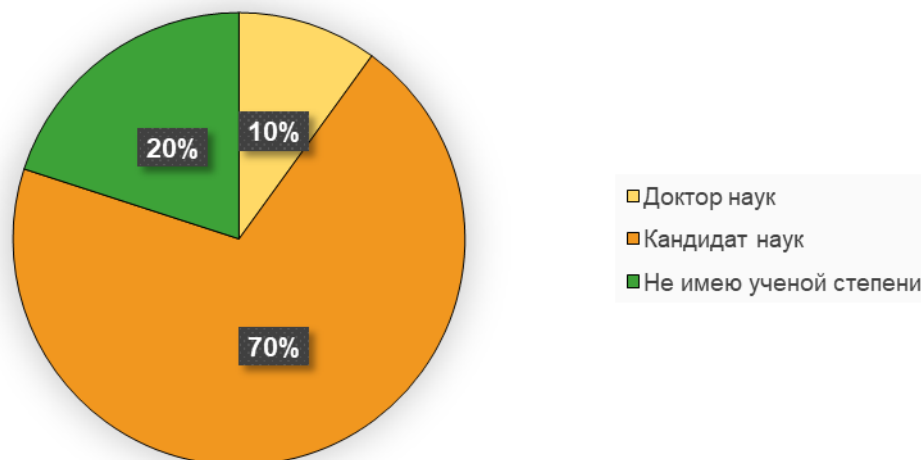


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

50% имеют ученое звание доцента, 50% - не имеют ученого звания.

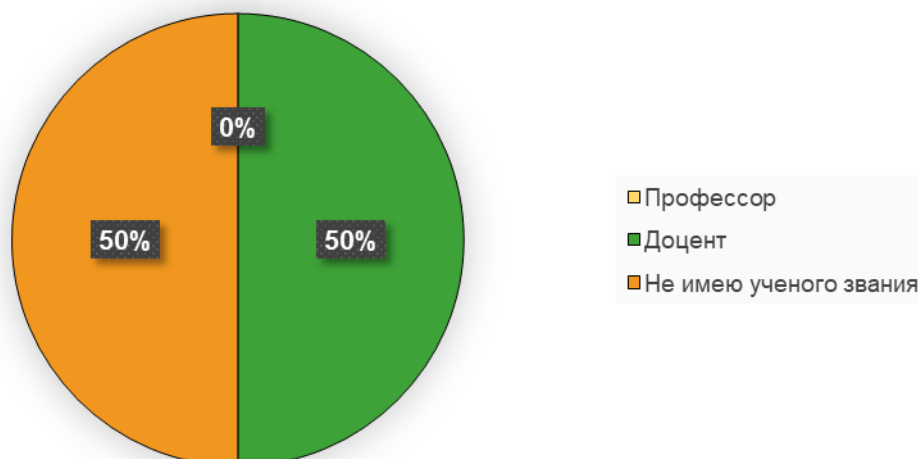


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Большинство респондентов являются практикующими врачами: 40% отмечают, что работают в медицинской организации по профилю ОП СПО Стоматологическое дело, 60% относятся к не практикующим специалистам.

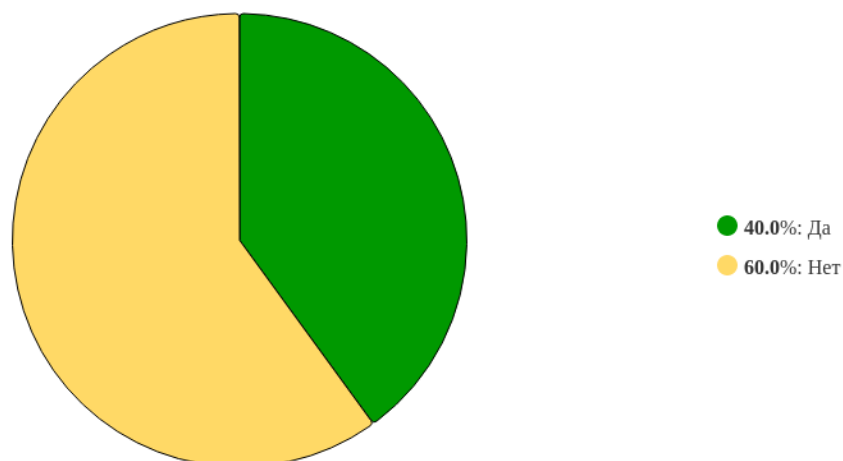


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

### Результаты исследования

Общий уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ преподаватели оценивают преимущественно как высокий и средний: 50% отметили высокий уровень, 50% – средний.

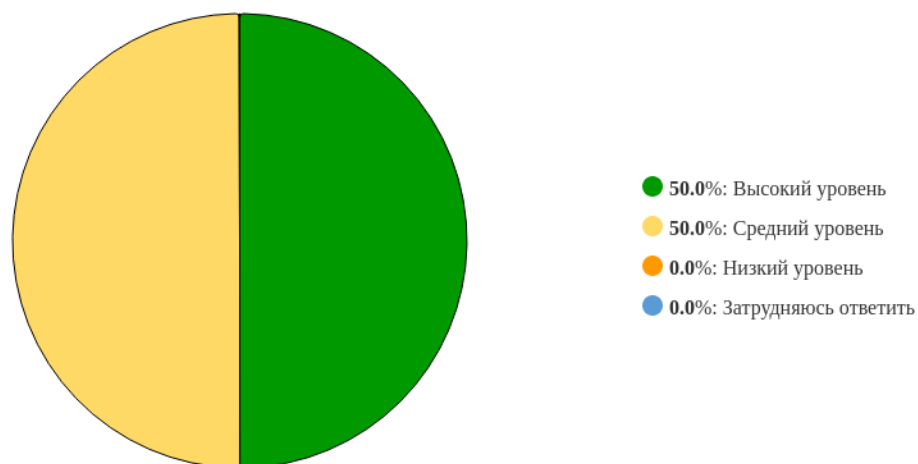


Рисунок 5 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьеры большинство преподавателей оценивают положительно: 40% поставили максимальную оценку «5 баллов», 30% – «4 балла», 10% – «3 балла», 10% – «2 балла», 10% – «1 балл».

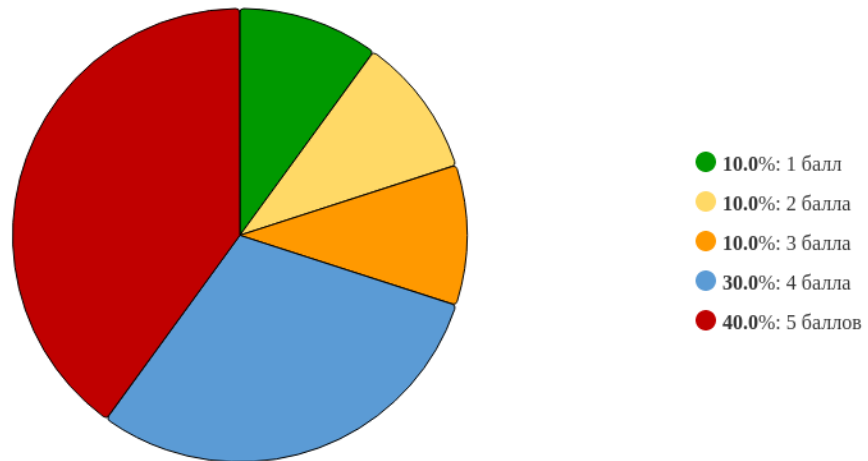


Рисунок 6 - «В какой мере Ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале):»

Удовлетворённость собственной профессиональной деятельностью также находится на высоком уровне:

- скорее удовлетворены – 60%;
- полностью удовлетворены – 30%;
- чем-то удовлетворен(а), а чем-то нет – 10%.

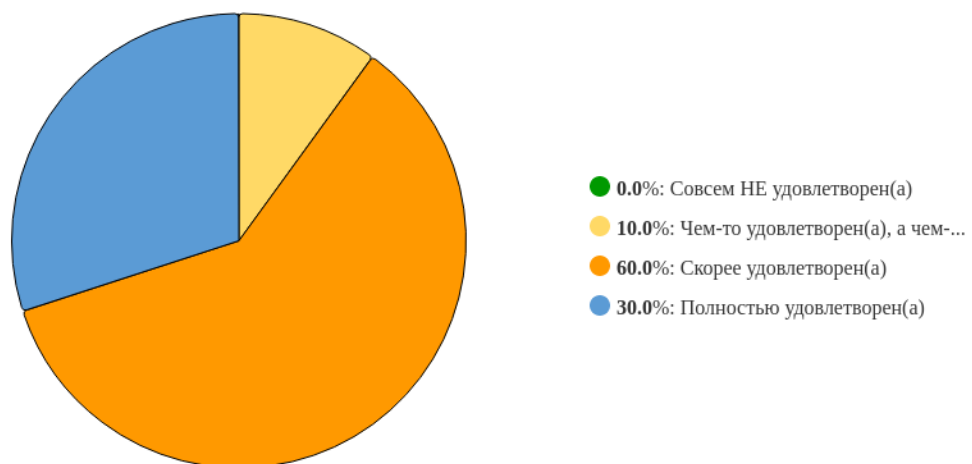


Рисунок 7 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 80% «полностью удовлетворены» и 20% «частично удовлетворены».

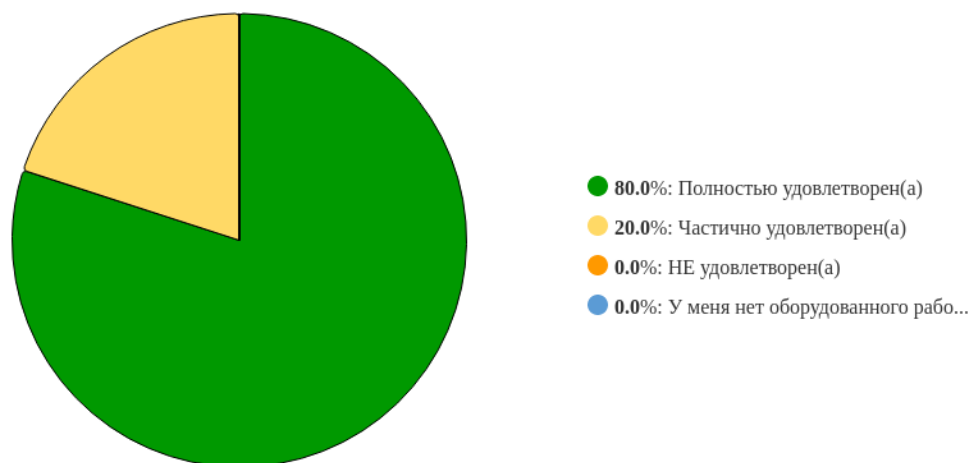


Рисунок 8 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

50% опрошенных удовлетворены оснащением своих рабочих мест на кафедре, однако 50% отметили, что не удовлетворены оснащенностью своих рабочих мест.

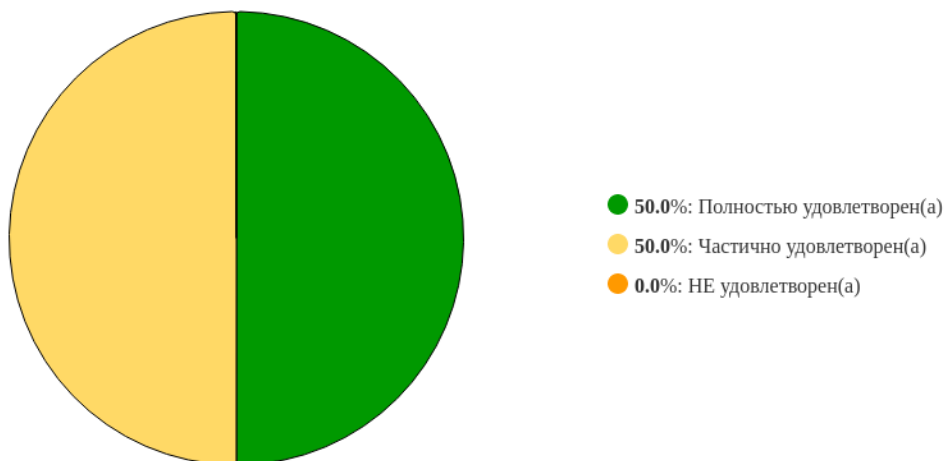


Рисунок 9 - «Удовлетворены ли Вы оснащенностью своего рабочего места на кафедре?»

Важным аспектом является доступ преподавателей к оборудованным рабочим местам. Респонденты оснащенность своих рабочих мест оборудованием оценивают следующим образом:

- 70% могут пользоваться оборудованием при первой необходимости;
- 20% имеют доступ, но с предварительным согласованием;
- 10% вынуждены приносить собственный ноутбук/планшет.

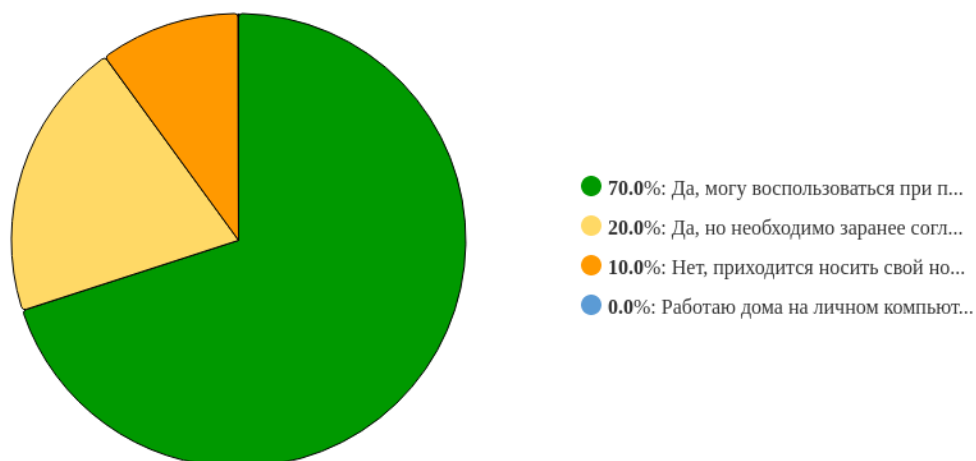


Рисунок 10 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса преподаватели оценивают преимущественно положительно:

- 50% - «полностью удовлетворены»;
- 50% - «частично удовлетворены».

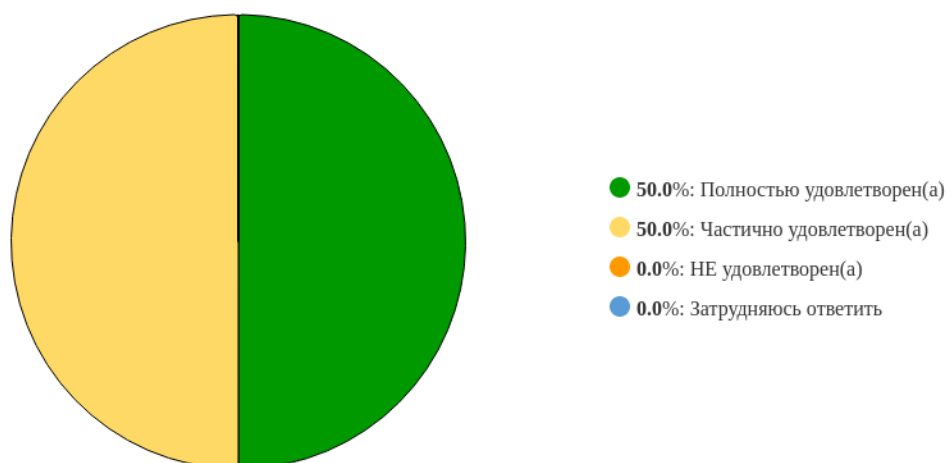


Рисунок 11 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации об организации учебного процесса (расписание занятий и промежуточной аттестаций, методическая и нормативная документация в ЭИОС и на сайте) также оценивается высоко:

- 5 баллов – 40%;
- 4 балла – 50%;
- 3 балла – 10%.

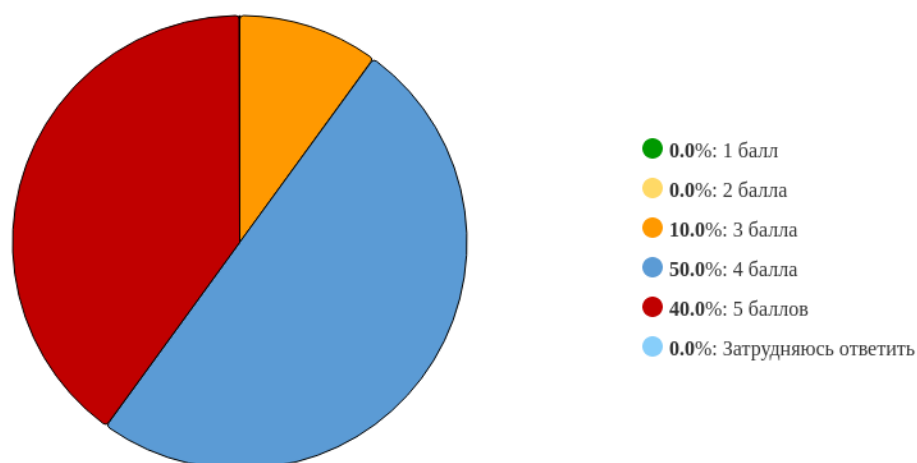


Рисунок 12 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) используют 80%, проверочные и контрольные работы – 70%, презентации – 50%, групповые проекты – 50%. Рефераты задействуют 40% опрошенных, индивидуальные проекты – 30% и решение задач – 30%.



Рисунок 13 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 70% преподавателей, иногда – 30%.

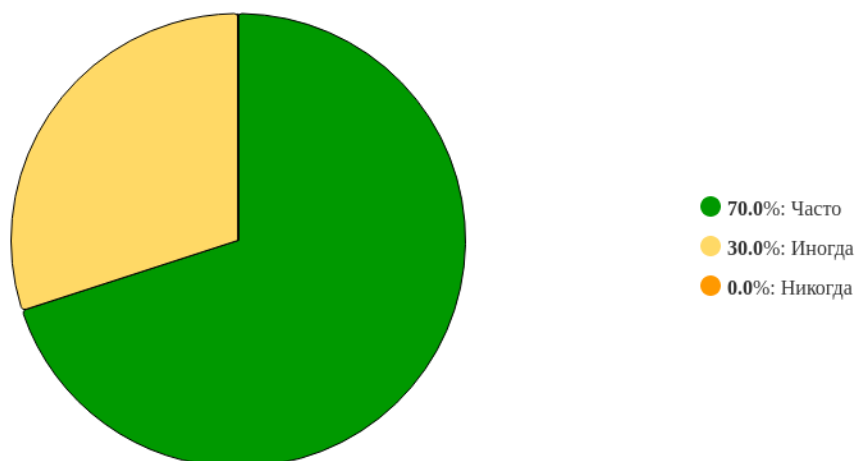


Рисунок 14 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Абсолютное большинство преподавателей (100%) считают, что инновации необходимы и «этого требует современное время».

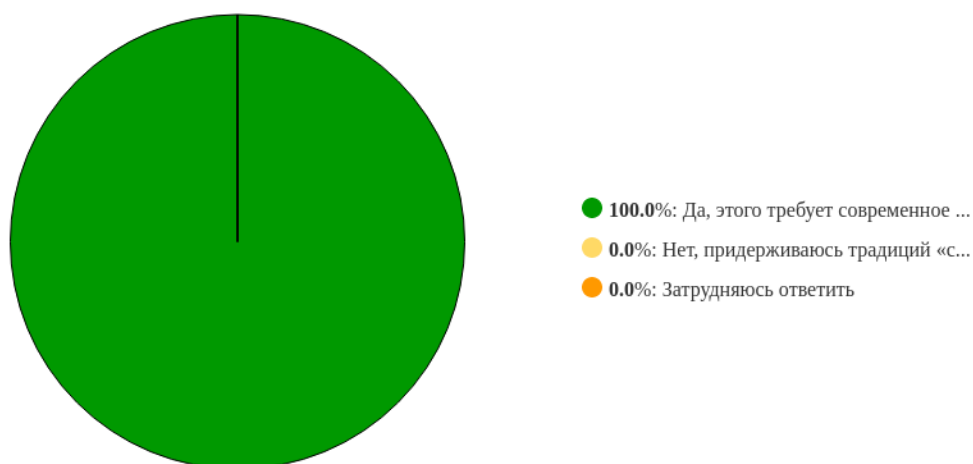


Рисунок 15 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Требования ФГОС к реализации образовательных программ хорошо известны 100% респондентов.

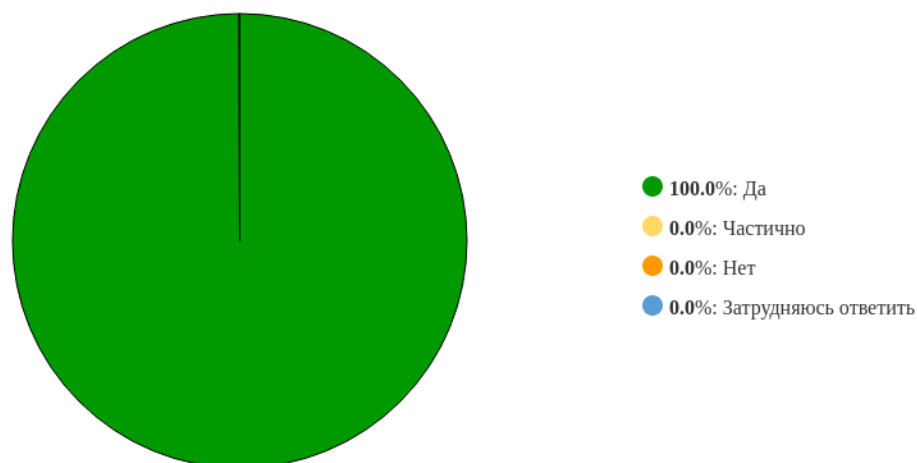


Рисунок 16 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Возможности реализации научно-исследовательской работы студентов на кафедре оцениваются преимущественно как высокие:

- «5» – 50%;
- «4» – 30%;
- «3» – 20%.

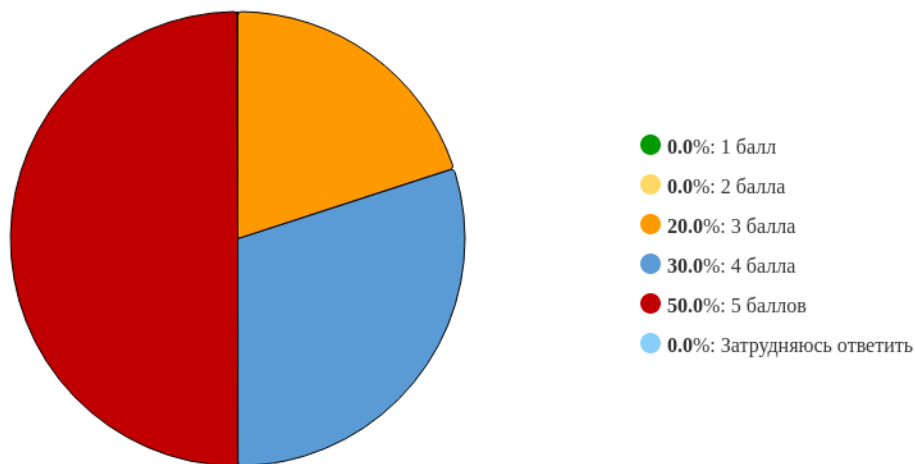


Рисунок 17 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы студентами на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки студентов респонденты оценили следующим образом:

- 70% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 20% полагают, что студенты практически не обладают необходимыми знаниями;
- 10% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины.

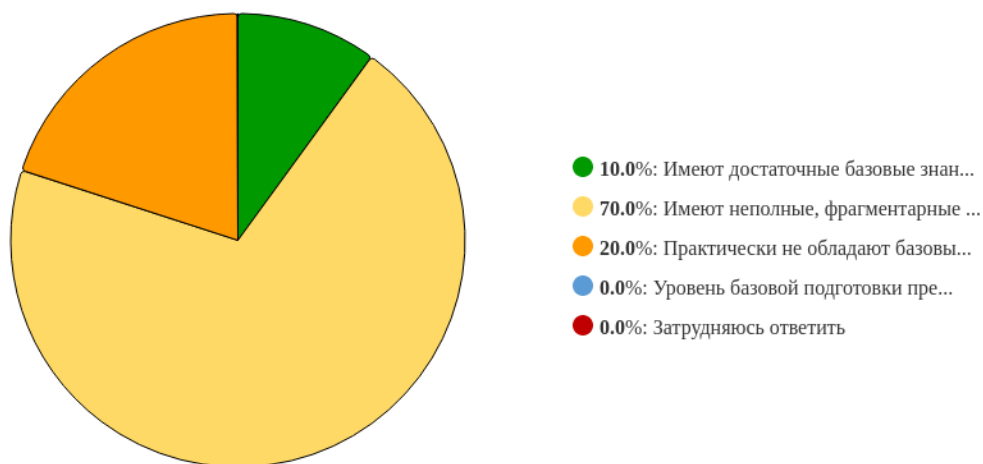


Рисунок 18 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 30% преподавателей, тогда как 70% считают, что такой потребности нет.

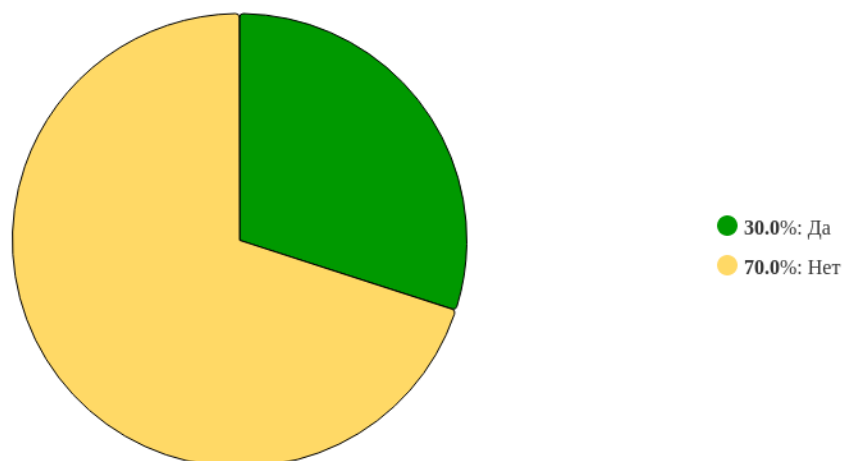


Рисунок 19 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (80%) прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 20% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 20% дали общий количественный ответ без детализации типа публикаций;
- 30% упомянули публикации в РИНЦ и/или ВАК;
- 30% указали научно-исследовательские и/или обзорные статьи без прямой привязки к индексам.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 90% респондентов.

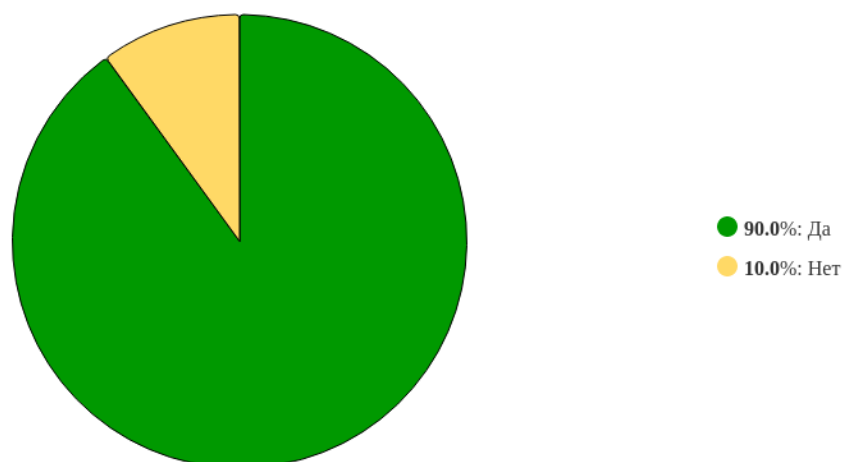


Рисунок 20 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 90% опрошенных.

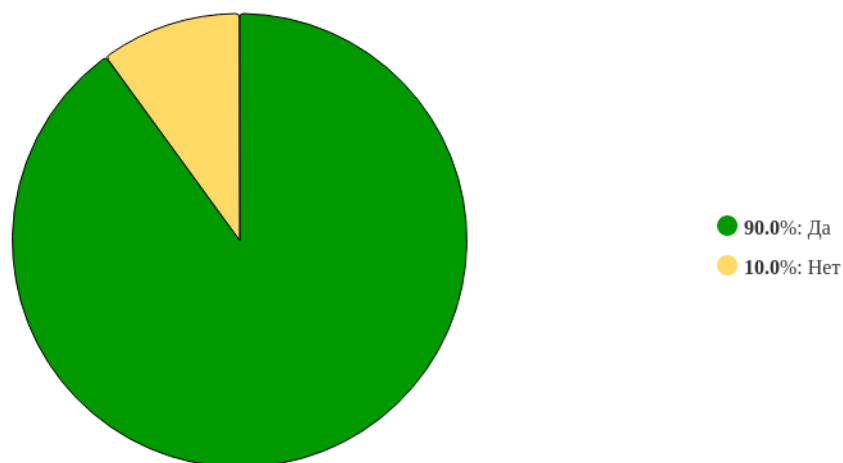


Рисунок 21 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года в своём вузе проходили 60%, в других образовательных организациях – 40%.

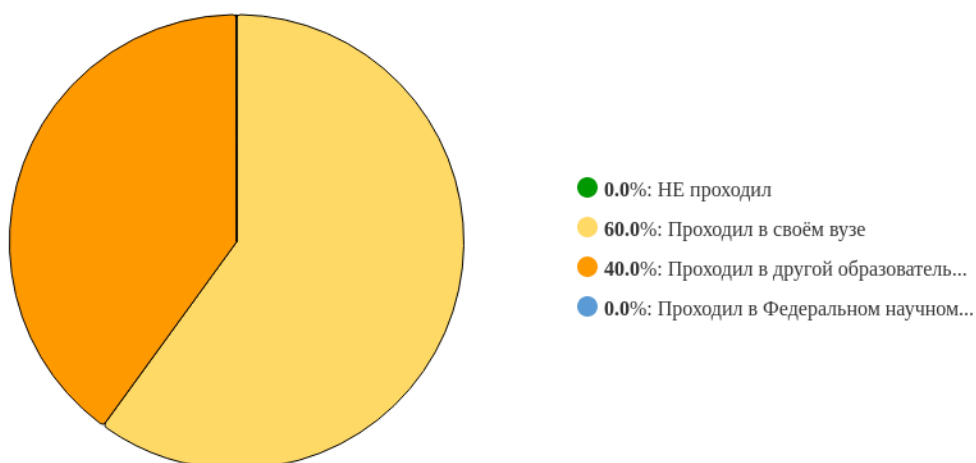


Рисунок 22 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 4 баллов:

- 5 баллов – 20%;
- 4 балла – 60%;
- 3 балла – 20%.

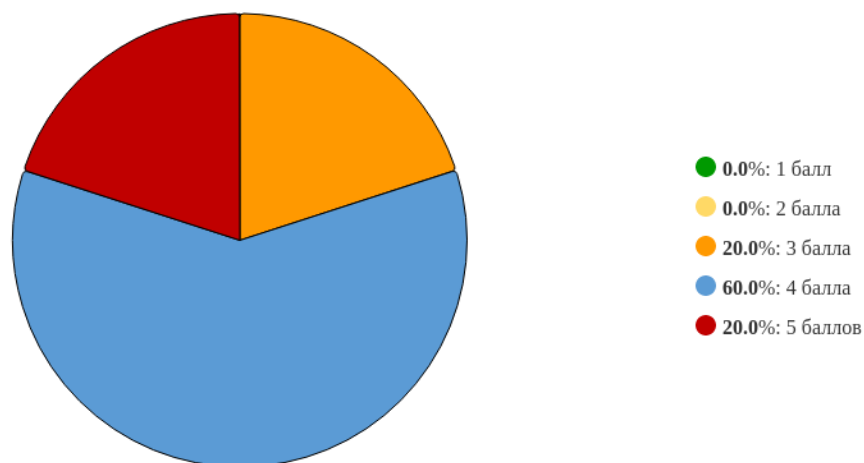


Рисунок 23 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 20% часто применяют его в образовательном процессе, 20% используют его иногда, совсем не пользуются – 50%, еще 10% респондентов затруднились ответить.

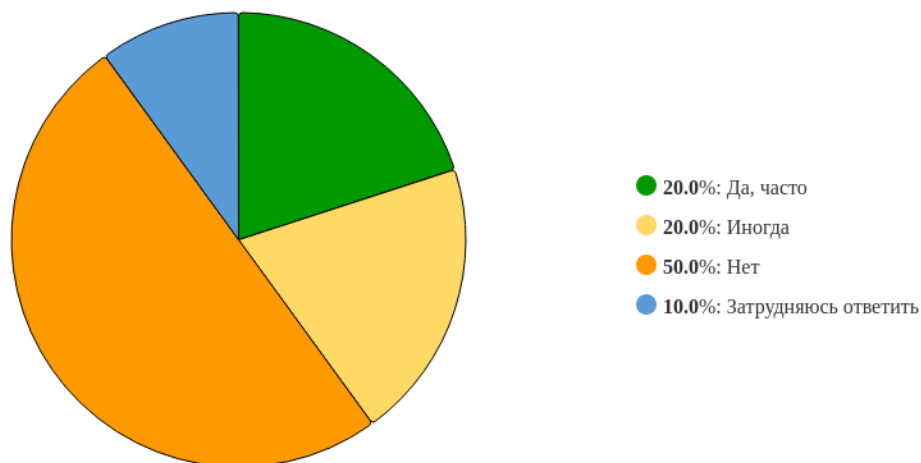


Рисунок 24 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют большинство преподавателей (90%), 10% утверждают, что отсутствуют возможности их применения.

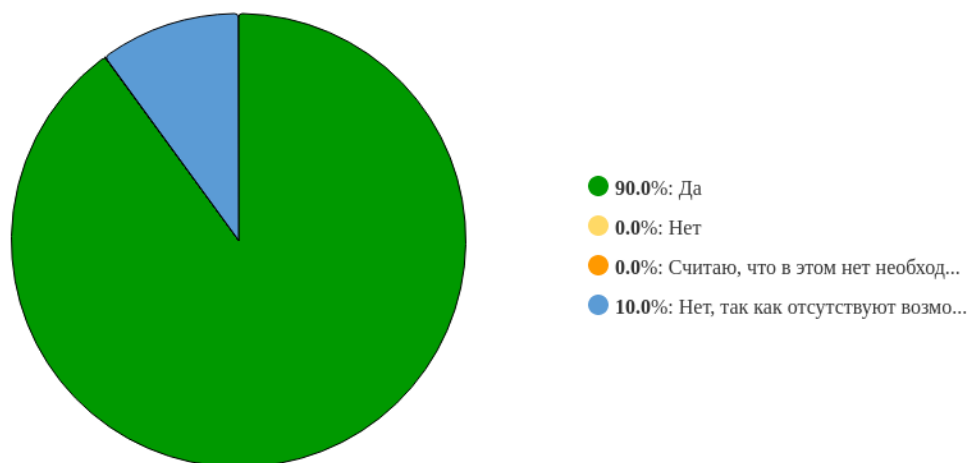


Рисунок 25 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение заданий для занятий (60%), материалов (50%), оценка письменных работ (50%) и пользование электронной библиотекой (50%). Менее используемыми оказались: пользование электронным расписанием (20%) и ответы на вопросы студентов (10%).

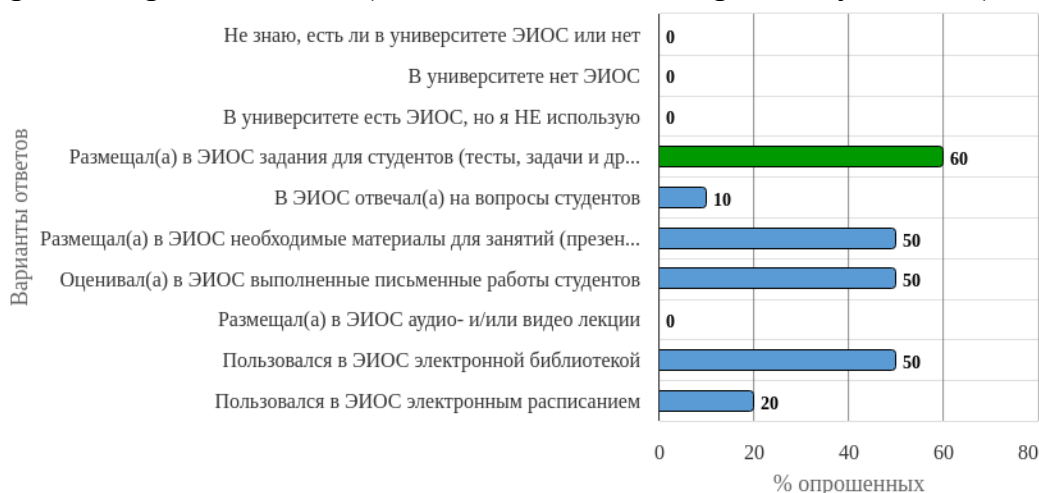


Рисунок 26 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- более половины респондентов (60%) либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;

- 20% говорили о потребности в обучающей и консультационной поддержке по работе с ЭИОС: необходимости инструкции по работе на платформе и организации обучения правильному использованию системы;

- 10% связывают повышение эффективности ЭИОС с укреплением технической инфраструктуры: стабильностью и скоростью интернет-соединения, наличием Wi-Fi на рабочих местах, повышением мощности платформы, обеспечением бесперебойной работы портала и оснащением кафедр оборудованием.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 50% отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 30% – улучшение коммуникации между преподавателем и студентом, 10% – существенное снижение нагрузки по ведению лекций и семинаров. В то же время 10% подчёркивают риск ухода преподавателей старших поколений.

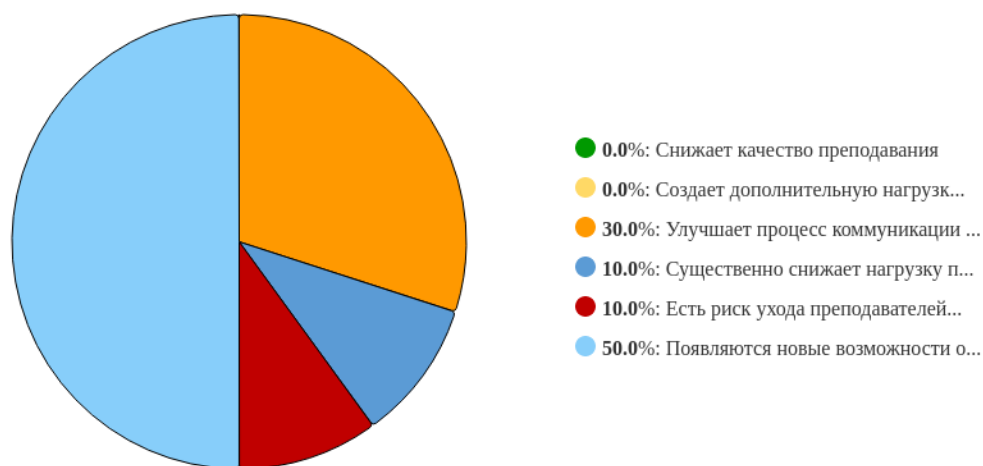


Рисунок 27 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 60% указали, что он используется, 30% – что не используется, а 10% затруднились ответить.

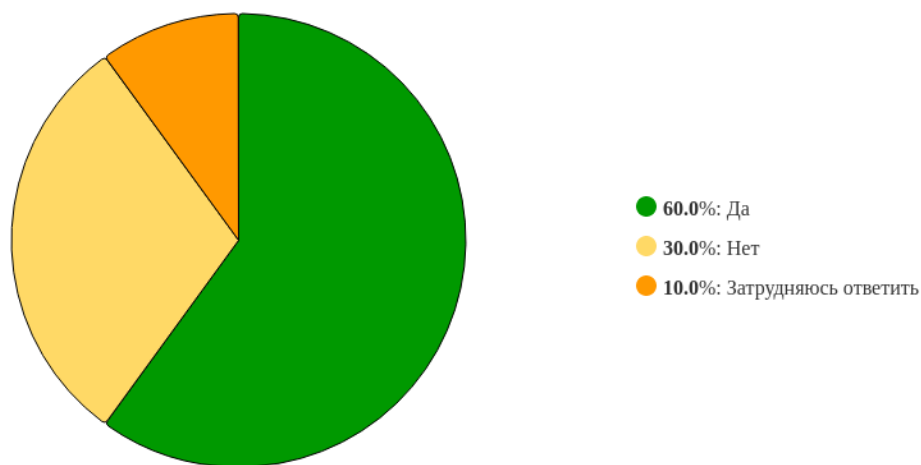


Рисунок 28 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 30% – респонденты, которые не дали содержательного ответа или затруднились ответить;

- 10% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;

- 10% опрошенных отмечают усиление самостоятельной работы студентов;

- 10% подчеркивают экономию времени и транспортных затрат (отсутствие необходимости тратить время на дорогу до места работы);

- 40% признают ключевым преимуществом дистанционного формата возможность поддержания непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях: в период карантина, при невозможности очного посещения занятий по объективным причинам.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 10% либо не видит выраженных недостатков, либо затрудняется их сформулировать;

- проблемы контроля и объективности оценки знаний выделяют 20% респондентов: отмечаются сложности проверки самостоятельного выполнения заданий, риски списывания, субъективность оценивания;

- 20% ответов связаны с дефицитом практической составляющей: преподаватели указывают на отсутствие практической работы и невозможность освоения практических навыков обучающимися;

- 20% акцентируют внимание на технических ограничениях, прежде всего проблемах и сбоях в работе интернета;

- 10% отмечают трудности слабых студентов в восприятии и усвоении материала;

- 10% говорят о пробелах в знаниях;

- 10% отражает принципиальное неприятие дистанционного формата как не соответствующего задачам клинического обучения.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 70% респондентов, 30% затруднились ответить.

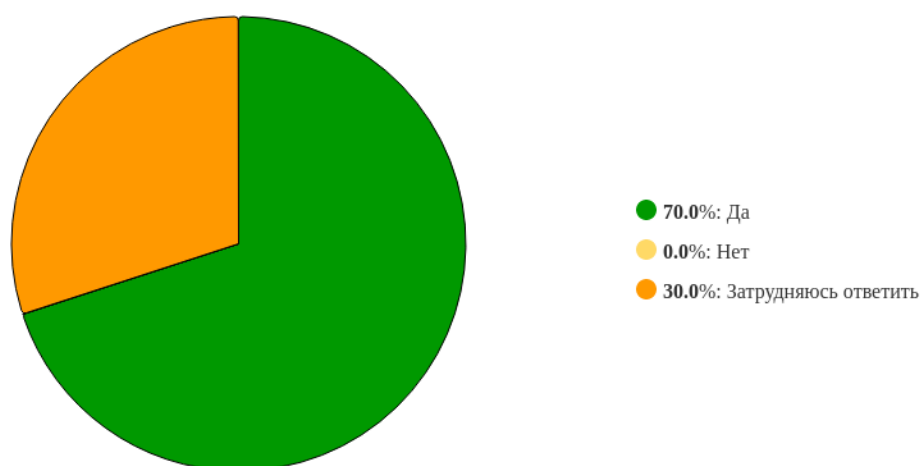


Рисунок 29 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 30% полностью удовлетворены;
- 40% частично;
- 10% не удовлетворены;
- 20% затруднились ответить.

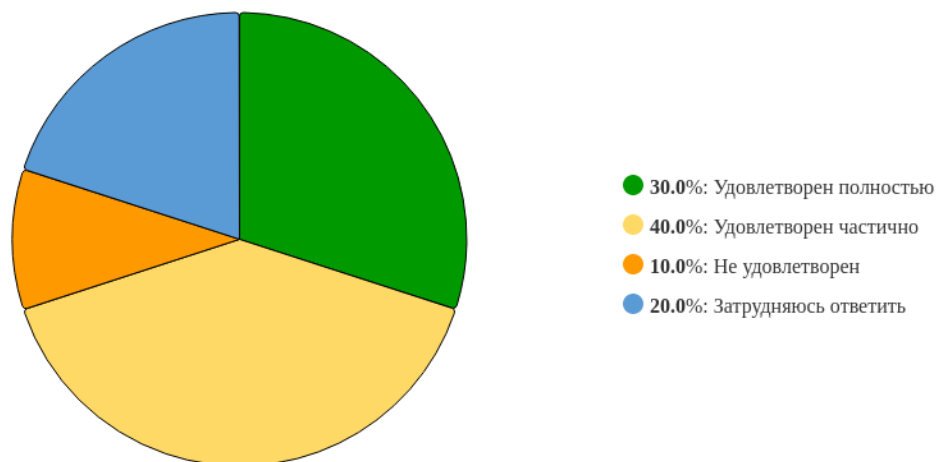


Рисунок 30 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 50% респондентов, частично – 40%, 10% не удовлетворены.

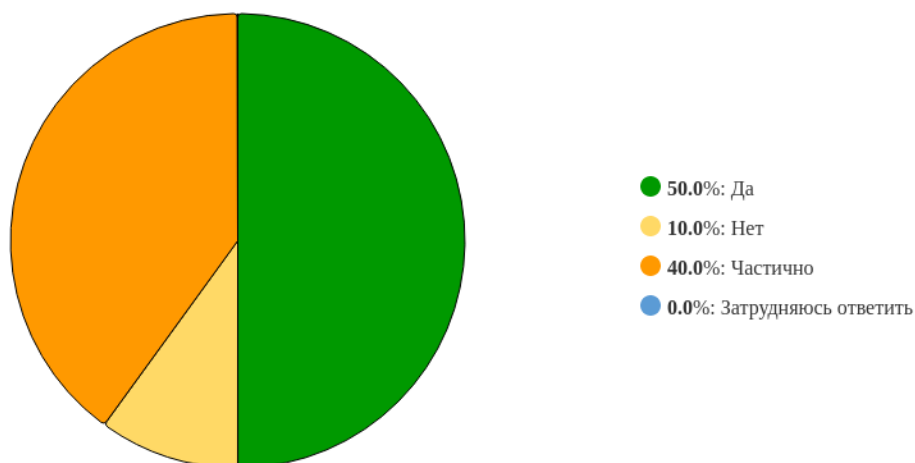


Рисунок 31 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Относительно вопроса о зонах отдыха (ожидания) в Университете мнения распределились так: удовлетворены – 30%, не удовлетворены – 50%, 20% – затруднились ответить.

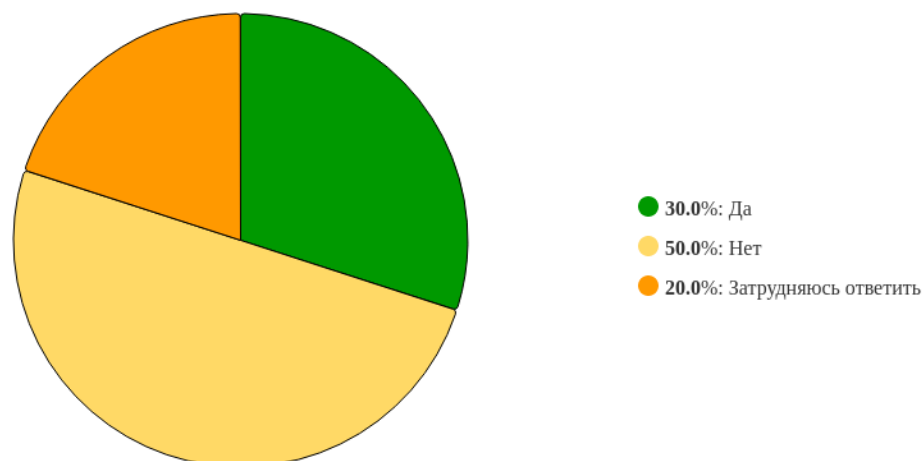


Рисунок 32 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений было оценено следующим образом:

- высокий уровень – 30%;
- средний – 50%;
- низкий – 20%.

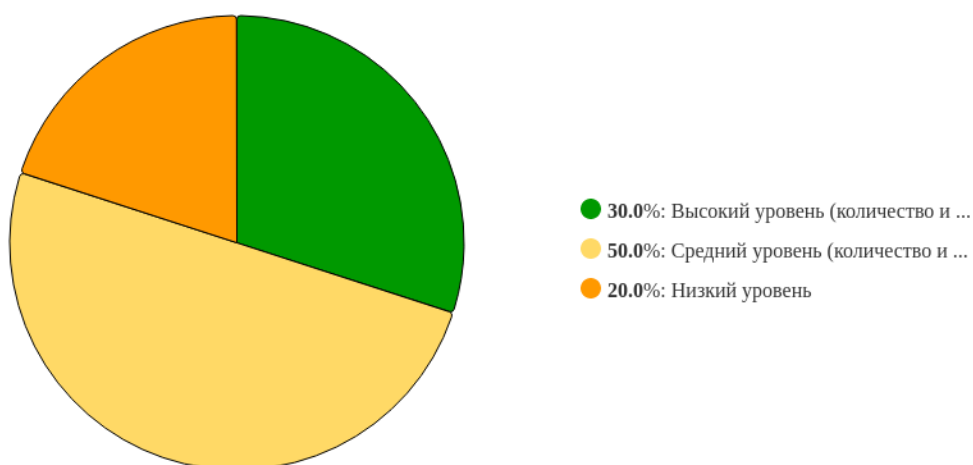


Рисунок 33 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой оценивается заметно хуже:

- высокий уровень – 20%;
- средний – 30%;
- низкий – 10%;
- полное отсутствие обеспечения – 40%.

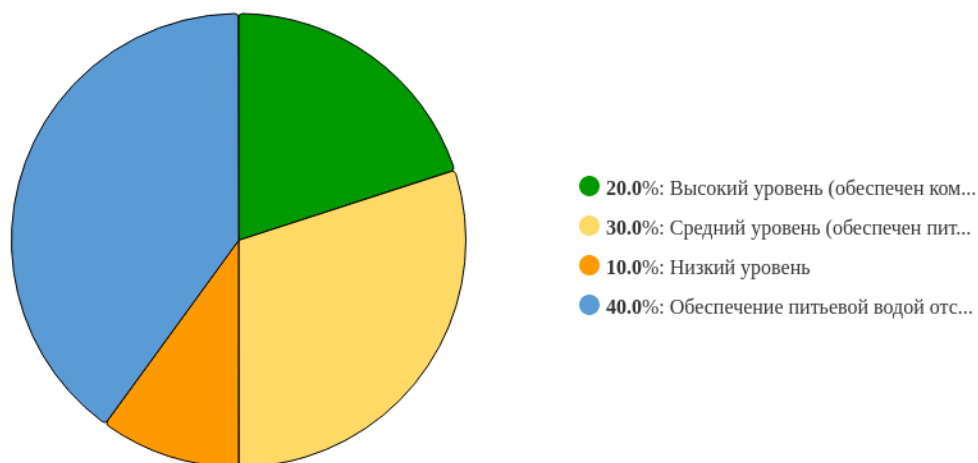


Рисунок 34 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

В целом санитарное состояние аудиторий и помещений воспринимается как соответствующее нормативным требованиям:

- высокий уровень – 20%;
- средний – 70%;
- низкий – 10%.

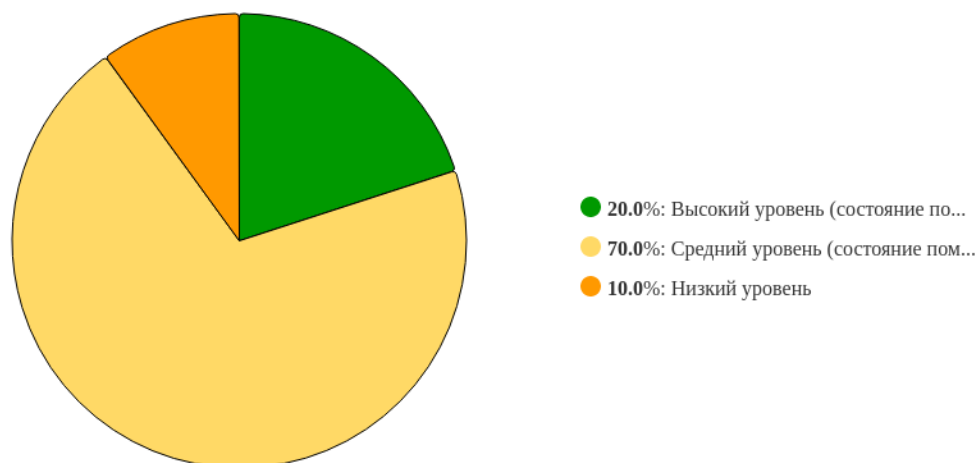


Рисунок 35 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

Подавляющее большинство ППС устраивает существующий график работы: удовлетворены 80% преподавателей, 20% – неудовлетворены.

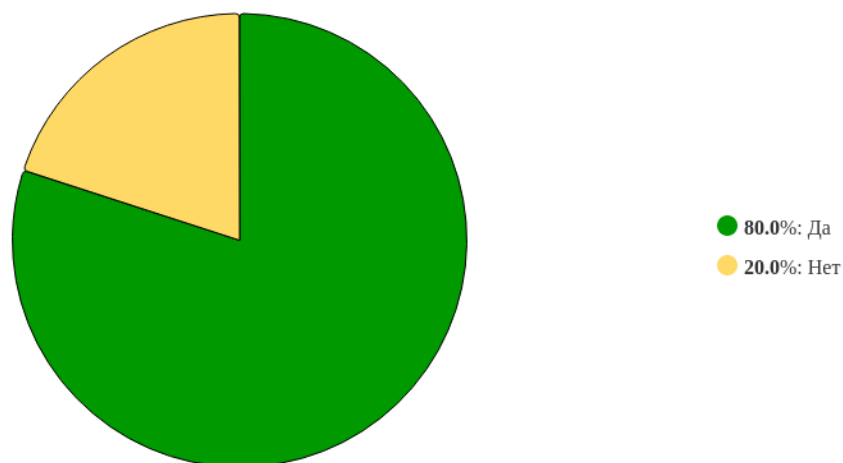


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Если вы не удовлетворены графиком работы, то укажите чем именно:» можно выделить несколько тематических групп:

- 80% фактически подтверждают удовлетворённость действующим графиком работы и не формулируют конкретных претензий;
- 20% указали на большие «окна» между занятиями, что свидетельствует о неудобстве распределения рабочего времени.

Наличие и понятность навигации внутри Университета оцениваются преимущественно как средние и высокие:

- высокий уровень – 30%;
- средний – 70%.

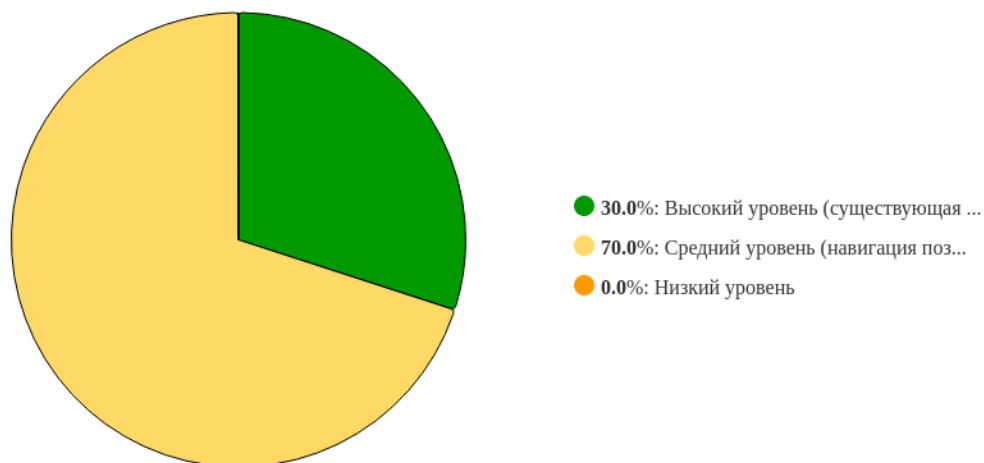


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре устраивает 70% респондентов, 30% – не удовлетворены.

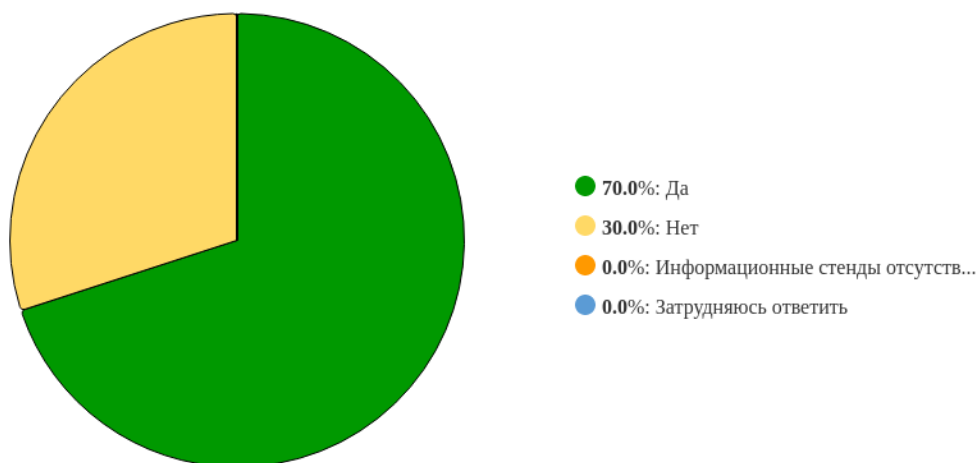


Рисунок 38 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организацией документооборота удовлетворены 60%, не удовлетворены – 10%, 30% затруднились с оценкой.

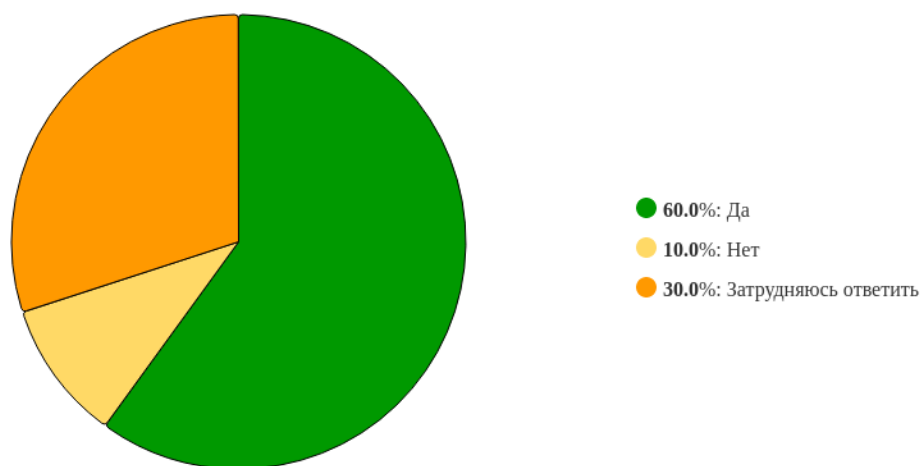


Рисунок 39 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 80% респондентов, 10% не удовлетворены, 10% затруднились ответить.

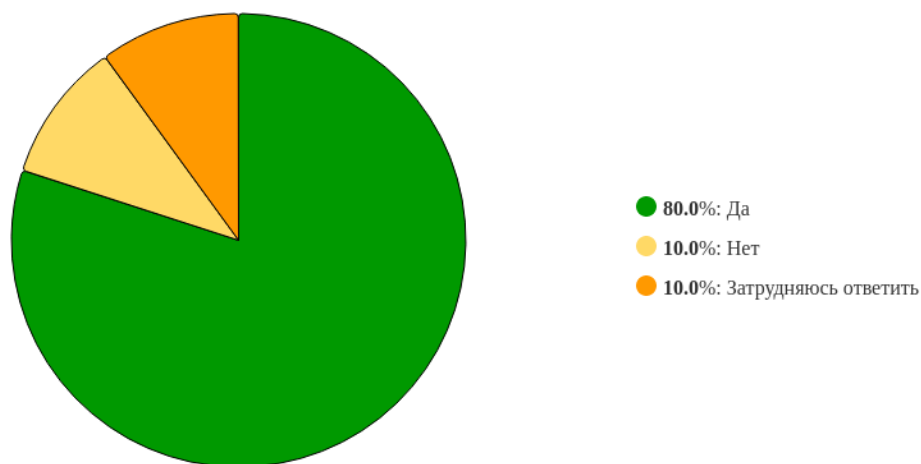


Рисунок 40 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Большинство ППС оценивают транспортную доступность как достаточную (40% отмечают высокий уровень и 50% - средний), хотя почти 10% говорят о сложностях (удалённость остановок, недостаток парковочных мест и др.).

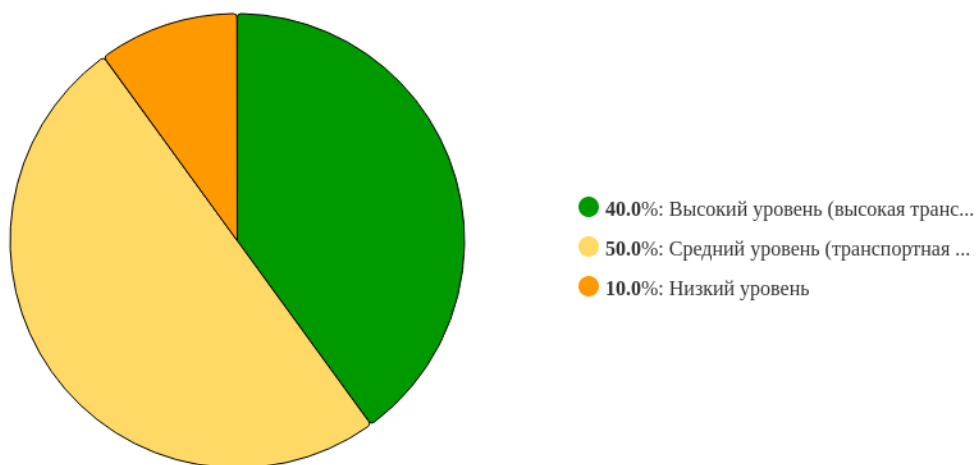


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 50% респондентов, созданы, 50% затруднились ответить.

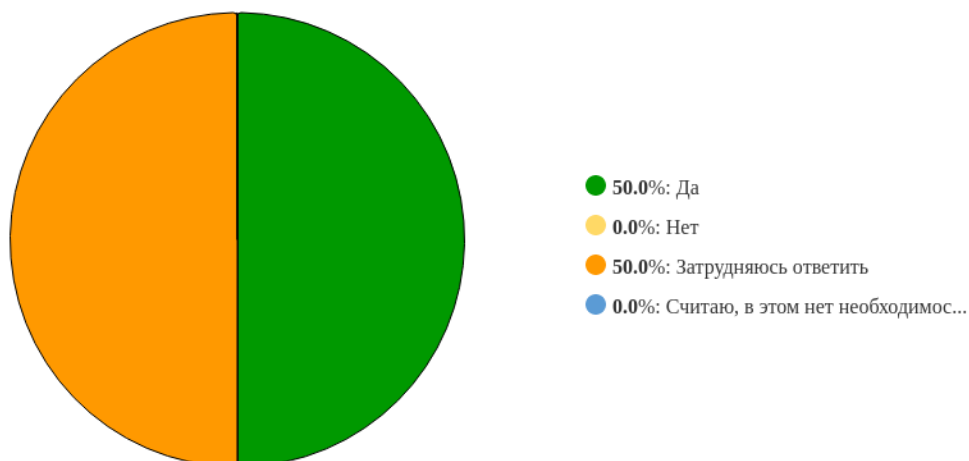


Рисунок 42 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом университета для получения информации о его деятельности пользуются 90% респондентов, 10% не пользуются.

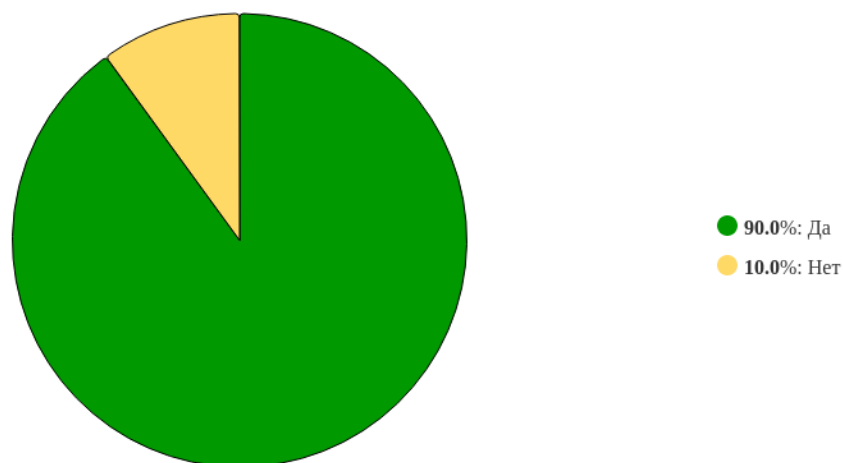


Рисунок 43 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 100% преподавателей.

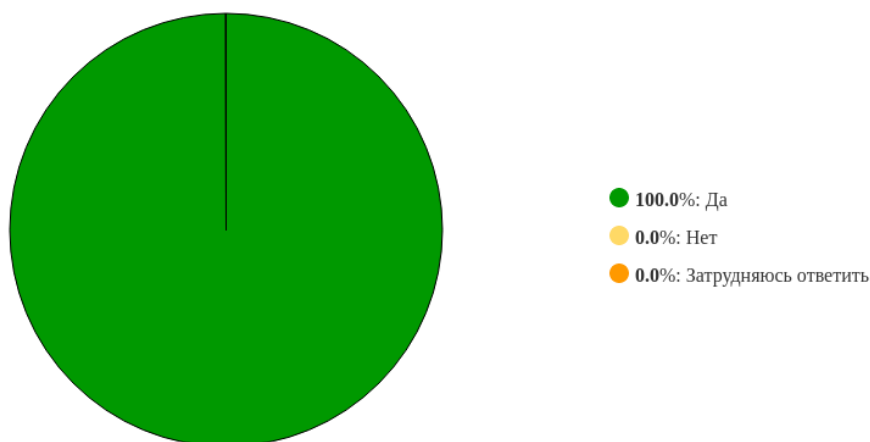


Рисунок 44 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 80% удовлетворены, 20% затруднились с ответом;

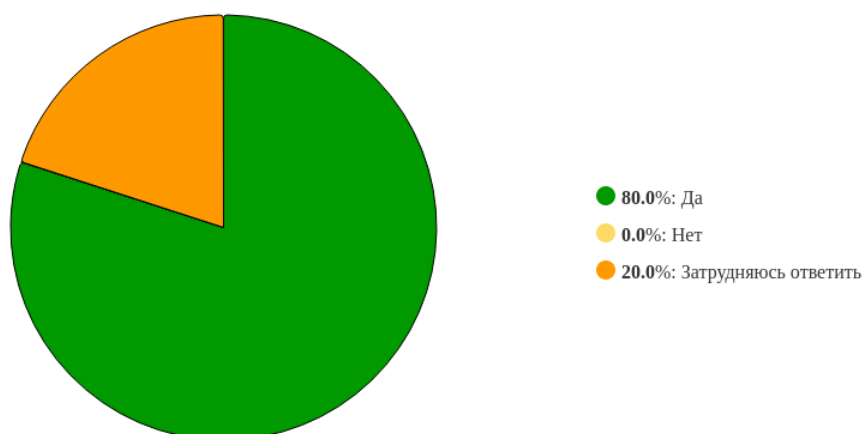


Рисунок 45 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 70% удовлетворены, 30% затруднились ответить;

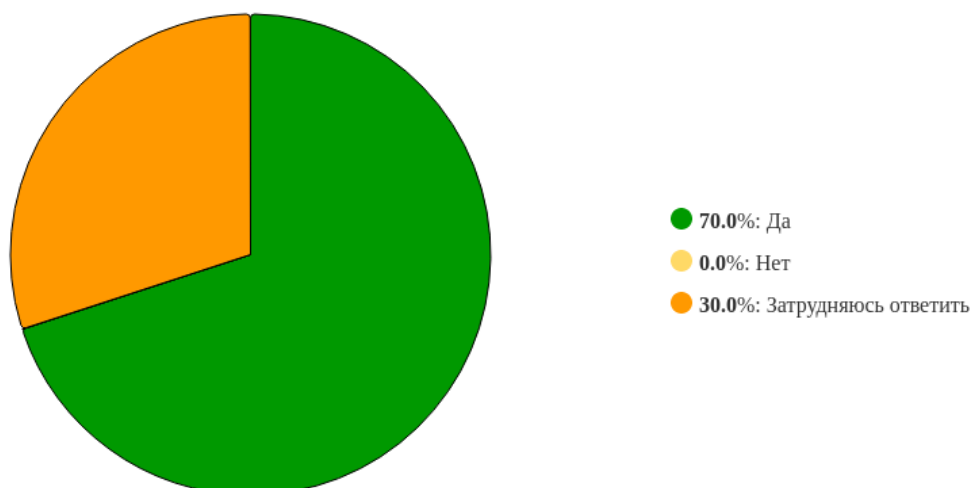


Рисунок 46 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 60% удовлетворены, 30% затруднились ответить, 10% - не удовлетворены;

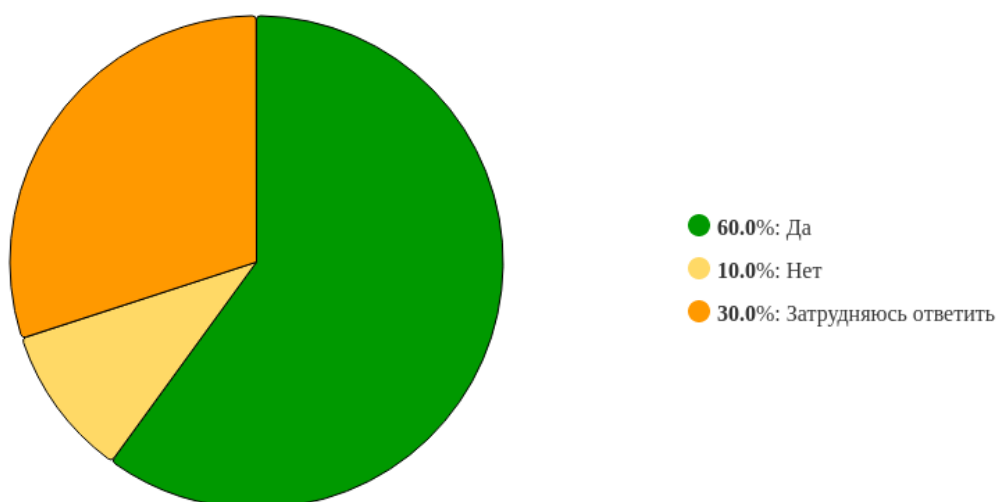


Рисунок 47 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 80% удовлетворены, 20% затруднились.

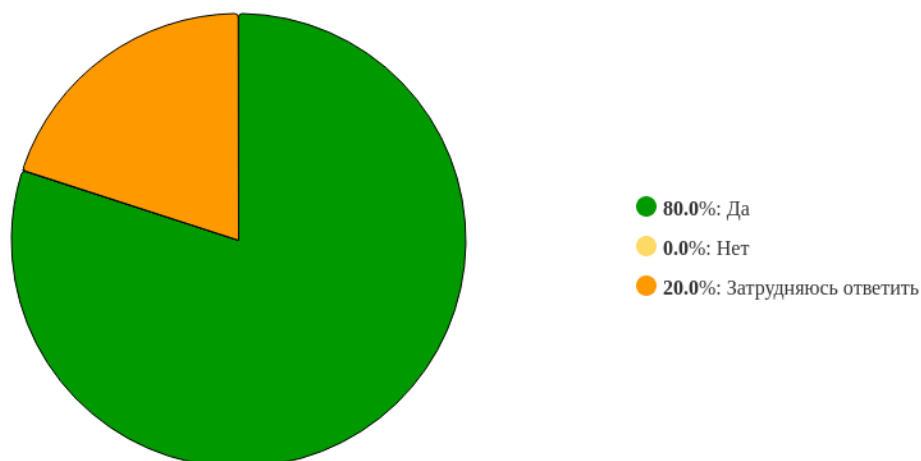


Рисунок 48 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что часть респондентов либо не видит значимых проблем, либо затрудняется их выделить, однако среди конкретизированных ответов прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 62,5% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;

- 32,5% указали на необходимость увеличения оснащения оборудованием.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 25% отражают отсутствие конкретных предложений либо удовлетворённость действующей системой;

- 25% связывают повышение качества образовательного процесса с улучшением материально-технической базы. В ответах звучат предложения приобрести электронные доски и сплит-системы во все кабинеты, а также улучшить оснащение оборудованием;

- 12,5% считают важным материальное обеспечение сопровождения дидактическими материалами, что отражает запрос на укрепление учебно-методической составляющей;

- 12,5% подчеркивают значение осознания студентами важности и серьёзности выбранной профессии, то есть связывают качество образовательного процесса с учебной мотивацией самих обучающихся;

- 12,5% считают важным мотивацию и развитие преподавателей и молодых учёных: повышение заработной платы, стимулирование научной активности, стажировки в ведущих вузах, создание условий для сочетания учебной, научной и клинической деятельности;

- 12,5% отмечают необходимость улучшения качества преподавания как ключевого условия повышения общего качества образовательного процесса.

## Выводы

В опросе приняли респонденты, преимущественно в возрасте 30–50 лет (60%). 70% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 10% – доктора наук, а 40% являются специалистами-практиками.

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 100% респондентов, 70% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 90% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 80% полностью удовлетворены и 20% частично удовлетворены. 50% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест, при этом 10% преподавателей полностью зависят от личной компьютерной техники. Это указывает на необходимость точечной дооснащения рабочих мест и расширения свободного доступа к компьютерной технике и интернету.

100% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 90% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, тестовые формы – 80%, проверочные/контрольные работы – 70%, презентации – 50%, групповые проекты – 50%, рефераты – 40%, индивидуальные проекты – 30% и решение задач – 30%. Вместе с тем 70% респондентов часто и 30% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.), однако 100% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности.

Возможности студенческой научной работы оцениваются высоко (80% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка студентов вызывает вопросы у 90% преподавателей (70% отмечают неполные, фрагментарные знания; 20% считают, что студенты практически не обладают необходимой базой).

30% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость проведения целевых методических мероприятий.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры) применяют 90% опрошенных. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (60%), размещение материалов (50%), оценка письменных работ (50%), использование электронной библиотеки (50%). Предложения по улучшению ЭИОС чаще всего отсутствуют или выражают удовлетворённость (60%), однако также обозначены важные направления: обучающая и консультационная поддержка по работе с системой (20%), укрепление технической базы и скорости интернета (10%), а также расширение доступности ЭИОС на удалённых базах и возможности работы с файлами большого объема (10%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно (50% говорят о появлении новых возможностей организации образовательного и научного процессов, 30% – об улучшении коммуникации со студентами, 10% – о снижении нагрузки по ведению занятий), хотя 10% отмечают риск ухода преподавателей старших поколений.

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 60% указали, что он применяется, 30% – что нет. При этом отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 30% не могут выделить его преимущества, 10% прямо не видят преимуществ, а 40% считают его главным плюсом возможность непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях. Среди недостатков выделяются проблемы контроля и объективности оценки (20%), дефицит практической составляющей (20%), технические ограничения и сбои интернета (20%), а также трудности у слабых студентов, пробелы в знаниях и неприятие дистанционного формата для клинического обучения (по 10%). Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 70% респондентов. Наполненностью библиотечного фонда полностью или частично удовлетворены 70%. Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 90% респондентов.

Санитарные условия в основном оцениваются как соответствующие нормам (90% дают высокие или средние оценки). Обеспечение питьевой водой признано проблемным более чем 50% респондентов. Это требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды.

Графиком работы удовлетворены 80% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как высокую/среднюю 100% респондентов, количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены 70%. Организация документооборота устраивает 60% преподавателей, 10% не удовлетворены, 30% затруднились с оценкой, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 90% (40% и 50% соответственно). Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 50% опрошенных, созданы; 50% затруднились ответить, что свидетельствует о необходимости повышения информированности.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности ВУЗа пользуются 90% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 100%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 80%, деканата – 70%, административно-управленческого персонала – 60%, работников охраны – 80%.

В целом результаты опроса демонстрируют достаточно высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП СПО 31.02.07 Стоматологическое дело. Преподаватели положительно оценивают качество образовательных услуг, организацию труда, планирование учебного процесса и информационную открытость университета, активно используют современные педагогические и цифровые технологии и заинтересованы в инновациях. Вместе с тем выделяются направления, требующие приоритетного внимания: улучшение оснащенности рабочих мест, укрепление материально-технической базы, повышение базовой подготовки студентов, развитие практико-ориентированного обучения, улучшение санитарно-бытовых условий (особенно питьевой воды и зон отдыха).

Начальник отдела лицензирования,  
аккредитации и контроля  
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева