

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет

о результатах опроса педагогических и научных работников об удовлетворённости
условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации
основной профессиональной образовательной
программы высшего образования – программы ординатуры
по специальности **31.08.26 Аллергология и иммунология**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности 31.08.26 Аллергология и иммунология (далее - ОП ВО Аллергология и иммунология).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Аллергология и иммунология.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 61 вопрос анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие педагогические и научные работники Университета, участвующие в реализации ОП ВО Аллергология и иммунология.

Возрастной состав анкетированных: 50% – в возрасте от 30 до 50 лет, 50% – 50-70 лет.

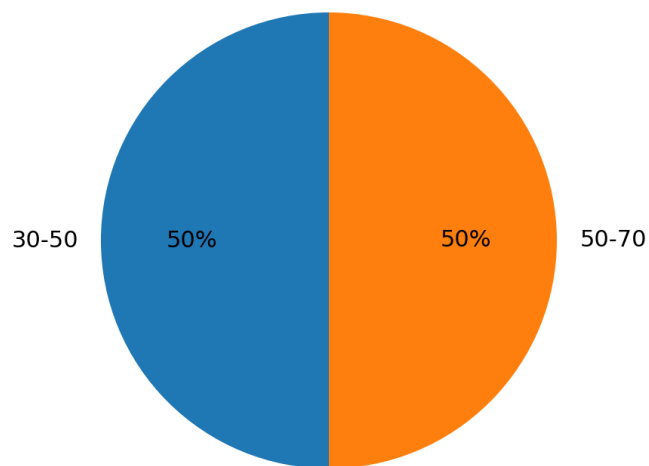


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

75% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 25% – ученую степень доктора наук.

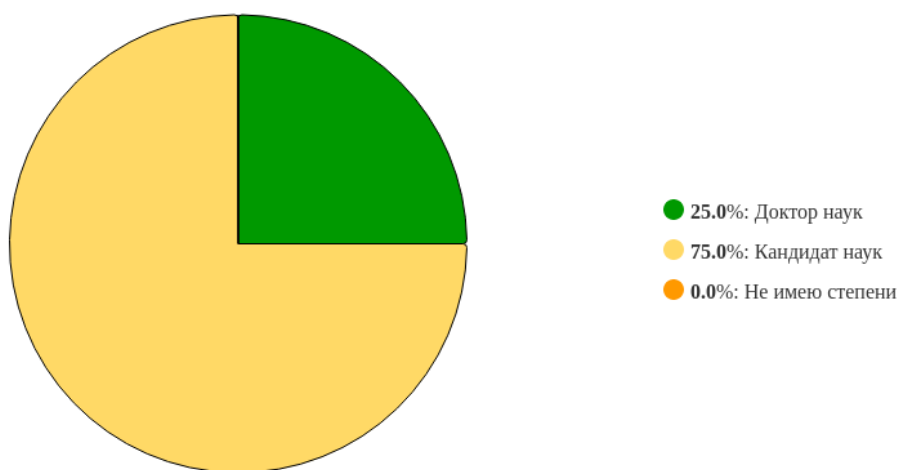


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

50% имеют ученое звание доцента, 50% – не имеют ученого звания.

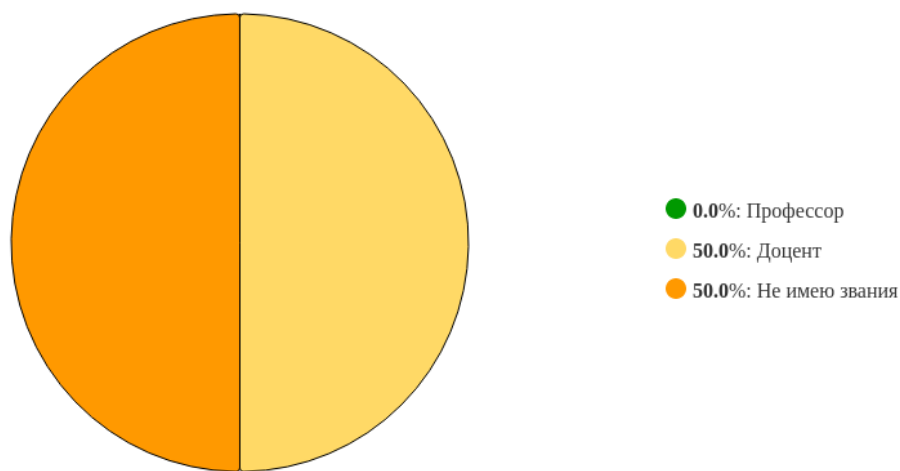


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Среди участников опроса 100% являются специалистами-практиками, деятельность которых связана с профилем реализуемой образовательной программы.

Среди тех, кто обозначил стаж практической деятельности, можно выделить следующие группы: 6-10 лет – 25%, 11-20 лет – 25%, свыше 20 лет – 50%.

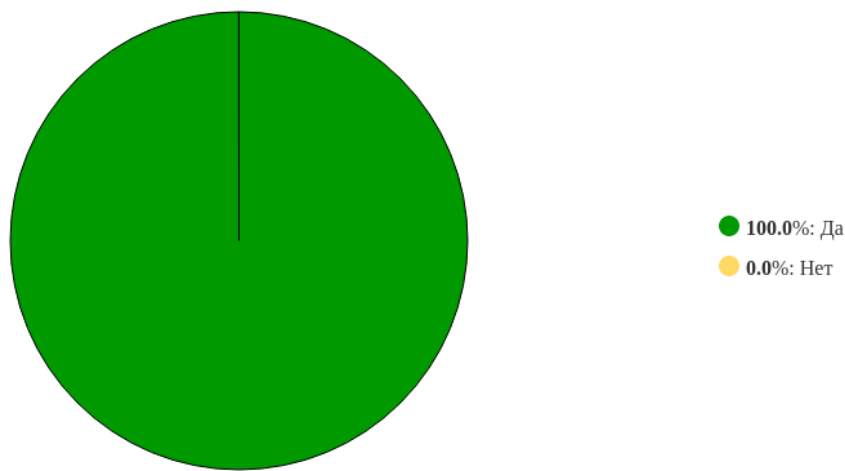


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Наличие действующей аккредитации специалиста по профилю реализуемой образовательной программы подтверждают 75% респондентов, ещё 25% сообщили об её отсутствии.

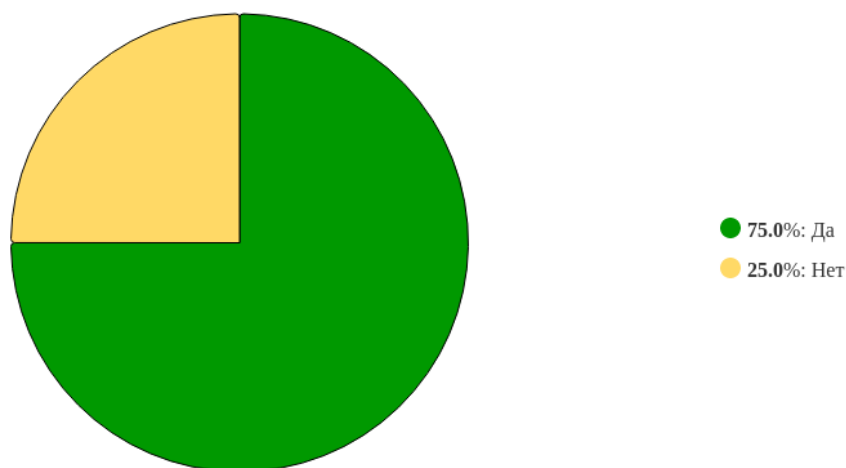


Рисунок 5 - «Имеется ли у вас действующая аккредитация специалиста по специальности реализуемой образовательной программы ординатуры?»

Общий уровень оказания образовательных услуг в Университете оценивается преподавателями неоднозначно: 75% характеризуют его как средний, 25% – как низкий.

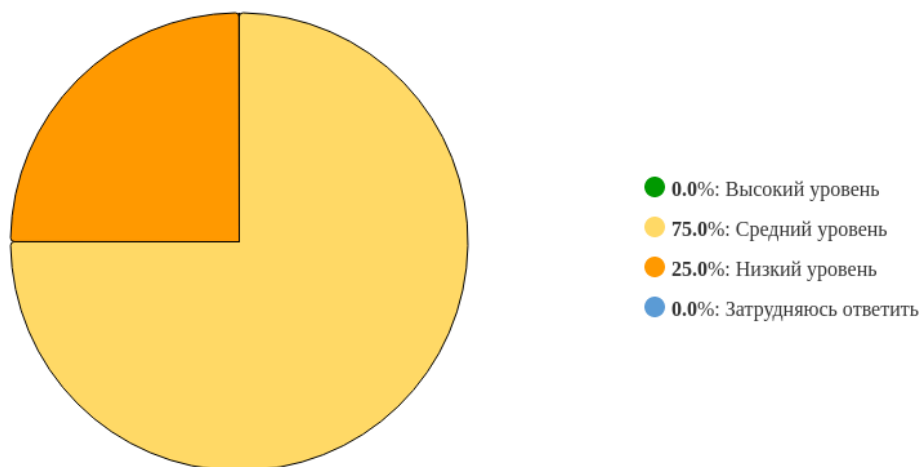


Рисунок 6 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьерного развития в рамках работы по образовательной программе участники опроса оценили следующим образом: 25% поставили 5 баллов, 25% – 4 балла, 25% – 3 балла, 25% – 2 балла.

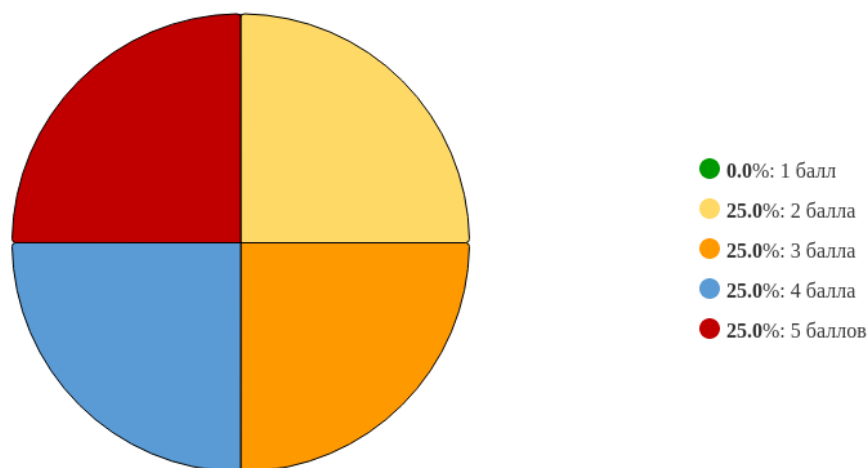


Рисунок 7 - «В какой мере ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале)?»

Удовлетворённость работой в Университете в целом можно охарактеризовать как умеренную: 25% респондентов полностью удовлетворены своей работой, 25% скорее удовлетворены, 50% отмечают как положительные, так и проблемные стороны.

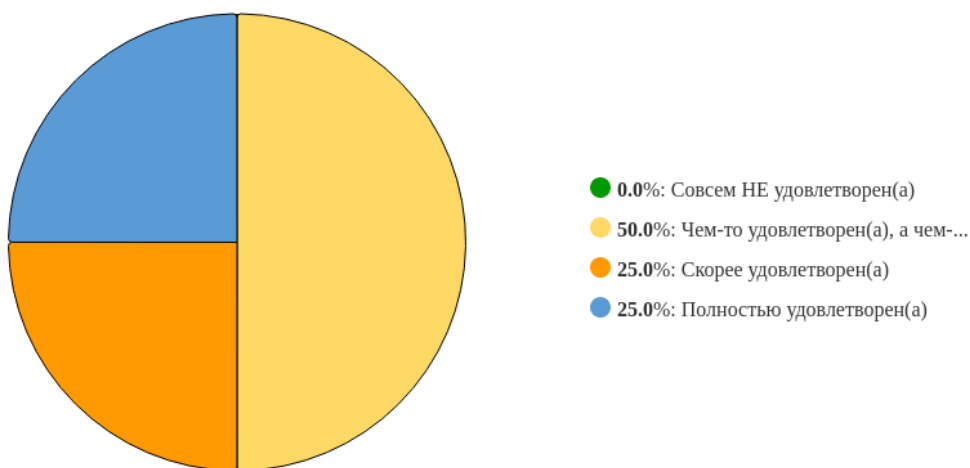


Рисунок 8 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре получили положительную оценку: 50% опрошенных полностью удовлетворены ими, 50% – удовлетворены частично.

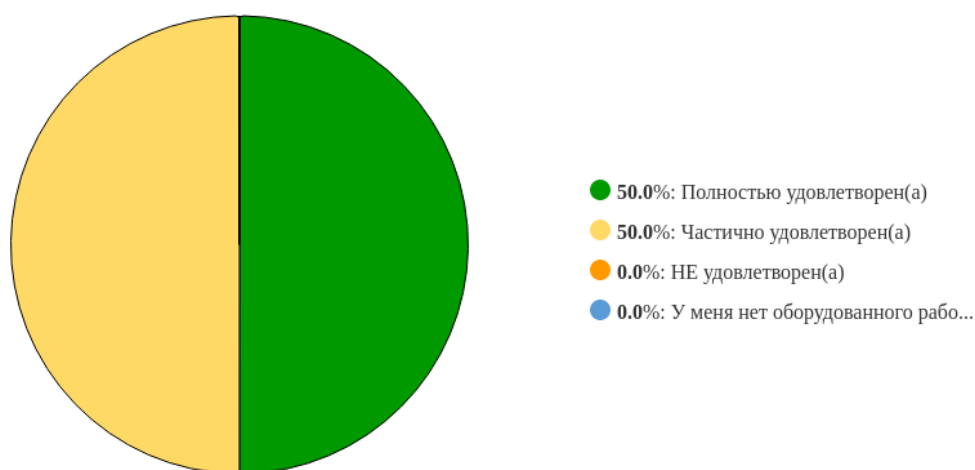


Рисунок 9 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

Оснащённость рабочего места на кафедре 25% преподавателей устраивает полностью, 50% удовлетворены ею частично, 25% выразили неудовлетворённость.

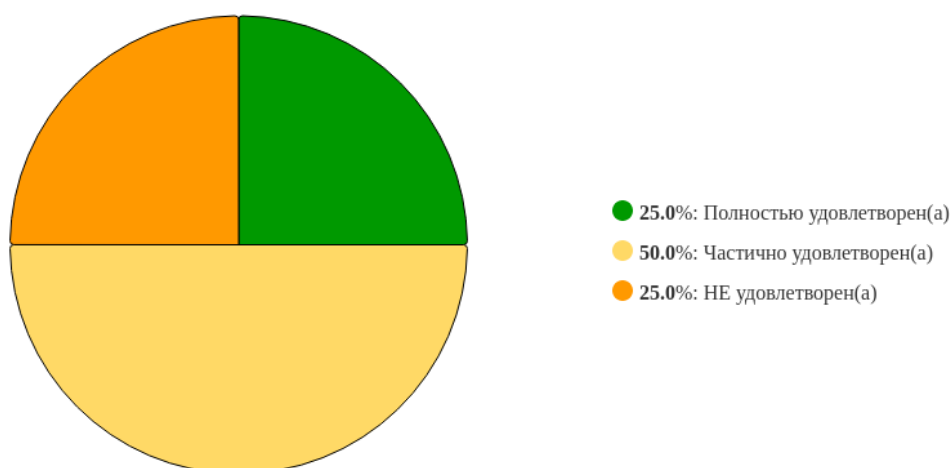


Рисунок 10 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Обеспеченность рабочим местом, оборудованным компьютером или ноутбуком с доступом в интернет, характеризуется следующим образом: 25% могут воспользоваться им при первой необходимости, 50% вынуждены использовать личное устройство, а 25% работают дома на личном компьютере.

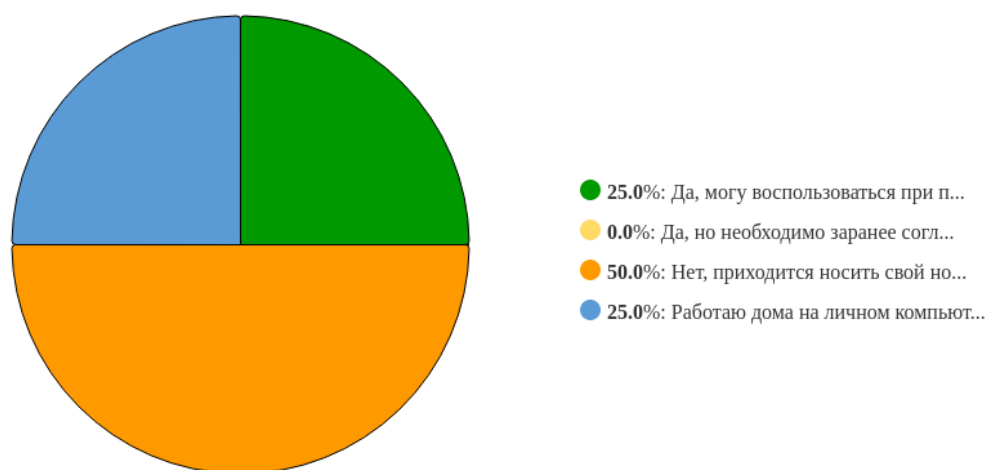


Рисунок 11 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса большинство участников опроса оценивают положительно: 50% полностью удовлетворены учебным расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком, 25% удовлетворены частично, 25% не удовлетворены.

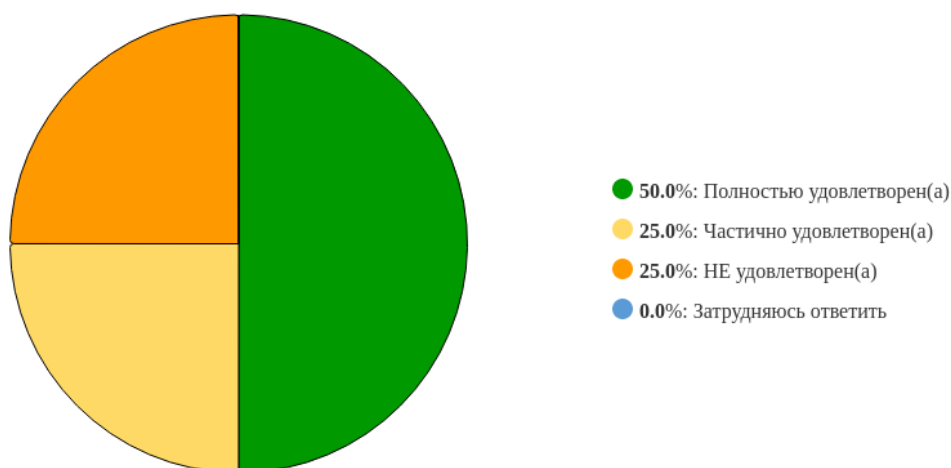


Рисунок 12 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации по вопросам организации учебного процесса получил следующие оценки: 25% респондентов поставили 5 баллов, 75% – 3 балла.

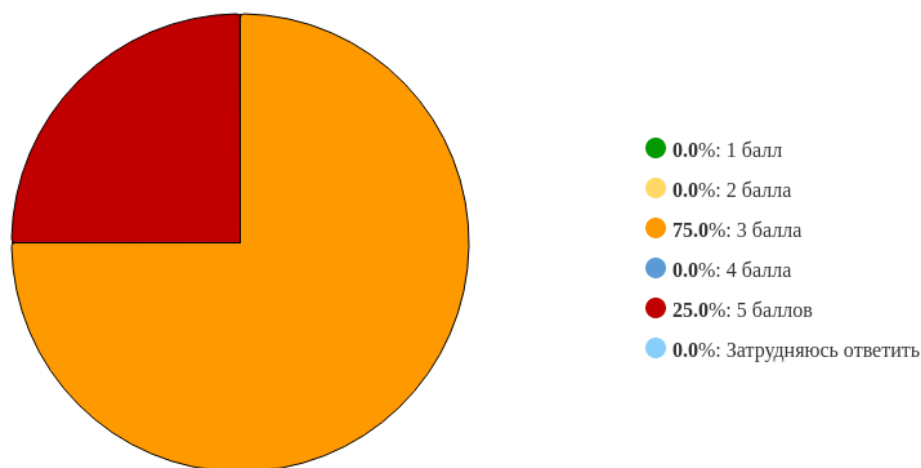


Рисунок 13 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Презентации используют 75%, решение задач, тестовые формы и групповые проекты – по 50%. Рефераты и индивидуальные проекты задействуют по 25% опрошенных.

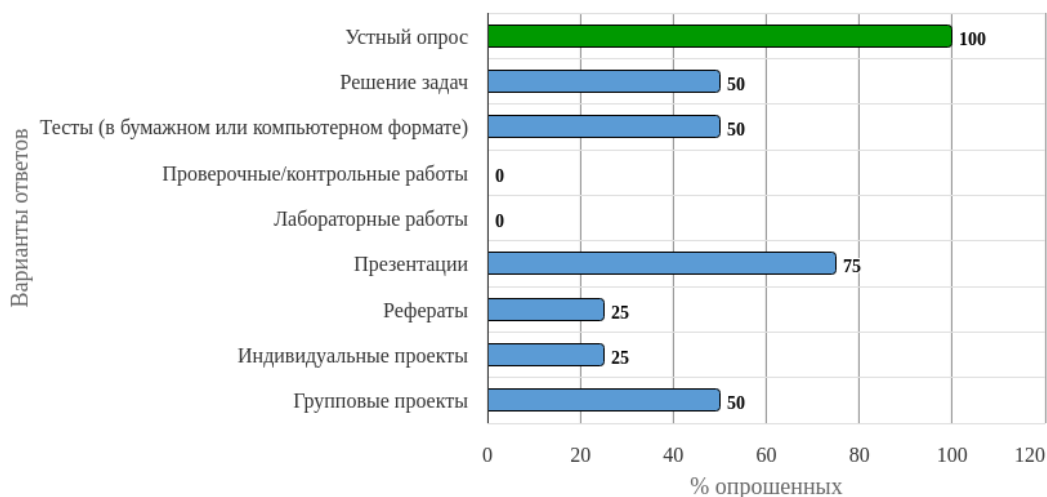


Рисунок 14 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберете 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 50% преподавателей, иногда – 50%.

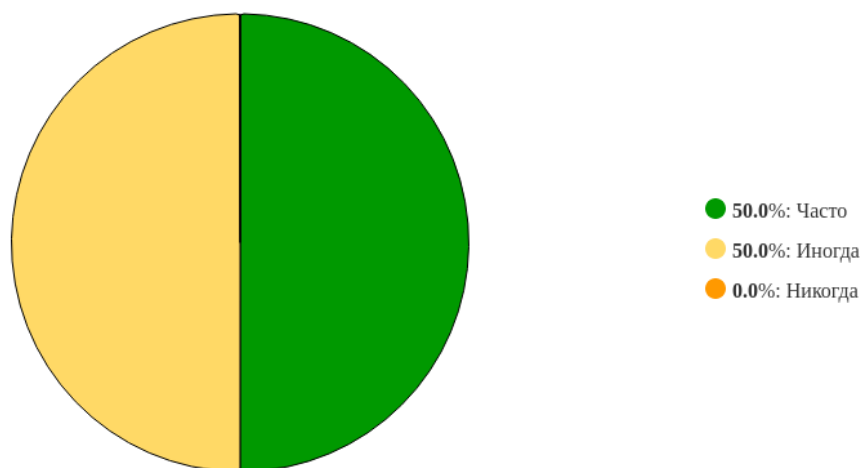


Рисунок 15 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Взаимодействие с центром карьеры и компетенций 25% опрошенных оценивают неудовлетворительно, при этом 75% указали, что не взаимодействуют с данным подразделением.

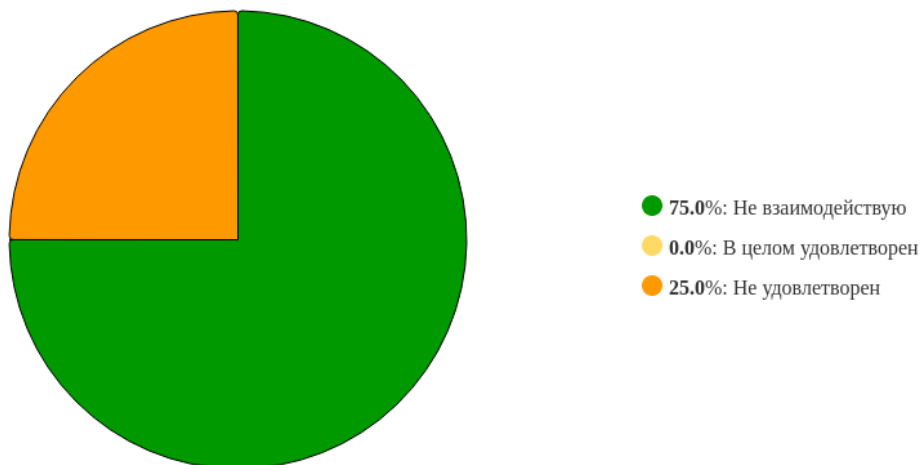


Рисунок 16 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром карьеры и компетенций?»

Качество взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре 50% респондентов оценивают, как удовлетворительное, 25% не довольны работой центра, а 25% не взаимодействуют с этим подразделением.

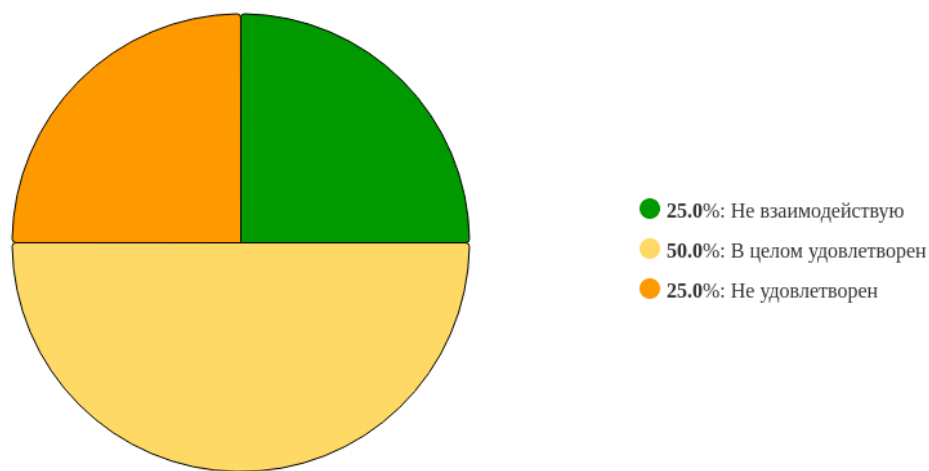


Рисунок 17 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре?»

В отношении взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО ответы показывают, что 75% преподавателей в целом удовлетворены, 25% не взаимодействуют с данным центром.

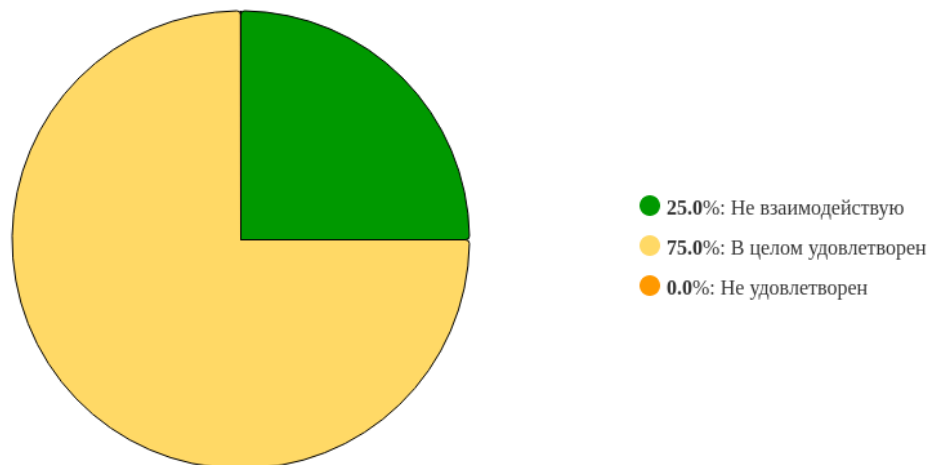


Рисунок 18 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО?»

Интерес к инновациям в педагогической деятельности проявляют 75% участников опроса, тогда как 25% придерживаются традиций «старой школы».

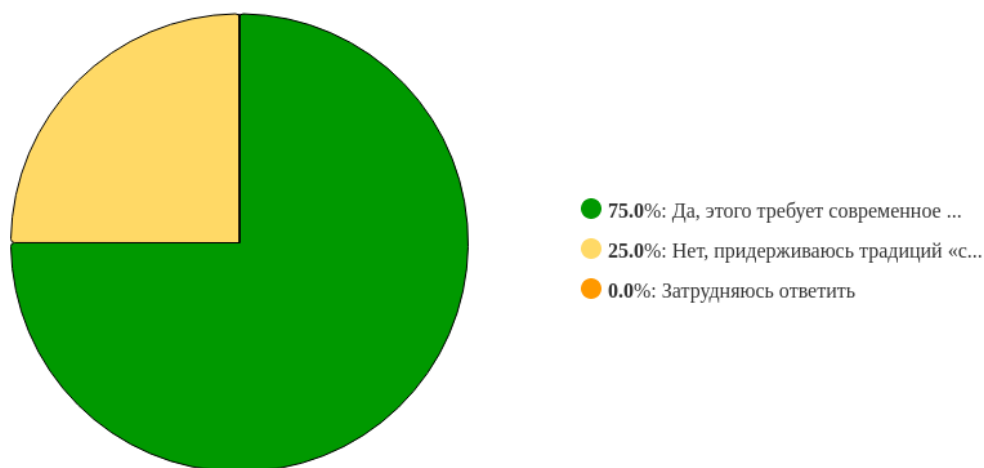


Рисунок 19 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Осведомлённость о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 75% респондентов хорошо знакомы с ними, 25% – частично.

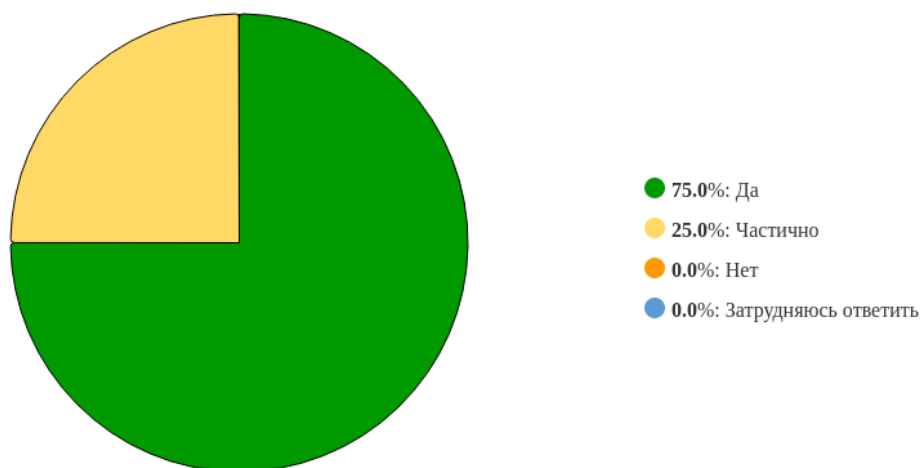


Рисунок 20 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на кафедре оцениваются следующим образом: 50% поставили 4 балла, 25% – 3 балла, 25% – 2 балла.

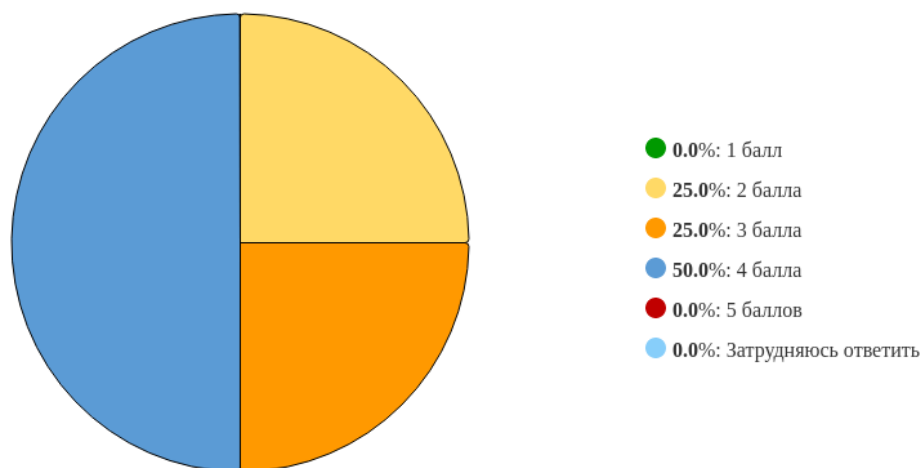


Рисунок 21 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки обучающихся вызывает выраженные вопросы у преподавателей: 75% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания для освоения дисциплины, 25% отмечают, что обучающиеся практически не обладают базовыми знаниями для освоения дисциплины.

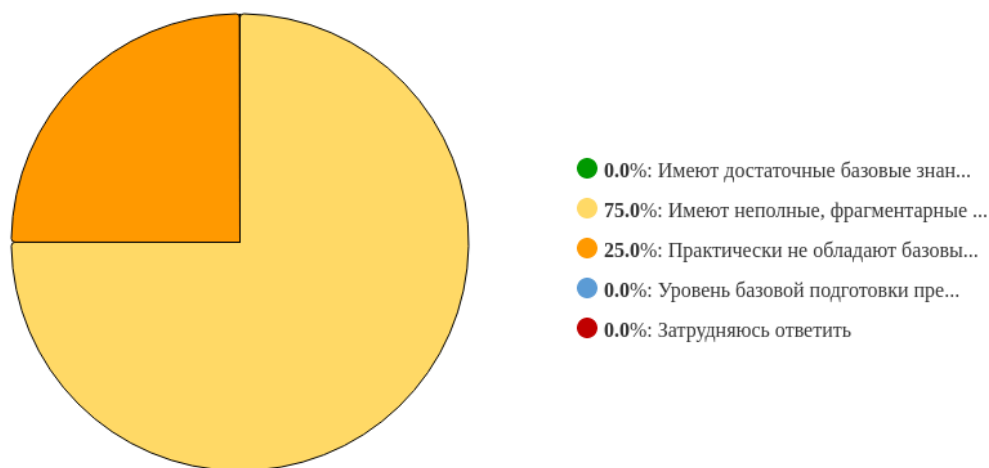


Рисунок 22 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 75% преподавателей, 25% не отмечают такой потребности.

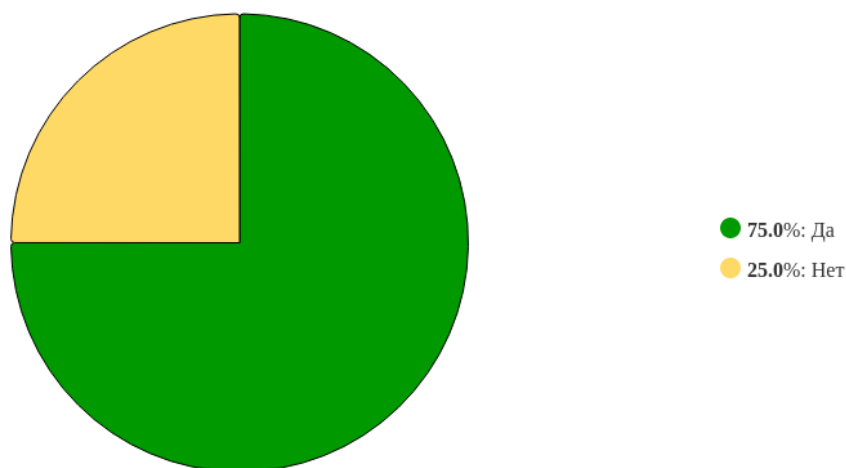


Рисунок 23 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

Научная активность ППС представлена следующим образом:

- 50% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год;
- 50% указали на их отсутствии;
- публикации в журналах ВАК прямо упоминаются в 50% ответов;
- публикации, связанные с РИНЦ, отмечены в 25% ответов;
- наличие учебного пособия также указано в 25% ответов.

75% преподавателей выступали с докладами на научно-практических мероприятиях за последний год, 25% таких выступлений не имели.

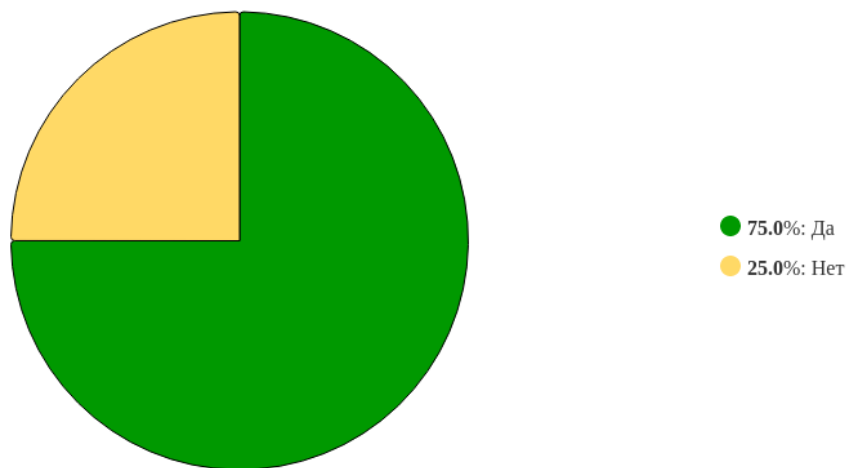


Рисунок 24 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

75% преподавателей выступали с докладами на научно-образовательных мероприятиях за последний год, 25% таких выступлений не имели.

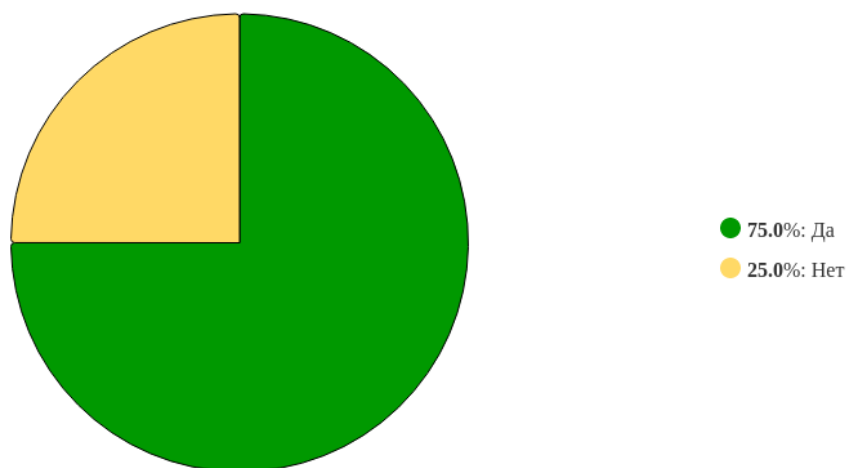


Рисунок 25 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

За последние 3 года повышение квалификации проходили 75% в своём вузе и 25% – в федеральном научном/национальном медицинском исследовательском центре.

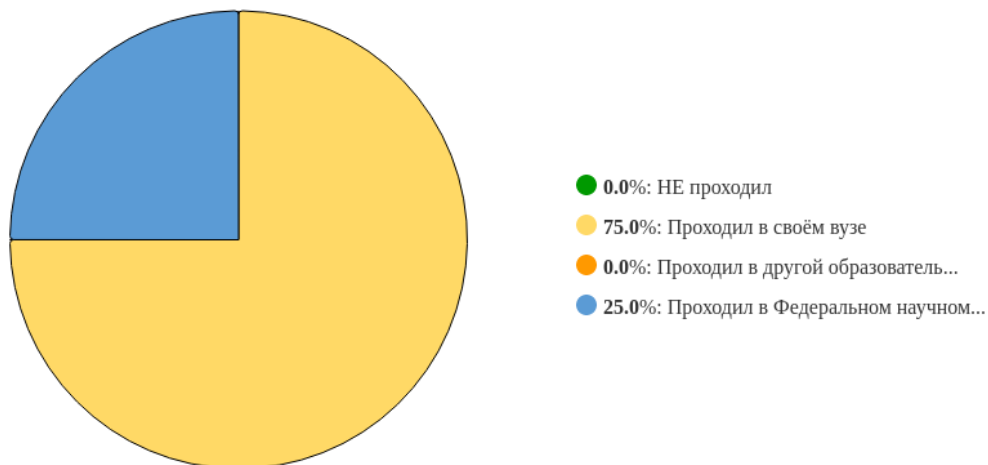


Рисунок 26 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость Астраханского ГМУ оборудованием участники опроса оценивают следующим образом: 25% поставили 4 балла, 25% – 3 балла, 50% – 2 балла.

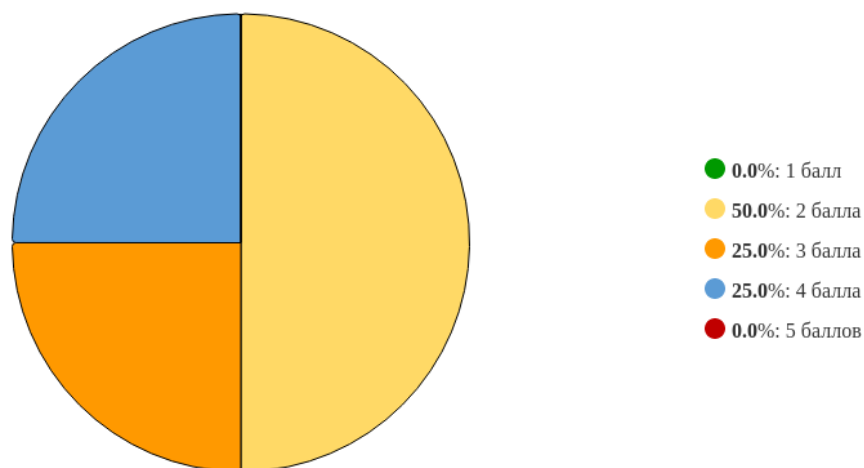


Рисунок 27 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Симуляционное оборудование в образовательном процессе используют иногда 50% респондентов, ещё 50% не используют его совсем.

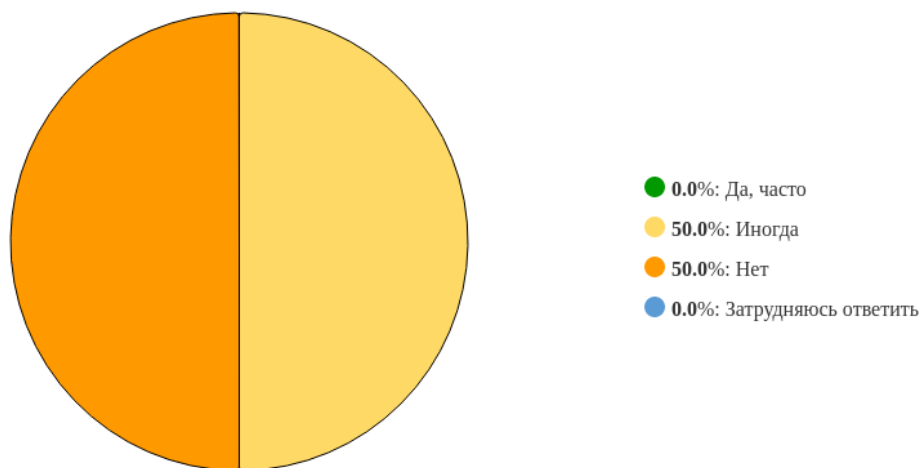


Рисунок 28 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 100% опрошенных.

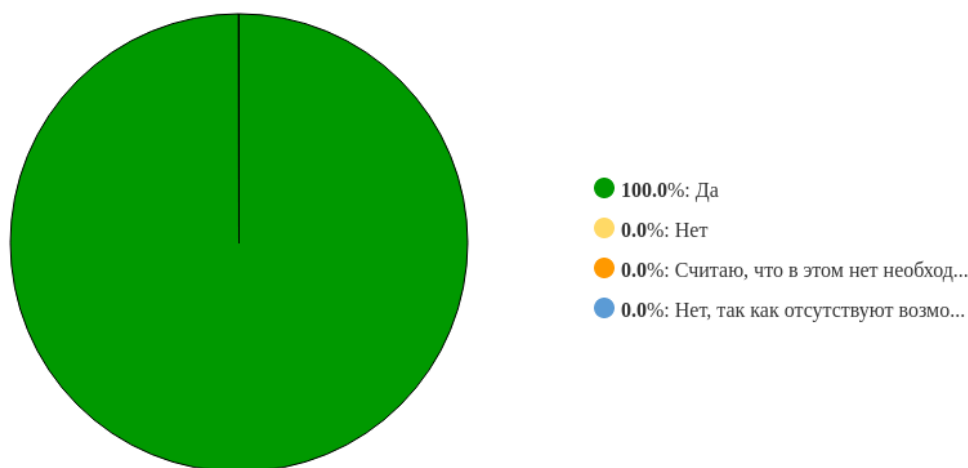


Рисунок 29 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Электронно-информационная образовательная среда Университета используется преподавателями в разных форматах. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС: размещение заданий для обучающихся – 75%, размещение необходимых материалов и оценка выполненных письменных работ – по 50%, ответы на вопросы обучающихся, размещение аудио- и/или видео-лекций и использование электронного расписания – по 25%. При этом 25% знают о наличии ЭИОС, но не используют её.

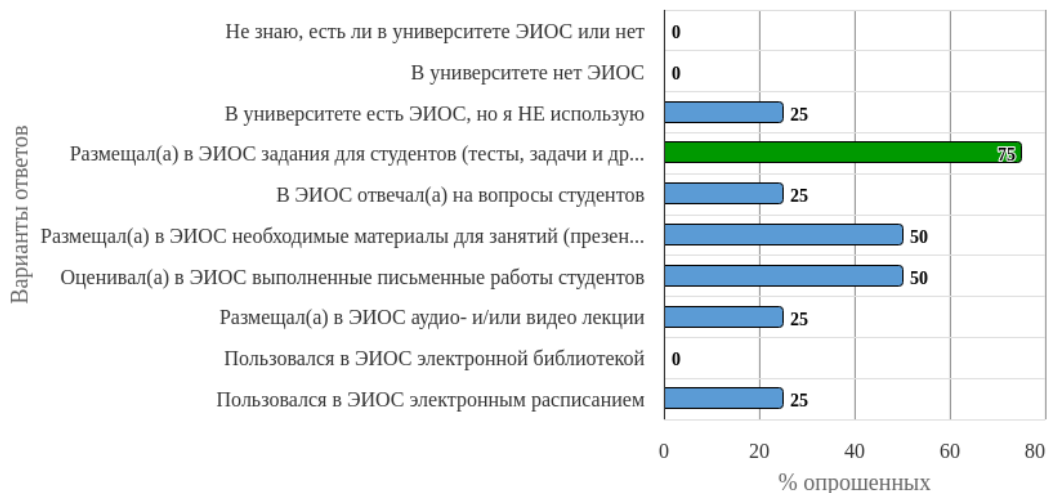


Рисунок 30 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС Университета?» можно выделить несколько групп мнений:

- 50% респондентов затруднились с ответом;
- 25% акцентировали внимание на необходимости упрощенного размещения заданий%;

- 25% связывают улучшение ЭИОС с укреплением материально-технической базы.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают неоднозначно: 75% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий, 25% говорят об улучшении процесса коммуникации между преподавателем и обучающимися.

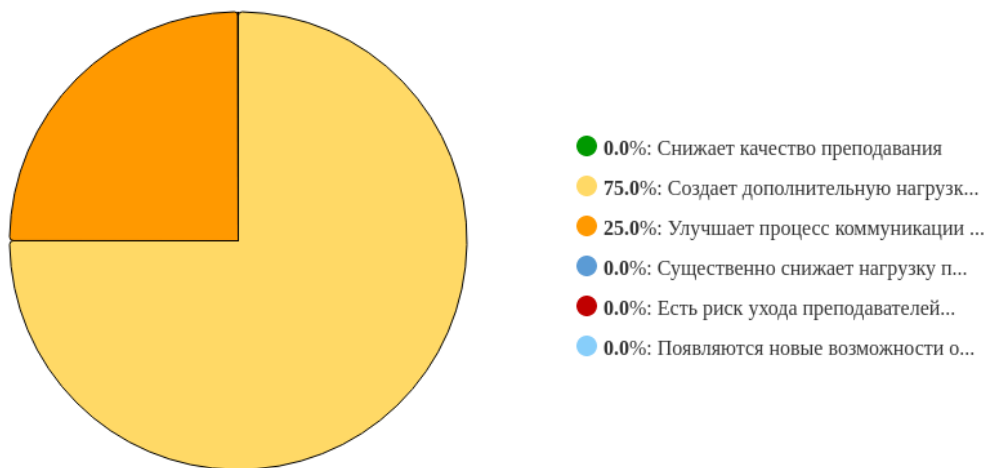


Рисунок 31 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 25% указали, что он применяется, 50% – что нет, 25% затруднились ответить.

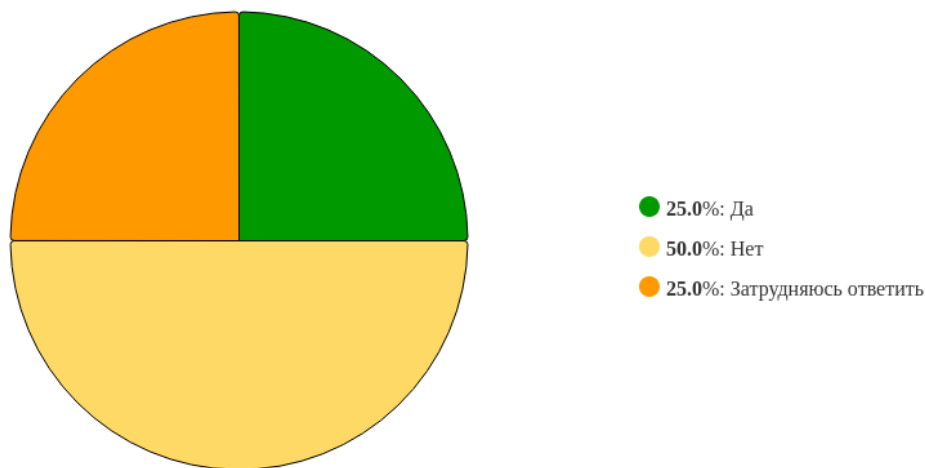


Рисунок 32 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показал, что:

- 75% не видят преимуществ дистанционного формата или прямо указывают на их отсутствие;

- 25% респондентов считают главным преимуществом доступность.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 75% ответов связаны с проблемами качества обучения, полноты и объективности контроля;

- 25% указывают на отсутствие контакта с больными, что особенно важно для медицинского образования.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем Университета удовлетворяют 25% респондентов, 25% не удовлетворены, 50% затруднились с ответом.

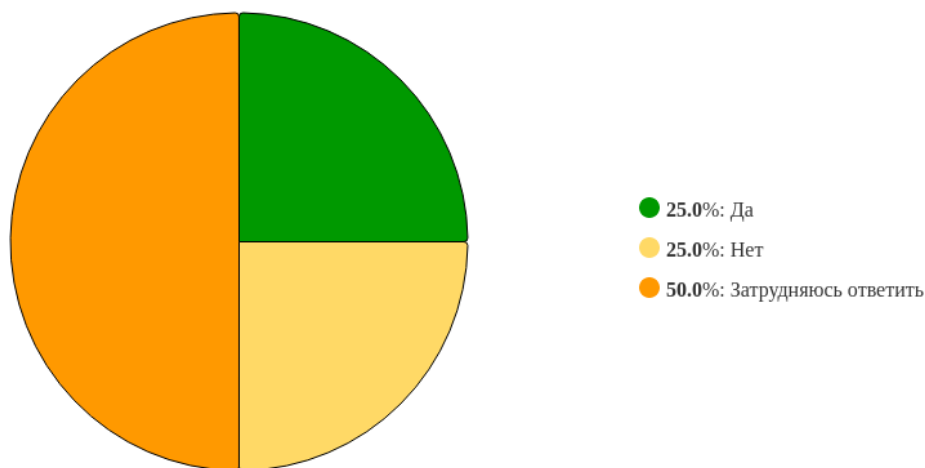


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом: 25% полностью удовлетворены, 50% частично, 25% затруднились ответить.

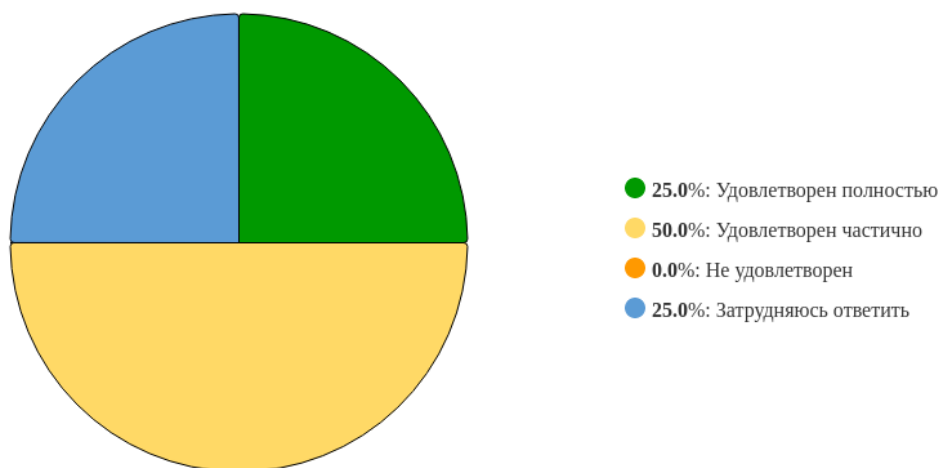


Рисунок 34 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 50% респондентов, частично – 25%, затруднились с ответом - 25%.

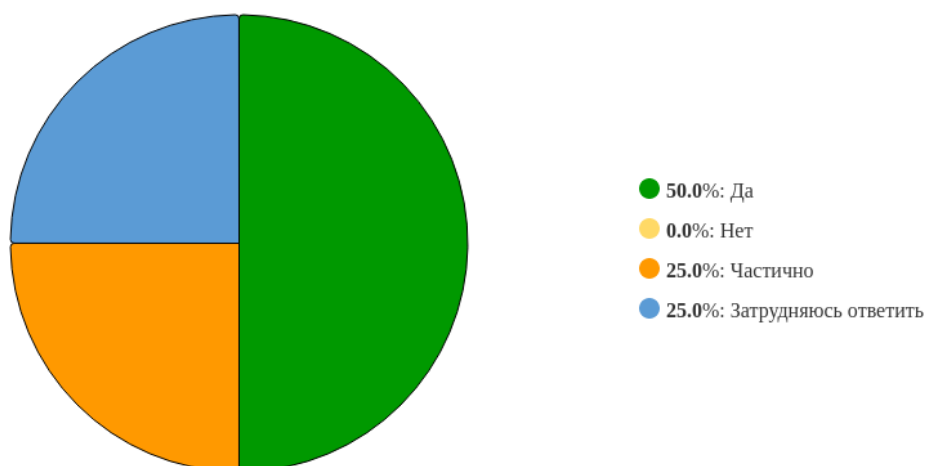


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Зонами отдыха и ожидания в Университете 75% преподавателей не удовлетворены, 25% затруднились с оценкой.

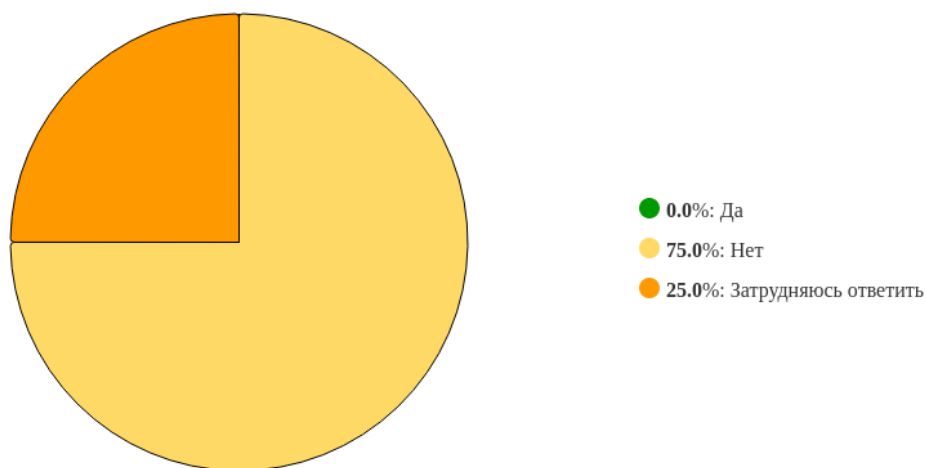


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений получили следующие оценки: 50% респондентов отметили средний уровень, 50% – низкий.

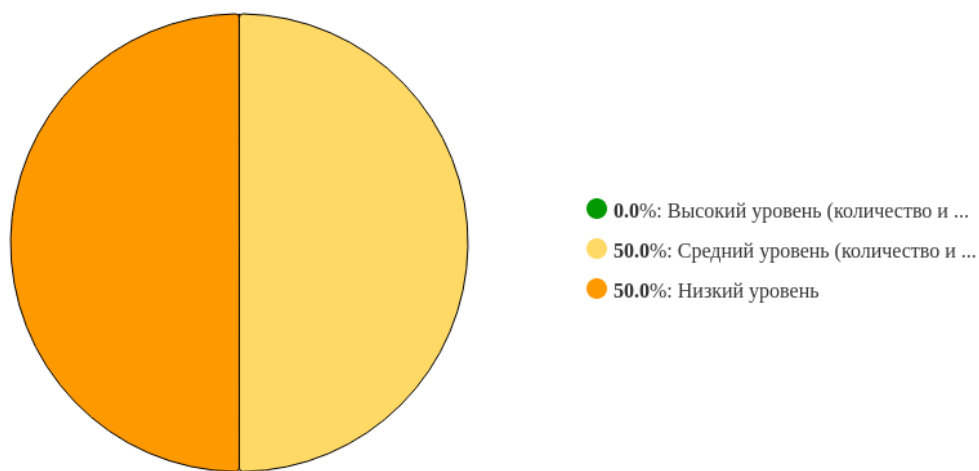


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой воспринимается как проблемное: 25% оценивают его как среднее, 50% – как низкое, 25% указывают на отсутствие обеспечения питьевой водой.

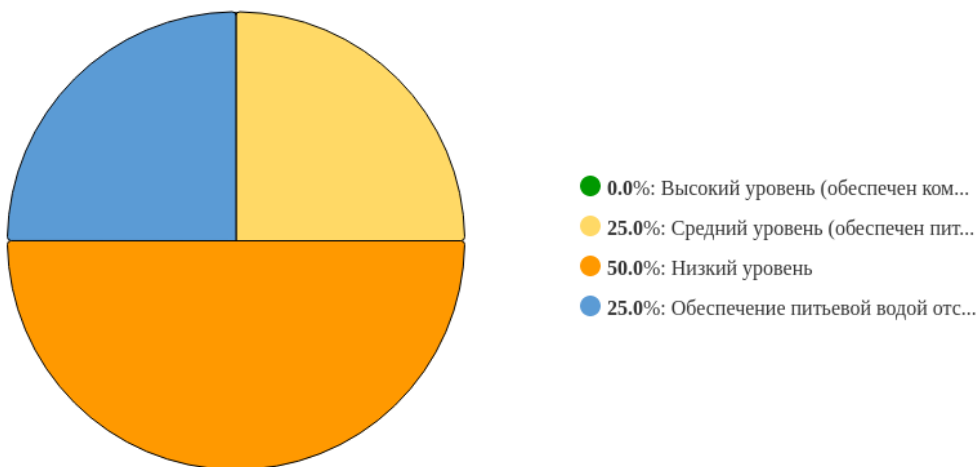


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

Санитарное состояние помещений Университета 50% респондентов характеризуют как среднее, 50% – как низкое.

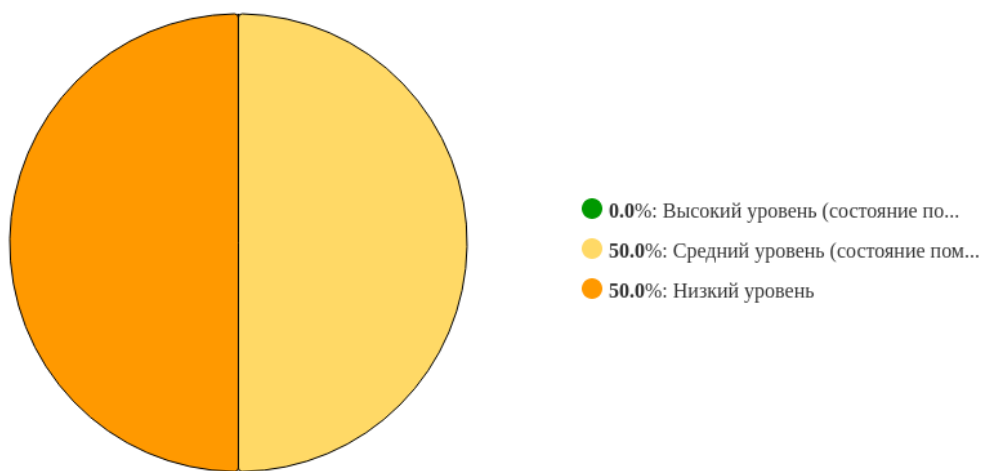


Рисунок 39 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

График работы устраивает 100% преподавателей.

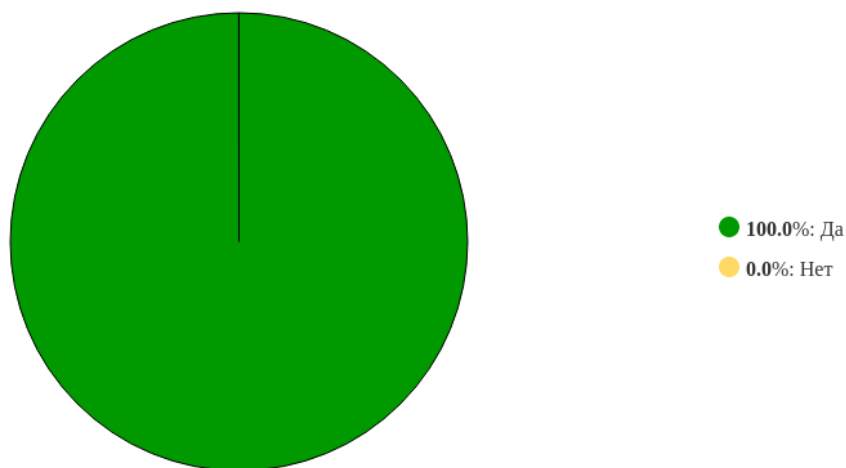


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

Навигация внутри Университета воспринимается как средняя 100% участников опроса.

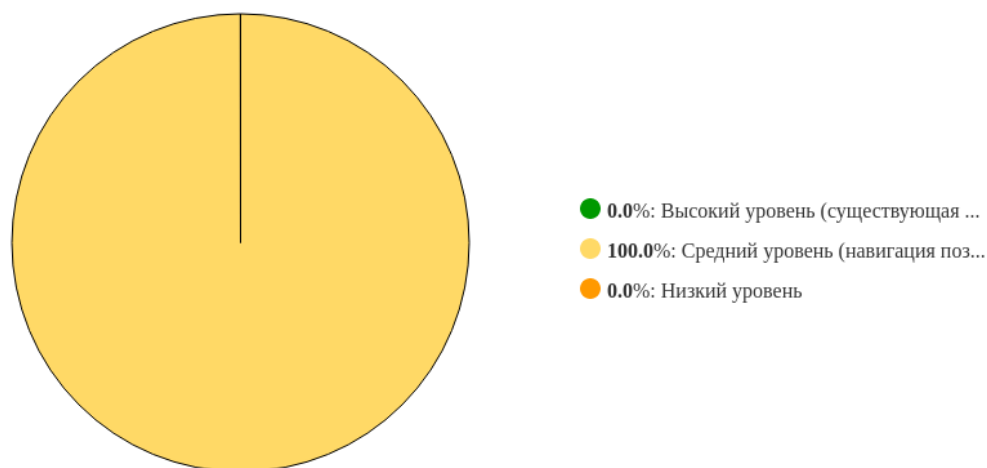


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены 100% респондентов.

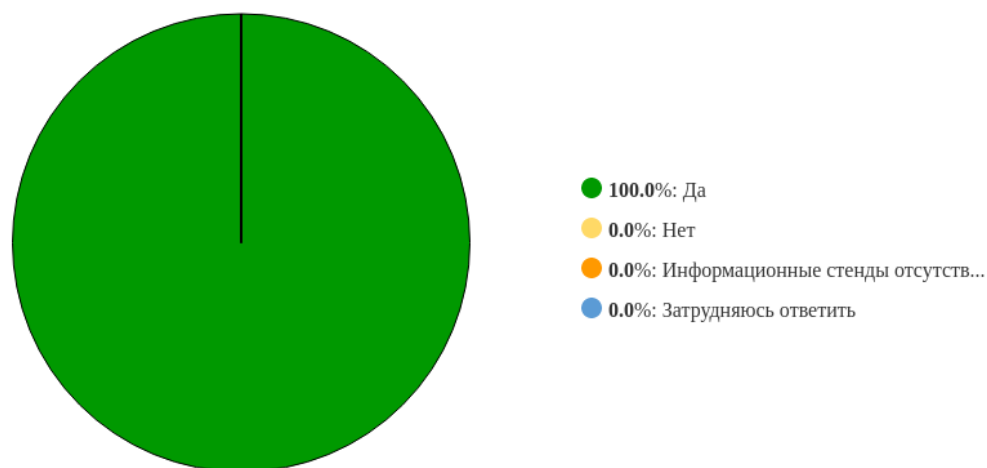


Рисунок 42 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организация документооборота в Университете получила следующую оценку: 50% преподавателей удовлетворены ею, 25% не удовлетворены, 25% затруднились с ответом.

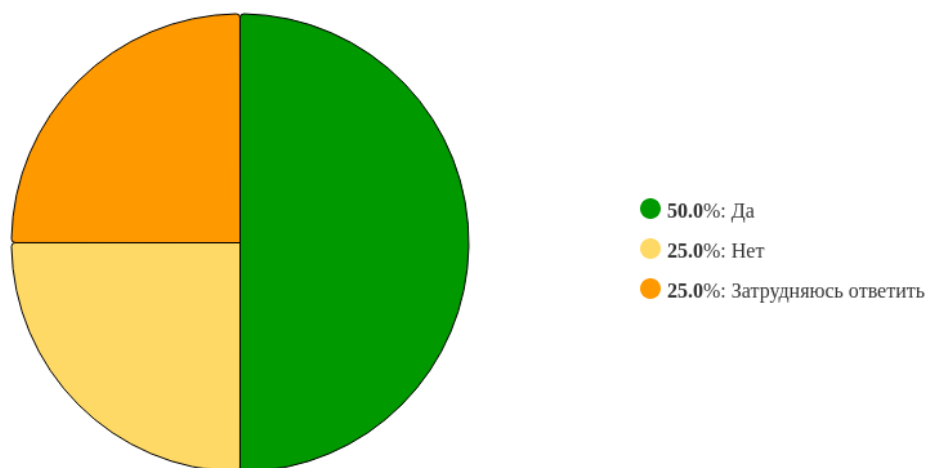


Рисунок 43 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий не удовлетворяет 100% респондентов.

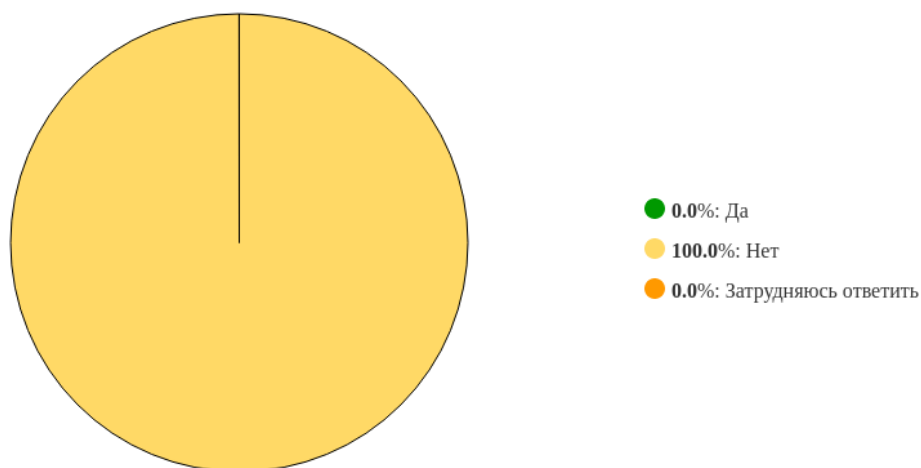


Рисунок 44 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Транспортную доступность Университета 100% опрошенных оценивают, как среднюю.

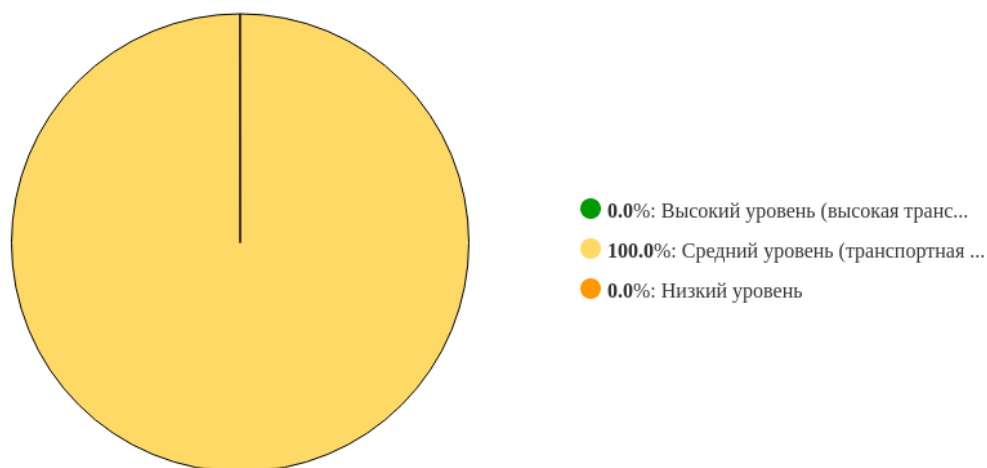


Рисунок 45 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья 25% респондентов считают созданными, 75% затруднились с ответом.

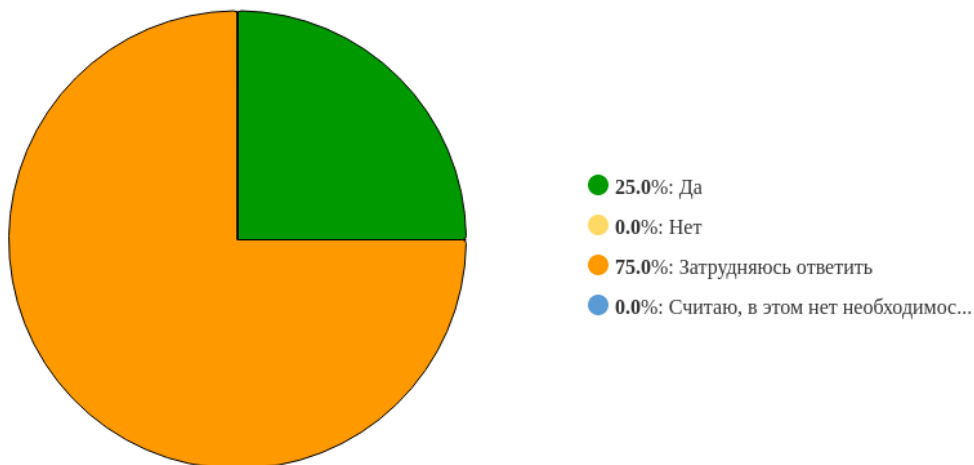


Рисунок 46 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом Университета для получения информации о его деятельности пользуются 100% преподавателей.

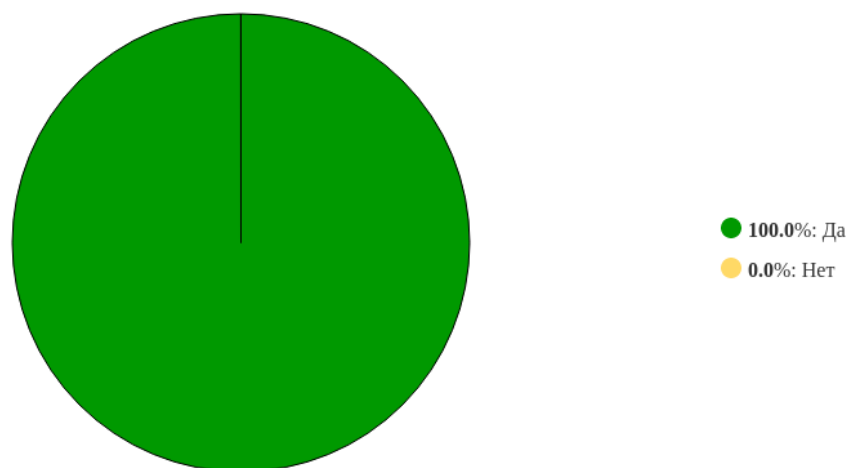


Рисунок 47 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы Университета в социальных сетях используют 75% респондентов, 25% сообщили, что не пользуются ими.

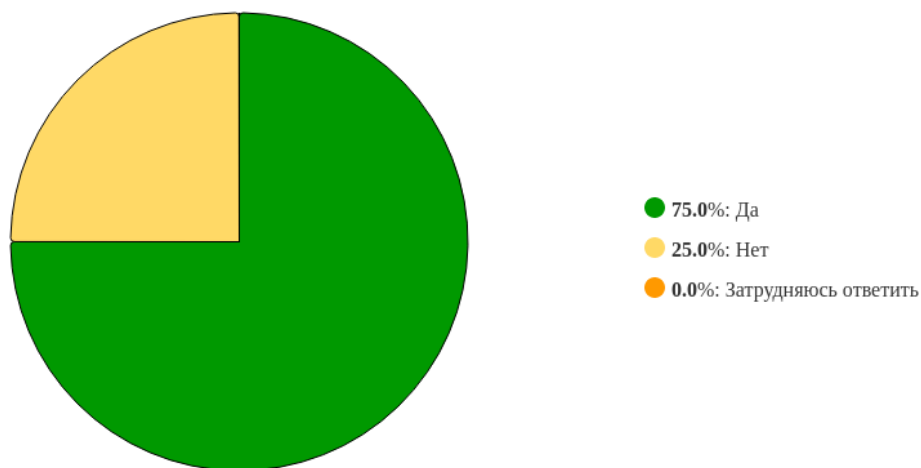


Рисунок 48 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается неоднозначно:

- учебная часть: 50% удовлетворены, 25% – не удовлетворены, 25% затруднились с ответом;

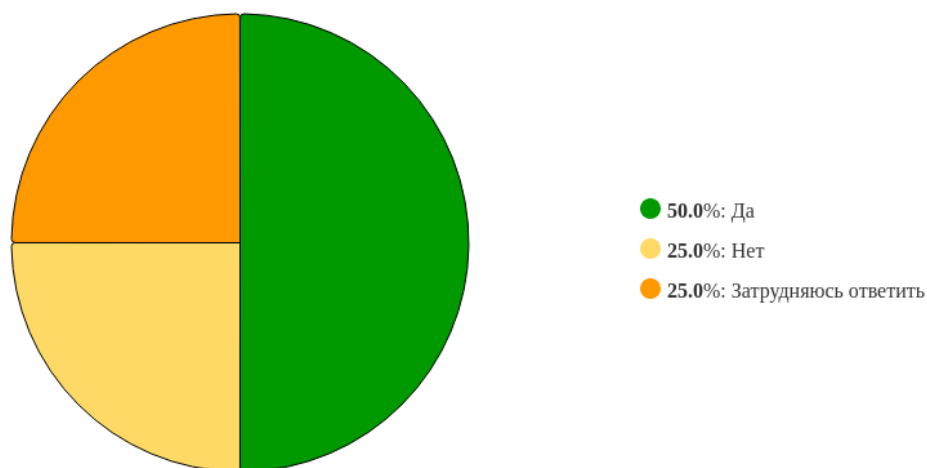


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 50% удовлетворены, 25% – не удовлетворены, 25% затруднились ответить;

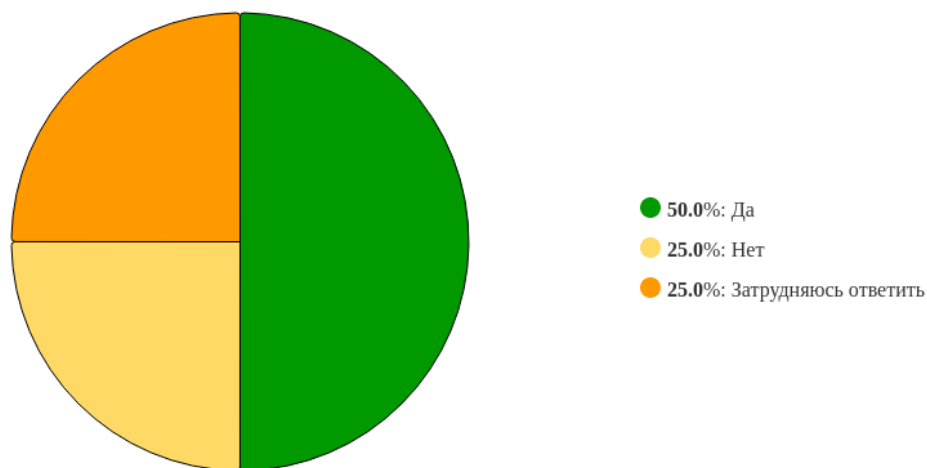


Рисунок 50 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 75% удовлетворены, 25% затруднились ответить;

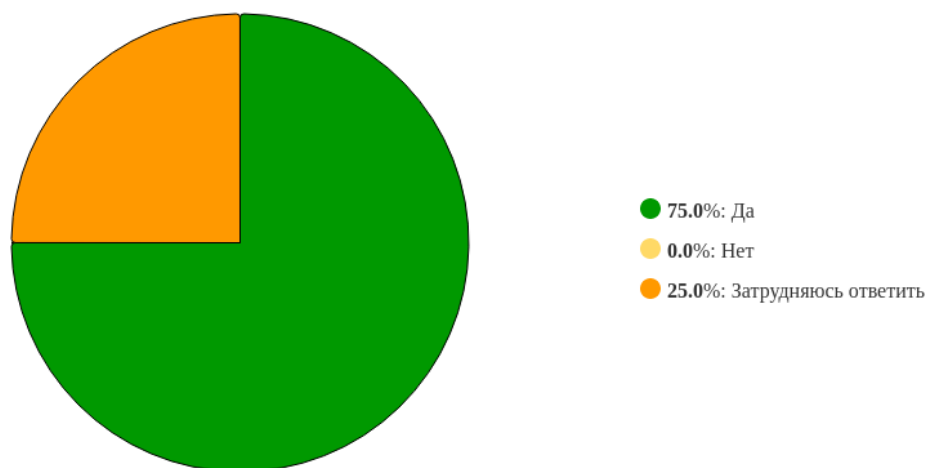


Рисунок 51 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 75% удовлетворены, 25% затруднились с ответом.

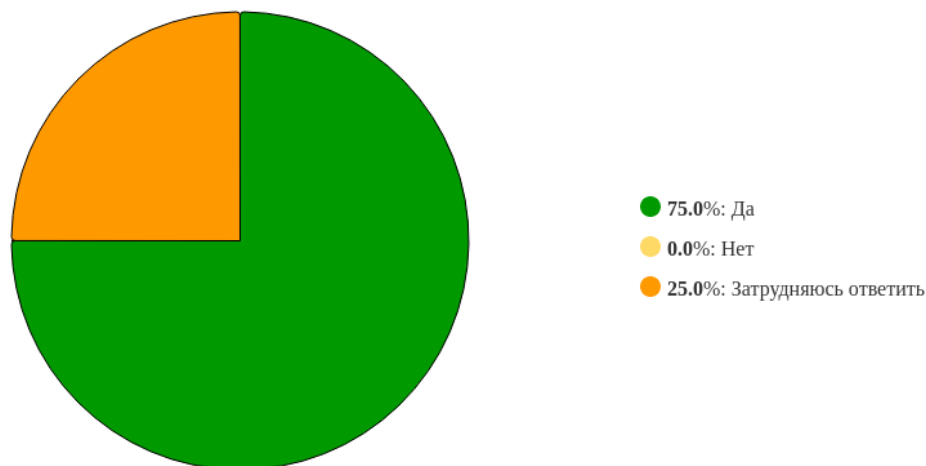


Рисунок 52 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 33,3% представлены неопределенным ответом;
- 33,3% указали на необходимость снижения количества заседаний, совещаний, опросов, а также на нежелательность отмены лекций и занятий;
- 33,3% акцентировали внимание на низком базовом уровне знаний у поступающих.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 33,3% связывают повышение качества образовательного процесса с устранением дефицита оборудования;

- 33,3% представлены формальным ответом, не содержащим самостоятельного конкретного предложения;
- 33,3% указывают на необходимость повышения требований к базовому уровню знаний у поступающих.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты в возрасте 30–50 лет и 50–70 лет (по 50%). 75% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 25% – доктора наук, при этом 50% имеют ученое звание доцента, а 100% являются специалистами-практиками. При этом 75% опрошенных имеют действующую аккредитацию специалиста по профилю реализуемой образовательной программы. Среди практикующих специалистов представлены преподаватели со стажем работы 6–10 лет (25%) и сотрудники с более продолжительным профессиональным опытом (25% – 11–20 лет, 50% – свыше 20 лет).

Уровень качества образовательных услуг как средний оценивают 75% респондентов, 50% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 50% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются положительно: 50% полностью удовлетворены и 50% частично удовлетворены. 75% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест, однако 25% преподавателей не удовлетворены их оснащённостью. При этом доступ к оборудованным рабочим местам остается неоднородным: 25% могут пользоваться компьютером или ноутбуком с интернетом при первой необходимости, 50% вынуждены использовать личное устройство, а 25% работают дома на личном компьютере. Это указывает на необходимость точечного дооснащения рабочих мест и расширения гарантированного доступа к компьютерной технике и интернету.

75% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса, тогда как 25% не удовлетворены качеством учебного расписания, распределения нагрузки и календарного графика. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 25% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, презентации – 75%, решение задач, тестовые формы и групповые проекты – по 50%, индивидуальные проекты и рефераты – по 25%. Вместе с тем 50% респондентов часто и 50% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 75% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности, однако 25% придерживаются традиций «старой школы».

Осведомлённость о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 75% хорошо знакомы с ними, 25% – частично.

Качество взаимодействия с университетскими подразделениями оценивается неоднозначно: с центром карьеры и компетенций 75% не взаимодействуют, 25% не удовлетворены качеством взаимодействия; взаимодействие с центром подготовки кадров в ординатуре положительно оценивают 50% преподавателей, однако 25% не удовлетворены работой центра и 25% с ним не взаимодействуют. Взаимодействие с центром подготовки кадров по программам ДПО положительно оценивают 75% преподавателей, однако 25% с данным подразделением не взаимодействуют.

Возможности студенческой научной работы оцениваются умеренно (50% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка обучающихся вызывает вопросы у 100% преподавателей (75% отмечают неполные, фрагментарные знания; 25% считают, что обучающиеся практически не обладают необходимой базой).

75% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость проведения целевых методических мероприятий.

Научная активность ППС требует внимания. 50% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год. Активность в научных коммуникациях достаточно высока: 75% выступали с докладами на научно-практических мероприятиях и 75% – на научно-образовательных. Повышение квалификации за последние 3 года проходили 75% в своём вузе.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе, однако её оценка остается неоднозначной. Оснащенность Университета оборудованием на 4–5 баллов оценивают 25% преподавателей, ещё 25% – на 3 балла, 50% – на 2 балла. Симуляционное оборудование используется ограниченно: 50% применяют его иногда, 50% не используют совсем. Вместе с тем электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 100% опрошенных. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (75%), размещение материалов (50%), оценка письменных работ (50%), ответы на вопросы обучающихся (25%), размещение аудио- и/или видео-лекций (25%), использование электронного расписания (25%). При этом 25% знают о наличии ЭИОС, но не используют её. Предложения по улучшению ЭИОС чаще всего отсутствуют или выражены затруднением с ответом (50%), однако также обозначены направления: упрощение размещения заданий (25%) и укрепление материально-технической базы (25%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают неоднозначно: 25% говорят об улучшении коммуникации с обучающимися, хотя 75% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 25% указали, что он применяется, 50% – что нет, 25% затруднились ответить. Отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 75% не видят существенных преимуществ или относятся к нему

отрицательно, 25% отмечают доступность. Среди недостатков выделяются проблемы контроля и качества усвоения знаний (75%), а также дефицит практической составляющей и контакта с пациентом (25%). Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 25% респондентов, 25% не удовлетворены, 50% затруднились с ответом. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены 25%, частично – 50%, еще 25% затруднились ответить. Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 50% респондентов, 25% частично, 25% затруднились с ответом.

Санитарные условия в целом оцениваются скорее как проблемные (50% дают средние оценки санитарному состоянию помещений, 50% – низкие). Зонами отдыха не удовлетворены 75%. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений на среднем уровне оценивают 50%, тогда как 50% считают их уровень низким. Обеспечение питьевой водой признано проблемным у 75% респондентов (50% оценивают его как низкое и 25% говорят о полном отсутствии), что требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды.

Графиком работы удовлетворены 100% преподавателей. Навигацию внутри университета оценивают, как среднюю 100% респондентов. Количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены 100%. Организация документооборота устраивает 50% преподавателей, 25% не удовлетворены, 25% затруднились с оценкой, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов. Качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий не удовлетворены 100% респондентов.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как среднюю оценивают 100% респондентов. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 25% опрошенных, созданы; 75% затруднились ответить, что свидетельствует о необходимости повышения информированности.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (MAX, VK) используют 75%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 50%, деканата – 50%, административно-управленческого персонала – 75%, работников охраны – 75%.

Среди мер по повышению качества образовательного процесса 33,3% представлены формальным ответом, 33,3% связывают повышение качества с устранением дефицита оборудования, еще 33,3% указывают на необходимость повышения требований к базовому уровню знаний у поступающих.

В целом результаты опроса демонстрируют достаточно высокий уровень профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава,

реализующего ОП ВО 31.08.26 Аллергология и иммунология. Преподаватели в значительной степени удовлетворены условиями труда, планированием учебного процесса, графиком работы, информационной открытостью и отдельными аспектами цифровой составляющей деятельности, активно используют электронные устройства и современные образовательные технологии. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение общего уровня качества образовательных услуг, дооснащение рабочих мест и расширение доступа к оборудованной технике, усиление практико-ориентированного и симуляционного обучения, совершенствование методической поддержки ППС, улучшение санитарно-бытовых условий, модернизация учебных аудиторий и помещений кафедр, а также повышение информированности об условиях обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева