

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет
о результатах опроса педагогических и научных работников об удовле-
творённости условиями и организацией образовательной деятельности в рам-
ках реализации основной профессиональной образовательной
программы высшего образования – программы ординатуры
по специальности **31.08.49 Терапия**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности 31.08.49 Терапия (далее - ОП ВО Терапия).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Терапия.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 61 вопрос анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие педагогические и научные работники Университета, участвующие в реализации ОП ВО Терапия. Возрастной состав анкетировемых: 65% – в возрасте от 30 до 50 лет, 29% – 50-70 лет, 6% – до 30 лет.

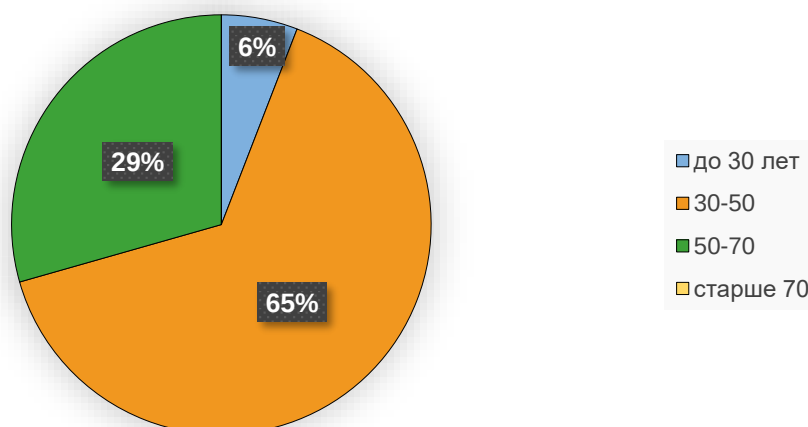


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

41,2% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 17,6% – ученую степень доктора наук, 41,2% – не имеют ученой степени.

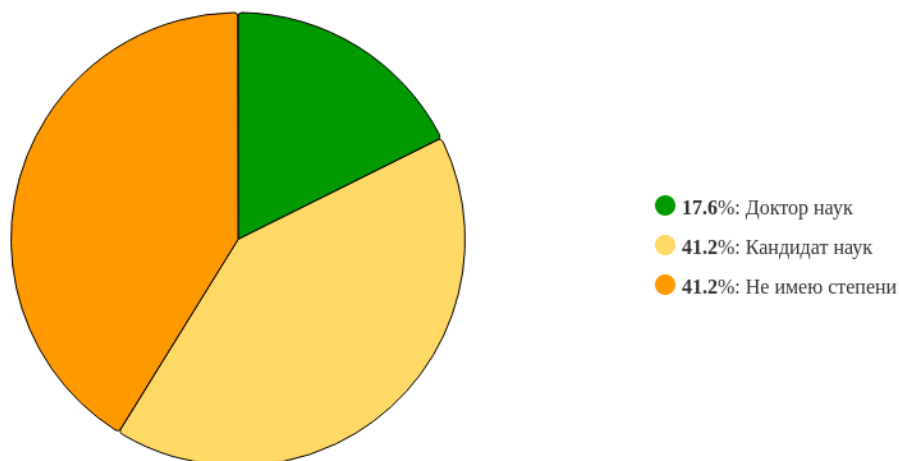


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

11,8% имеют ученое звание профессора, 35,3% – ученое звание доцента, 52,9% – не имеют ученого звания.

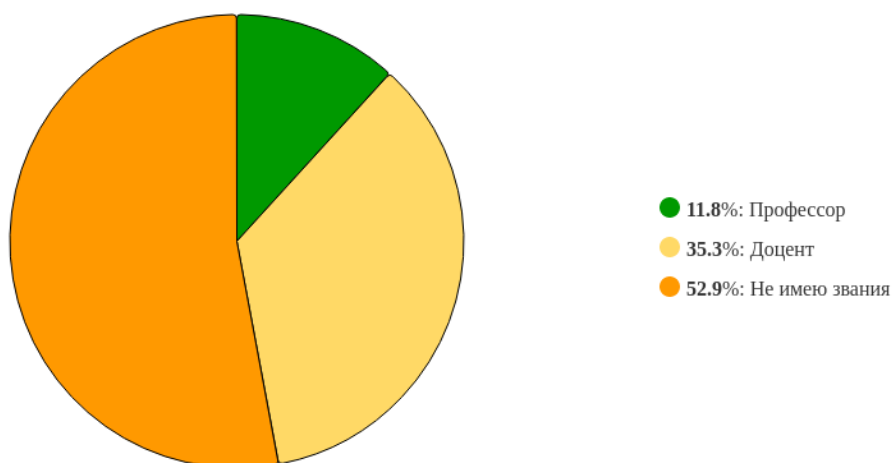


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Среди участников опроса 76,5% являются специалистами-практиками, деятельность которых связана с профилем реализуемой образовательной программы, тогда как 23,5% к данной категории не относятся.

Среди тех, кто обозначил стаж практической деятельности, можно выделить следующие группы: до 5 лет – 11,8%, 6-10 лет – 23,5%, 11-20 лет – 29,4%, свыше 20 лет – 29,4%.

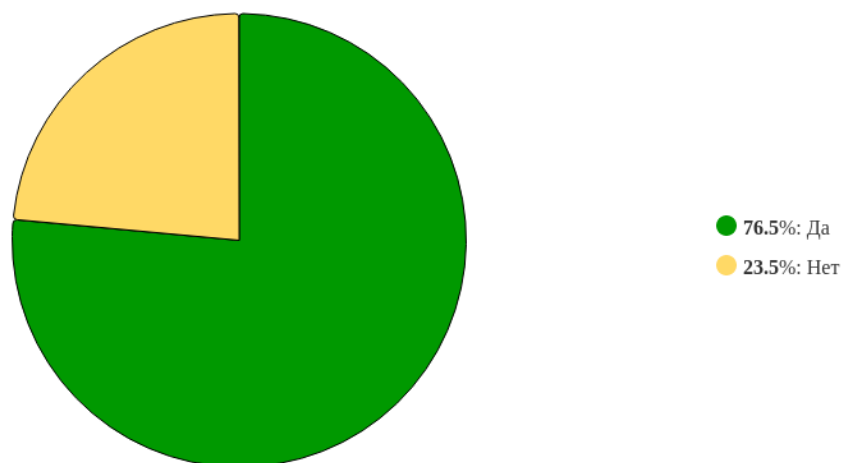


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Наличие действующей аккредитации специалиста по профилю реализуемой образовательной программы подтверждают 88,2% респондентов, ещё 11,8% сообщили об её отсутствии.

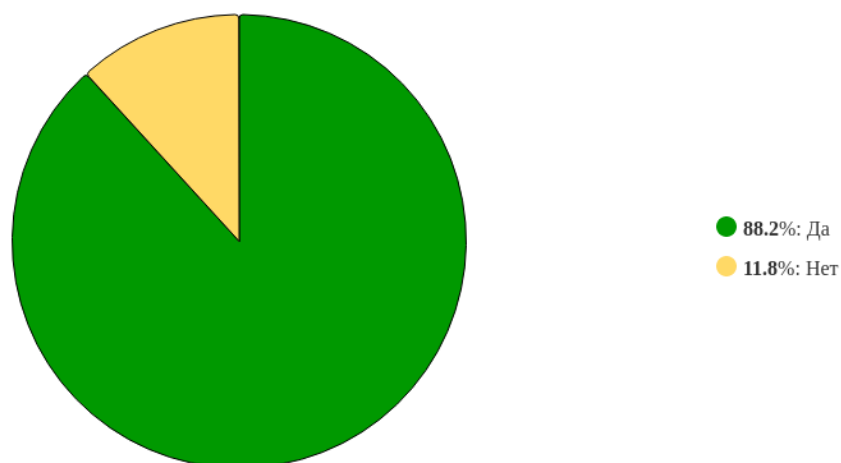


Рисунок 5 - «Имеется ли у вас действующая аккредитация специалиста по специальности реализуемой образовательной программы ординатуры?»

Общий уровень оказания образовательных услуг в Университете оценивается преподавателями преимущественно положительно: 17,6% характеризуют его как высокий, 70,6% – как средний, 5,9% – как низкий, 5,9% затруднились с ответом.

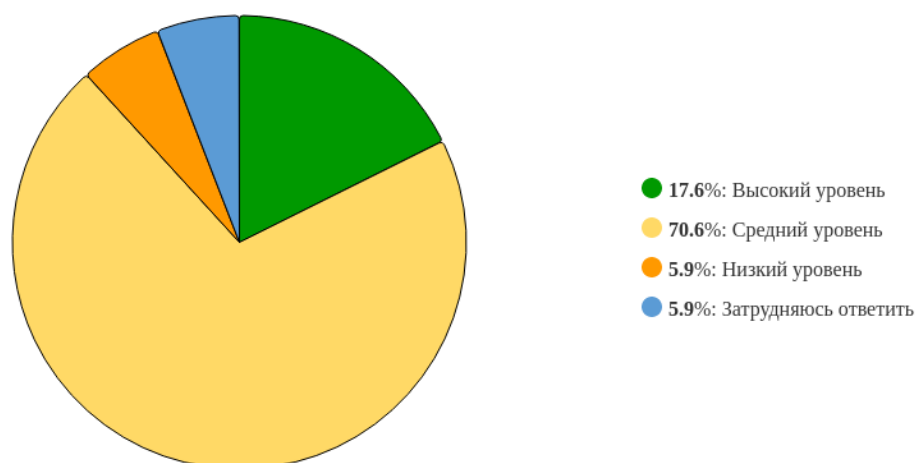


Рисунок 6 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьерного развития в рамках работы по образовательной программе участники опроса оценили следующим образом: 47,1% поставили 5 баллов, 29,4% – 4 балла, 23,5% – 3 балла.

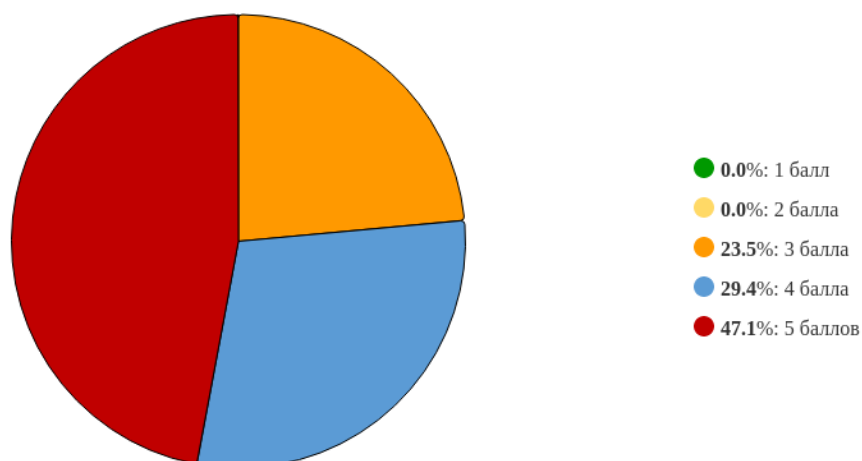


Рисунок 7 - «В какой мере ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале)?»

Удовлетворённость работой в Университете в целом можно охарактеризовать как достаточно высокую: 35,3% респондентов полностью удовлетворены своей работой, 41,2% скорее удовлетворены, 23,5% отмечают как положительные, так и проблемные стороны.

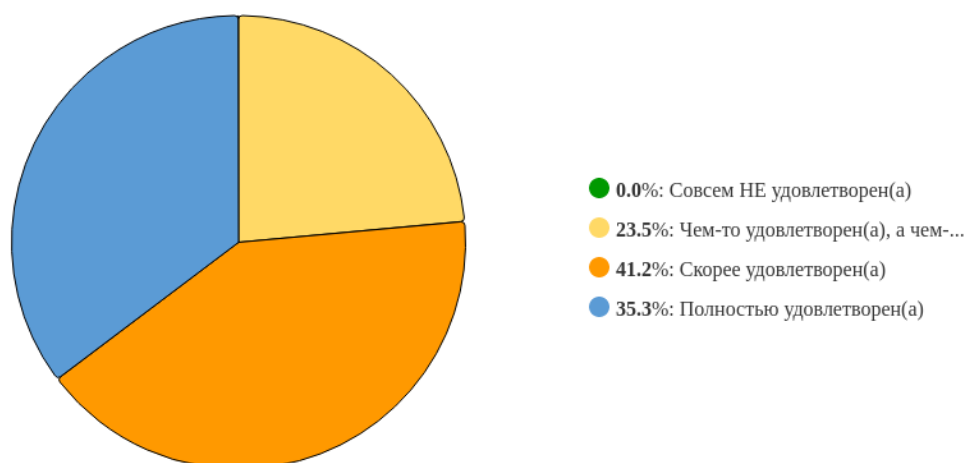


Рисунок 8 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре получили преимущественно положительную оценку: 47,1% опрошенных полностью удовлетворены ими, 47,1% – удовлетворены частично, 5,9% утверждают, что у них нет оборудованного рабочего места.

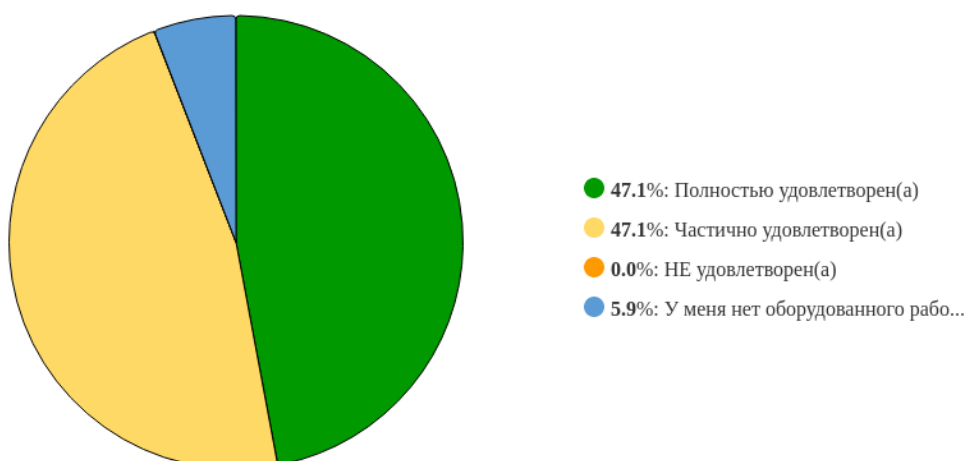


Рисунок 9 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

Оснащённость рабочего места на кафедре 29,4% преподавателей устраивает полностью, 47,1% удовлетворены ею лишь частично, 23,5% выразили недовольство.

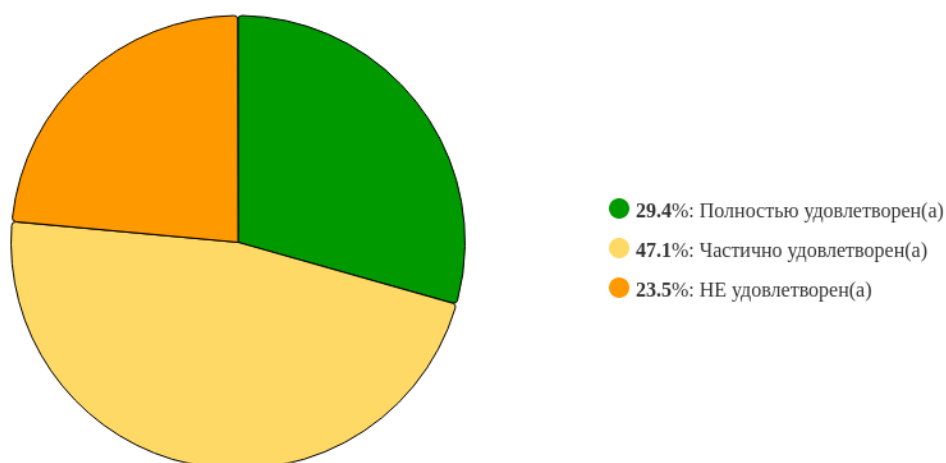


Рисунок 10 - «Удовлетворены ли Вы оснащенностью своего рабочего места на кафедре?»

Обеспеченность рабочим местом, оборудованным компьютером или ноутбуком с доступом в интернет, характеризуется следующим образом: 41,2% могут воспользоваться им при первой необходимости, 5,9% имеют доступ по предварительному согласованию, 41,2% вынуждены использовать личное устройство, а 11,8% работают дома на личном компьютере.

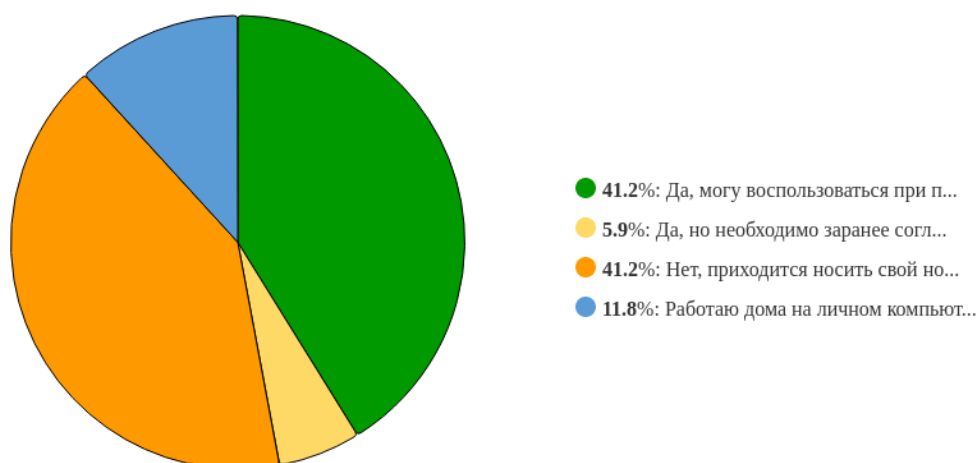


Рисунок 11 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса большинство участников опроса оценивают положительно: 47,1% полностью удовлетворены учебным расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком, 29,4% удовлетворены частично, 23,5% не удовлетворены.

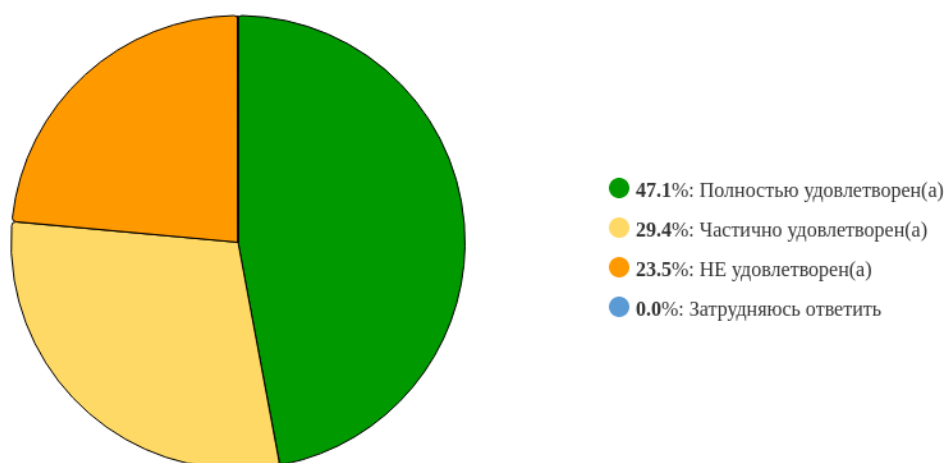


Рисунок 12 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации по вопросам организации учебного процесса получил следующие оценки: 23,5% респондентов поставили 5 баллов, 41,2% – 4 балла, 23,5% – 3 балла, 11,8% затруднились с ответом.

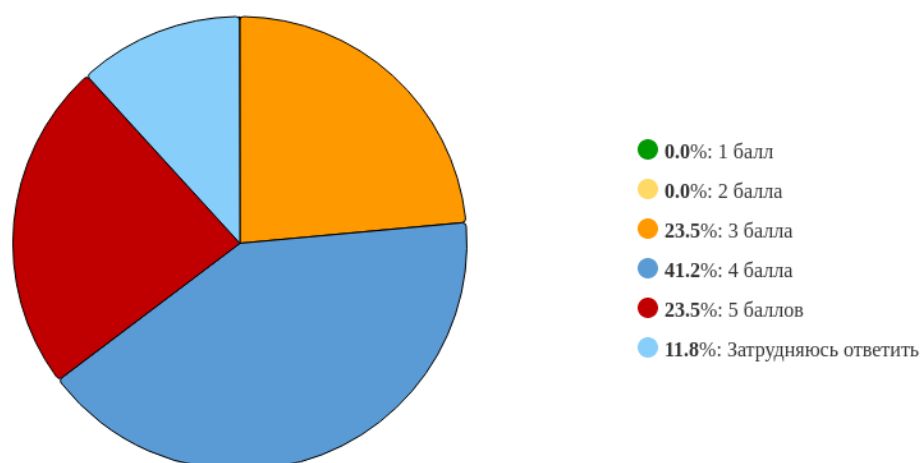


Рисунок 13 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Решение задач используют 82%, презентации – 76%, проверочные и контрольные работы – 59%, тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) – 53%. Индивидуальные проекты задействуют 47% опрошенных, рефераты – 41%, групповые проекты – 35%, лабораторные работы – 6%.

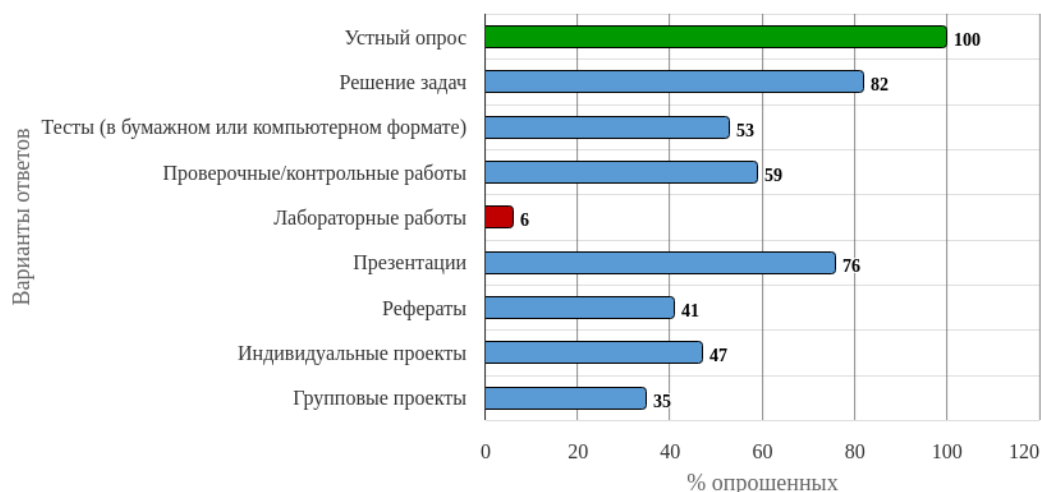


Рисунок 14 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 47,1% преподавателей, иногда – 47,1%, а 5,9% не применяют их никогда.

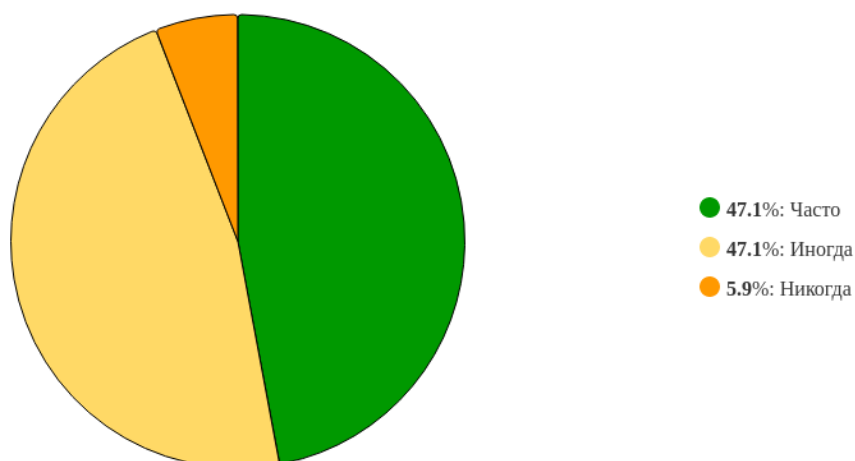


Рисунок 15 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Взаимодействие с центром карьеры и компетенций 41,2% опрошенных оценивают положительно, 17,6% не удовлетворены качеством такого взаимодействия, при этом 41,2% указали, что не взаимодействуют с данным подразделением.

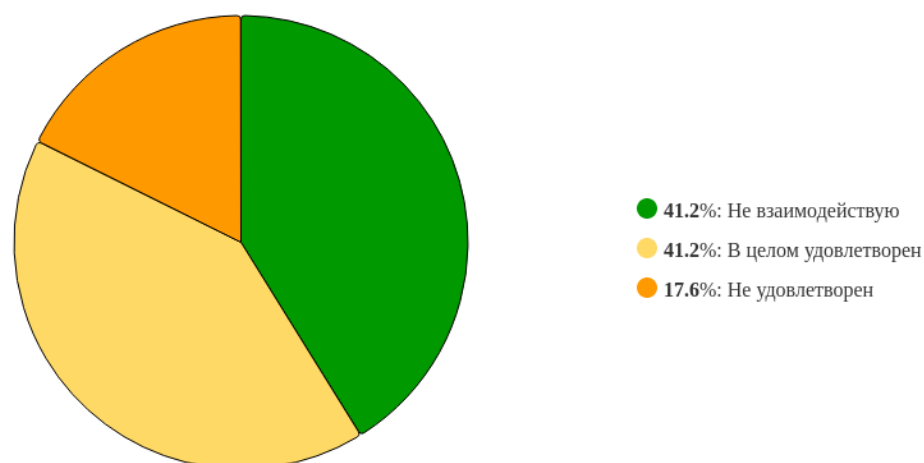


Рисунок 16 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром карьеры и компетенций?»

Качество взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре 64,7% респондентов оценивают, как удовлетворительное, 17,6% не довольны работой центра, а 17,6% не взаимодействуют с этим подразделением.

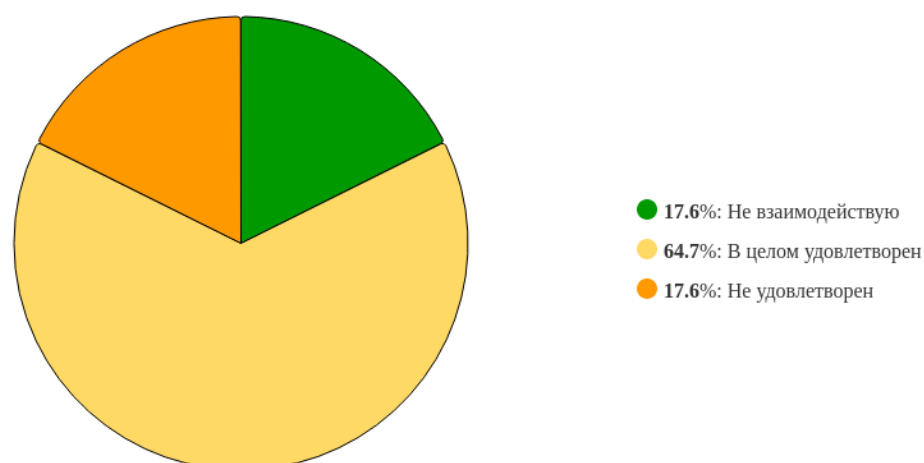


Рисунок 17 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре?»

В отношении взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО ответы показывают, что 70,6% преподавателей в целом удовлетворены, 5,9% не удовлетворены, 23,5% не взаимодействуют с данным центром.

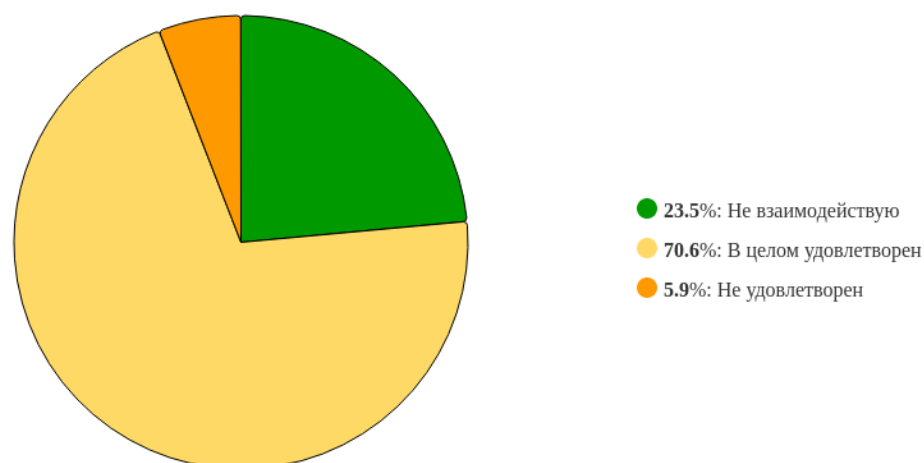


Рисунок 18 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО?»

Интерес к инновациям в педагогической деятельности выражен у большинства опрошенных: 88,2% считают, что этого требует современное время, 11,8% придерживаются традиционных подходов.

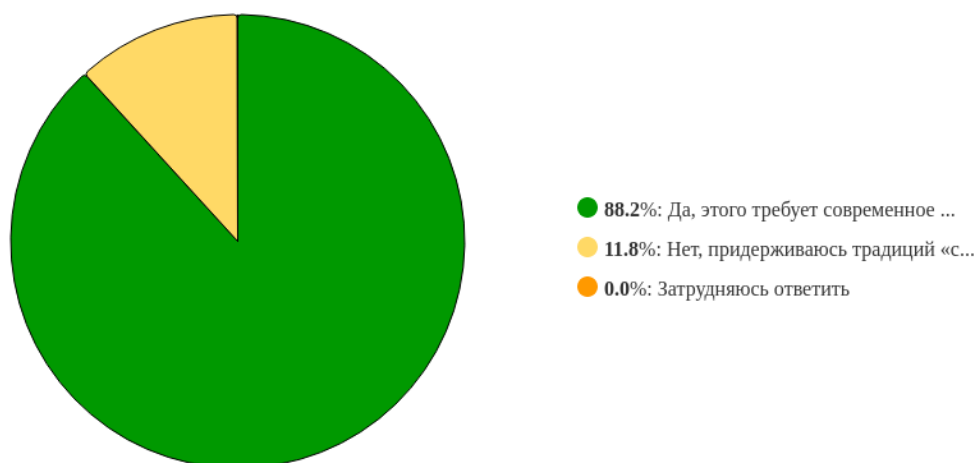


Рисунок 19 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Осведомлённость о требованиях ФГОС к реализации образовательных программ находится на достаточно высоком уровне: 70,6% респондентов ответили утвердительно, 23,5% указали на частичную осведомлённость, 5,9% отметили, что не знают таких требований.

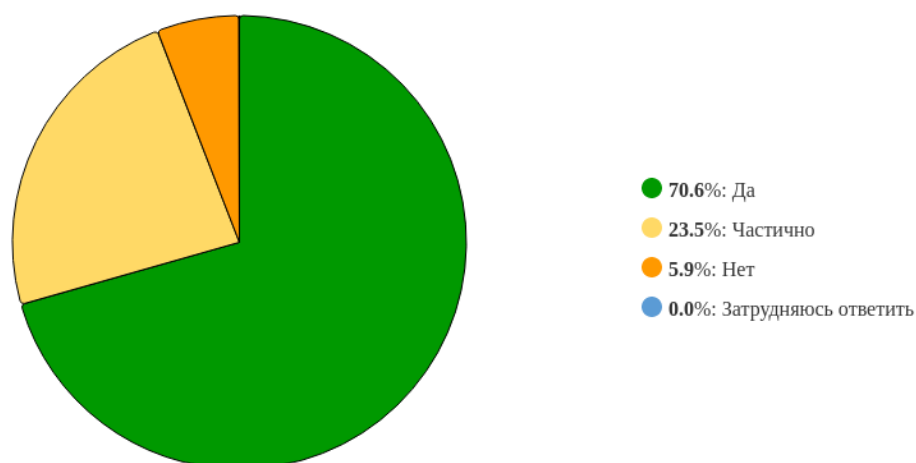


Рисунок 20 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Имеющиеся возможности для реализации научно-исследовательской работы обучающихся на кафедре были оценены следующим образом: 29,4% поставили 5 баллов, 41,2% – 4 балла, 17,6% – 3 балла, 5,9% – 2 балла, 5,9% затруднились с ответом.

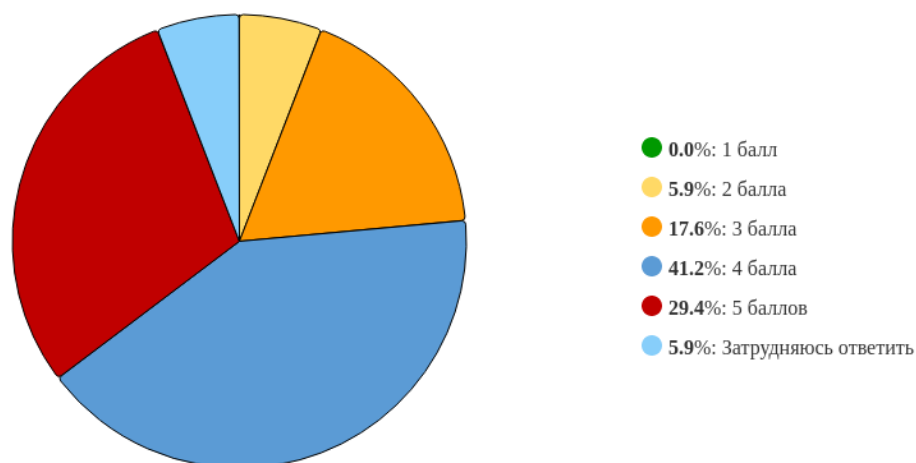


Рисунок 21 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки обучающихся респонденты оценили следующим образом:

- 64,7% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 23,5% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины;
- 5,9% полагают, что обучающиеся практически не обладают необходимыми знаниями;
- 5,9% затруднились с ответом.

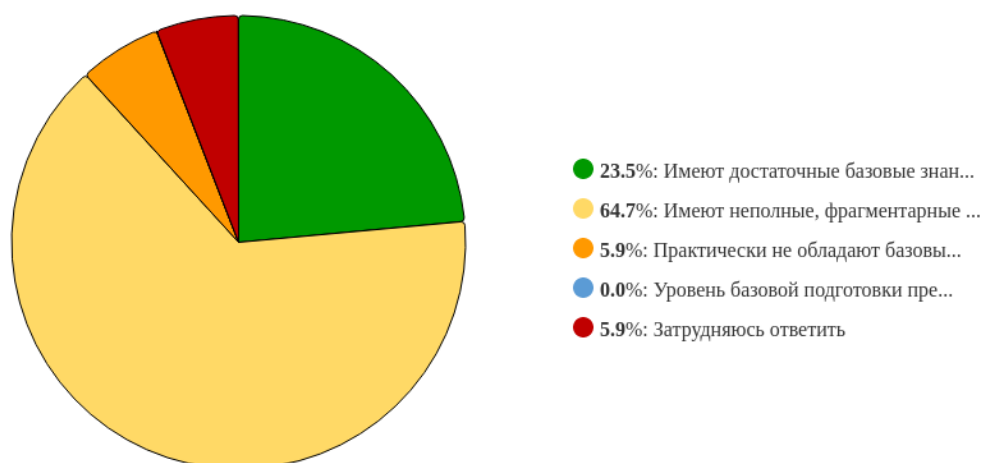


Рисунок 22 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 41,2% преподавателей, тогда как 58,8% считают, что такой потребности нет.

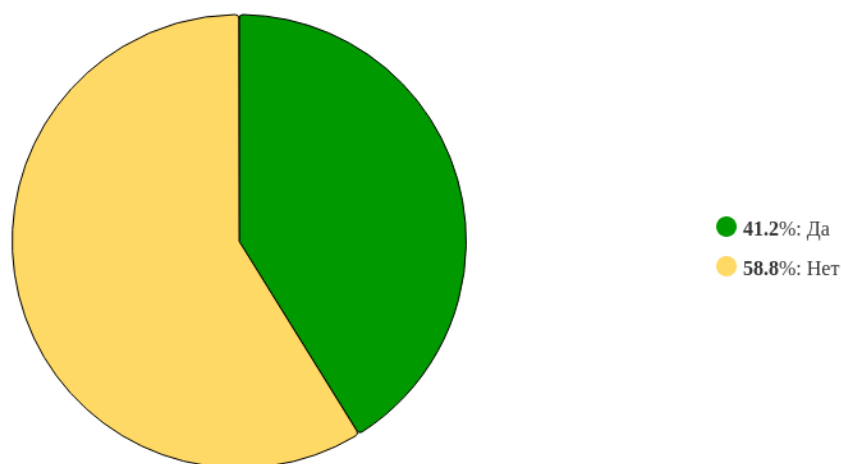


Рисунок 23 - «Нуждаетесь ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (64,7%) прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 35,3% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 17,6% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 5,9% указывают на публикации, связанные с РИНЦ;
- 5,9% упоминают международную библиографическую базу Scopus;
- на научно-исследовательские статьи указали 5,9%;
- на научно-практические – 5,9%;
- на обзорные статьи – 5,9%;
- на учебно-методическое пособие – 5,9%.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 52,9% респондентов.

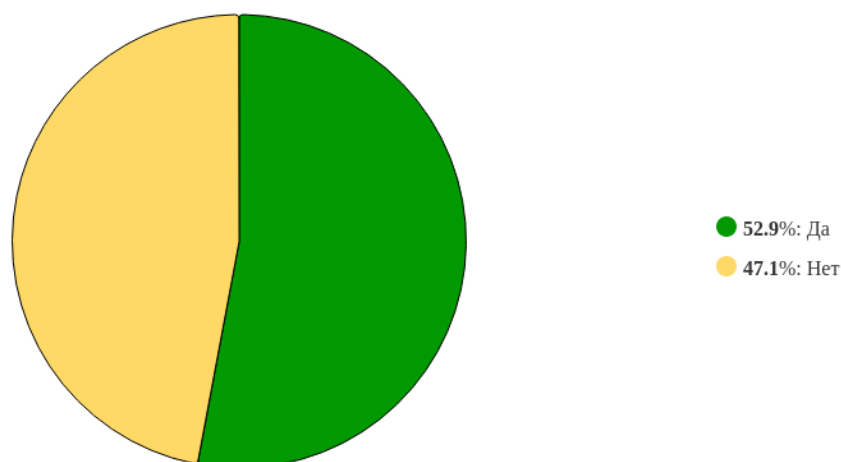


Рисунок 24 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 64,7% опрошенных.

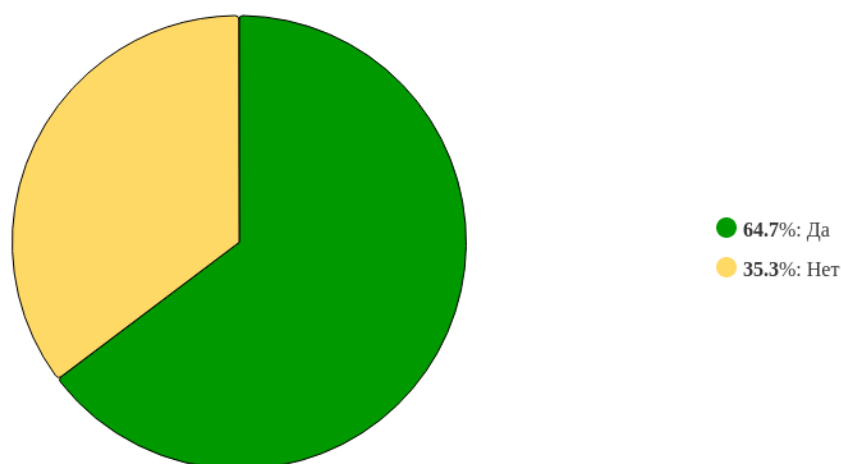


Рисунок 25 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года в своём вузе проходили 35,3%, в других образовательных организациях – 41,2%, в Федеральном научном/национальном медицинском исследовательском центре – 11,8%, еще 11,8% не проходили вовсе.

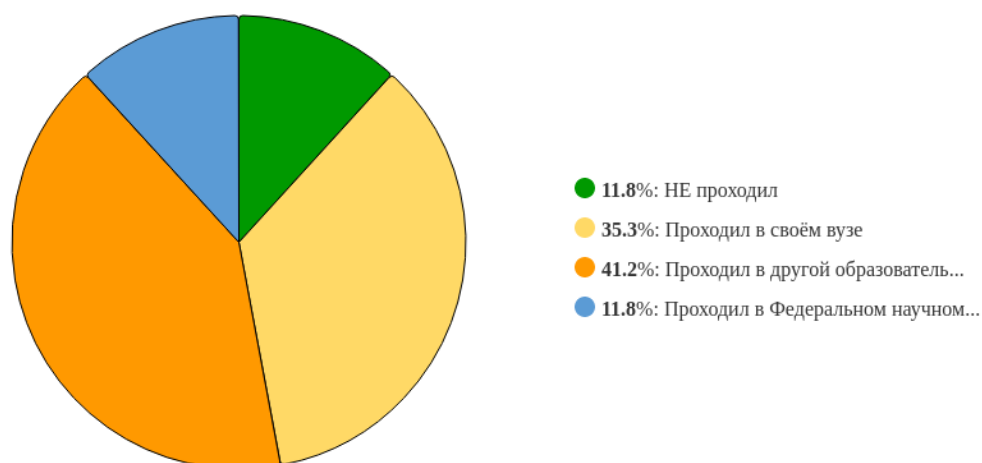


Рисунок 26 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 3 баллов:

- 5 баллов – 5,9%;
- 4 балла – 17,6%;
- 3 балла – 47,1%;
- 2 балла – 29,4%.

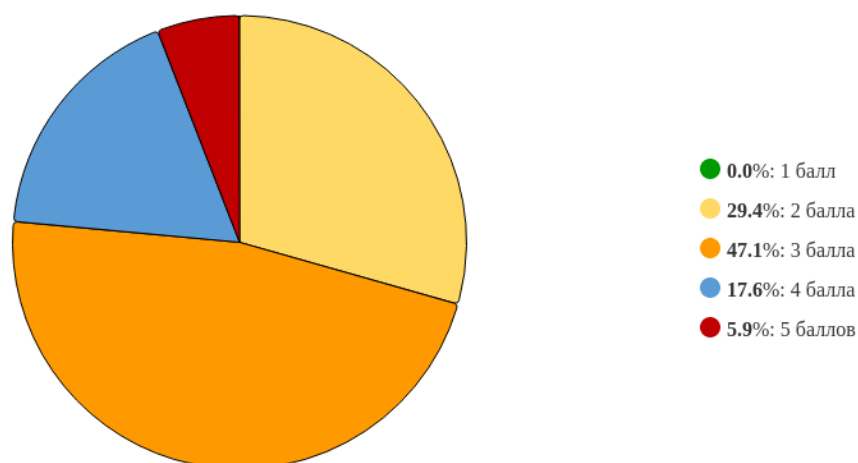


Рисунок 27 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 11,8% часто применяют его в образовательном процессе, 47,1% – иногда, совсем не пользуются – 41,2%.

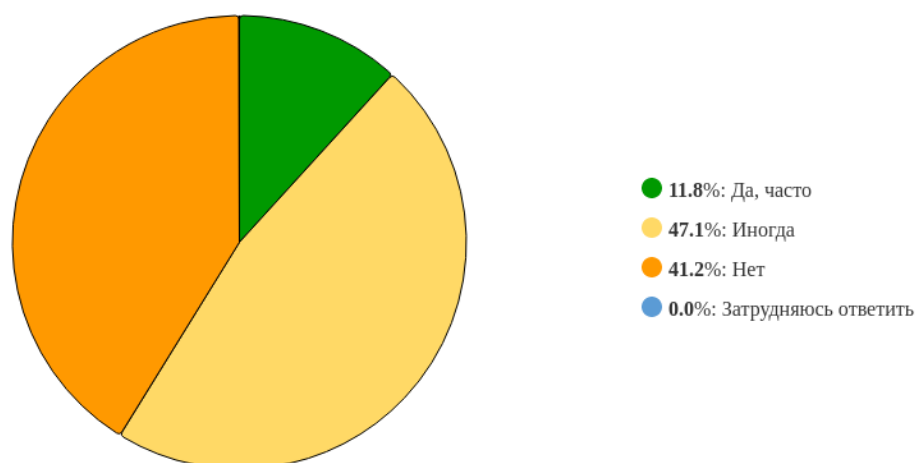


Рисунок 28 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют большинство преподавателей (88,2%), 11,8% утверждают, что возможности их применения отсутствуют.

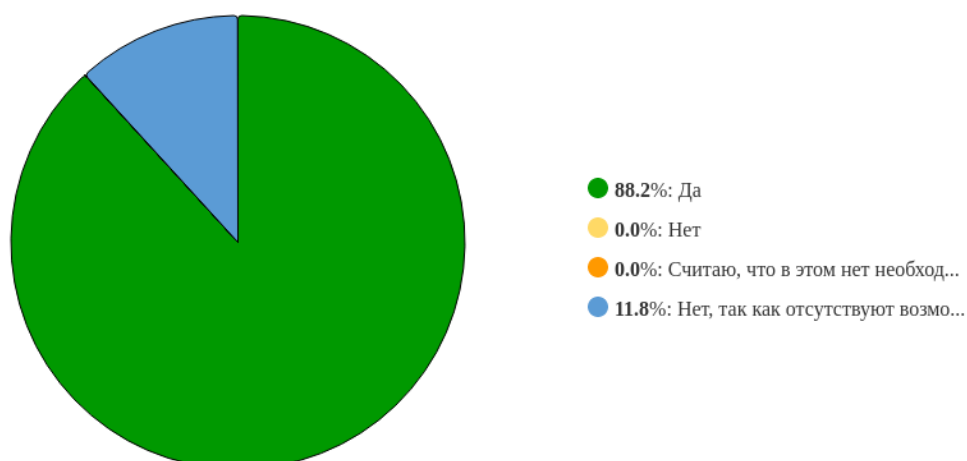


Рисунок 29 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Относительно электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС) мнения разделились следующим образом:

- 12% не знают о её наличии;
- 18% знают о ней, но не используют.

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение материалов для занятий (47%), заданий (41%), оценка письменных работ (29%), пользование электронной библиотекой (24%), электронным расписанием (18%). Менее используемыми оказались: ответы на вопросы обучающихся (12%) и размещение аудио- и/или видео лекций (12%).

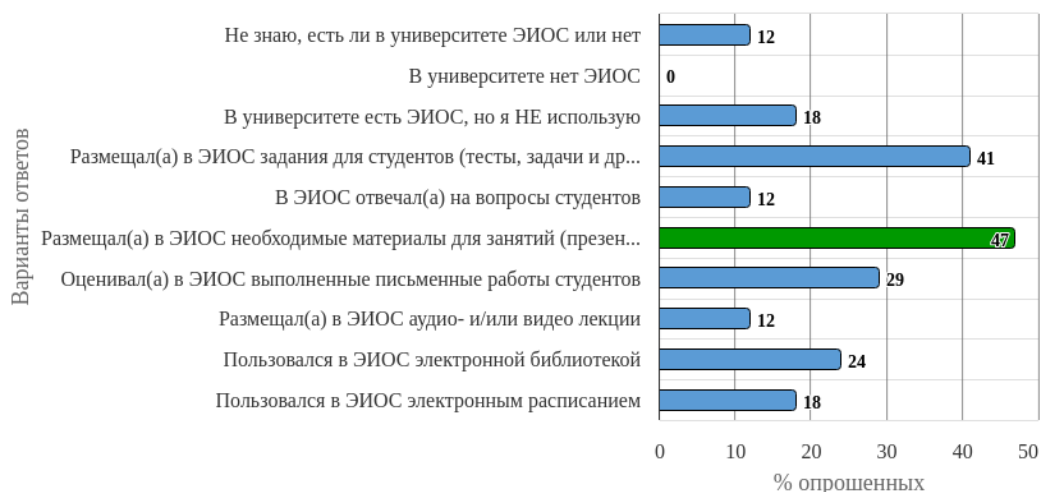


Рисунок 30 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 47,1% либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;
- 29,4% акцентировали внимание на необходимости упрощения доступа и навигации;
- 11,8% преподавателей предлагали усилить обучающую и консультационную поддержку по работе с ЭИОС (проведение семинаров для сотрудников, обучение преподавателей, выделение помощников для размещения и структурирования материалов);
- 5,9% связывает повышение эффективности ЭИОС с укреплением технической инфраструктуры: стабильностью и скоростью Интернет-соединения, наличием Wi-Fi на рабочих местах, повышением мощности платформы, обеспечением бесперебойной работы портала и оснащением кафедр оборудованием;
- 4,3% говорили об актуализации и расширении учебного контента: необходимости чаще обновлять материалы, размещать в ЭИОС электронные версии учебников, видео, обеспечивать доступ к актуальным и практико-значимым источникам информации.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 47,1% отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 29,4% – улучшение коммуникации между преподавателем и обучающимися. В то же время 23,5% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий.

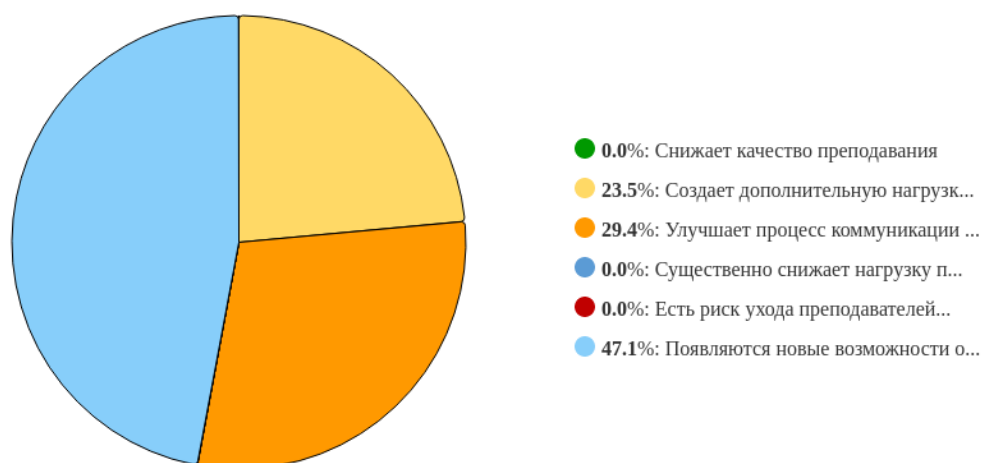


Рисунок 31 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 17,6% указали, что он используется, 70,6% – что не используется, а 11,8% затруднились ответить.

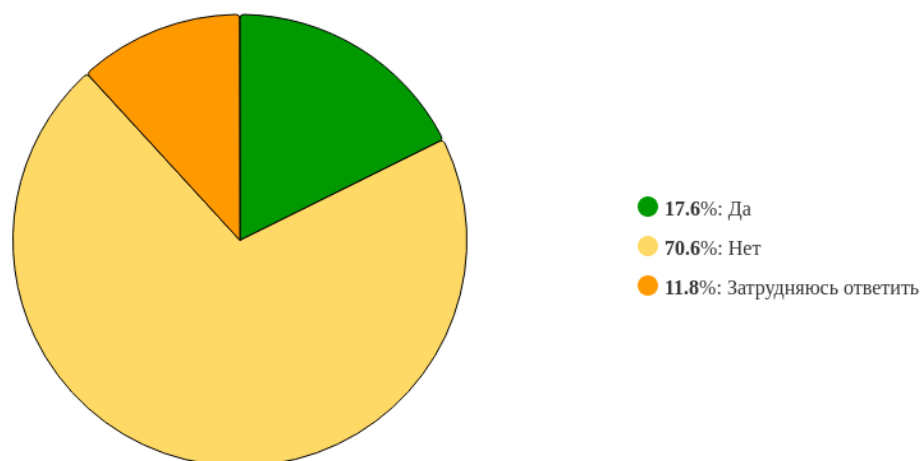


Рисунок 32 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 70,6% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;

- 11,8% признают ключевым преимуществом дистанционного формата возможность поддержания непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях: в период карантина, при невозможности очного посещения занятий по объективным причинам;

- 11,8% подчеркивают удобство и снижение организационной нагрузки – доступность, экономию времени, уменьшение количества отработок и удобство для совмещающих преподавание с клинической работой;

- 5,9% обращают внимание на возможность поддерживать постоянную связь с обучающимися, делиться клиническими случаями и образовательными материалами в режиме 24/7.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 17,6% либо не видит выраженных недостатков, либо затрудняется их сформулировать;

- 41,2% не приемлют дистанционный формат из-за дефицита практической составляющей, контакта с пациентом и живого общения;

- 35,3% связывают недостатки с проблемами контроля и качества усвоения знаний: отмечают трудности удержания внимания, невозможность полного контроля, малый объем усвоенных знаний, слабое восприятие материала и сложности оценки реального уровня подготовки обучающихся;

- 5,9% отдельно подчеркивают эмоциональную усталость от дистанционного формата.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 23,5% респондентов, 17,6% - не удовлетворены, а 58,8% затруднились ответить.

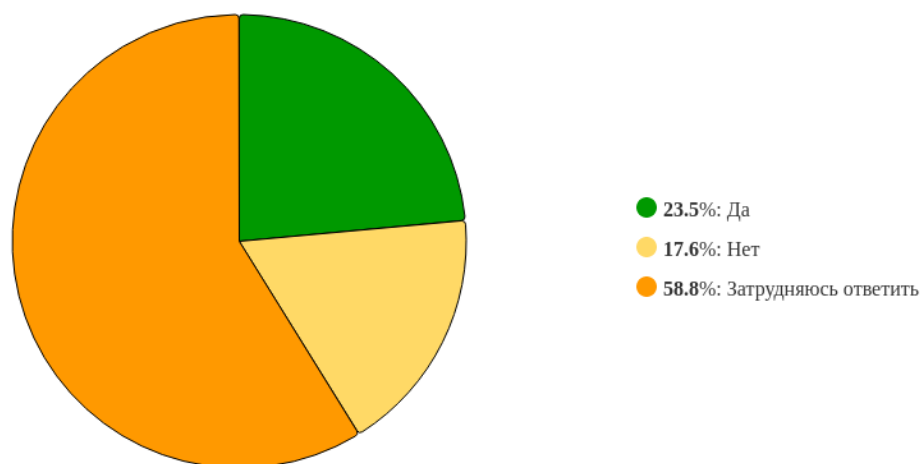


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 17,6% полностью удовлетворены;

- 23,5% частично;

- 17,6% не удовлетворены;

- 41,2% затруднились с ответом.

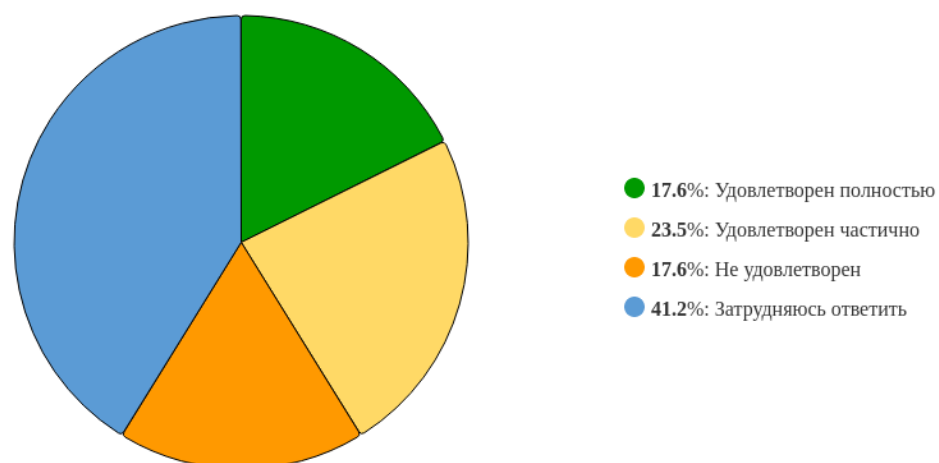


Рисунок 34 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 58,8% респондентов, частично – 23,5%, 5,9% не удовлетворены, 11,8% затруднились ответить.

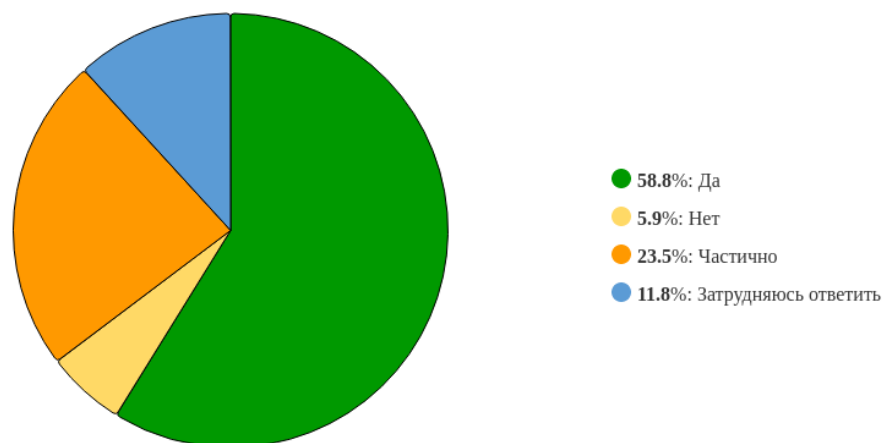


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

23,5% преподавателей удовлетворены зонами отдыха и ожидания в Университете, 35,3% – не удовлетворительны, 41,2% - затруднились с оценкой.

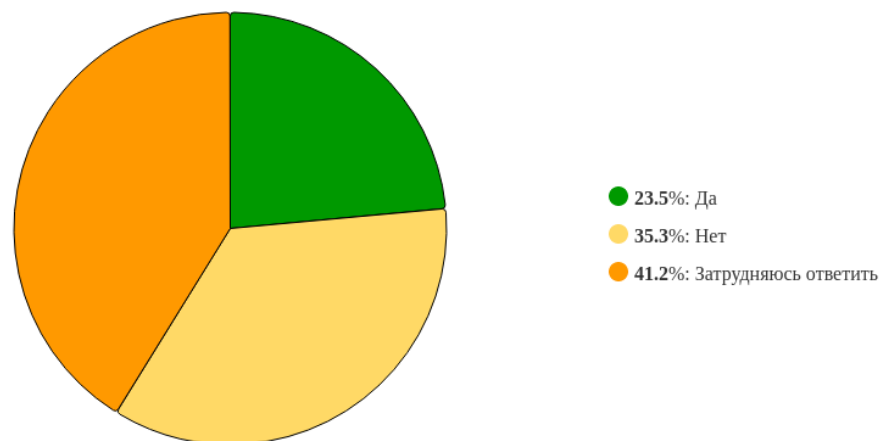


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений получили следующие оценки: 17,6% респондентов отметили высокий уровень, 58,8% – средний, 23,5% – низкий.

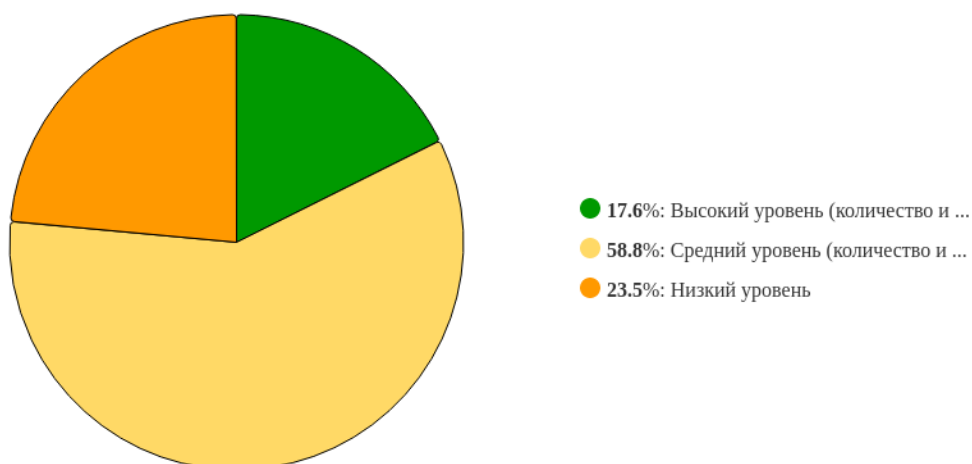


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой воспринимается менее однозначно: 35,3% оценивают его как среднее, 29,4% – как низкое, 35,3% указывают на отсутствие обеспечения питьевой водой.

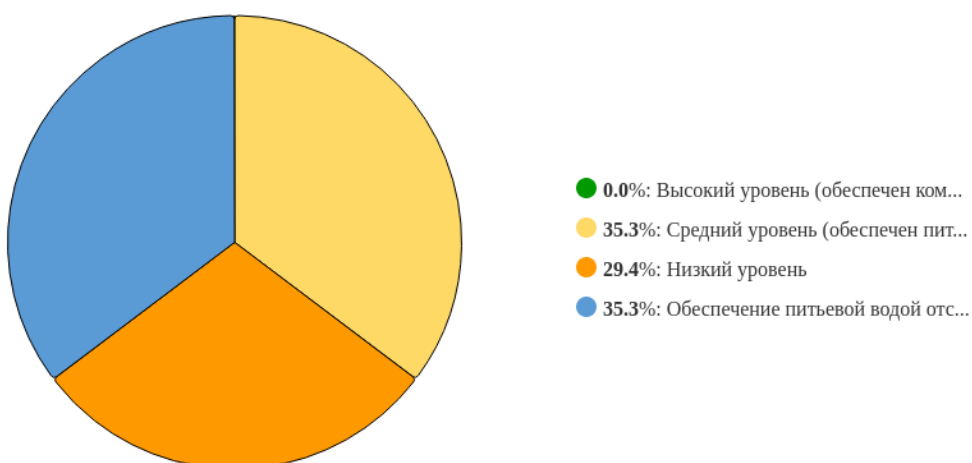


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

Санитарное состояние помещений Университета 11,8% респондентов характеризуют как высокое, 64,7% – как среднее, 23,5% – как низкое.

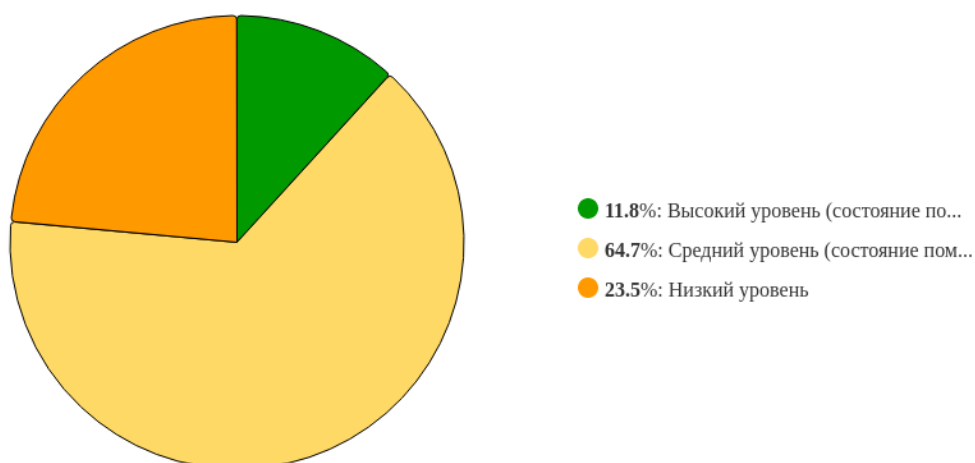


Рисунок 39 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

График работы устраивает 82,4% преподавателей. По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Если вы не удовлетворены графиком работы, то укажите чем именно:» можно выделить несколько тематических групп:

- 82,4% фактически подтверждают удовлетворённость действующим графиком работы и не формулируют конкретных претензий;
- 17,6% указывают на проблемы организации расписания и фактической нагрузки. В этих ответах упоминаются плохое расписание, несоответствие формальной нагрузки реальному объему работы.

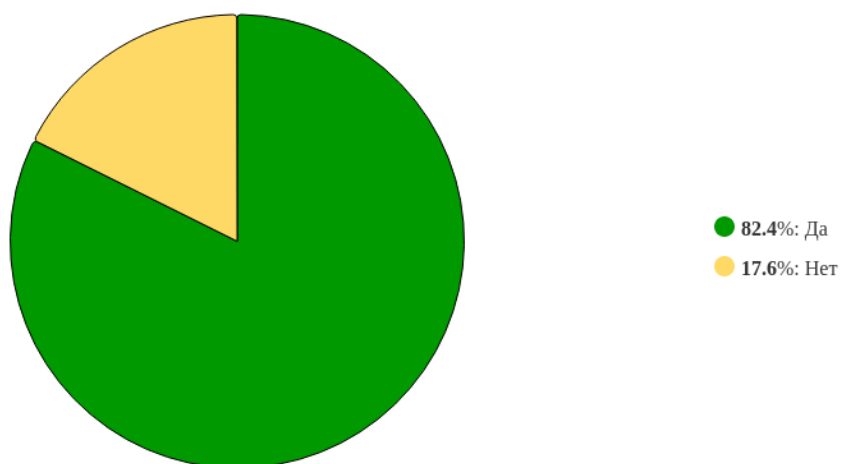


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

Навигация внутри Университета воспринимается в целом положительно: 5,9% участников опроса оценивают её на высоком уровне, 76,5% – на среднем, 17,6% - на низком.

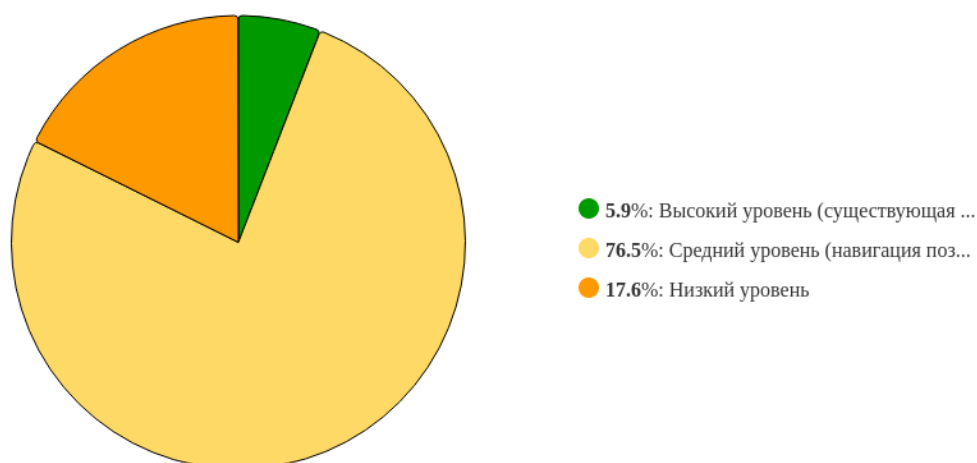


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре 70,6% респондентов считают достаточным, в то время как 11,8% указывают на неудовлетворенность, а 17,6% затруднились с ответом.

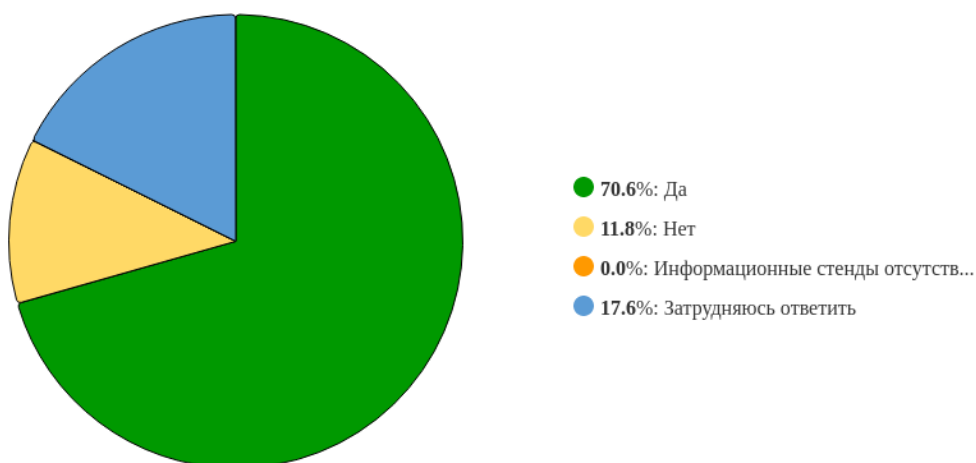


Рисунок 42 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организация документооборота в Университете получила следующую оценку: 35,3% преподавателей удовлетворены ею, 47,1% не удовлетворены, 17,6% затруднились с ответом.

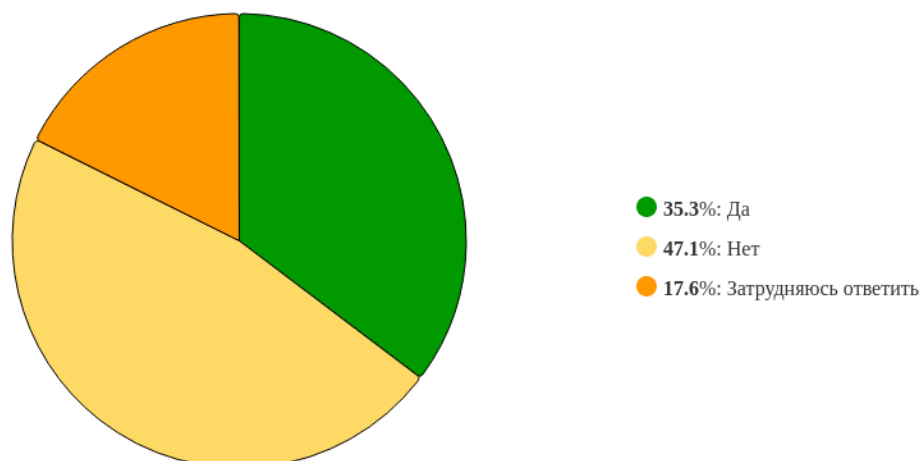


Рисунок 43 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 29,4% респондентов, 52,9% не удовлетворяет, 17,6% не смогли дать однозначную оценку.

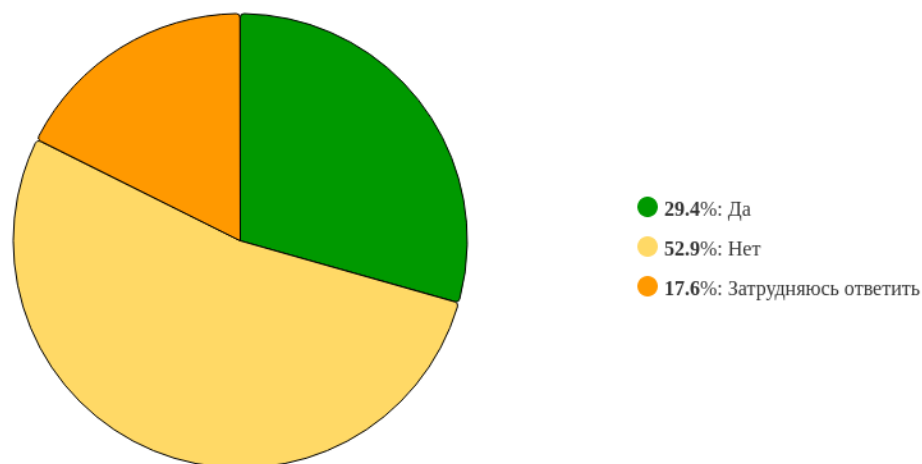


Рисунок 44 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Транспортную доступность Университета 23,5% опрошенных оценивают, как высокую, 70,6% – как среднюю, 5,9% – как низкую.

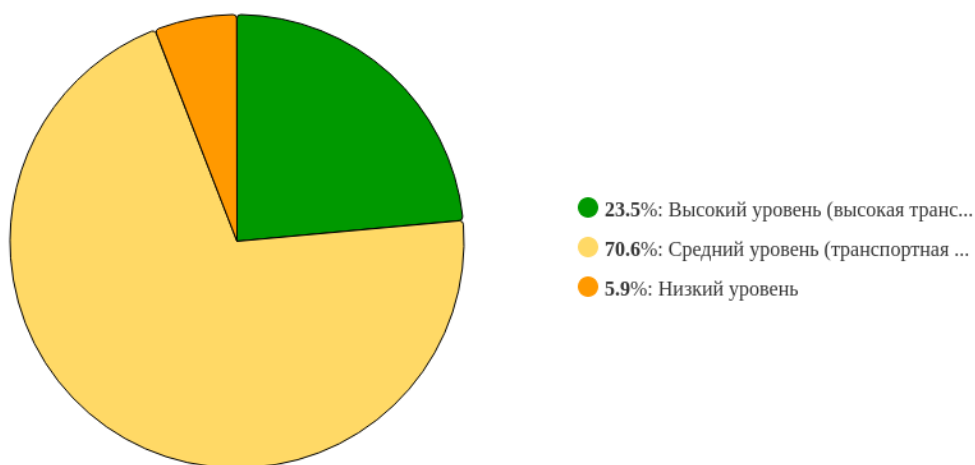


Рисунок 45 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья 29,4% респондентов считают созданными, 17,6% отмечают, что условий нет, 52,9% - затруднились с ответом.

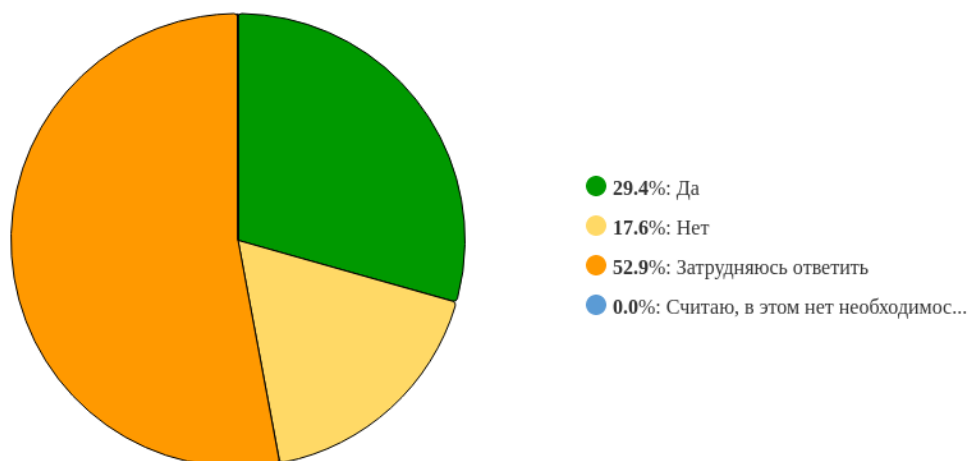


Рисунок 46 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом Университета для получения информации о его деятельности пользуются 88,2% преподавателей.

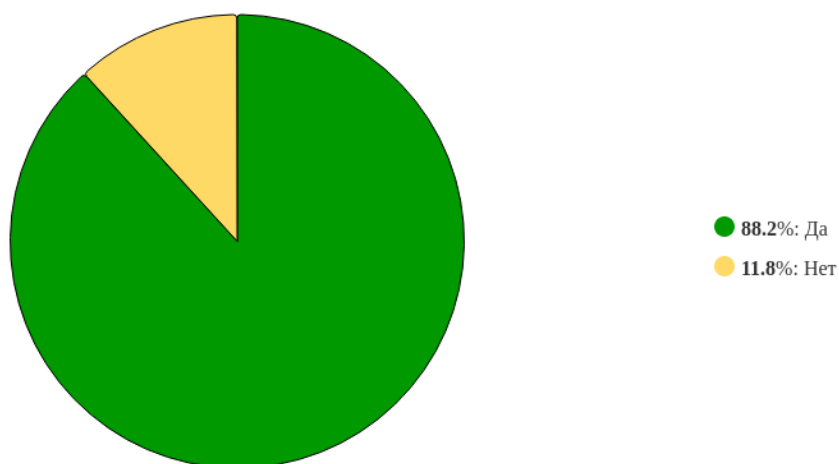


Рисунок 47 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы Университета в социальных сетях используют 82,4% респондентов, 11,8% сообщили, что не пользуются ими, 5,9% - затруднились ответить.

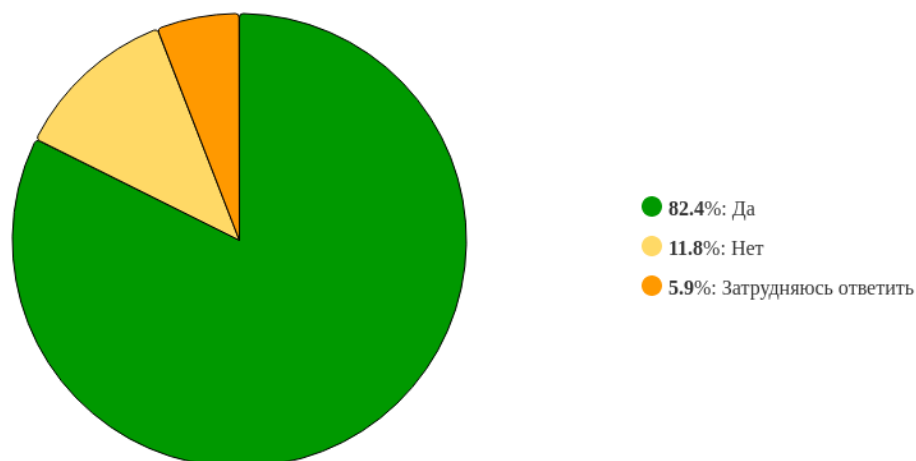


Рисунок 48 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 58,8% - удовлетворены, 11,8% – не удовлетворены, 29,4% -затруднились с ответом;

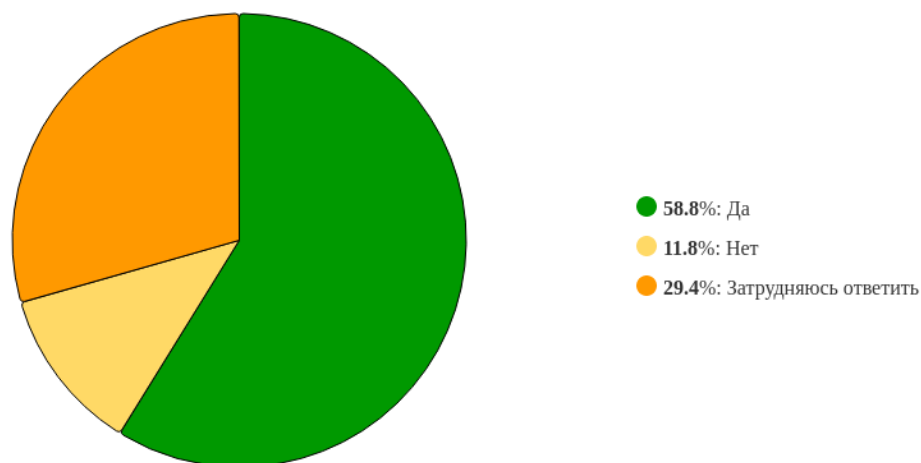


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 64,7% - удовлетворены, 5,9% – не удовлетворены, 29,4% - затруднились ответить;

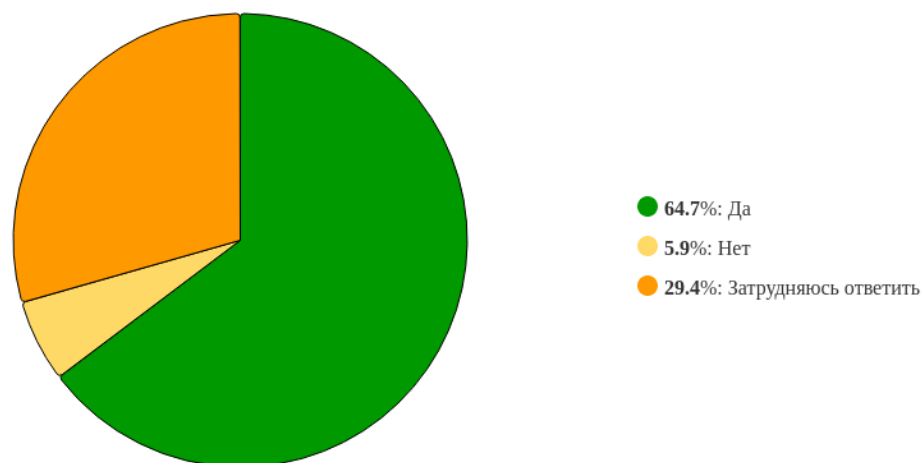


Рисунок 50 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 58,8% - удовлетворены, 11,8% – не удовлетворены, 29,4% - затруднились ответить;

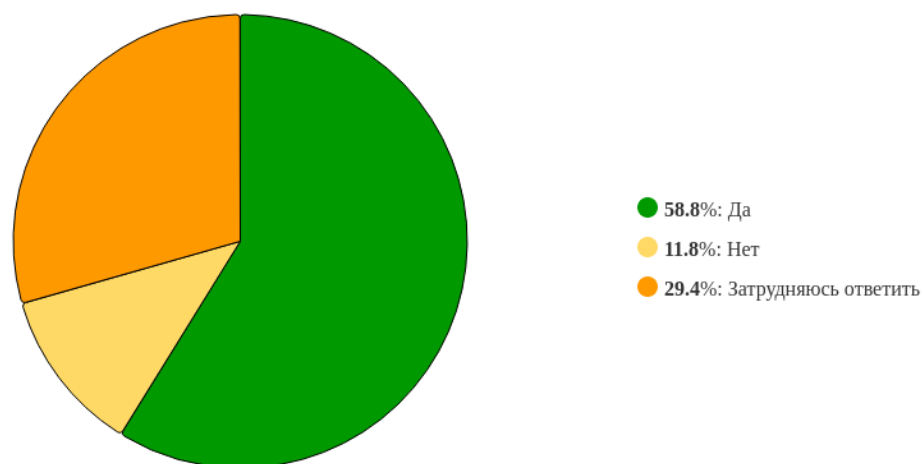


Рисунок 51 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 70,6% - удовлетворены, 29,4% - затруднились с ответом.

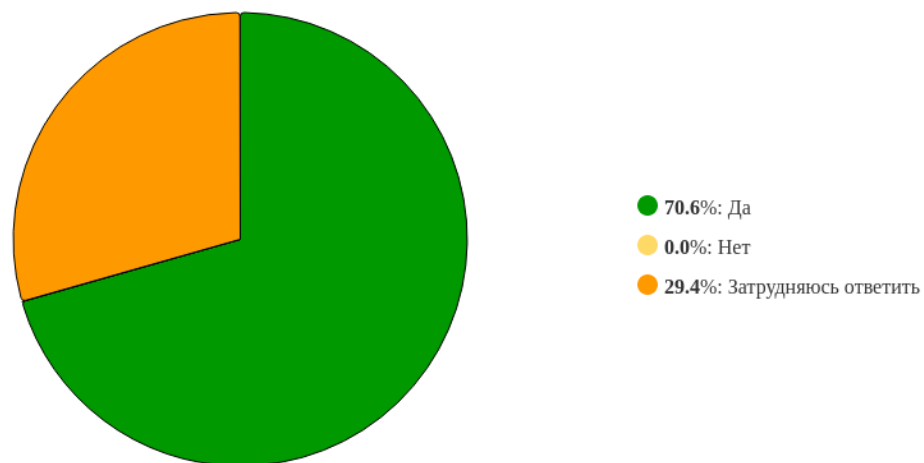


Рисунок 52 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 30,8% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;

- 23,1% ответов касается развития материально-технической и симуляционной базы: упоминаются оборудованные учебные комнаты, доступ обучающихся в симуляционный центр, интерактивные площадки для отработки практических навыков и манекены;

- 23,1% связаны с организационно-методическими вопросами: разумное расписание, единая система оценивания, цифровизация и улучшение документооборота, а также осмысление возможностей искусственного интеллекта в образовании;

- 15,4% подчеркивают необходимость усиления входной и языковой подготовки обучающихся – речь идет о низком базовом уровне знаний у поступающих и недостаточном владении русским языком у части иностранных обучающихся.

- 7,7% представлены обобщенным призывом к повышению качества образования без конкретизации механизмов.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 41,7% отражают отсутствие конкретных предложений либо удовлетворённость действующей системой;

- 25% ответов относятся к организационно-регуляторным и инфраструктурным мерам. Сюда относятся предложения прекратить отвлекать обучающихся на многочисленные мероприятия и усилить материально-техническую базу учебного процесса;

- 16,7% – повышение требований к базовому уровню знаний у поступающих;

- 16,7% – привлечение лучших специалистов к преподаванию и стимулирование оплаты труда.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты, преимущественно в возрасте 30–50 лет (65%). 41,2% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 17,6% – доктора наук, при этом 11,8% имеют звание профессора, 35,3% – доцента, а 52,9% не имеют ученого звания. 76,5% участников опроса являются специалистами-практиками. При этом 88,2% опрошенных имеют действующую аккредитацию специалиста по профилю реализуемой образовательной программы. Среди практикующих специалистов представлены как преподаватели с небольшим стажем работы (11,8% – до 5 лет, 23,5% – 6–10 лет), так и сотрудники с

более продолжительным профессиональным опытом (29,4% – 11–20 лет, 29,4% – свыше 20 лет).

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 88,2% респондентов, 76,5% рассматривают возможности профессионального роста как высокие и 76,5% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 47,1% полностью удовлетворены и 47,1% частично удовлетворены, однако 5,9% указывают на отсутствие оборудованного рабочего места. 76,5% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест, однако 23,5% преподавателей не удовлетворены. При этом доступ к оборудованным рабочим местам остается неоднородным: 41,2% могут пользоваться техникой при первой необходимости, 5,9% – по согласованию, 41,2% вынуждены использовать личные устройства, ещё 11,8% работают дома. Это указывает на необходимость дооснащения рабочих мест и расширения доступа к технике и интернету.

76,5% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса, тогда как 23,5% не удовлетворены качеством учебного расписания, распределения нагрузки и календарного графика. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 64,7% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, решение задач – 82%, презентации – 76%, тестовые формы и проверочные/контрольные работы – 53% и 59%, рефераты – 41%, групповые проекты – 35%, индивидуальные проекты – 47%. Вместе с тем 47,1% респондентов часто и 47,1% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 88,2% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности. Осведомлённость о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 70,6% хорошо знакомы с ними, 23,5% – частично.

Качество взаимодействия с университетскими подразделениями оценивается неоднозначно: с центром карьеры и компетенций удовлетворительно взаимодействуют 41,2%, при этом 41,2% не взаимодействуют с ним вовсе; взаимодействие с центром подготовки кадров в ординатуре положительно оценивают 64,7%, с центром подготовки кадров по программам ДПО – 70,6%.

41,2% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость проведения целевых методических мероприятий.

Научная активность ППС в целом сохраняется на хорошем уровне. 64,7% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год. Активность в научных коммуникациях также достаточно высока: 52,9% выступали с докладами на научно-практических мероприятиях и 64,7% – на научно-образовательных. Повышение квалификации за последние 3 года проходили 35,3% в своём вузе, 41,2% в других образовательных организациях, 11,8% – в федеральных центрах, еще 11,8% не проходили вовсе.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Оснащенность Университета оборудованием на 4–5 баллов оценивают 23,5% преподавателей, 47,1% – на 3 балла, 29,4% – на 2 балла. Симуляционное

оборудование используется ограниченно: 11,8% применяют его часто, 47,1% – иногда, 41,2% не используют совсем. Вместе с тем электронные устройства применяют 88,2% опрошенных. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение материалов (47%), заданий (41%), оценка письменных работ (29%), использование электронной библиотеки (24%), электронного расписания (18%), ответы на вопросы обучающихся (12%). При этом 12% не знают о наличии ЭИОС, 18% знают, но не используют. Предложения по улучшению ЭИОС чаще всего отсутствуют или выражают удовлетворённость (47,1%), однако также обозначены направления: упрощение навигации (29,4%), усиление методической поддержки (11,8%), укрепление технической инфраструктуры (5,9%) и обновление контента (4,3%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно (47,1% отмечают новые возможности, 29,4% – улучшение коммуникации), хотя 23,5% указывают на рост нагрузки. Дистанционный формат обучения используется не повсеместно: 17,6% указали, что он применяется, 70,6% – что нет. Отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 70,6% не видят существенных преимуществ или относятся к нему отрицательно; среди преимуществ выделяются обеспечение непрерывности образовательного процесса (11,8%), удобство (11,8%) и поддержание коммуникации (5,9%). Среди недостатков – дефицит практической подготовки (41,2%), проблемы контроля и усвоения знаний (35,3%) и эмоциональная нагрузка (5,9%).

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 23,5% респондентов, 17,6% не удовлетворены, 58,8% затруднились с ответом. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены 17,6%, частично – 23,5%, 17,6% - не удовлетворены, 41,2% - затруднились ответить. Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 58,8% респондентов, частично – 23,5%, 5,9% - не удовлетворены.

Санитарные условия в целом оцениваются скорее как соответствующие нормам (76,4% дают высокие или средние оценки). Зонами отдыха удовлетворены лишь 23,5%, 35,3% не удовлетворены, 41,2% затруднились с ответом. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений на высоком или среднем уровне оценивают 76,4%, тогда как 23,5% считают их уровень низким. Обеспечение питьевой водой признано проблемным более чем у 64,7% респондентов, что требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды.

Графиком работы удовлетворены 82,4% преподавателей. Навигацию внутри университета оценивают, как высокую или среднюю 82,4% респондентов. Количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены 70,6%, 11,8% отмечают их недостаточность. Организация документооборота устраивает 35,3% преподавателей, 47,1% - не удовлетворены, 17,6% - затруднились с оценкой, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов. Качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворены 29,4%, не удовлетворены - 52,9%.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 94,1%. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 29,4% опрошенных, созданы; 17,6% считают, что условий нет, 52,9% - затруднились ответить.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются 88,2% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 82,4%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 58,8%, деканата – 64,7%, административно-управленческого персонала – 58,8%, работников охраны – 70,6%.

В целом результаты опроса демонстрируют достаточно высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО 31.08.49 Терапия. Преподаватели в значительной степени удовлетворены качеством образовательных услуг, организацией учебного процесса и профессиональной деятельностью, активно используют современные и цифровые технологии. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: дооснащение рабочих мест и материально-технической базы, развитие симуляционного обучения, повышение базовой подготовки обучающихся, развитие ЭИОС, улучшение санитарно-бытовых условий, повышение качества учебных помещений и оптимизация документооборота, а также расширение взаимодействия преподавателей с университетскими подразделениями и повышение информированности по вопросам инклюзивного образования.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева