

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет
о результатах опроса педагогических и научных работников об
удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в
рамках реализации основной профессиональной образовательной
программы высшего образования – программы ординатуры
по специальности **31.08.01 Акушерство и гинекология**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности 31.08.01 Акушерство и гинекология (далее - ОП ВО Акушерство и гинекология).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Акушерство и гинекология.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 61 вопрос анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие педагогические и научные работники Университета, участвующие в реализации ОП ВО Акушерство и гинекология.

Возрастной состав анкетировемых: 80% – в возрасте от 30 до 50 лет, 20% – 50-70 лет.

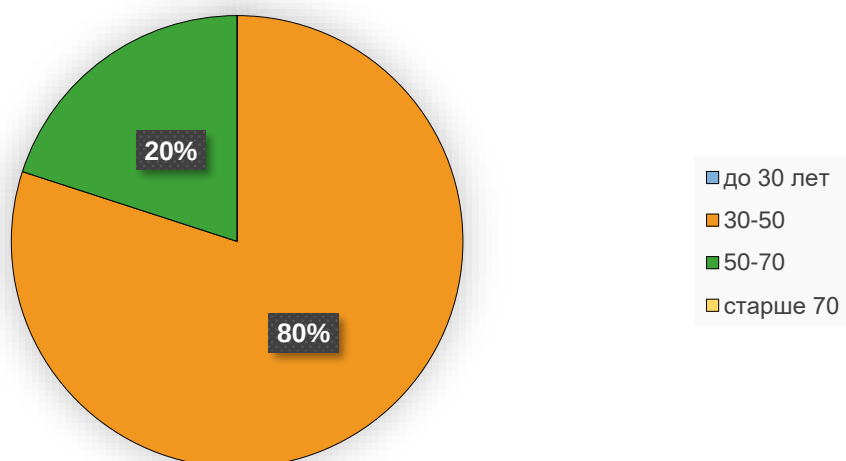


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

80% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 20% – ученую степень доктора наук.

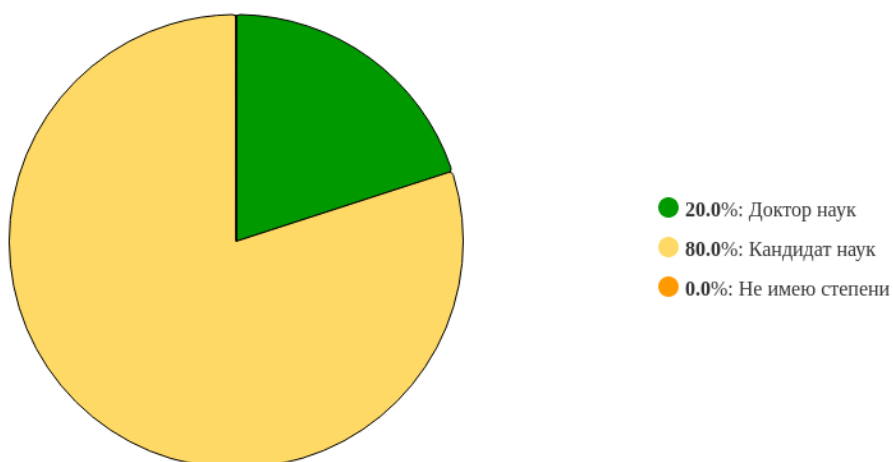


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

80% имеют ученое звание доцента, 20% – не имеют ученого звания.

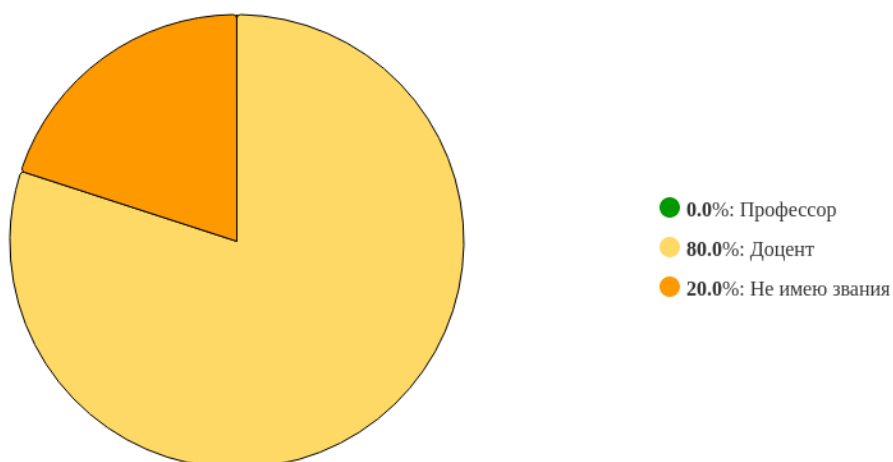


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Среди участников опроса 100% являются специалистами-практиками, деятельность которых связана с профилем реализуемой образовательной программы.

Среди тех, кто обозначил стаж практической деятельности, можно выделить следующие группы: 6-10 лет – 20%, 11-20 лет – 40%, свыше 20 лет – 40%.

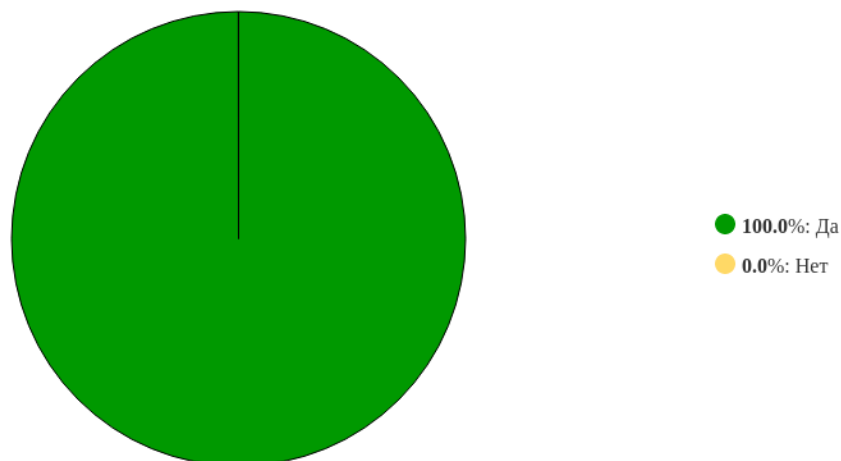


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Наличие действующей аккредитации специалиста по профилю реализуемой образовательной программы подтверждают 80% респондентов, ещё 20% сообщили об её отсутствии.

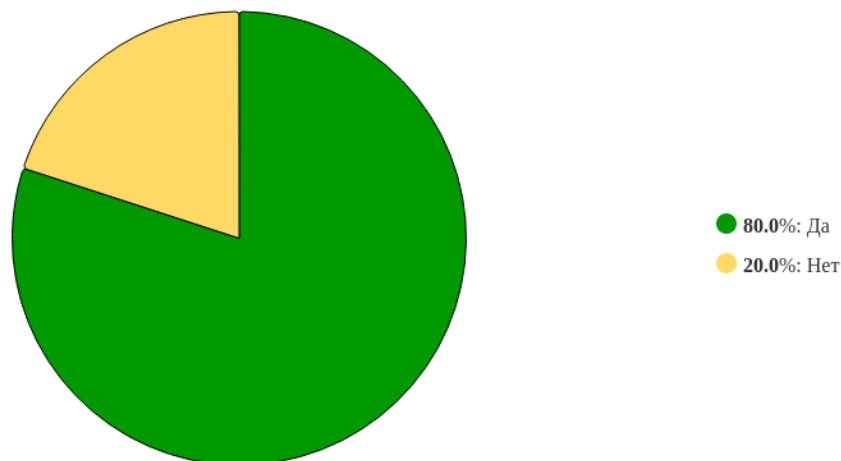


Рисунок 5 - «Имеется ли у вас действующая аккредитация специалиста по специальности реализуемой образовательной программы ординатуры?»

Общий уровень оказания образовательных услуг в Университете оценивается преподавателями преимущественно положительно: 20% характеризуют его как высокий, 40% – как средний, 40% – как низкий.

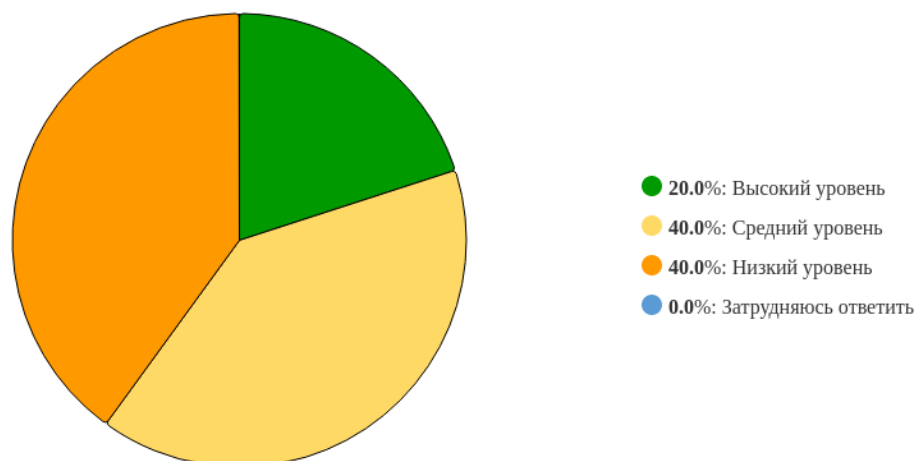


Рисунок 6 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьерного развития в рамках работы по образовательной программе участники опроса оценили следующим образом: 20% - 5 баллов, 20% – 4 балла, 60% – 3 балла.

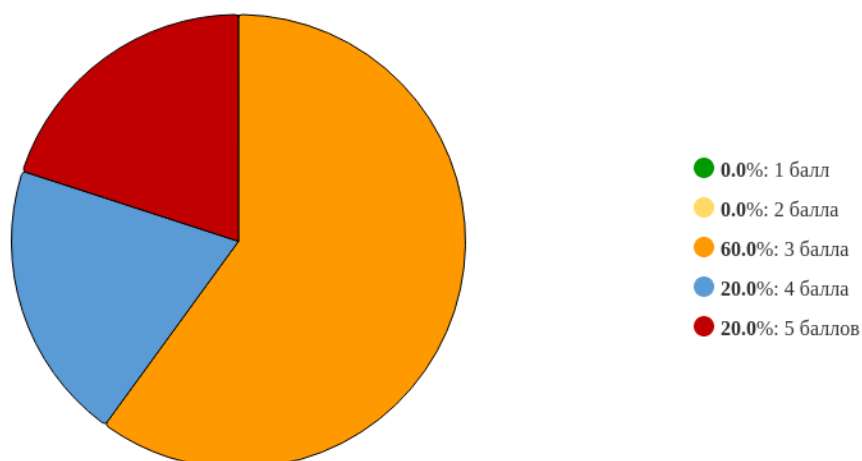


Рисунок 7 - «В какой мере ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале)?»

Удовлетворённость работой в Университете в целом можно охарактеризовать как достаточно высокую: 20% респондентов полностью удовлетворены своей работой, 40% - скорее удовлетворены, 40% - отмечают как положительные, так и проблемные стороны.

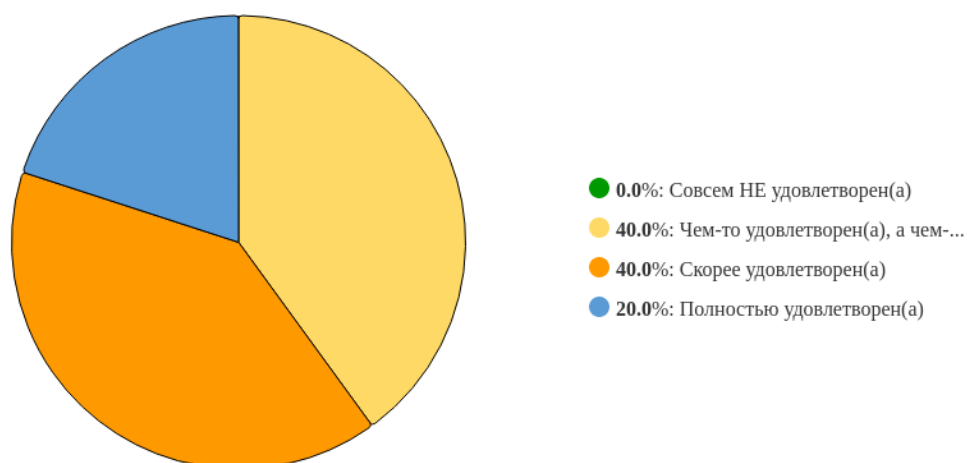


Рисунок 8 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре получили преимущественно положительную оценку: 40% опрошенных полностью удовлетворены ими, 40% – удовлетворены частично, 20% - не удовлетворены.

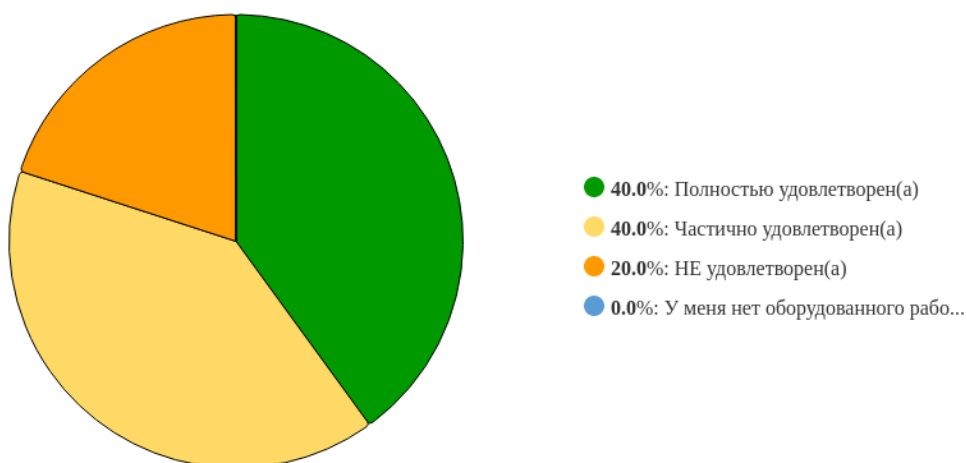


Рисунок 9 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

Оснащённость рабочего места на кафедре 20% преподавателей устраивает полностью, 40% удовлетворены ею лишь частично, 40% выразили неудовлетворённость.

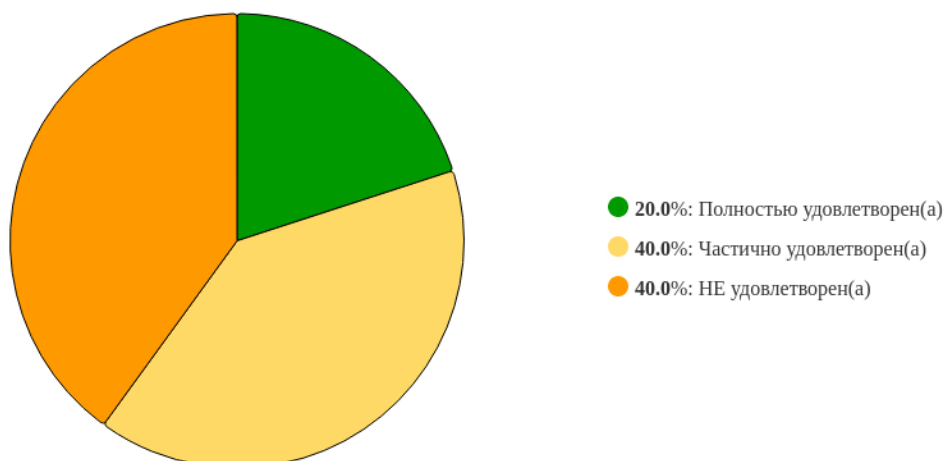


Рисунок 10 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Обеспеченность рабочим местом, оборудованным компьютером или ноутбуком с доступом в интернет, характеризуется следующим образом: 20% могут воспользоваться им при первой необходимости, 40% имеют доступ по предварительному согласованию, 40% вынуждены использовать личное устройство.

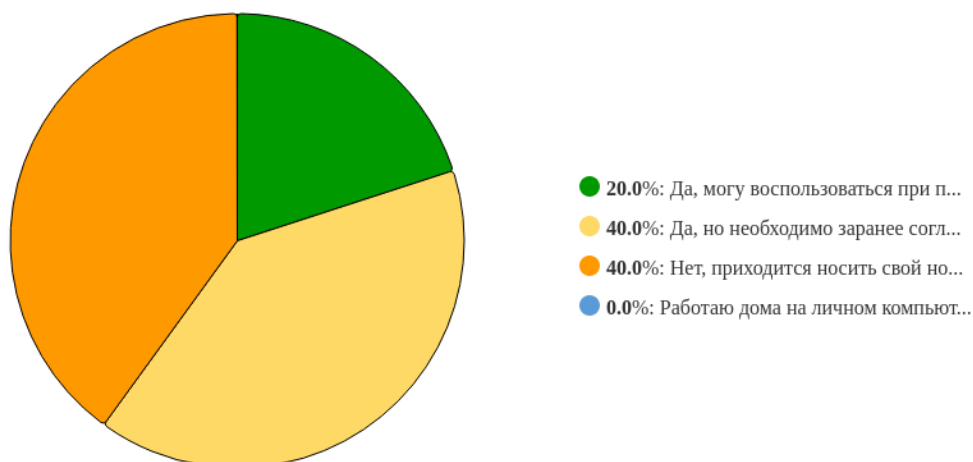


Рисунок 11 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса большинство участников опроса оценивают положительно: 40% - полностью удовлетворены учебным расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком, 20% - удовлетворены частично, 40% - не удовлетворены.

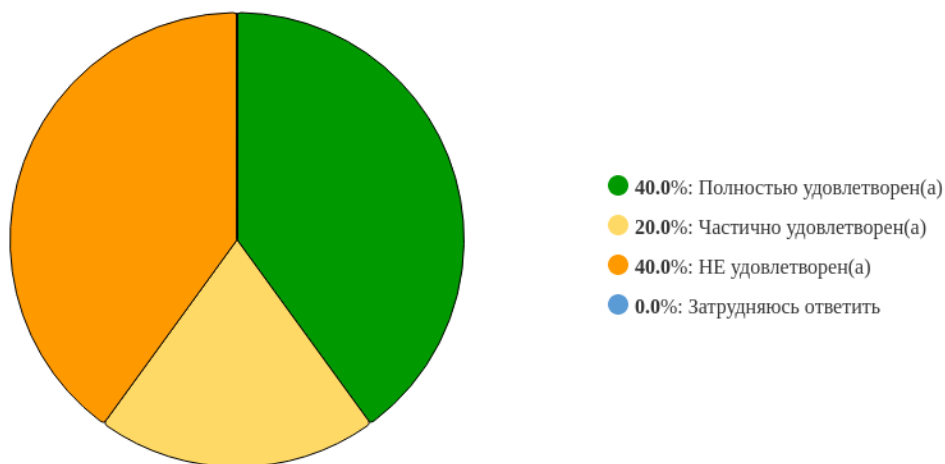


Рисунок 12 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации по вопросам организации учебного процесса получил следующие оценки: 20% - 5 баллов, 20% - 4 балла, 60% - 3 балла.

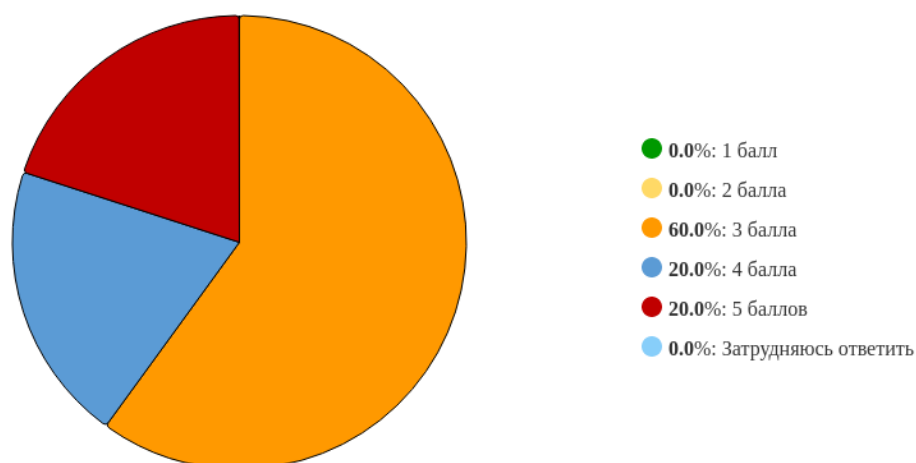


Рисунок 13 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) используют 60%, групповые проекты – 60%, решение задач – 40%, презентации – 40%, проверочные и контрольные работы – 20%.

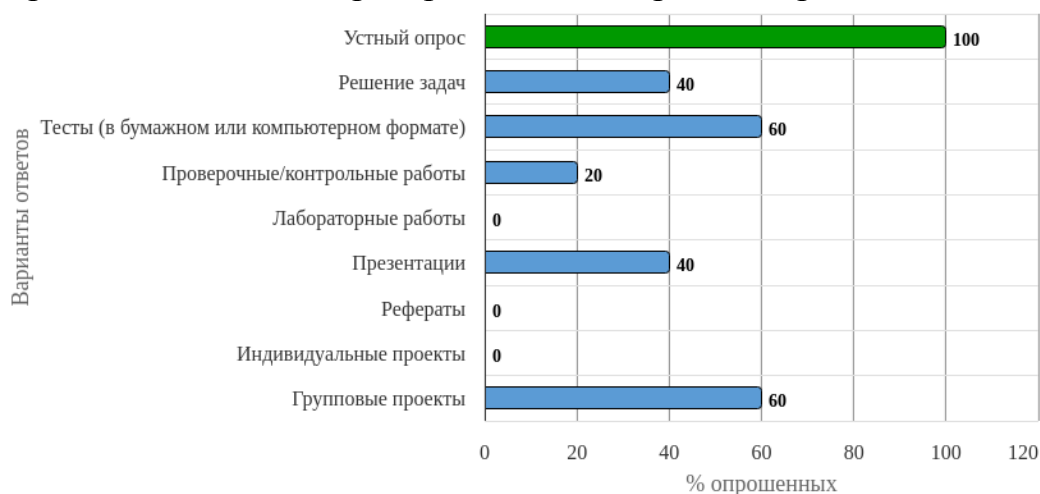


Рисунок 14 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 60% преподавателей, иногда – 40%.

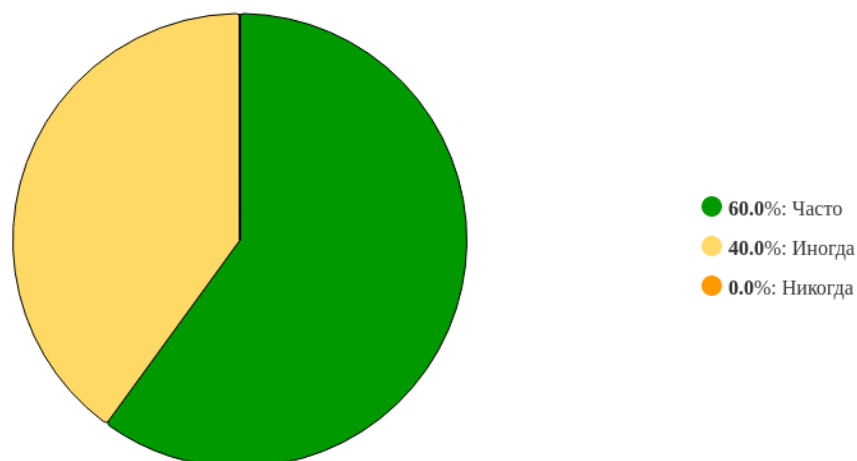


Рисунок 15 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Взаимодействие с центром карьеры и компетенций 20% опрошенных оценивают положительно, 20% не удовлетворены качеством такого взаимодействия, при этом 60% указали, что не взаимодействуют с данным подразделением.

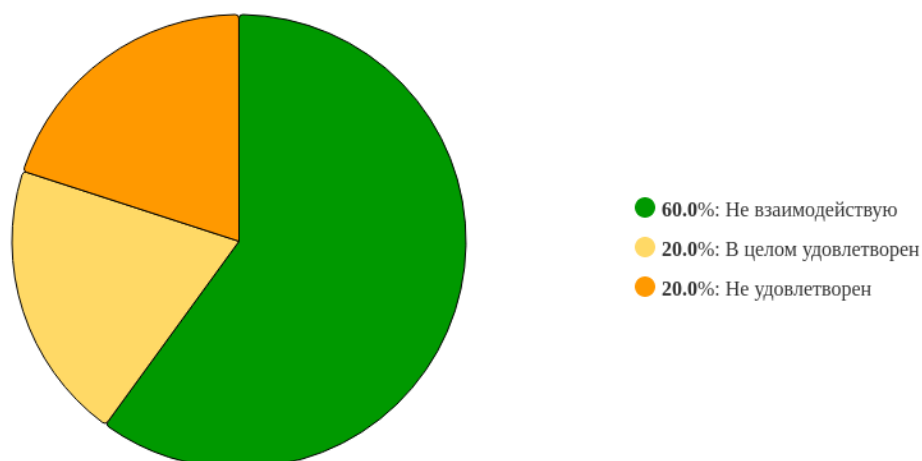


Рисунок 16 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром карьеры и компетенций?»

Качество взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре 60% респондентов оценивают, как удовлетворительное, 40% не взаимодействуют с этим подразделением.

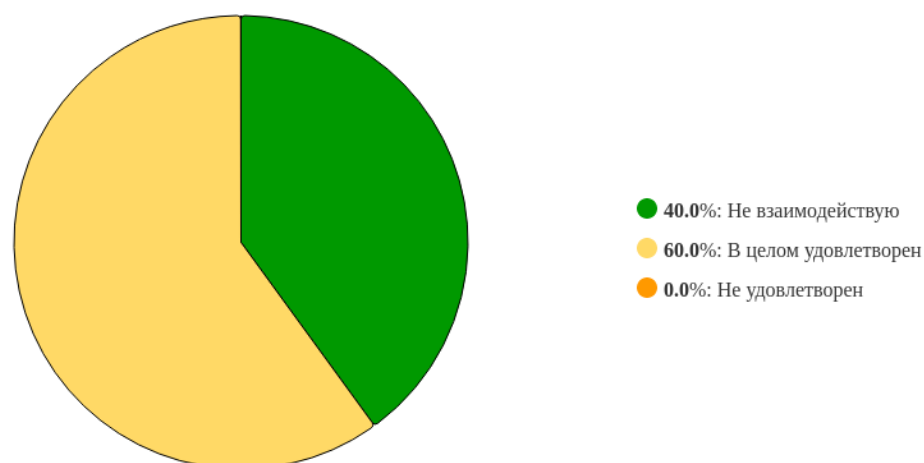


Рисунок 17 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре?»

В отношении взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО ответы показывают, что 60% преподавателей в целом удовлетворены, 20% не удовлетворены, а 20% не взаимодействуют с данным центром.

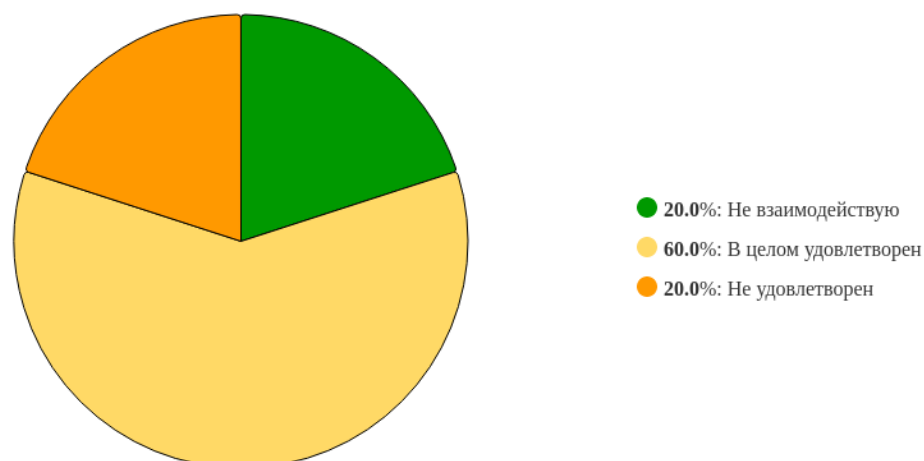


Рисунок 18 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО?»

Интерес к инновациям в педагогической деятельности выражен у большинства опрошенных: 80% считают, что этого требует современное время, 20% придерживаются традиционных подходов.

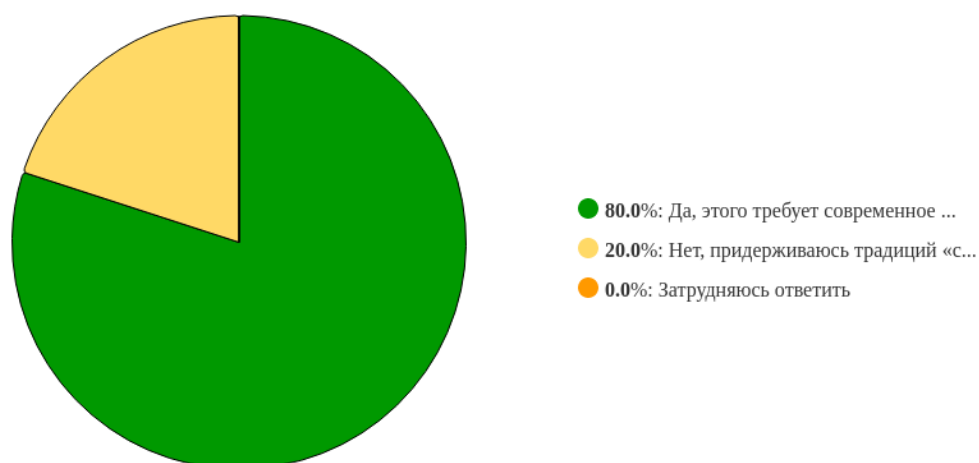


Рисунок 19 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Осведомлённость о требованиях ФГОС к реализации образовательных программ находится на достаточно высоком уровне: 80% респондентов ответили утвердительно, 20% указали на частичную осведомлённость.

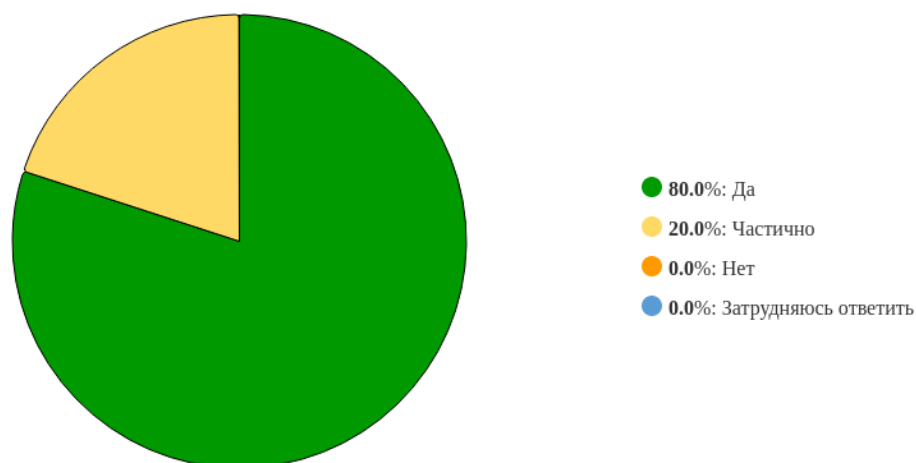


Рисунок 20 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Имеющиеся возможности для реализации научно-исследовательской работы обучающихся на кафедре были оценены следующим образом: 40% - 4 балла, 20% – 3 балла, 20% – 2 балла, 20% – 1 балл.

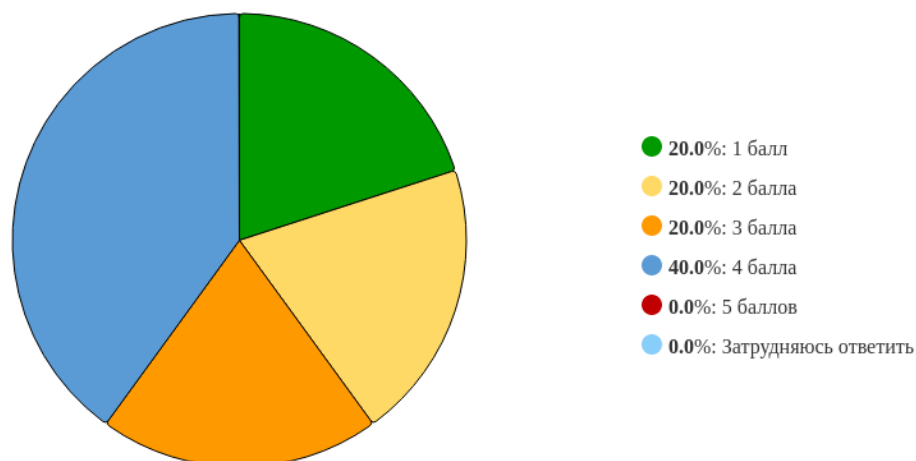


Рисунок 21 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки ординаторов респонденты оценили следующим образом:

- 60% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 40% полагают, что ординаторы практически не обладают необходимыми знаниями.

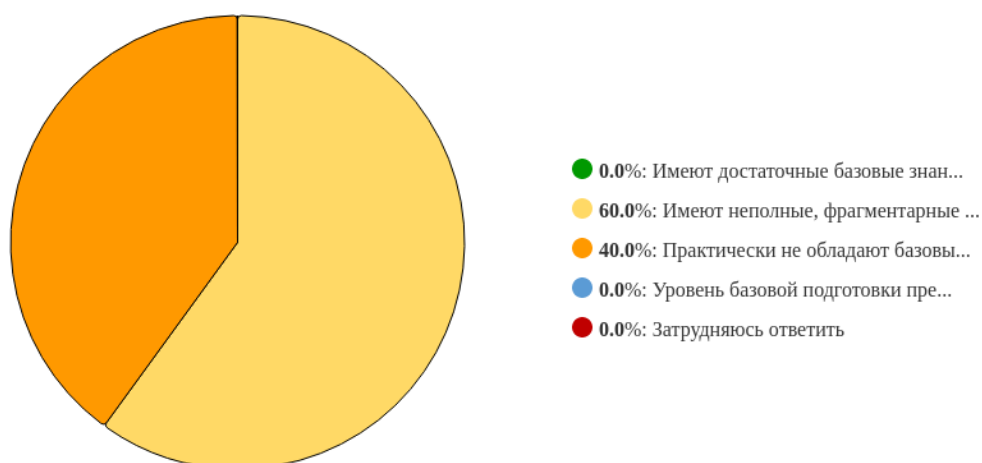


Рисунок 22 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 40% преподавателей, тогда как 60% считают, что такой потребности нет.

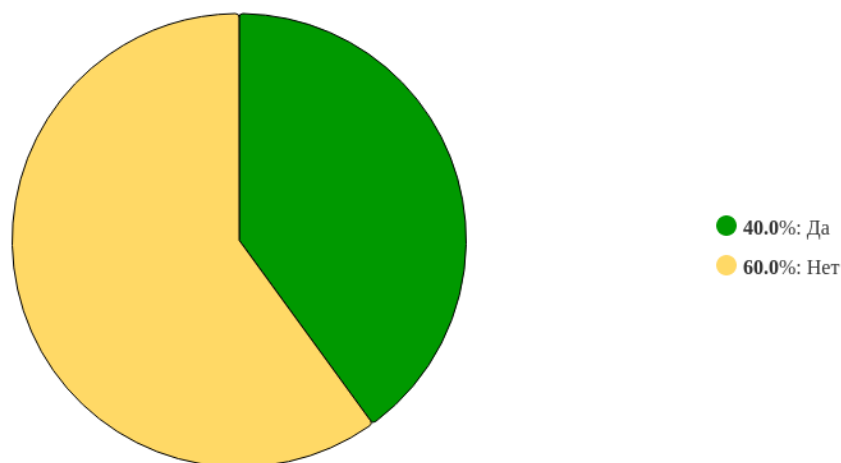


Рисунок 23 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (60%) прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 40% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 60% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 20% указывают на публикации, связанные с РИНЦ;
- 20% упоминают международную библиографическую базу Scopus;
- наличие учебного пособия обозначили 20% респондентов;
- обзорная статья также представлена в 20% ответов.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 80% респондентов.

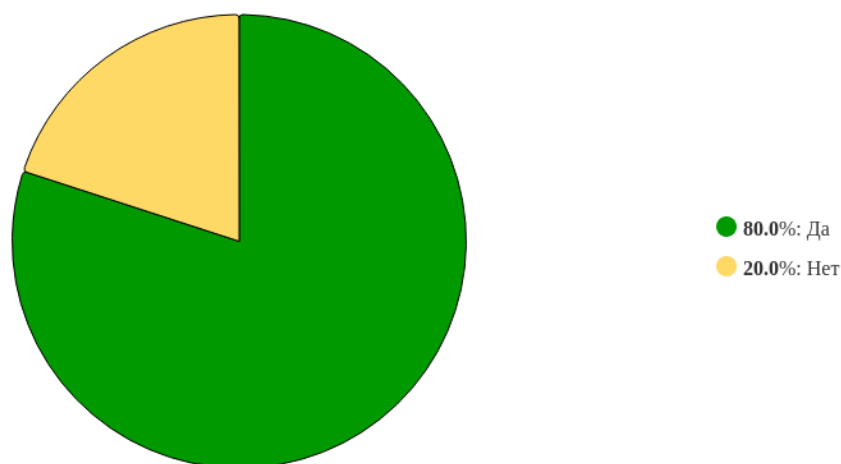


Рисунок 24 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 80% опрошенных.

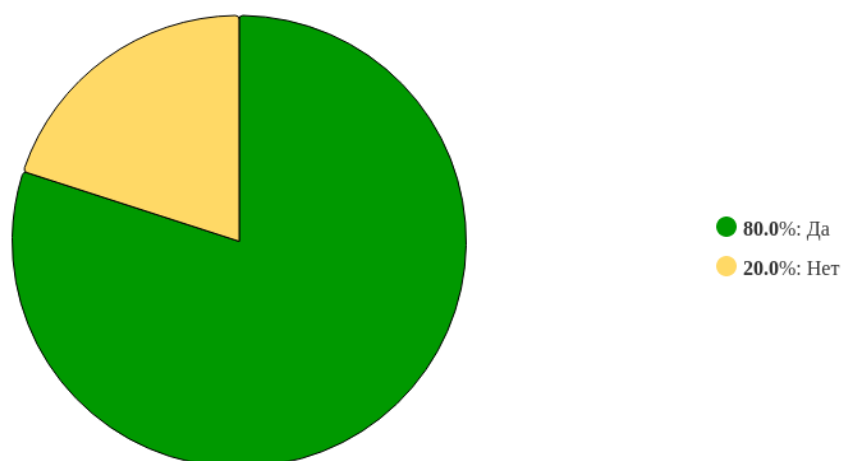


Рисунок 25 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года в своём вузе проходили 60%, в Федеральном научном/национальном медицинском исследовательском центре – 20%, в других образовательных организациях – 20%.

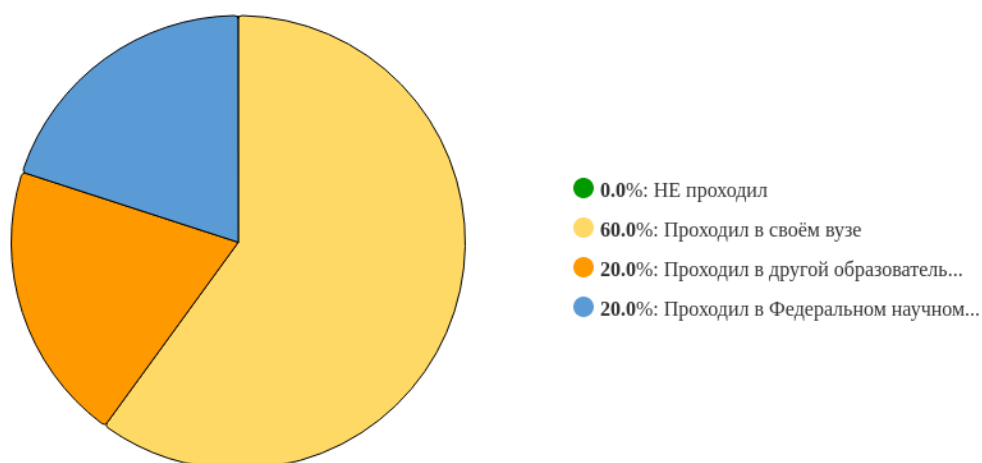


Рисунок 26 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается следующим образом:

- 4 балла – 20%;
- 3 балла – 40%;
- 2 балла – 40%.

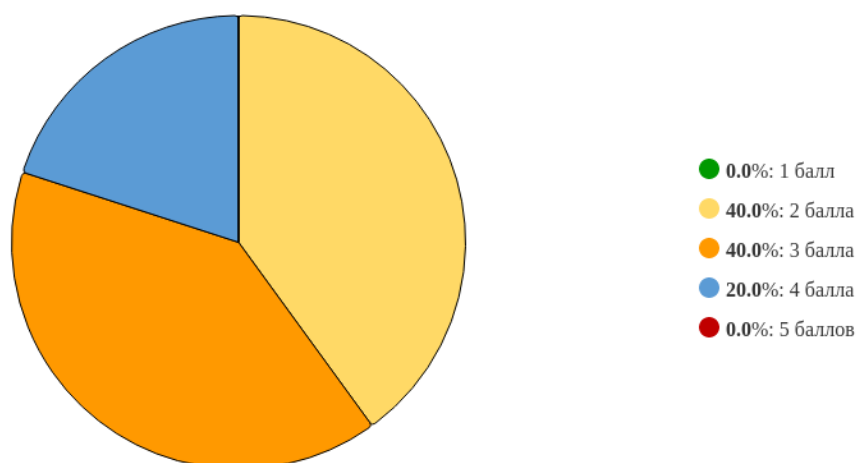


Рисунок 27 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 20% часто применяют его в образовательном процессе, 40% – иногда, совсем не пользуются – 40%.

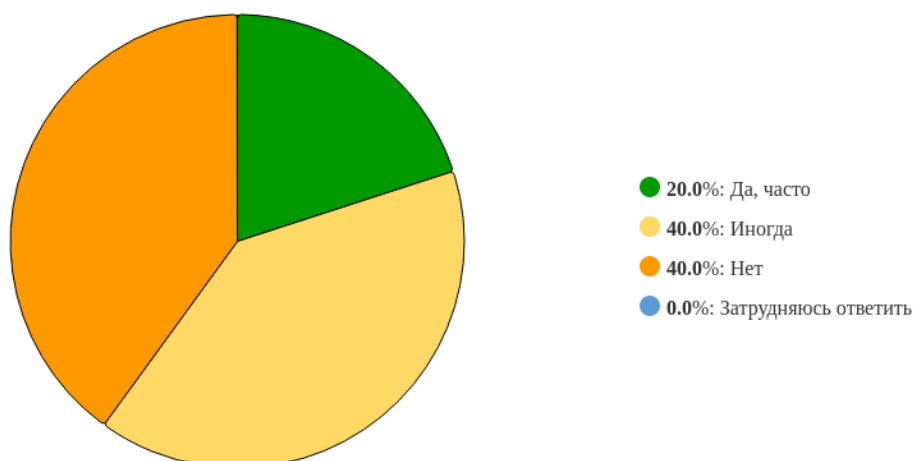


Рисунок 28 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют 100% преподавателей.

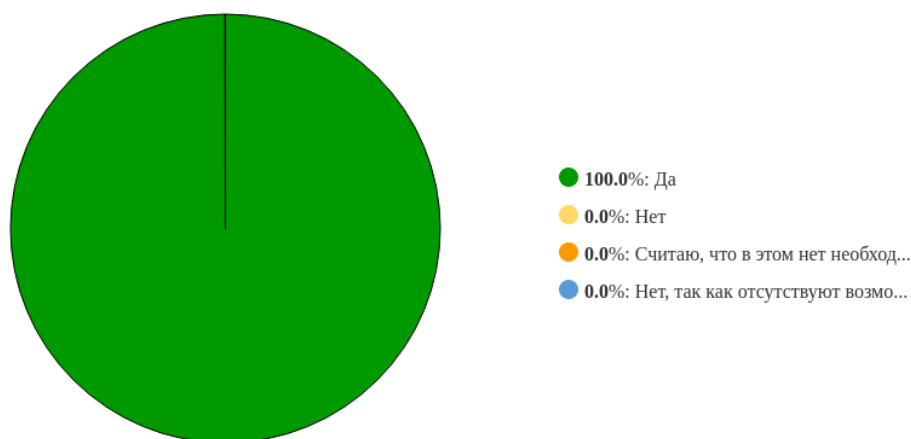


Рисунок 29 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение заданий для занятий (60%), материалов (40%), оценка письменных работ (40%). Менее используемыми оказались: ответы на вопросы ординаторов, пользование электронным расписанием (по 20%).

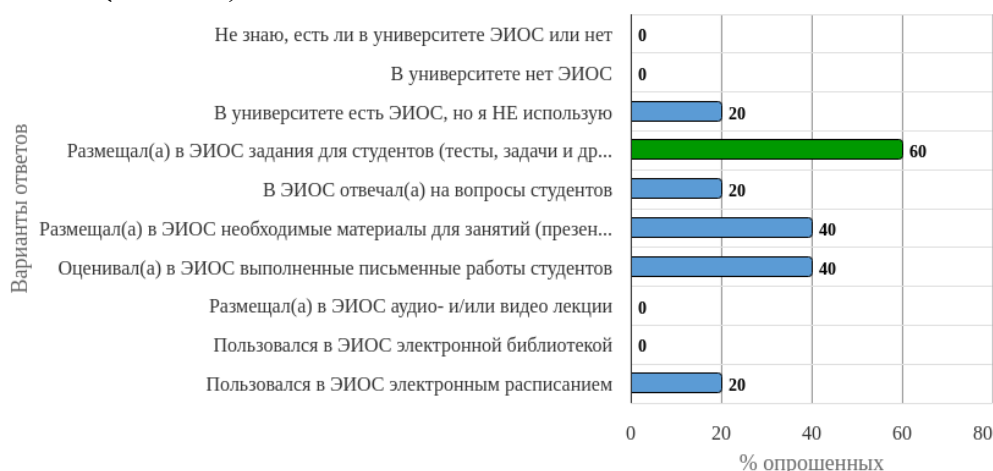


Рисунок 30 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 60% либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;
- 20% акцентировали внимание на необходимости упрощенного размещения заданий;
- 20% связывают улучшение ЭИОС с укреплением материально-технической базы.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 20% отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 40% – улучшение коммуникации между преподавателем и ординаторами. В то же время 40% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий.

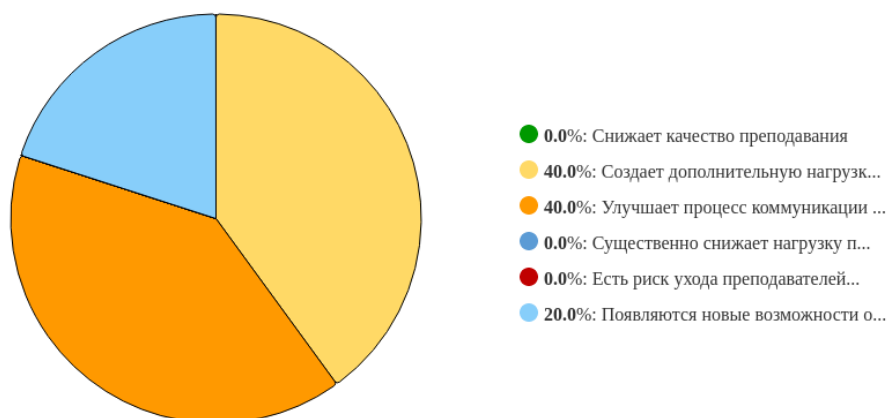


Рисунок 31 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 40% указали, что он используется, 40% – что не используется, а 20% затруднились ответить.

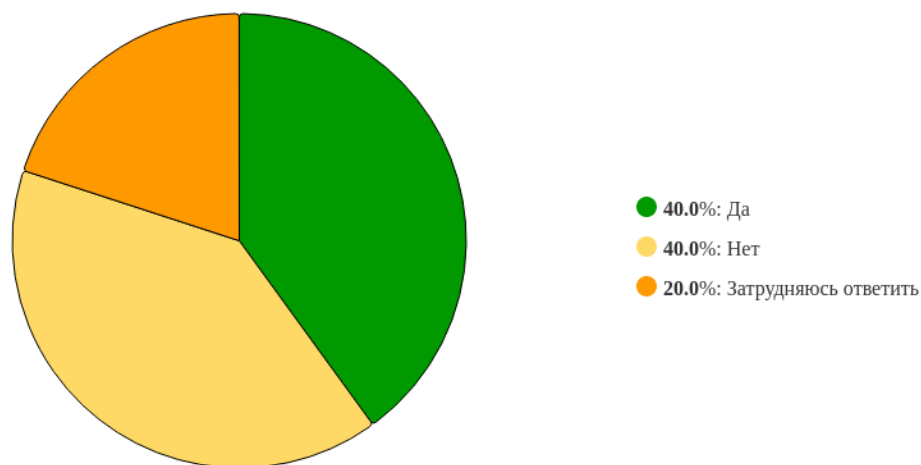


Рисунок 32 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 60% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;
- 20% отметили доступность как преимущество дистанционного обучения;
- 20% связывают преимущества дистанционного формата с гибкостью: отсутствием жесткой привязки ко времени и возможностью просматривать материал в удобный момент.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 40% связывают недостатки дистанционного обучения с общим снижением качества обучения или принципиально негативной оценкой самого формата;
- 40% связывают недостатки с проблемами контроля и качества усвоения знаний: отмечаются трудности удержания внимания, невозможность полного контроля, малый объем усвоенных знаний, слабое восприятие материала и сложности оценки реального уровня подготовки ординаторов;
- 20% указывают на отсутствие контакта с больными.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 20% респондентов, а 80% затруднились ответить.

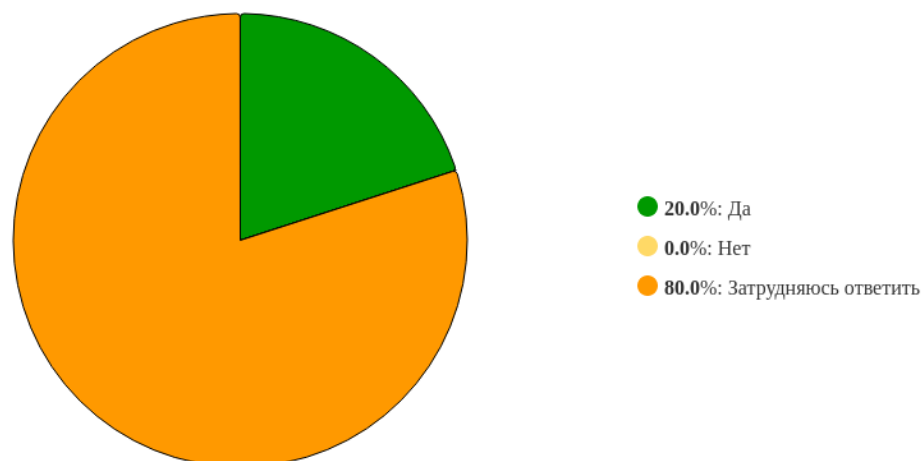


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 20% полностью удовлетворены;
- 20% частично;
- 60% затруднились с ответом.

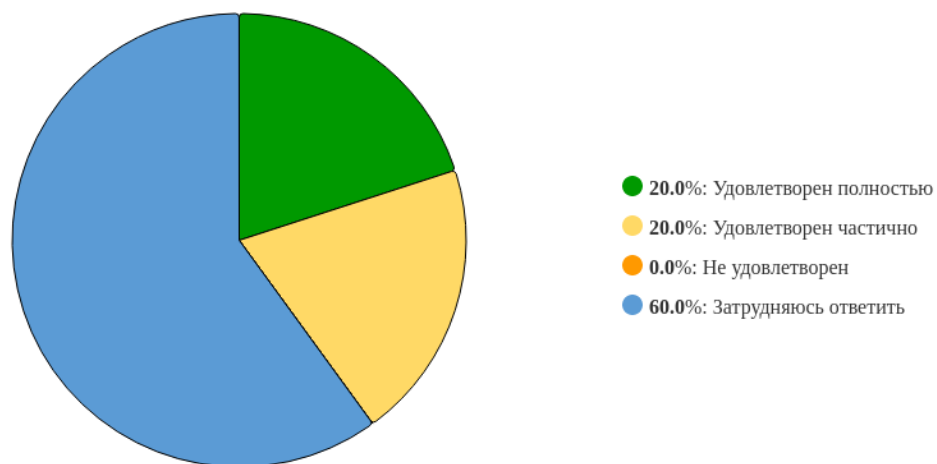


Рисунок 34 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 40% респондентов, частично удовлетворены – 40%, затруднились ответить - 20%.

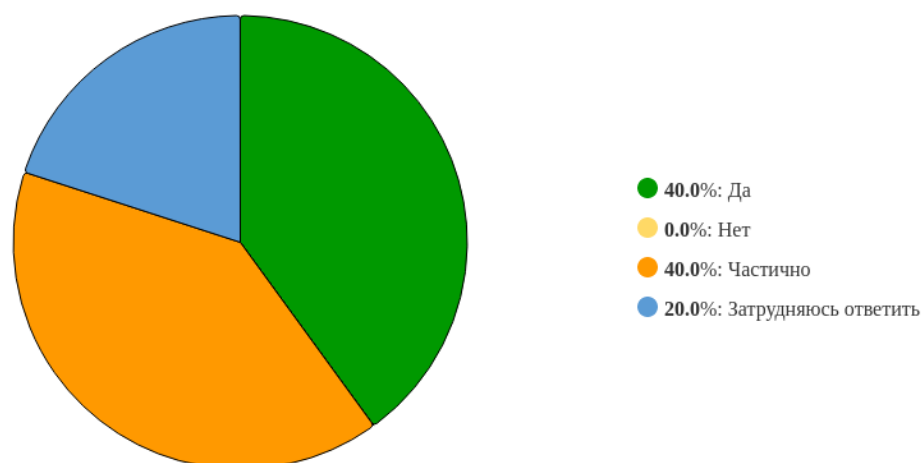


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Зоны отдыха и ожидания в Университете 40% преподавателей считают не-удовлетворительными, 60% - затруднились с оценкой.

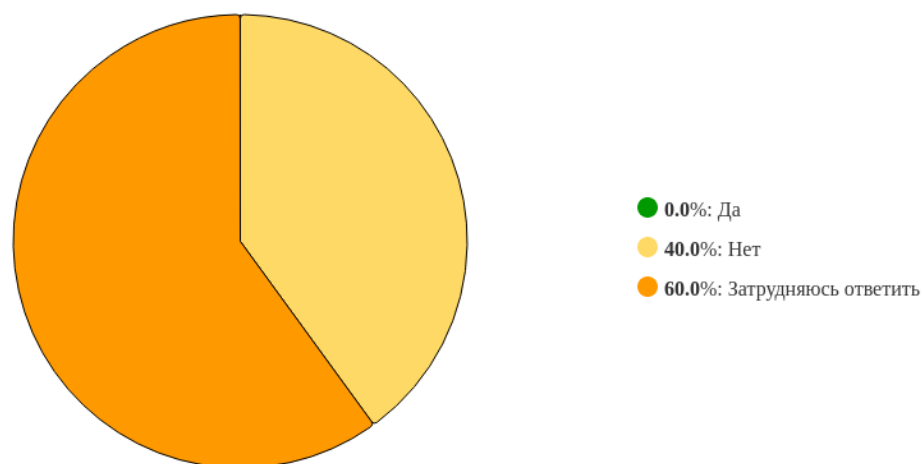


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений получили следующие оценки: 40% респондентов отметили средний уровень, 60% – низкий.

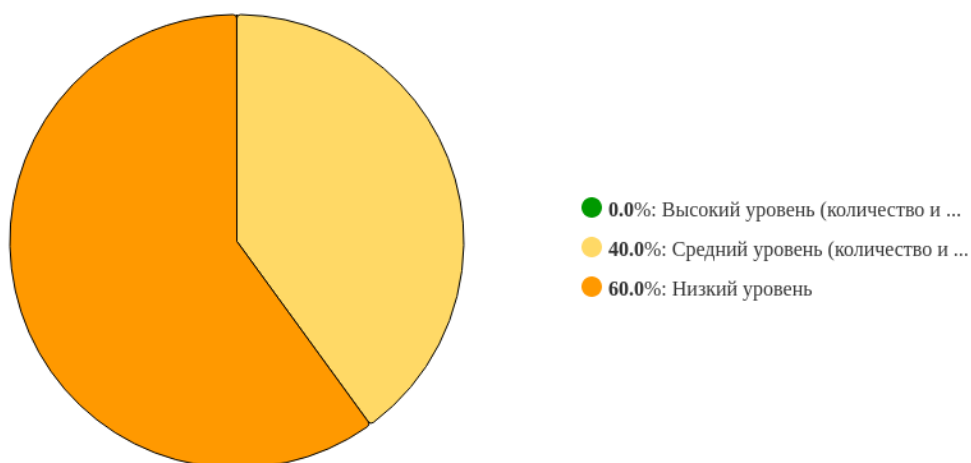


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой воспринимается менее однозначно: 20% - оценивают его как среднее, 20% – как низкое, 60% - указывают на отсутствие обеспечения питьевой водой.

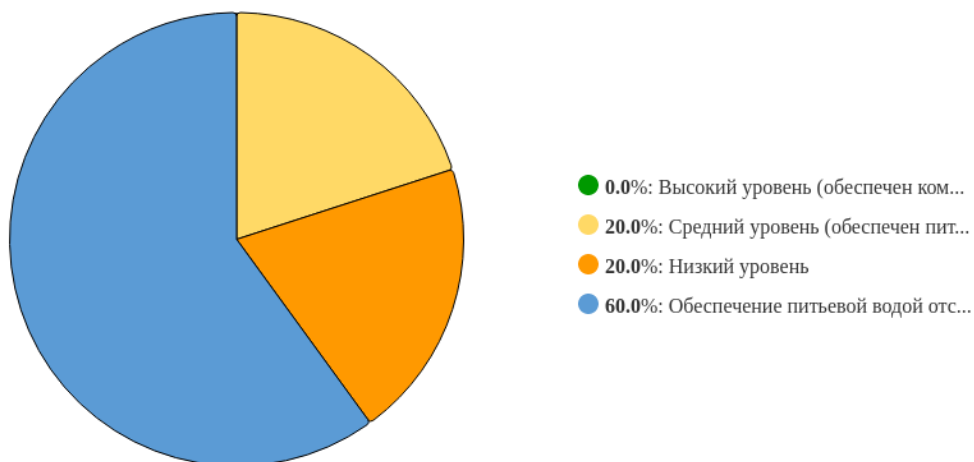


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

Санитарное состояние помещений Университета 60% респондентов характеризуют как среднее, 40% – как низкое.

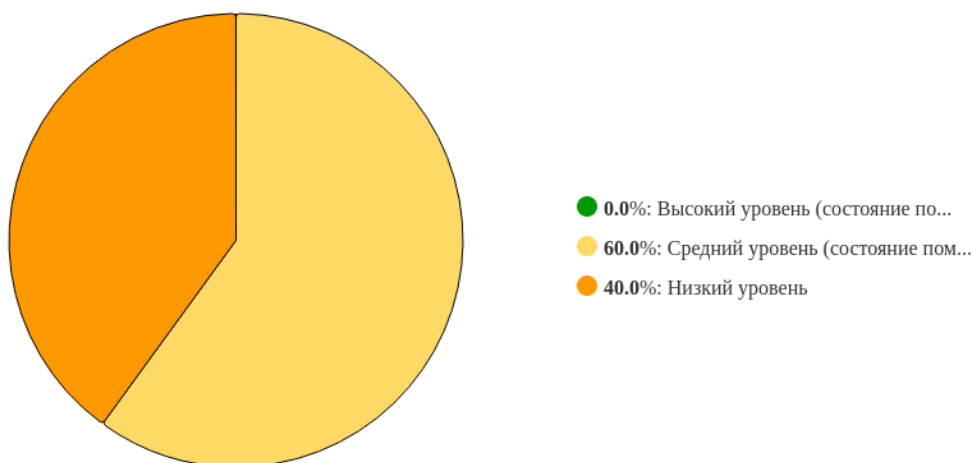


Рисунок 39 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

График работы устраивает 100% преподавателей.

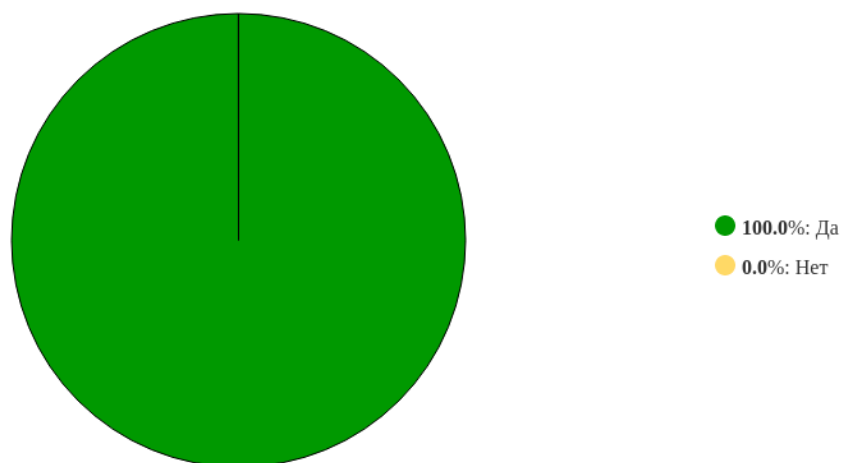


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

Навигация внутри Университета воспринимается в целом положительно: 80% участников опроса оценивают её на среднем уровне, 20% - на низком.

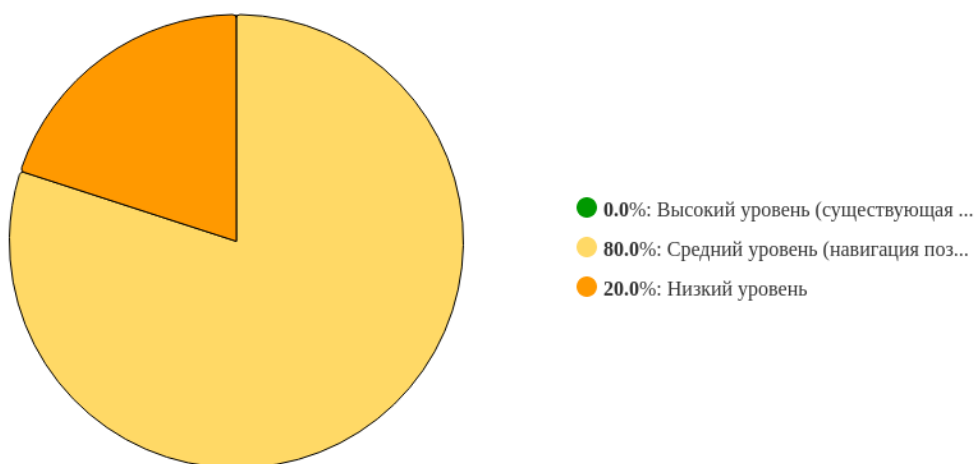


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре 60% респондентов считают достаточным, в то время как 40% затруднились с ответом.

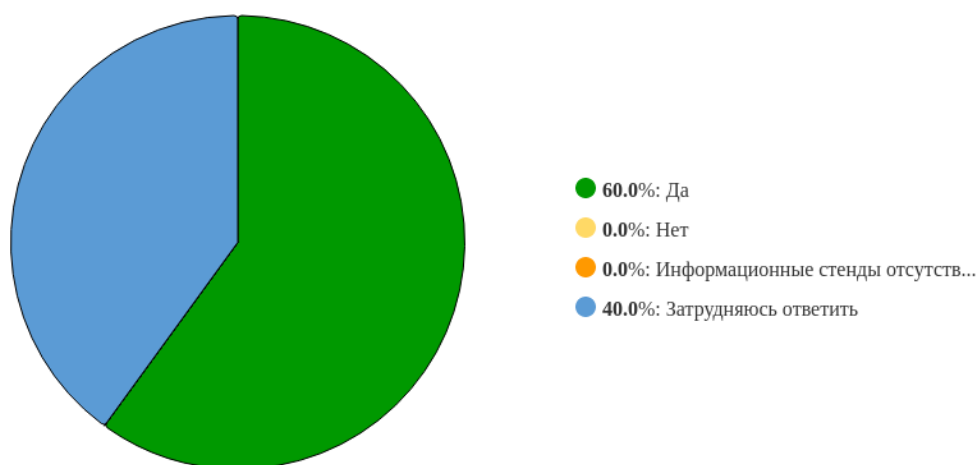


Рисунок 42 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организация документооборота в Университете получила следующую оценку: 40% преподавателей удовлетворены ею, 40% - не удовлетворены, 20% - затруднились с ответом.

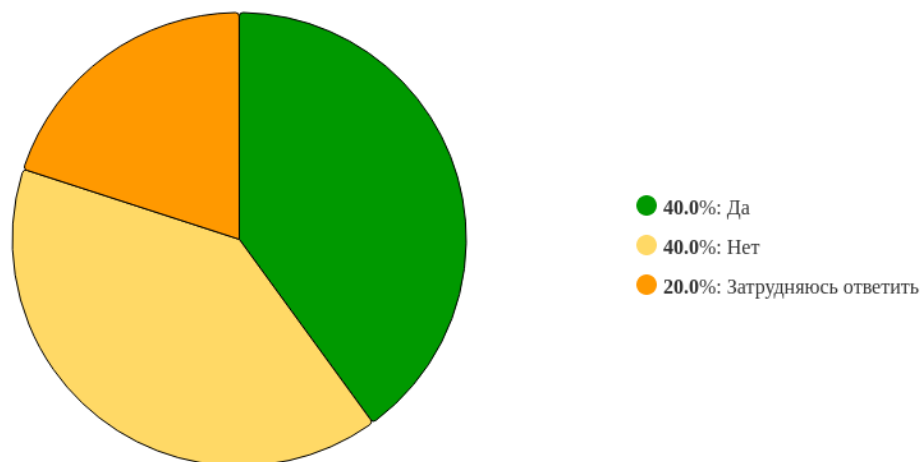


Рисунок 43 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий не удовлетворяет 100% респондентов.

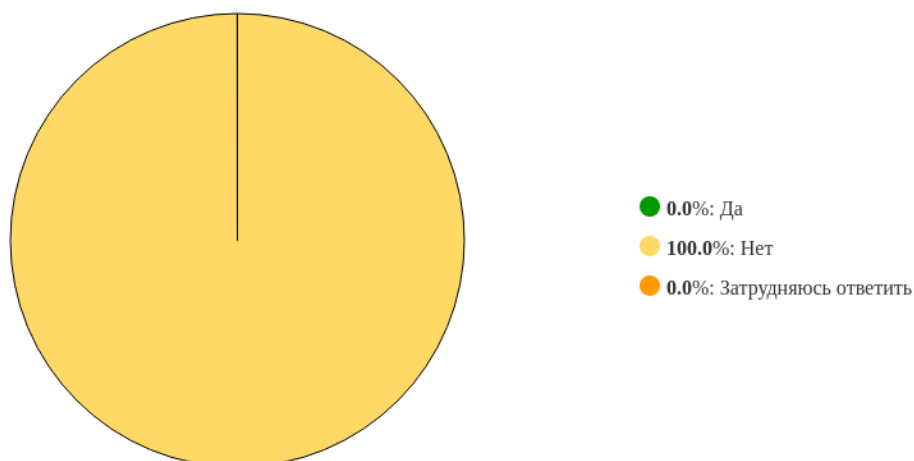


Рисунок 44 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Транспортную доступность Университета 60% опрошенных оценивают, как среднюю, 40% – как низкую.

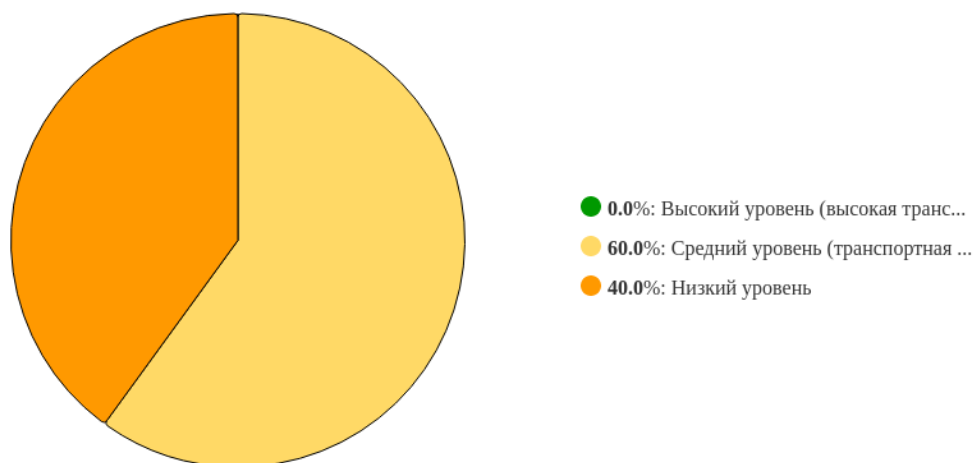


Рисунок 45 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

На вопрос об условиях для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья 100% респондентов затруднились с ответом.

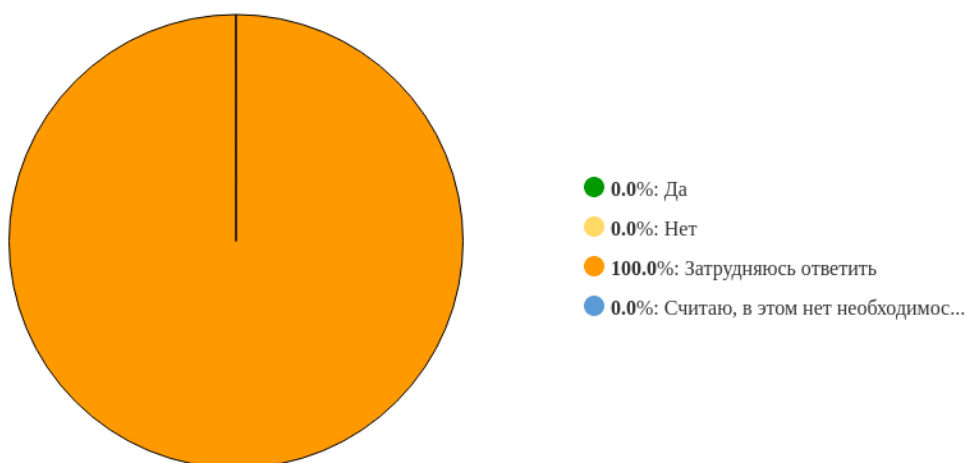


Рисунок 46 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом Университета для получения информации о его деятельности пользуются 100% преподавателей.

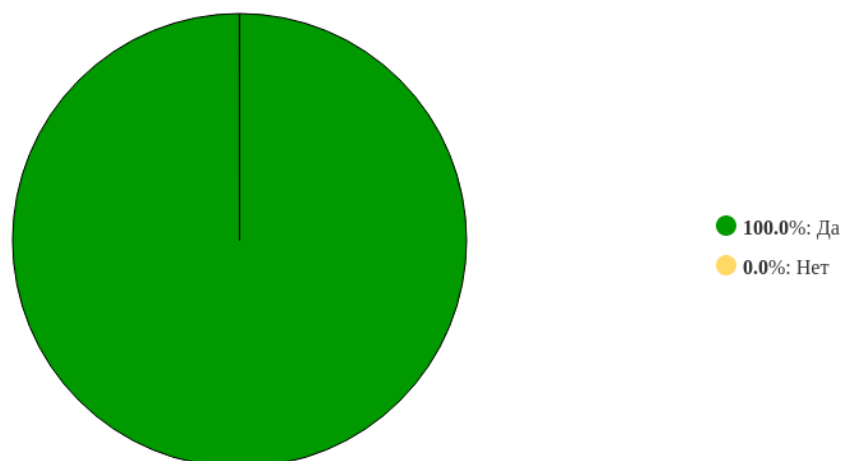


Рисунок 47 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы Университета в социальных сетях используют 80% респондентов, 20% сообщили, что не пользуются ими.

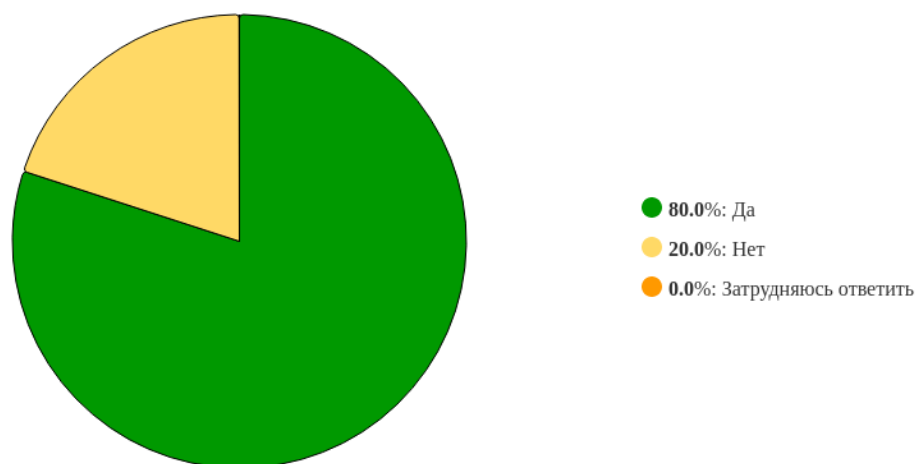


Рисунок 48 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (MAX, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 40% - удовлетворены, 20% – не удовлетворены, 40% - затруднились с ответом;

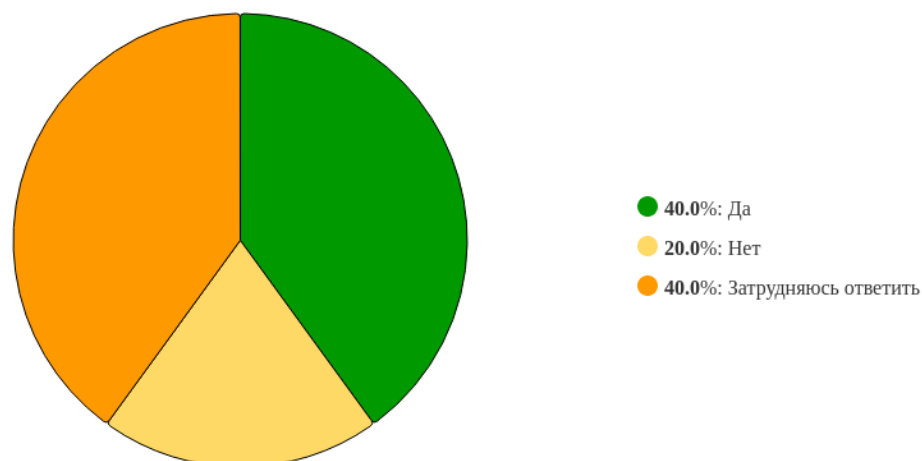


Рисунок 49- «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 40% - удовлетворены, 20% – не удовлетворены, 40% - затруднились ответить;

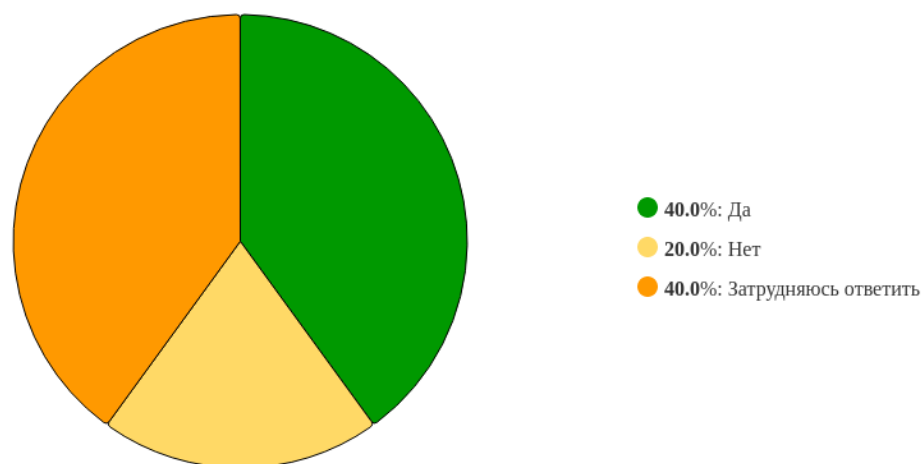


Рисунок 50 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 60% - удовлетворены, 40% - затруднились ответить;

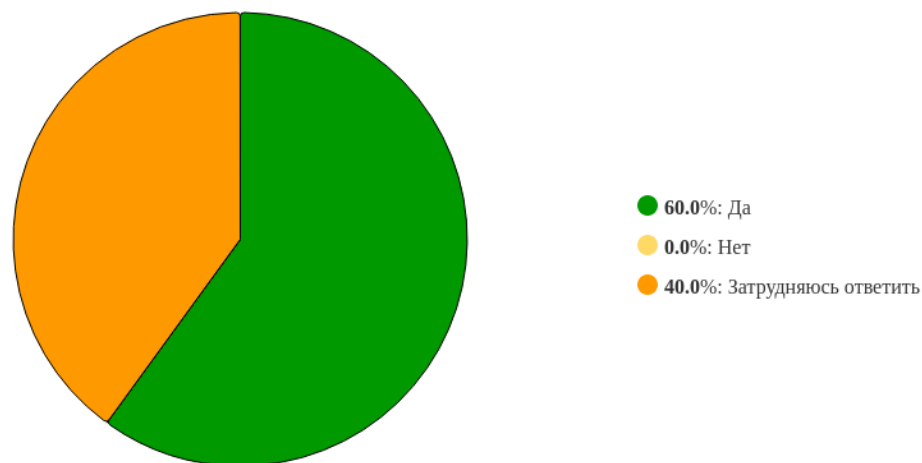


Рисунок 51 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 60% - удовлетворены, 40% - затруднились с ответом.

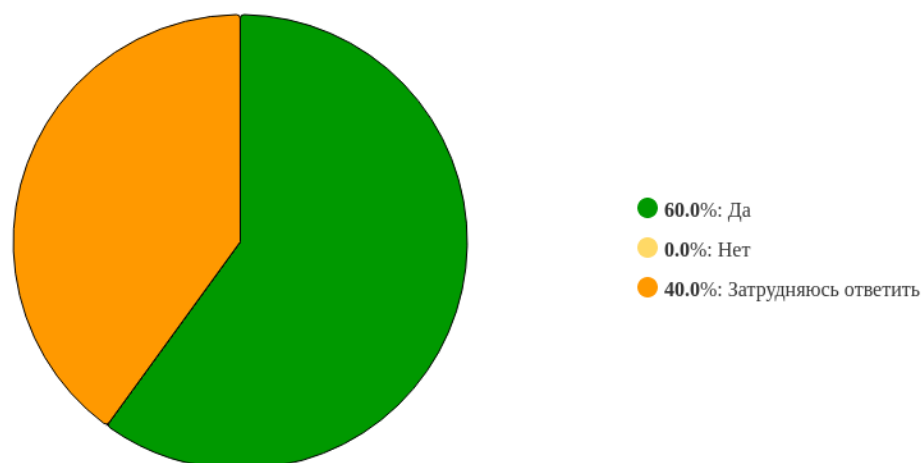


Рисунок 52 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 50% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;
- 50% акцентировали внимание на низком базовом уровне знаний у поступающих.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 33,3% отражают отсутствие конкретных предложений либо удовлетворённость действующей системой;
- 33,3% связывают повышение качества образовательного процесса с устранением дефицита необходимого оборудования;
- 33,3% предлагают повысить требования к базовому уровню знаний у поступающих.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты преимущественно в возрасте 30–50 лет. 80% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 20% – доктора наук, 80% имеют ученое звание доцента, а 100% являются специалистами-практиками. При этом 80% опрошенных имеют действующую аккредитацию специалиста по профилю реализуемой образовательной программы. Среди практикующих специалистов представлены преподаватели со стажем работы 6–10 лет (20%), а также сотрудники с более продолжительным профессиональным опытом (40% – 11–20 лет, 40% – свыше 20 лет).

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 60% респондентов, 40% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 60% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются неоднозначно: 40% полностью удовлетворены и 40% частично удовлетворены, при этом 20% не удовлетворены. 60% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест. При этом доступ к оборудованным рабочим местам остается неоднородным: 20% могут пользоваться компьютером или ноутбуком с интернетом при первой необходимости, 40% имеют доступ после предварительного согласования, а 40% вынуждены использовать личное устройство. Это указывает на необходимость точечного дооснащения рабочих мест и расширения гарантированного доступа к компьютерной технике и интернету.

60% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса, тогда как 40% не удовлетворены качеством учебного расписания, распределения нагрузки и календарного графика. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 40% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, тестовые формы контроля и групповые проекты – 60%, решение задач и презентации – 40%, проверочные/контрольные работы – 20%. Вместе с тем 60% респондентов часто и 40% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 80% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности. Осведомлённость о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 80% - хорошо знакомы с ними, 20% – частично.

Качество взаимодействия с университетскими подразделениями оценивается неоднозначно: с центром карьеры и компетенций взаимодействием удовлетворены - 20%, не удовлетворены качеством такого взаимодействия - 20%, при этом 60% не взаимодействуют с ним вовсе; взаимодействие с центром подготовки кадров в ординатуре положительно оценивают 60% преподавателей, однако 40% с ним не взаимодействуют. Взаимодействие с центром подготовки кадров по программам ДПО положительно оценивают 60% преподавателей, 20% не удовлетворены работой центра, еще 20% с данным подразделением не взаимодействуют.

Возможности студенческой научной работы оцениваются умеренно (40% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка ординаторов вызывает вопросы у 100% преподавателей (60% отмечают неполные, фрагментарные знания; 40% считают, что ординаторы практически не обладают необходимой базой). Респондентов, считающих базовые знания достаточными для освоения дисциплины, не выявлено.

Научная активность ППС в целом сохраняется на умеренном уровне. 60% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год, 40% – указывают на отсутствие публикаций или не подтверждают их наличие. Активность в научных коммуникациях достаточно высока: 80% выступали с докладами на научно-практических мероприятиях и 80% – на научно-образовательных. Повышение квалификации за последние 3 года проходили 60% в своём вузе, 20% – в федеральном научном/национальном медицинском исследовательском центре и 20% – в других образовательных организациях.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе, однако её оснащённость оценивается сдержанно. Оснащённость Университета оборудованием на 4–5 баллов оценивают 20% преподавателей, 40% – 3 балла, 40% – 2 балла. Симуляционное оборудование используется достаточно активно: 20% применяют его часто, 40% – иногда, 40% – не используют совсем. Вместе с тем электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 100% опрошенных. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (60%), размещение материалов (40%), оценка письменных работ (40%), использование электронного расписания (20%), ответы на вопросы обучающихся (20%). При этом 20% знают о наличии ЭИОС, но не используют её. Предложения по улучшению ЭИОС чаще всего отсутствуют или выражают удовлетворённость (60%), однако также обозначены направления: упрощенное размещение заданий (20%) и укрепление материально-технической базы (20%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают неоднозначно: 20% говорят о появлении новых возможностей организации образовательного и научного процессов, 40% – об улучшении коммуникации с ординаторами, хотя 40% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 40% указали, что он применяется, 40% – что нет, 20% – затруднились ответить. Отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 60% – не видят существенных преимуществ или относятся к нему отрицательно, 20% – отмечают доступность как преимущество дистанционного обучения, ещё 20% – связывают преимущества дистанционного формата с гибкостью: отсутствием жесткой привязки ко времени и возможностью просматривать материал в удобный момент. Среди недостатков выделяются общее снижение качества обучения или принципиально негативная оценка самого формата (40%), проблемы контроля и качества усвоения знаний (40%), отсутствие контакта с больными (20%). Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 20% респондентов, 80% - затруднились с ответом. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены - 20%, частично – 20%, затруднились ответить – 60%. Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 40% респондентов, 40% - частично, 20% - затруднились с ответом.

Санитарные условия в целом оцениваются скорее, как проблемные. Зонами отдыха не удовлетворены 40% преподавателей, 60% - затруднились с оценкой. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений на среднем уровне оценивают 40%, тогда как 60% считают их уровень низким. Обеспечение питьевой водой признано проблемным у 80% респондентов, что требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды. Санитарное состояние помещений Университета 60% респондентов характеризуют как среднее, 40% – как низкое.

Графиком работы удовлетворены 100% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как высокую или среднюю 100% респондентов. Количество информационных стендов на кафедре удовлетворены - 60%, 40% - отмечают их недостаточность. Организация документооборота устраивает 40% преподавателей, 40% - не удовлетворены, 20% - затруднились с оценкой, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов. Качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий не удовлетворены 100% респондентов.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как среднюю оценивают 60% респондентов, 40% отмечают низкий уровень. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ 100% опрошенных затруднились оценить, что свидетельствует о необходимости повышения информированности.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 80%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены - 40%, не удовлетворены - 20%, затруднились с ответом - 40%; работников деканата – 40% удовлетворены, 20% - не удовлетворены, 40% - затруднились с ответом; административно-управленческого персонала – 40% удовлетворены, 20% - не удовлетворены, 40% - затруднились с ответом; работников охраны – 60% удовлетворены, 40% - затруднились с ответом.

В целом результаты опроса демонстрируют неоднозначный, но конструктивный уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО 31.08.01 Акушерство и гинекология. Преподаватели в значительной степени удовлетворены графиком работы, сохраняют интерес к современным образовательным технологиям, активно используют электронные устройства и демонстрируют высокую вовлеченность в научно-практические и научно-образовательные мероприятия. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение общего уровня качества образовательных услуг, дооснащение рабочих мест и

расширение доступа к оборудованной технике, улучшение качества планирования учебного процесса, усиление практико-ориентированного и симуляционного обучения, совершенствование методической поддержки ППС, повышение базовой подготовки обучающихся, развитие ЭИОС и доступности цифровых ресурсов, улучшение санитарно-бытовых условий, модернизация учебных аудиторий и помещений кафедр, оптимизация документооборота, а также повышение информированности об условиях обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева