

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет

о результатах опроса педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности **31.08.12 Функциональная диагностика**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности 31.08.12 Функциональная диагностика (далее - ОП ВО Функциональная диагностика).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Функциональная диагностика.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 61 вопрос анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие педагогические и научные работники Университета, участвующие в реализации ОП ВО Функциональная диагностика.

Возрастной состав анкетированных: 71% – в возрасте от 30 до 50 лет, 29% – 50-70 лет.

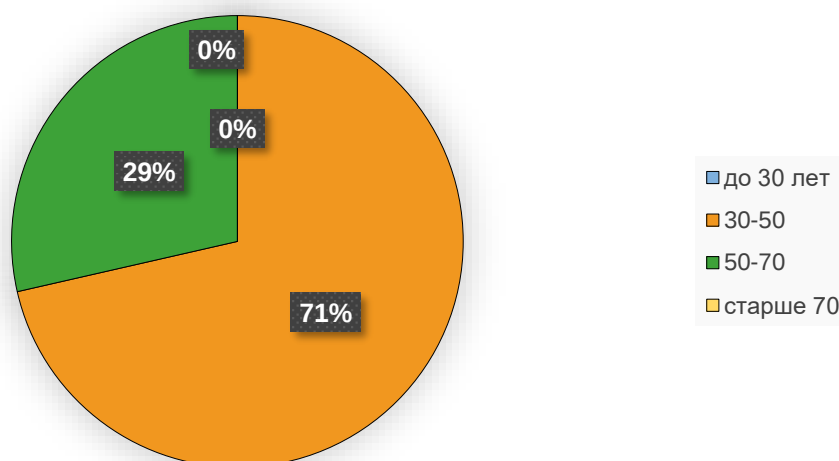


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

71,4% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 14,3% – ученую степень доктора наук, 14,3% – не имеют ученой степени.

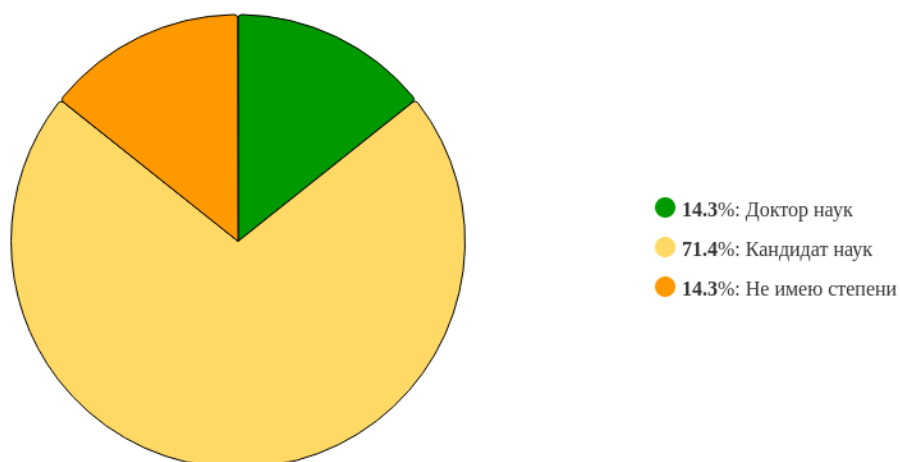


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

42,9% имеют ученое звание доцента, 57,1% – не имеют ученого звания.

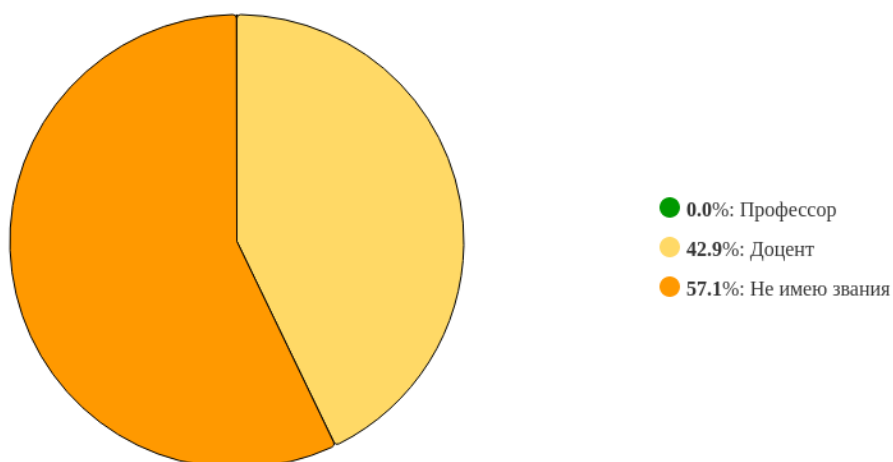


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Среди участников опроса 71,4% являются специалистами-практиками, деятельность которых связана с профилем реализуемой образовательной программы.

Среди тех, кто обозначил стаж практической деятельности, можно выделить следующие группы: 6-10 лет – 14,3%, 11-20 лет – 57,1%, свыше 20 лет – 28,6%.

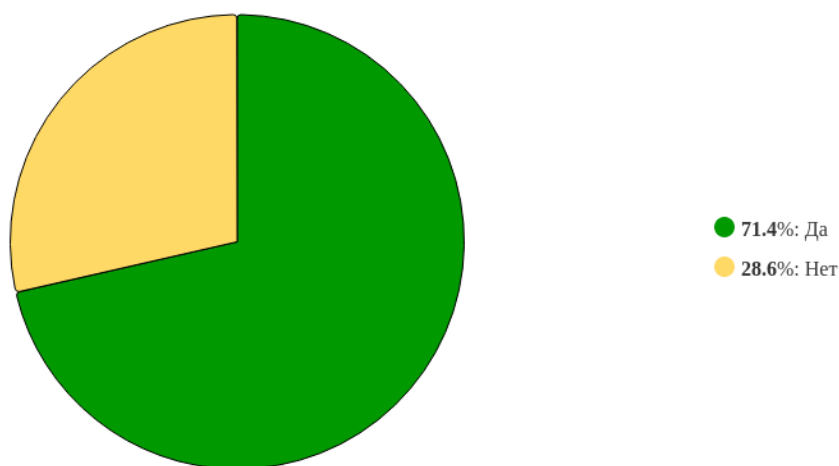


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Наличие действующей аккредитации специалиста по профилю реализуемой образовательной программы подтверждают 85,7% респондентов, ещё 14,3% сообщили об её отсутствии.

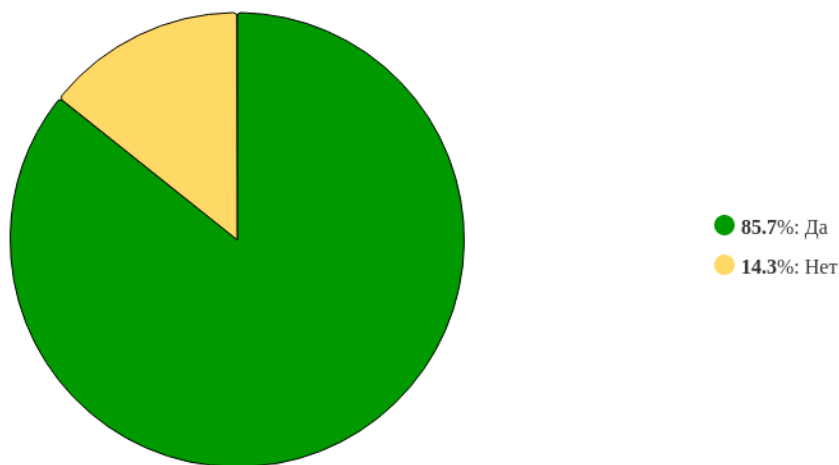


Рисунок 5 - «Имеется ли у вас действующая аккредитация специалиста по специальности реализуемой образовательной программы ординатуры?»

Общий уровень оказания образовательных услуг в Университете оценивается преподавателями преимущественно положительно: 85,7% характеризуют его как средний, 14,3% – как низкий.

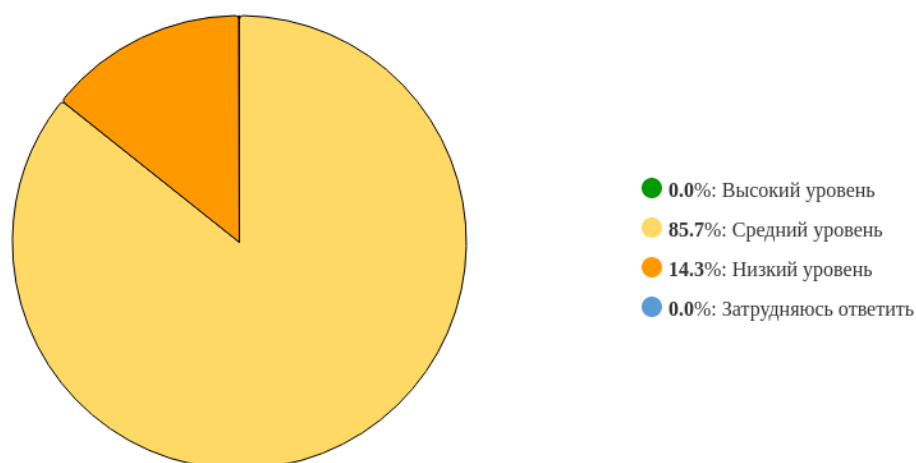


Рисунок 6 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьерного развития в рамках работы по образовательной программе участники опроса оценили следующим образом: 28,6% - 5 баллов, 28,6% – 4 балла, 42,9% – 3 балла.

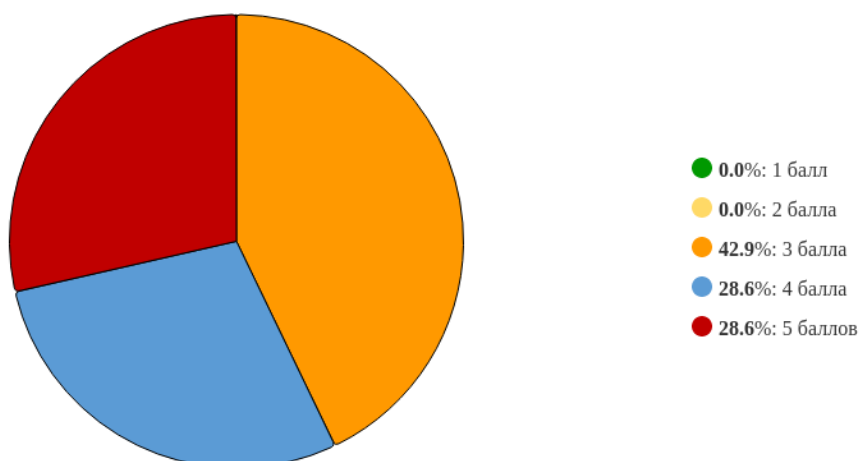


Рисунок 7 - «В какой мере ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале)?»

Удовлетворённость работой в Университете в целом можно охарактеризовать как достаточно высокую: 14,3% респондентов полностью удовлетворены своей работой, 42,9% - скорее удовлетворены, 42,9% - отмечают как положительные, так и проблемные стороны.

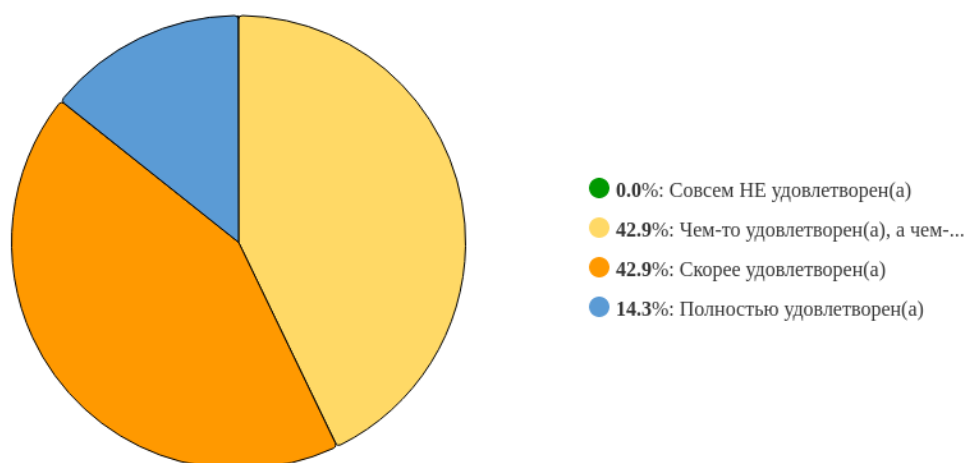


Рисунок 8 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре получили преимущественно положительную оценку: 57,1% опрошенных полностью удовлетворены ими, 42,9% – удовлетворены частично.

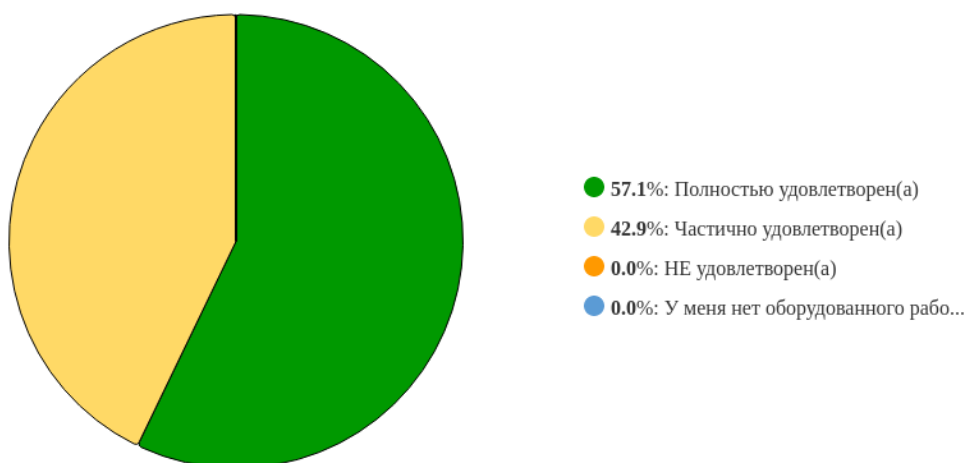


Рисунок 9 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

Оснащённость рабочего места на кафедре 28,6% преподавателей устраивает полностью, 42,9% - удовлетворены ею лишь частично, 28,6% - выразили недовольство.

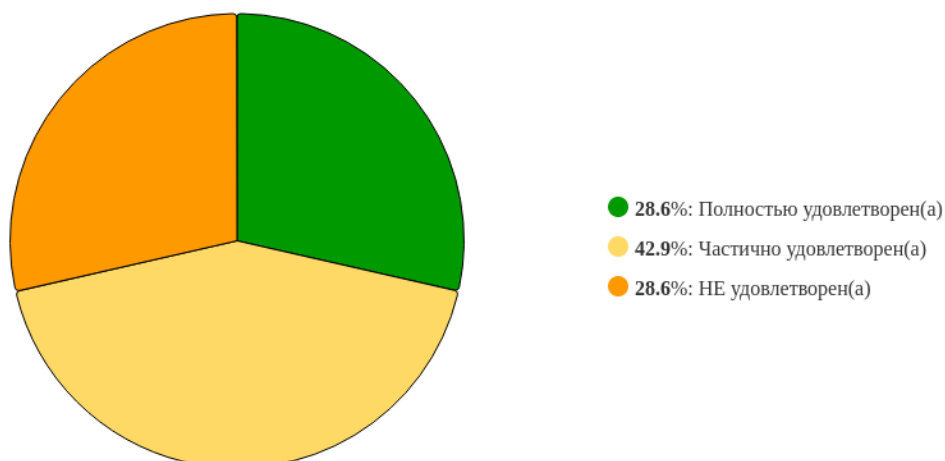


Рисунок 10 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Обеспеченность рабочим местом, оборудованным компьютером или ноутбуком с доступом в интернет, характеризуется следующим образом: 57,1% могут воспользоваться им при первой необходимости, 42,9% вынуждены использовать личное устройство.

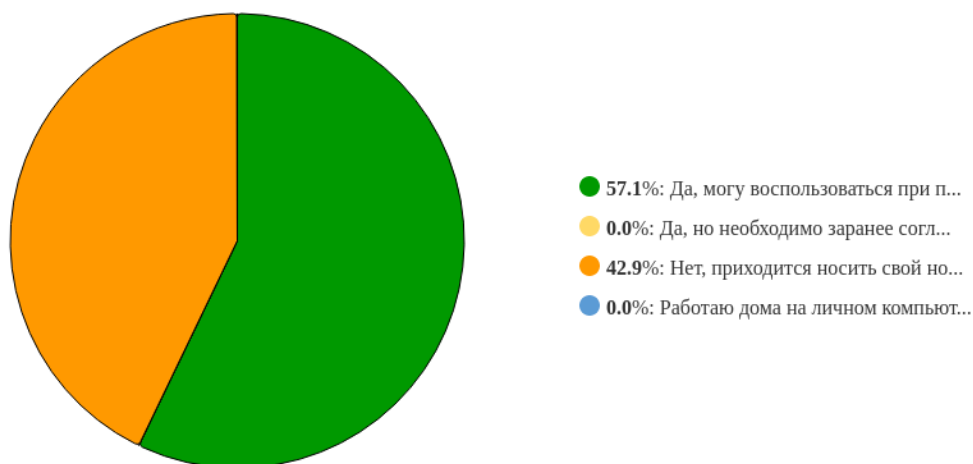


Рисунок 11 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса большинство участников опроса оценивают положительно: 42,9% полностью удовлетворены учебным расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком, 42,9% - удовлетворены частично, 14,3% - не удовлетворены.

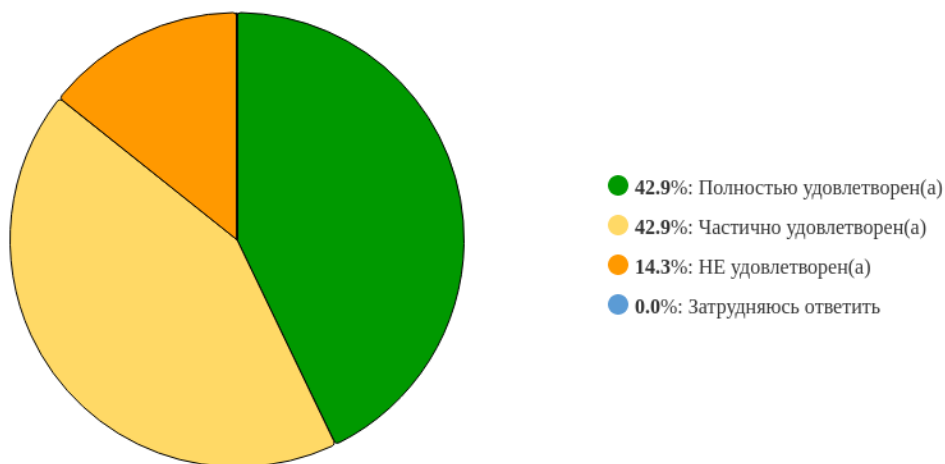


Рисунок 12 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации по вопросам организации учебного процесса получил следующие оценки: 14,3% - 5 баллов, 28,6% - 4 балла, 42,9% - 3 балла, 14,3% - затруднились с ответом.

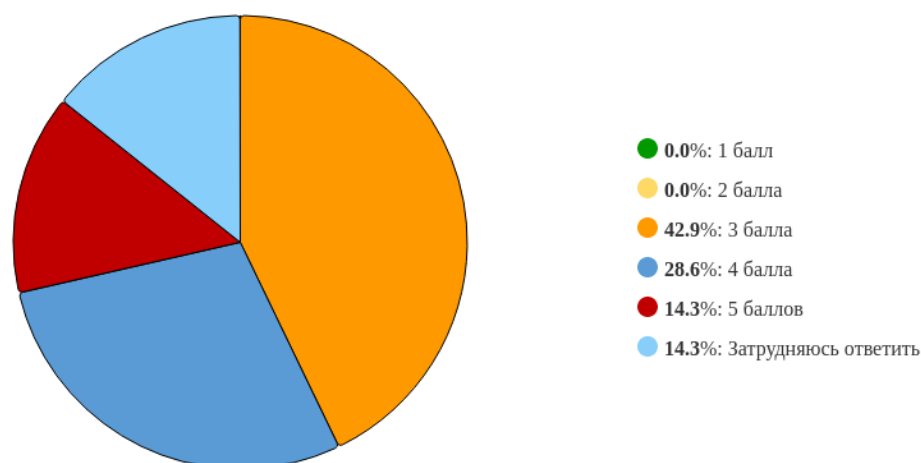


Рисунок 13 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Презентации используют - 86%, решение задач – 71%, тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные), индивидуальные проекты, рефераты и проверочные и контрольные работы – 29%, групповые проекты – 14%.



Рисунок 14 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 57,1% преподавателей, иногда – 42,9%.

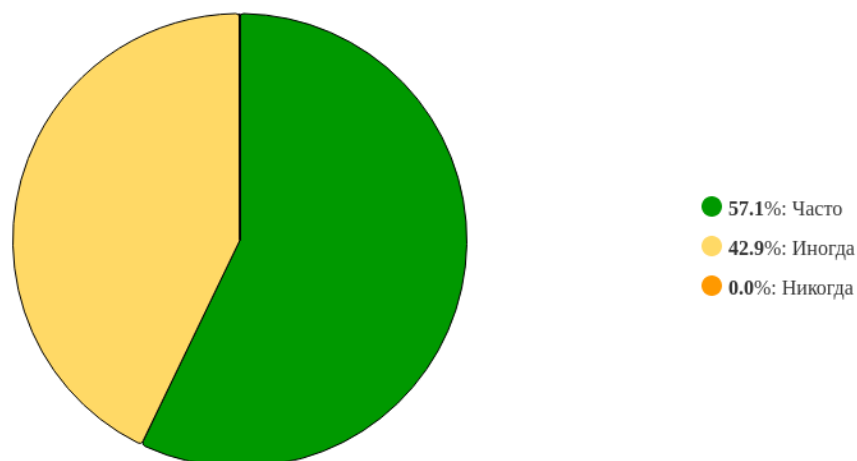


Рисунок 15 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Взаимодействие с центром карьеры и компетенций 28,6% опрошенных оценивают положительно, 14,3% не удовлетворены качеством такого взаимодействия, при этом 57,1% указали, что не взаимодействуют с данным подразделением.

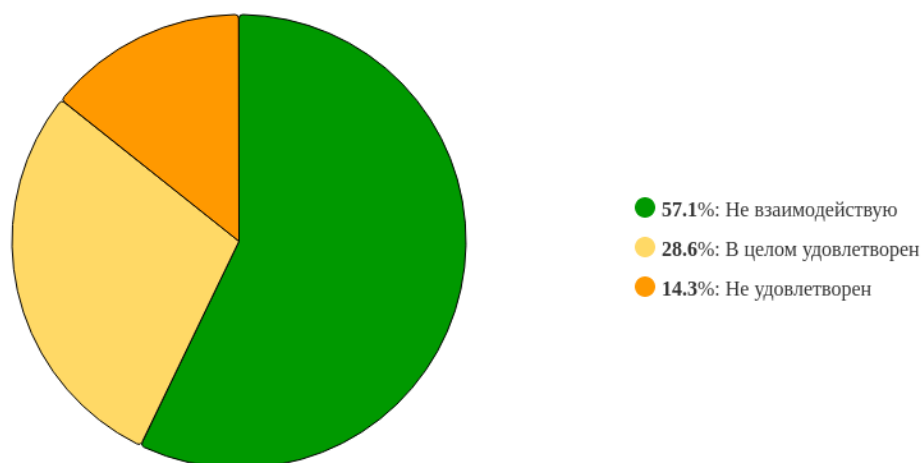


Рисунок 16 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром карьеры и компетенций?»

Качество взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре 42,9% респондентов оценивают, как удовлетворительное, 28,6% не довольны работой центра, а 28,6% не взаимодействуют с этим подразделением.

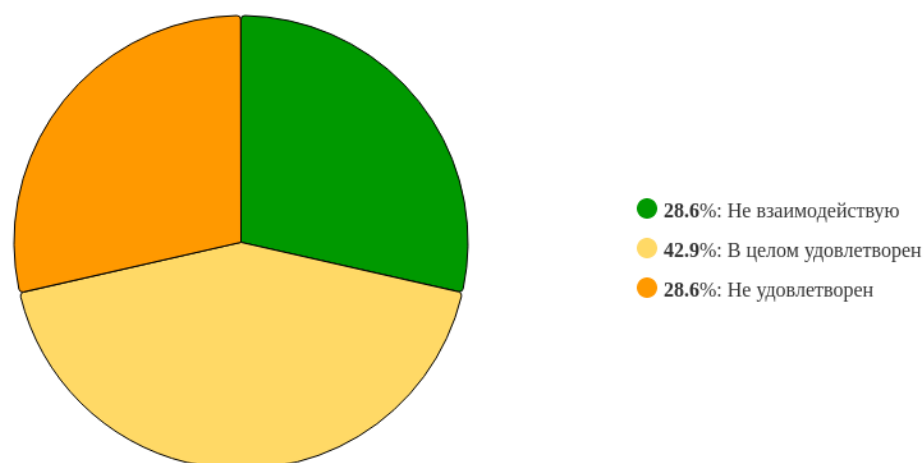


Рисунок 17 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре?»

В отношении взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО ответы показывают, что 71,4% преподавателей в целом удовлетворены, а 28,6% не взаимодействуют с данным центром.

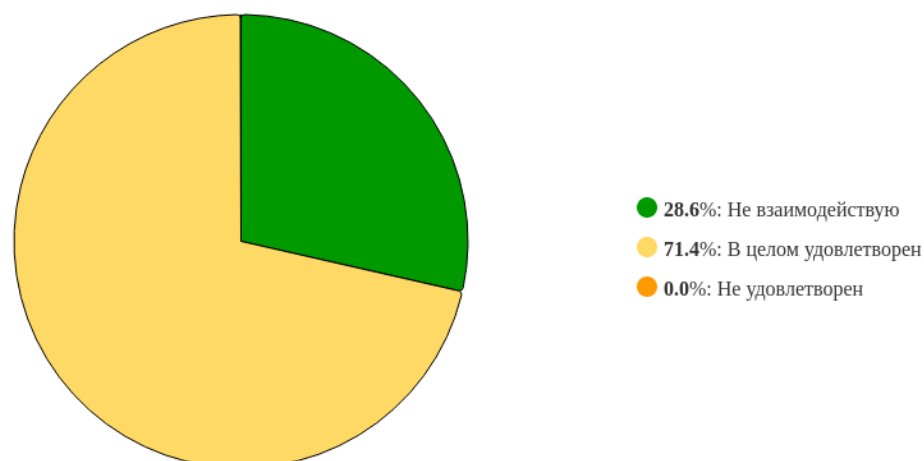


Рисунок 18 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО?»

Интерес к инновациям в педагогической деятельности выражен у большинства опрошенных: 71,4% считают, что этого требует современное время, 28,6% придерживаются традиционных подходов.

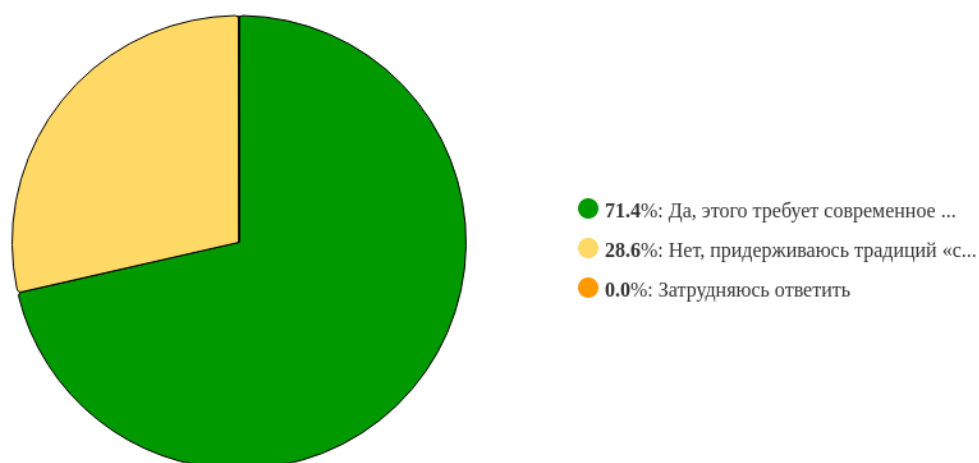


Рисунок 19 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Осведомлённость о требованиях ФГОС к реализации образовательных программ находится на достаточно высоком уровне: 71,4% респондентов ответили утвердительно, 28,6% указали на частичную осведомлённость.

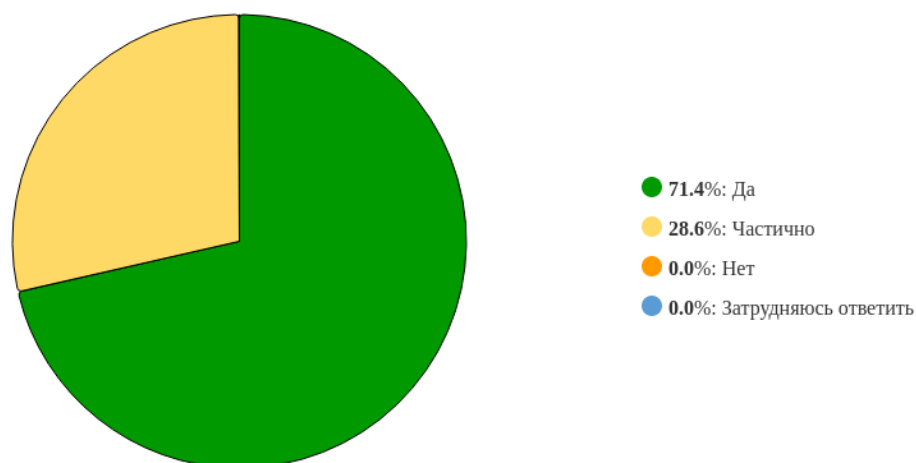


Рисунок 20 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Имеющиеся возможности для реализации научно-исследовательской работы обучающихся на кафедре были оценены следующим образом: 71,4% – 4 балла, 14,3% – 3 балла, 14,3% – 2 балла.

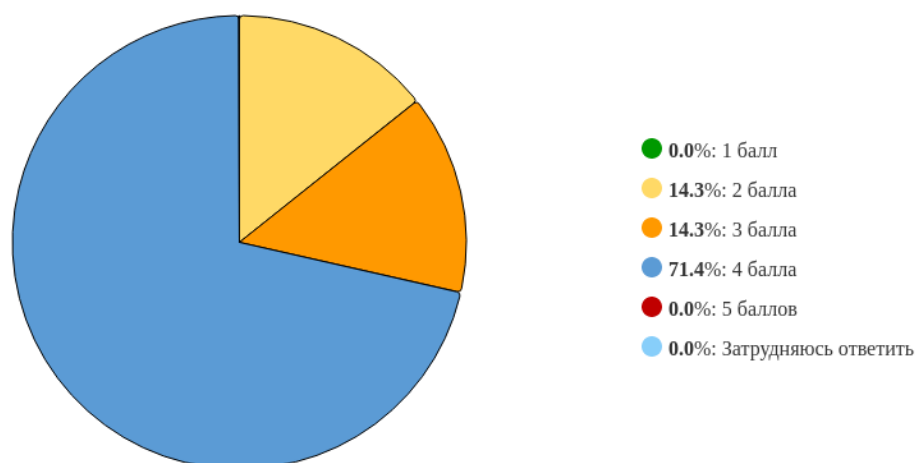


Рисунок 21 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки ординаторов респонденты оценили следующим образом:

- 57,1% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 14,3% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины;
- 14,3% полагают, что ординаторы практически не обладают необходимыми знаниями;
- 14,3% затруднились с ответом.

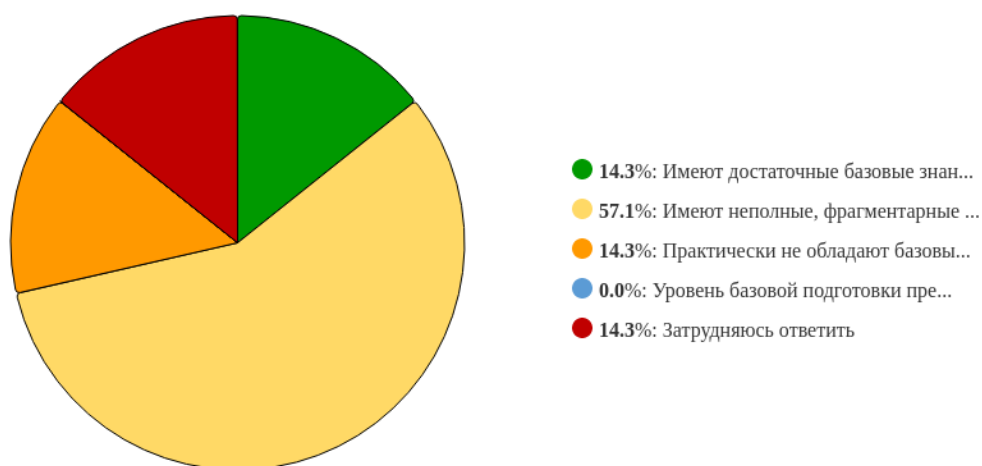


Рисунок 22 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 57,1% преподавателей, тогда как 42,9% считают, что такой потребности нет.

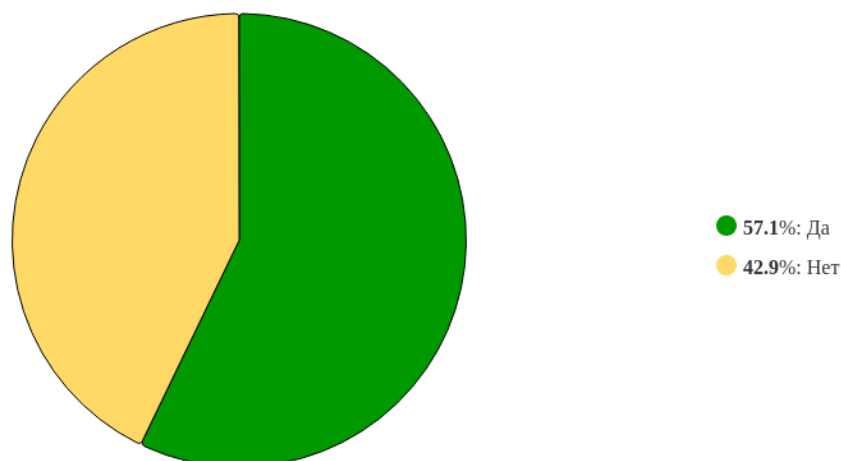


Рисунок 23 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (57,1%) прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 42,9% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 28,6% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 14,3% указывают на публикации, связанные с РИНЦ;
- на научно-практические статьи указали 14,3%;
- на обзорные статьи – 14,3%;
- на учебно-методическое пособие – 14,3%.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 71,4% респондентов.

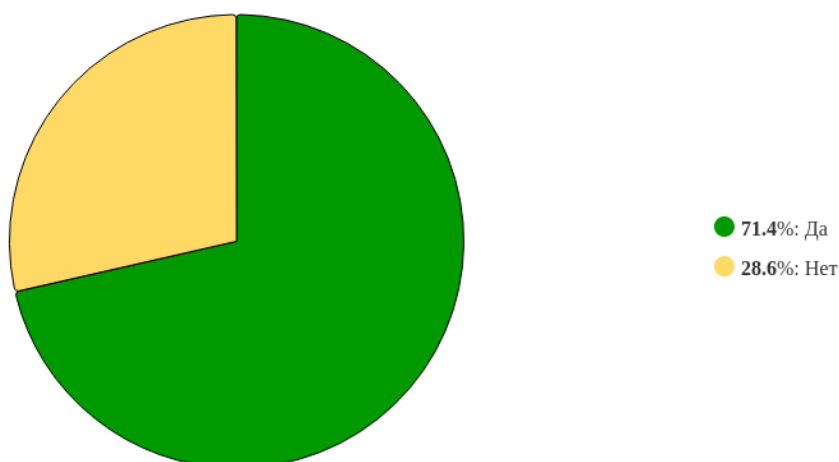


Рисунок 24 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 85,7% опрошенных.

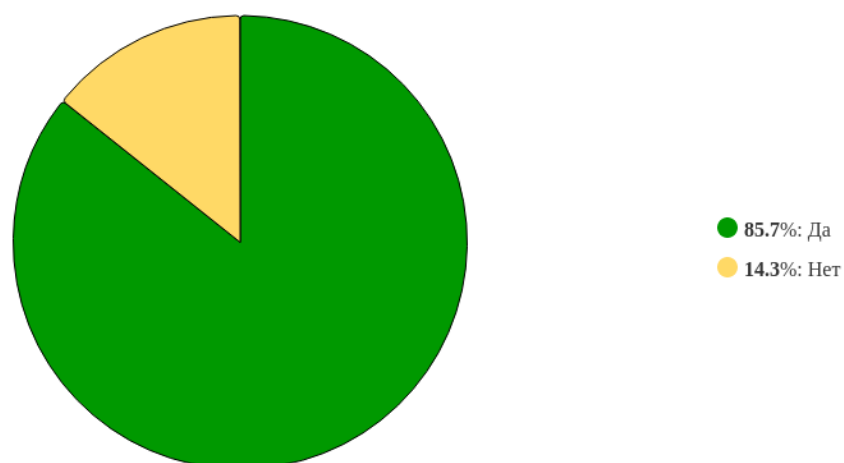


Рисунок 25 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года в своём вузе проходили 57,1%, в Федеральном научном/национальном медицинском исследовательском центре – 14,3%, в других образовательных организациях – 14,3%, еще 14,3% не проходили вовсе.

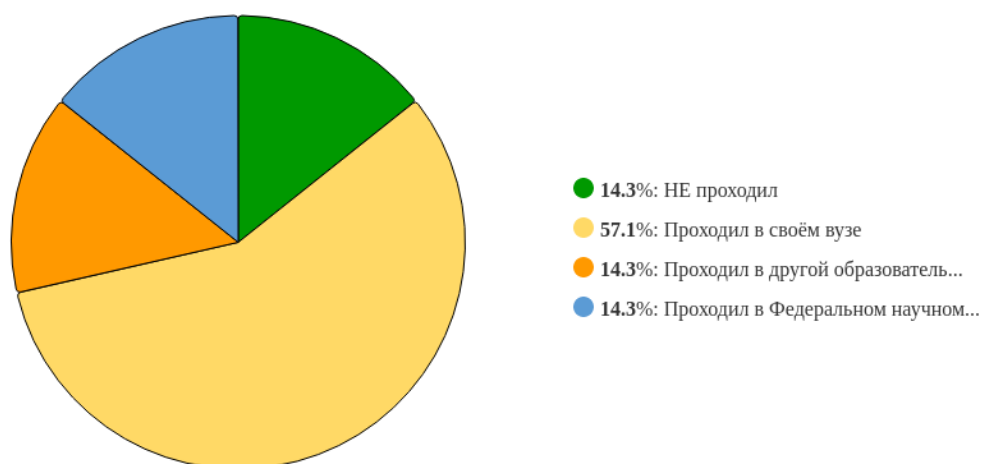


Рисунок 26 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается следующим образом:

- 4 балла – 28,6%;
- 3 балла – 28,6%;
- 2 балла – 28,6%;
- 1 балл – 14,3%.

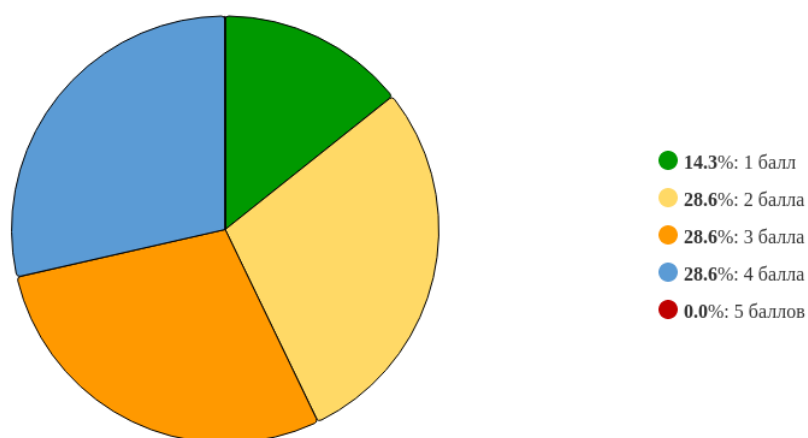


Рисунок 27 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 14,3% часто применяют его в образовательном процессе, 42,9% – иногда, совсем не пользуются – 42,9%.

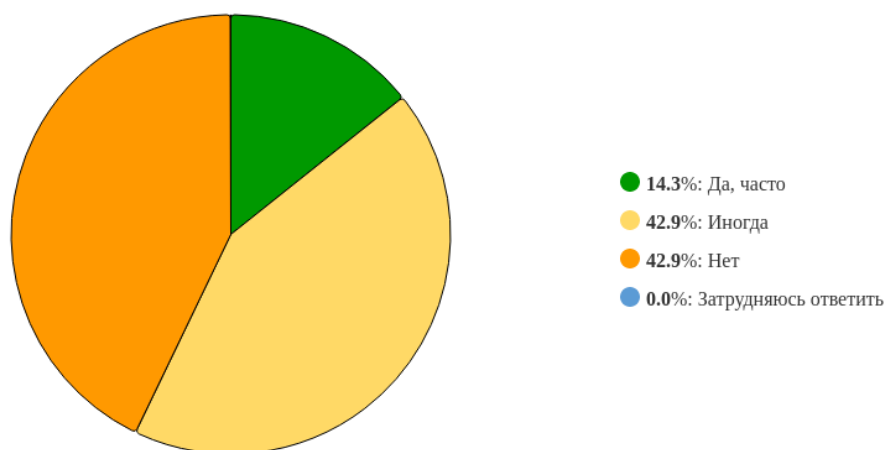


Рисунок 28 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют 85,7% преподавателей, 14,3% - утверждают, что возможности их применения отсутствуют.

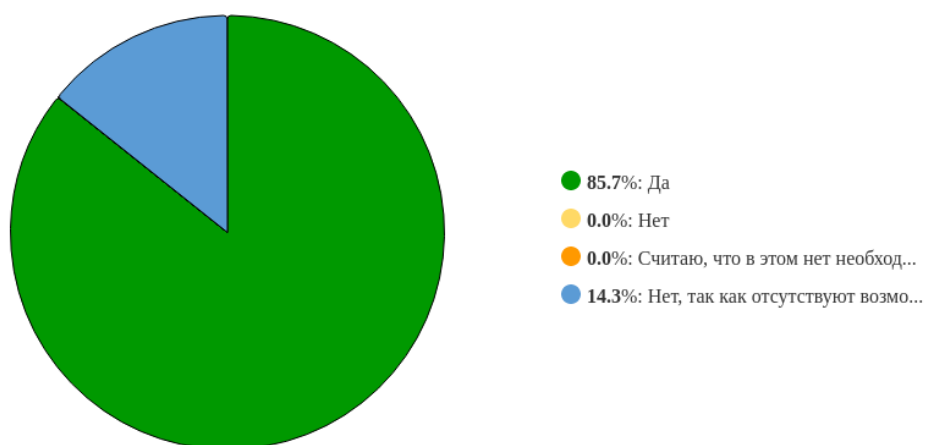


Рисунок 29- «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение заданий для занятий (71%), материалов (71%), оценка письменных работ, ответы на вопросы ординаторов, размещение аудио- и/или видео лекций (по 29%). Менее используемыми оказались: пользование электронным расписанием (14%) и электронной библиотекой (14%).

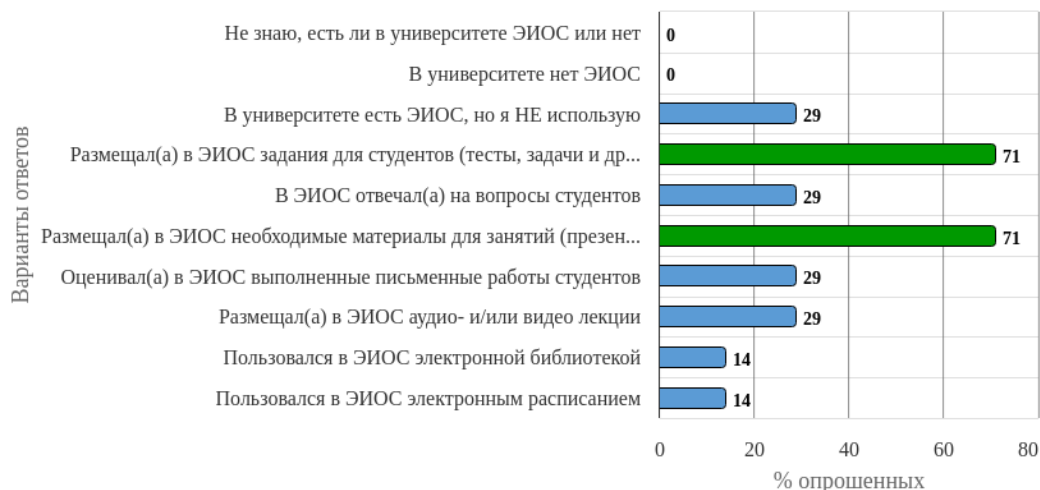


Рисунок 30 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 14,3% либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо не дали содержательного ответа;
- 42,9% акцентируют внимание на необходимости упрощения доступа, навигации и пользовательской логики ЭИОС;
- 28,6% связывают развитие ЭИОС с обучающей и консультационной поддержкой пользователей;
- 28,6% – на улучшение материально-технической базы.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 42,9% - отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 14,3% – улучшение коммуникации между преподавателем и ординаторами. В то же время 28,6% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий, еще 14,3% указывают на риск ухода преподавателей старших поколений.

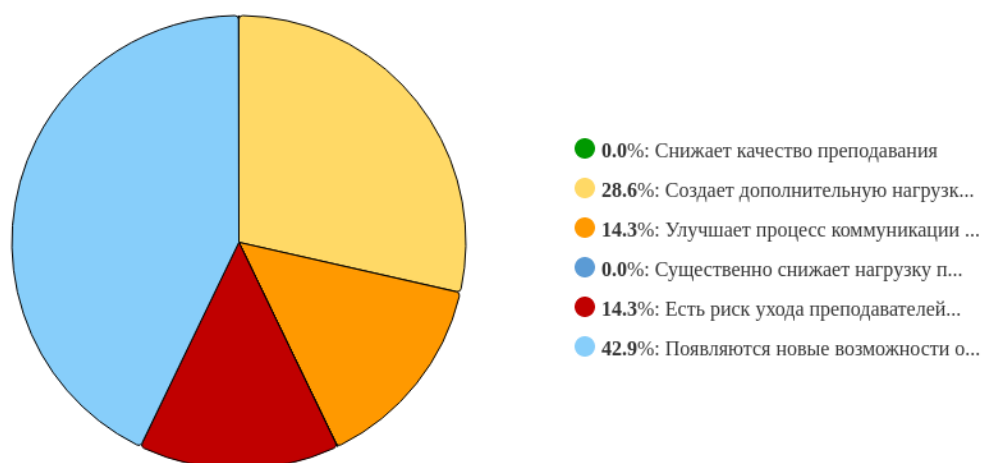


Рисунок 31 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 28,6% - указали, что он используется, 57,1% – что не используется, 14,3% - затруднились ответить.

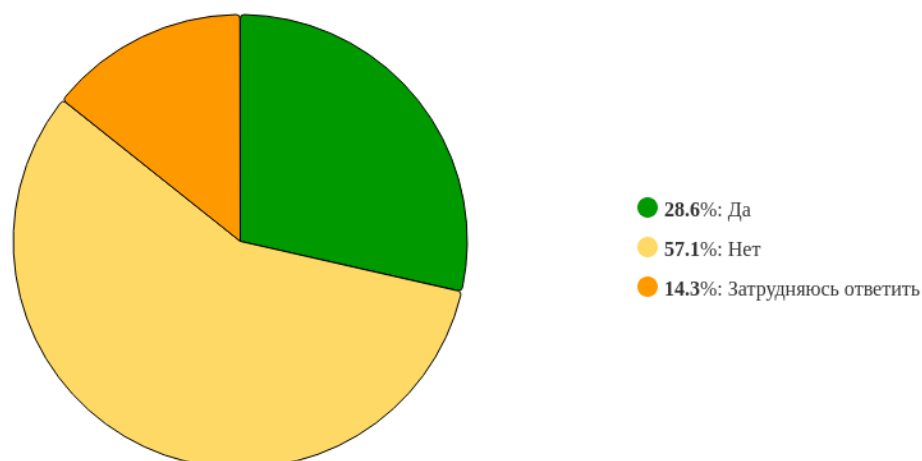


Рисунок 32 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- большинство респондентов 57,1% прямо указывают, что не видят преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;

- 14,3% рассматривают как преимущество доступность дистанционного формата;

- 14,3% связывают его значимость с соблюдением санитарно-эпидемиологического режима, то есть с возможностью сохранения образовательного процесса в особых условиях;

- 14,3% допускают дистанционный формат только для лекций, но не для семинарских занятий, что отражает признание его ограниченной применимости.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 42,9% не приемлют дистанционный формат из-за дефицита практической составляющей и контакта с пациентом;

- 42,9% связывают недостатки с проблемами контроля и качества усвоения знаний;

- 14,3% отмечают эмоциональное утомление от дистанционного формата.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют - 42,9% респондентов, затруднились ответить - 57,1%.

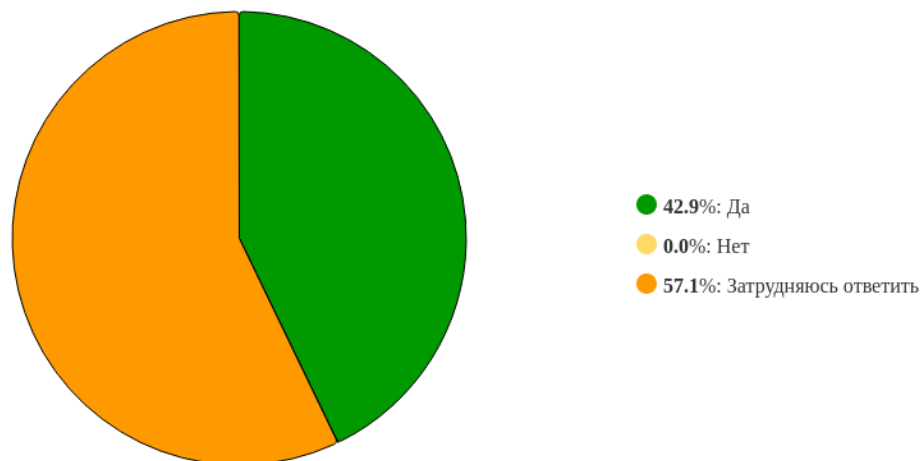


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 28,6% полностью удовлетворены;

- 42,9% частично удовлетворены;

- 28,6% затруднились с ответом.

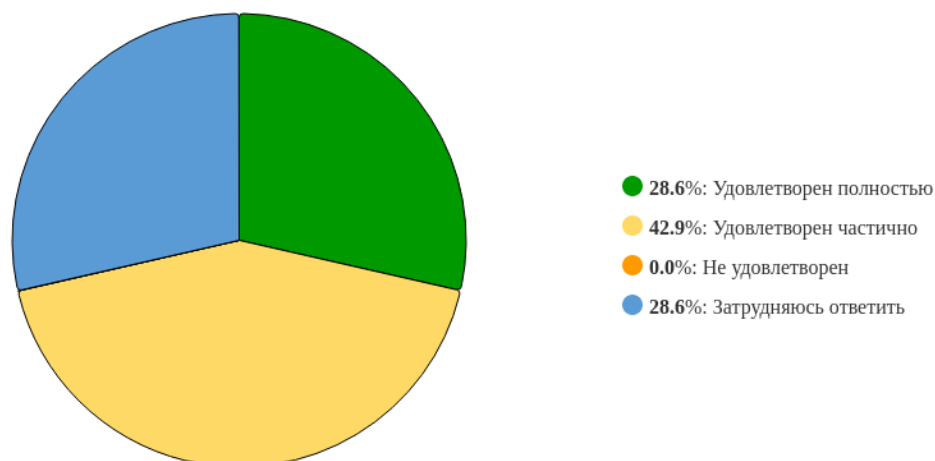


Рисунок 34 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены - 28,6% респондентов, частично удовлетворены – 57,1%, затруднились ответить - 14,3%.

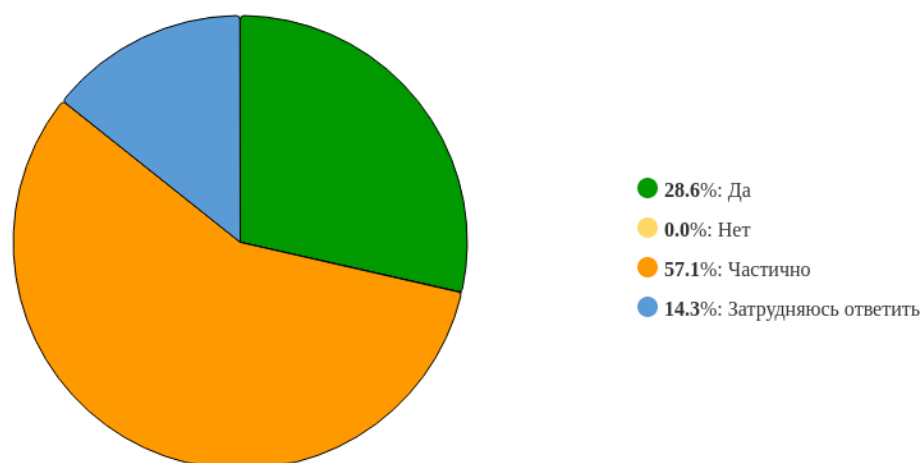


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Зонами отдыха и ожидания в Университете удовлетворены - 14,3% преподавателей, 57,1% – не удовлетворены, 28,6% - затруднились с оценкой.

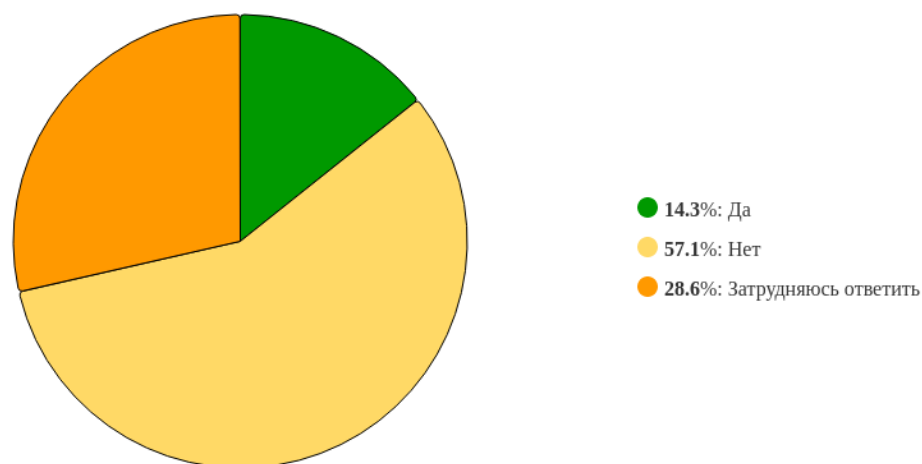


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений получили следующие оценки: 71,4% отметили средний уровень, 28,6% – низкий.

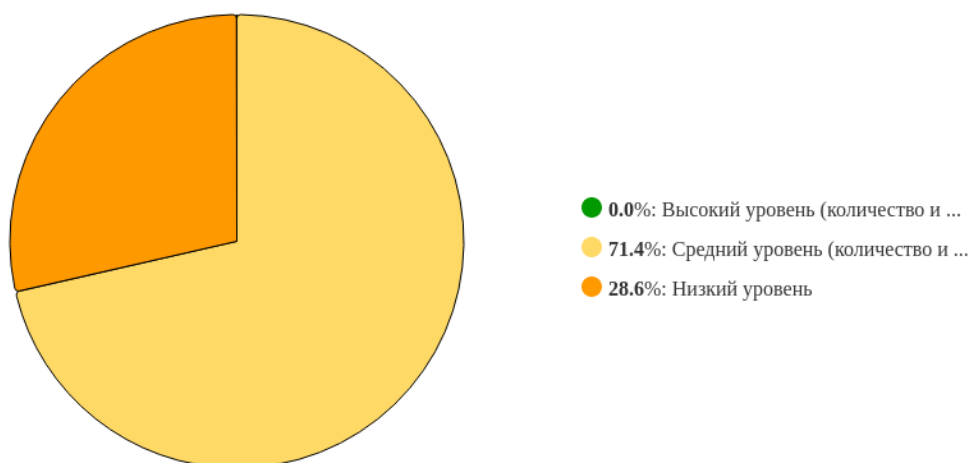


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой воспринимается менее однозначно: 42,9% оценивают его как среднее, 28,6% – как низкое, 28,6% - указывают на отсутствие обеспечения питьевой водой.

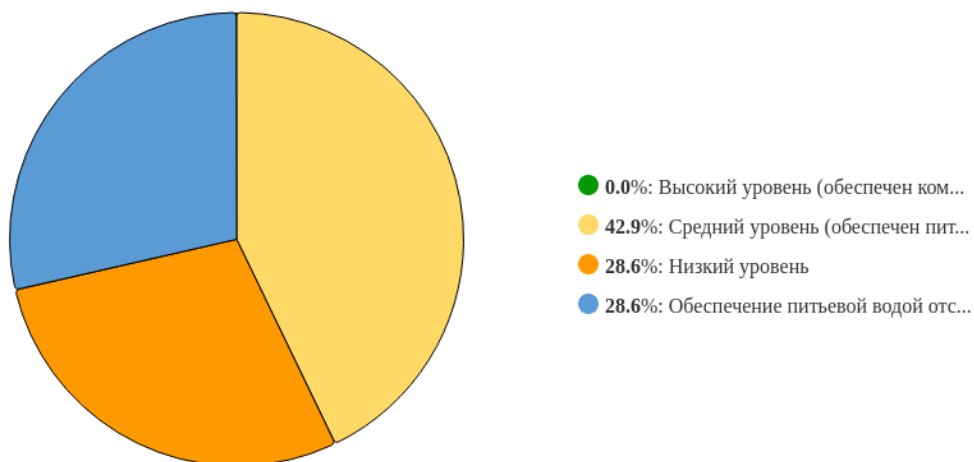


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

Санитарное состояние помещений Университета 14,3% респондентов характеризуют как высокое, 57,1% – как среднее, 28,6% – как низкое.

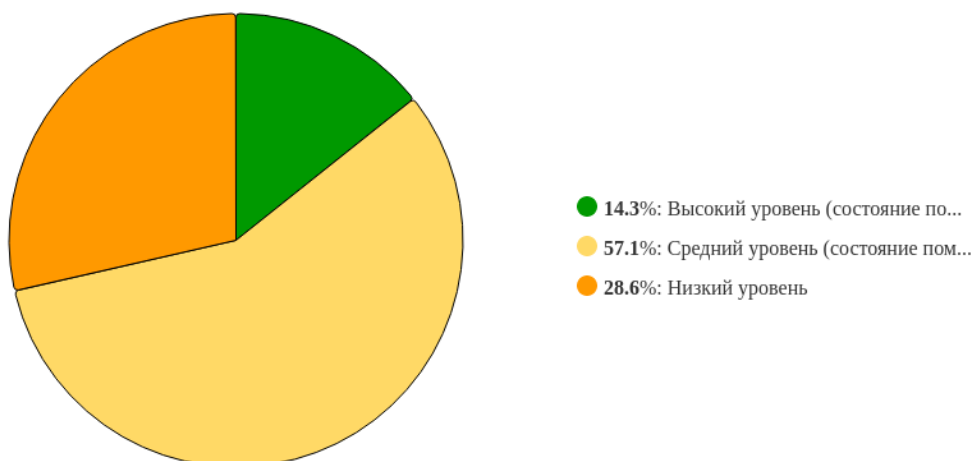


Рисунок 39 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

График работы устраивает 100% преподавателей.

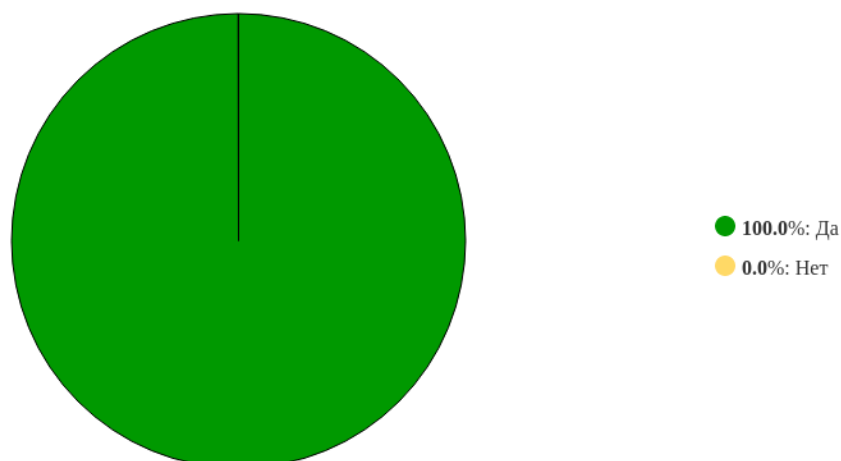


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

Навигацию внутри Университета опрошенные (100%) оценивают на среднем уровне.

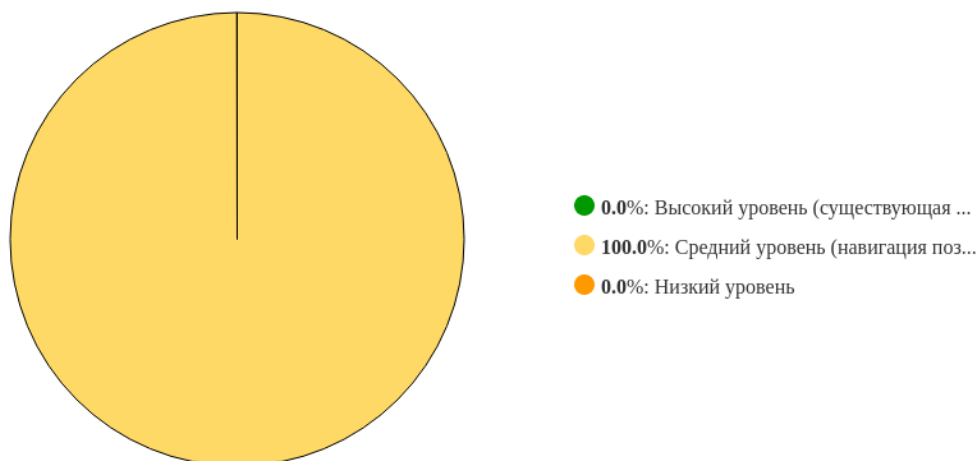


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре 85,7% респондентов считают достаточным, в то время как 14,3% затруднились с ответом.

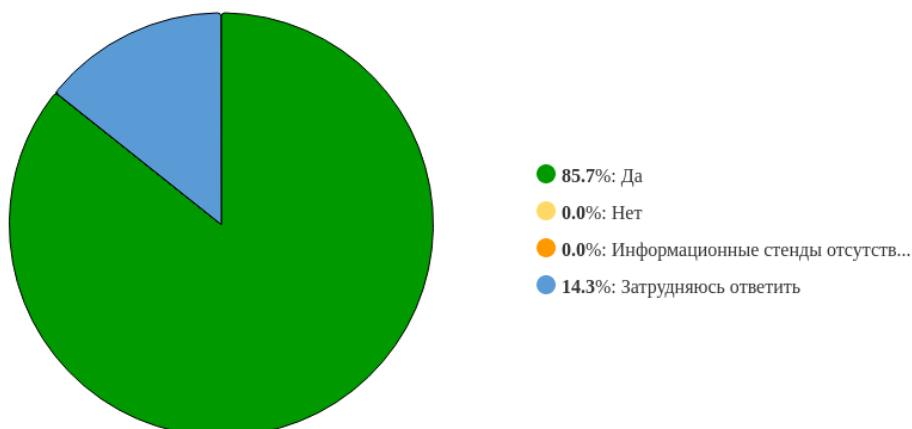


Рисунок 42 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организация документооборота в Университете получила следующую оценку: 42,9% преподавателей удовлетворены ею, 57,1% - не удовлетворены.

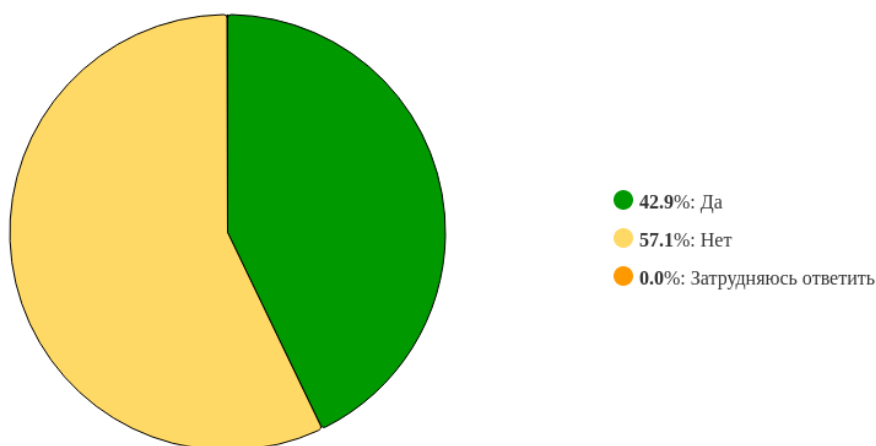


Рисунок 43 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 14,3% респондентов, 85,7% - не удовлетворяет.

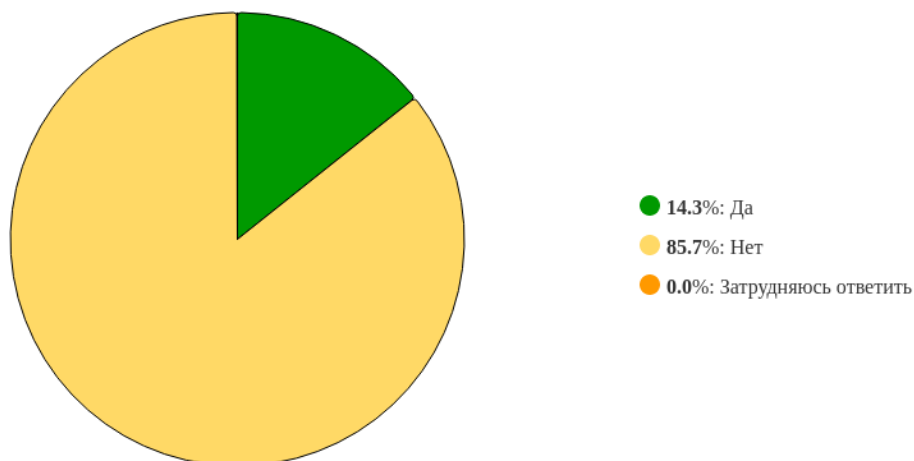


Рисунок 44 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Транспортную доступность Университета 14,3% опрошенных оценивают, как высокую, 85,7% – как среднюю.

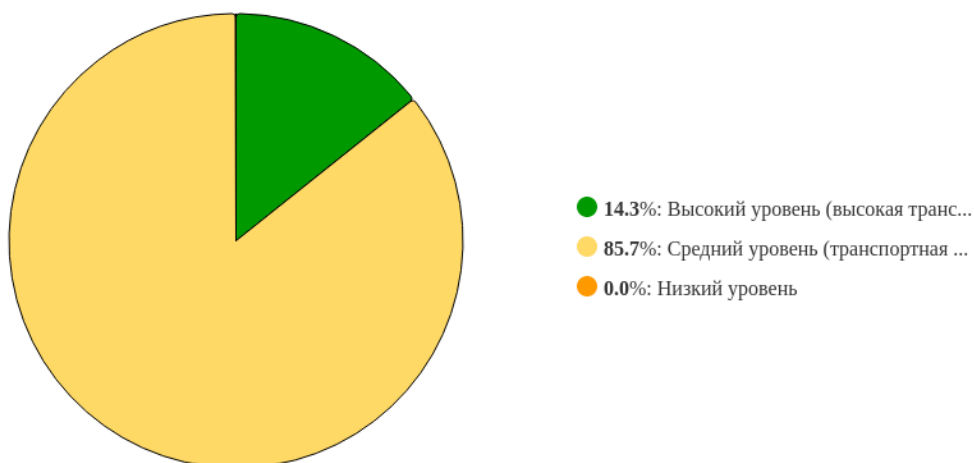


Рисунок 45 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья 42,9% респондентов считают созданными, 14,3% - отмечают, что условий нет, 42,9% - затруднились с ответом.

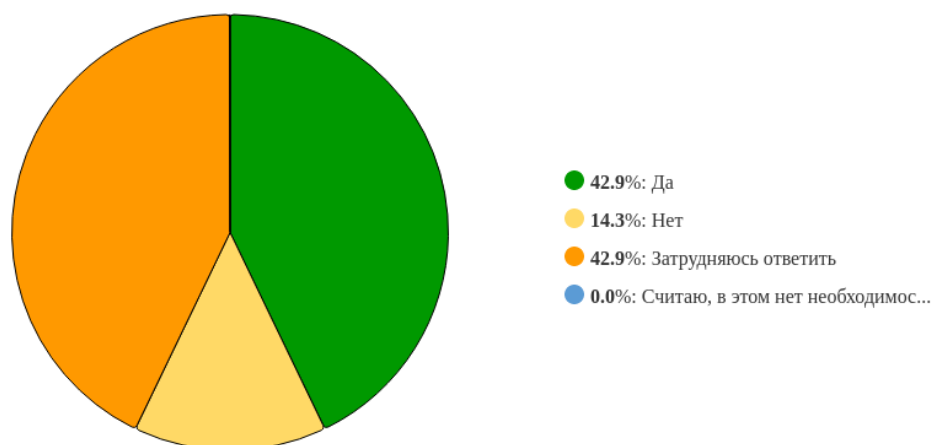


Рисунок 46 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальный сайт Университета для получения информации о его деятельности используют 100% преподавателей.

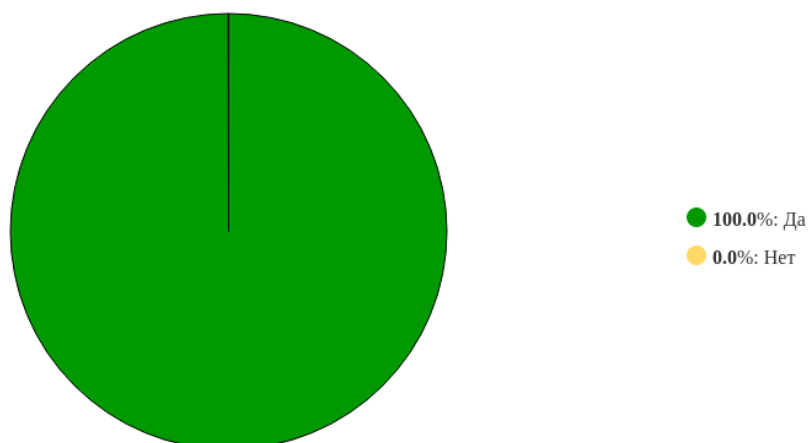


Рисунок 47 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы Университета в социальных сетях используют 71,4% респондентов, 28,6% - сообщили, что не пользуются ими.

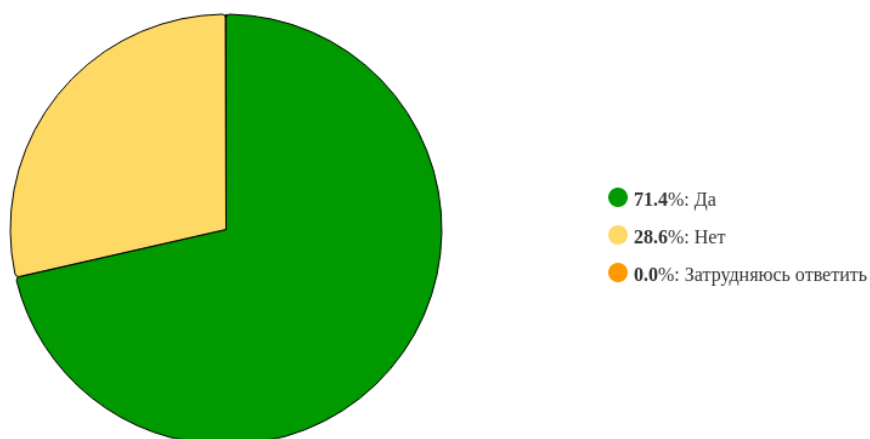


Рисунок 48 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (MAX, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 42,9% - удовлетворены, 14,3% – не удовлетворены, 42,9% - затруднились с ответом;

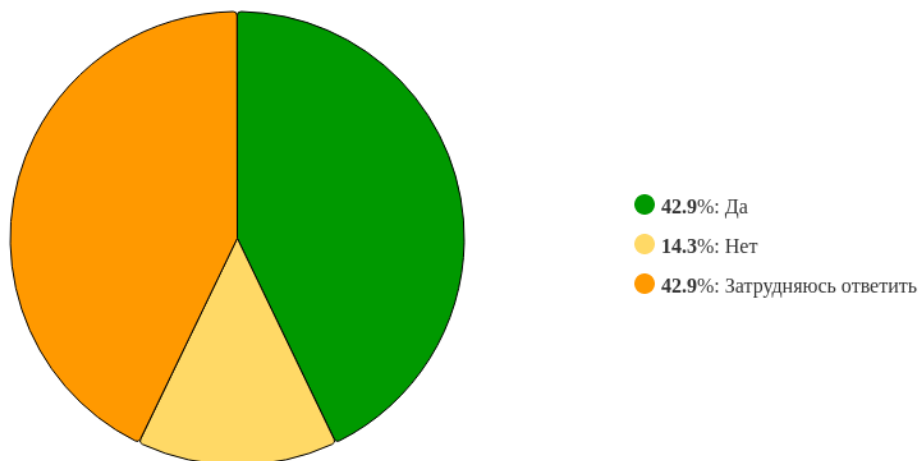


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 42,9% - удовлетворены, 14,3% – не удовлетворены, 42,9% - затруднились ответить;

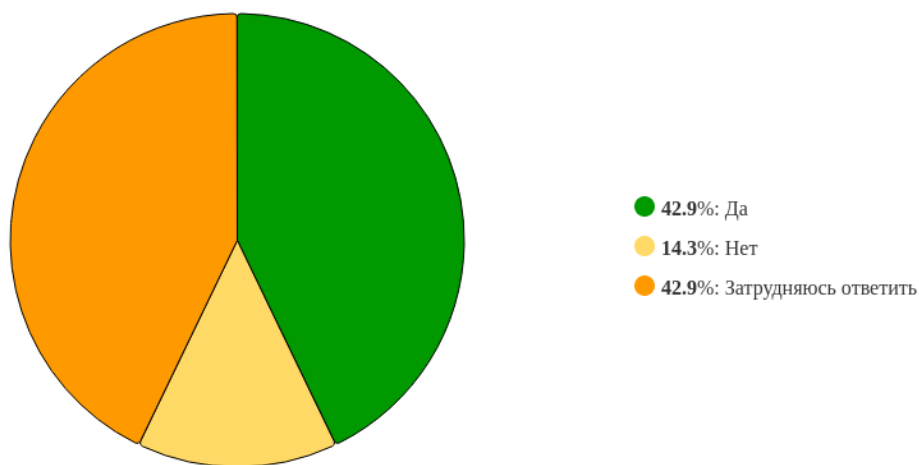


Рисунок 50 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 57,1% - удовлетворены, 42,9% - затруднились ответить;

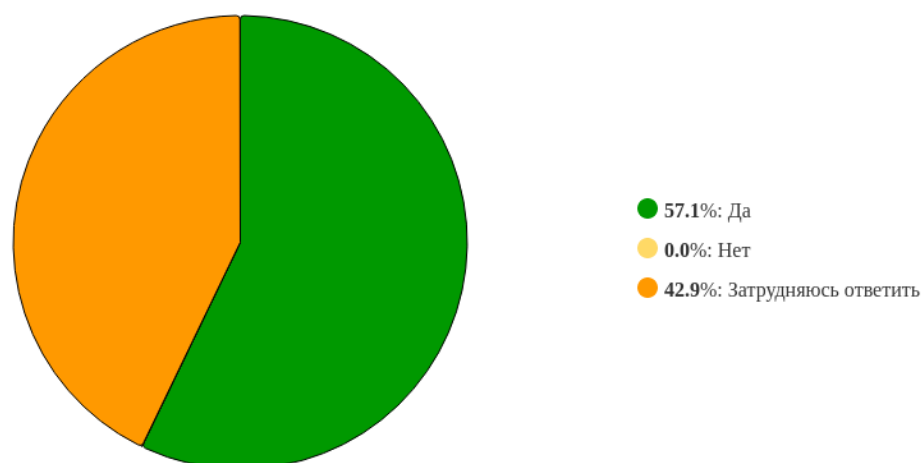


Рисунок 51 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 57,1% - удовлетворены, 42,9% - затруднились с ответом.

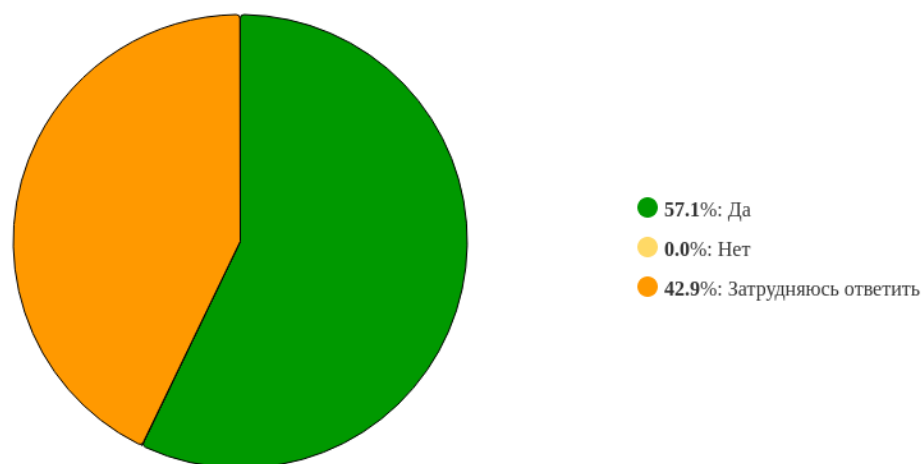


Рисунок 52 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 16,7% затруднились с формулировкой ответа;
- 16,7% акцентируют внимание на необходимости усиления языковой подготовки иностранных обучающихся;
- 16,7% связаны с материально-техническим обеспечением (оборудованные учебные комнаты для клинических кафедр);
- 16,7% подчеркивают необходимость усиления клинического мышления и практико-ориентированного обучения, увеличения времени у постели больного;
- 16,7% касаются организационно-методических вопросов, включая формирование образовательных программ и использование возможностей искусственного интеллекта в образовании;
- 16,7% указывают на низкий базовый уровень знаний у поступающих.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 40% связывают повышение качества образовательного процесса с улучшением материально-технической базы;
- 20% акцентируют внимание на кадрово-управленческом обновлении;
- 20% связывают повышение качества с усилением требований к базовому уровню знаний у поступающих.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты преимущественно в возрасте 30–50 лет. 71,4% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 14,3% – доктора наук, 42,9% имеют ученое звание доцента, а 71,4% являются специалистами-практиками. При этом 85,7% опрошенных имеют действующую аккредитацию специалиста по профилю реализуемой образовательной программы. Среди практикующих специалистов представлены сотрудники со стажем работы 6–10 лет (14,3%), а также сотрудники с более продолжительным профессиональным опытом (57,1% – 11–20 лет, 28,6% – свыше 20 лет).

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 85,7% респондентов, 57,2% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 57,2% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 57,1% - полностью удовлетворены, 42,9% - частично удовлетворены. 71,4% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест. При этом доступ к оборудованным рабочим местам остается неоднородным: 57,1% могут пользоваться компьютером или ноутбуком с интернетом при первой необходимости, а 42,9% вынуждены использовать личное устройство. Это указывает на необходимость точечного дооснащения рабочих мест и расширения гарантированного доступа к компьютерной технике и интернету.

85,7% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса, тогда как 14,3% не удовлетворены качеством учебного расписания, распределения нагрузки и календарного графика. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 42,9% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, презентации – 86%, решение задач – 71%, тестовые формы, индивидуальные проекты, рефераты и проверочные/контрольные работы – по 29%, групповые проекты – 14%. Вместе с тем 57,1% респондентов часто и 42,9% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 71,4% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности. Осведомлённость

о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 71,4% - хорошо знакомы с ними, 28,6% – частично.

Качество взаимодействия с университетскими подразделениями оценивается неоднозначно: с центром карьеры и компетенций удовлетворительно взаимодействуют 28,6%, при этом 57,1% не взаимодействуют с ним вовсе; взаимодействие с центром подготовки кадров в ординатуре положительно оценивают 42,9% преподавателей, однако 28,6% не удовлетворены работой центра и 28,6% с ним не взаимодействуют. Взаимодействие с центром подготовки кадров по программам ДПО положительно оценивают 71,4% преподавателей, однако 28,6% с данным подразделением не взаимодействуют.

Возможности студенческой научной работы оцениваются умеренно (71,4% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка ординаторов вызывает вопросы у 71,4% преподавателей (57,1% отмечают неполные, фрагментарные знания; 14,3% считают, что ординаторы практически не обладают необходимой базой). Лишь 14,3% полагают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины, еще 14,3% затруднились с ответом.

57,1% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость проведения целевых методических мероприятий.

Научная активность ППС в целом сохраняется на умеренном уровне. 57,1% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год. Активность в научных коммуникациях также достаточно высока: 71,4% выступали с докладами на научно-практических мероприятиях и 85,7% – на научно-образовательных. Повышение квалификации за последние 3 года проходили 57,1% в своём вузе, 14,3% – в федеральном научном/национальном медицинском исследовательском центре, 14,3% – в других образовательных организациях, еще 14,3% не проходили вовсе.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Оснащенность Университета оборудованием на 4–5 баллов оценивают 28,6% преподавателей, ещё 28,6% - 3 балла, 28,6% – 2 балла, 14,3% – 1 балл. Симуляционное оборудование используется ограниченно: 14,3% применяют его часто, 42,9% – иногда, 42,9% - не используют совсем. Вместе с тем электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 85,7% опрошенных, 14,3% указывают, что возможности их применения отсутствуют. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (71%), размещение материалов (71%), оценка письменных работ (29%), ответы на вопросы ординаторов (29%), размещение аудио- и/или видео-лекций (29%), использование электронного расписания (14%), пользование электронной библиотекой (14%). При этом 29% знают о наличии ЭИОС, но не используют её. Предложения по улучшению ЭИОС связаны с упрощением доступа и навигации (42,9%), обучающей и консультационной поддержкой пользователей (28,6%), и укреплением технической инфраструктуры (28,6%); 14,3% либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо не дали содержательного ответа.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают неоднозначно: 42,9% говорят о появлении новых возможностей организации образовательного и научного процессов, 14,3% – об улучшении коммуникации с ординаторами, хотя 28,6% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий, а 14,3% указывают на риск ухода преподавателей старших поколений. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 28,6% указали, что он применяется, 57,1% – что нет, 14,3% - затруднились ответить. Отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 57,1% - не видят существенных преимуществ или относятся к нему отрицательно, 14,3% - рассматривают как преимущество доступность дистанционного формата, 14,3% - считают главным плюсом возможность сохранения образовательного процесса в особых условиях, еще 14,3% допускают дистанционный формат только для лекций, но не для семинарских занятий. Среди недостатков выделяются дефицит практической составляющей и контакта с пациентом (42,9%), проблемы контроля и качества усвоения знаний (42,9%), а также эмоциональное утомление от дистанционного формата (14,3%). Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют - 42,9% респондентов, 57,1% - затруднились с ответом. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены - 28,6%, частично удовлетворены – 42,9%, еще 28,6% - затруднились ответить. Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены - 28,6% респондентов, 57,1% - частично удовлетворены, 14,3% - затруднились с ответом.

Санитарные условия в целом оцениваются скорее, как соответствующие нормам (71,4% дают высокие или средние оценки санитарному состоянию помещений). Зонами отдыха удовлетворены - 14,3% участников опроса, 57,1% - не удовлетворены, 28,6% - затруднились с ответом. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений на среднем уровне оценивают 71,4%, тогда как 28,6% считают их уровень низким. Обеспечение питьевой водой признано проблемным у 57,2% респондентов (28,6% оценивают его как низкое и 28,6% говорят о полном отсутствии), что требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды.

Графиком работы удовлетворены 100% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как среднюю 100% респондентов. Количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены - 85,7%, 14,3% - затруднились с ответом. Организация документооборота устраивает 42,9% преподавателей, 57,1% не удовлетворены, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов. Качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворены - 14,3%, не удовлетворены - 85,7%.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 100% респондентов (14,3% и 85,7% соответственно). Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению, 42,9%

опрошенных созданы; 14,3% - считают, что условий нет, 42,9% - затруднились ответить, что свидетельствует о необходимости повышения информированности.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 71,4%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены - 42,9%, деканата – 42,9%, административно-управленческого персонала – 57,1%, работников охраны – 57,1%.

В целом результаты опроса демонстрируют достаточно высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО 31.08.12 Функциональная диагностика. Преподаватели в значительной степени удовлетворены условиями труда, профессиональными возможностями, организацией учебного процесса, научной и цифровой составляющей деятельности, активно используют электронные устройства и современные образовательные технологии. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение общего уровня качества образовательных услуг, дооснащение рабочих мест и расширение доступа к оборудованной технике, усиление практико-ориентированного и симуляционного обучения, совершенствование методической поддержки ППС, повышение базовой подготовки обучающихся, развитие ЭИОС и доступности цифровых ресурсов, улучшение санитарно-бытовых условий, модернизация учебных аудиторий и помещений кафедр, оптимизация документооборота, повышение качества взаимодействия с отдельными подразделениями Университета, а также повышение информированности об условиях обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева