

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет
о результатах опроса педагогических и научных работников об
удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в
рамках реализации основной профессиональной образовательной
программы высшего образования – программы ординатуры
по специальности **31.08.19 Педиатрия**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности 31.08.19 Педиатрия (далее - ОП ВО Педиатрия).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Педиатрия.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 61 вопрос анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие педагогические и научные работники Университета, участвующие в реализации ОП ВО Педиатрия.

Возрастной состав анкетировемых: 38% – в возрасте от 30 до 50 лет, 50% – 50-70 лет, 12% – до 30 лет.

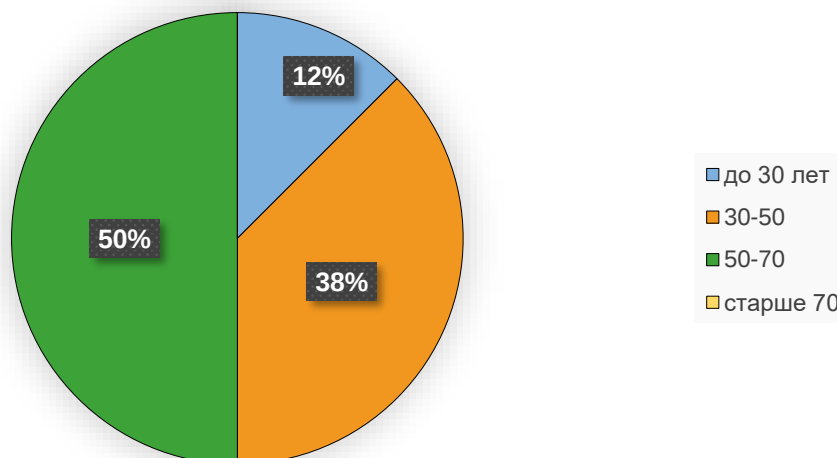


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

62,5% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 25% – ученую степень доктора наук, 12,5% – не имеют ученой степени.

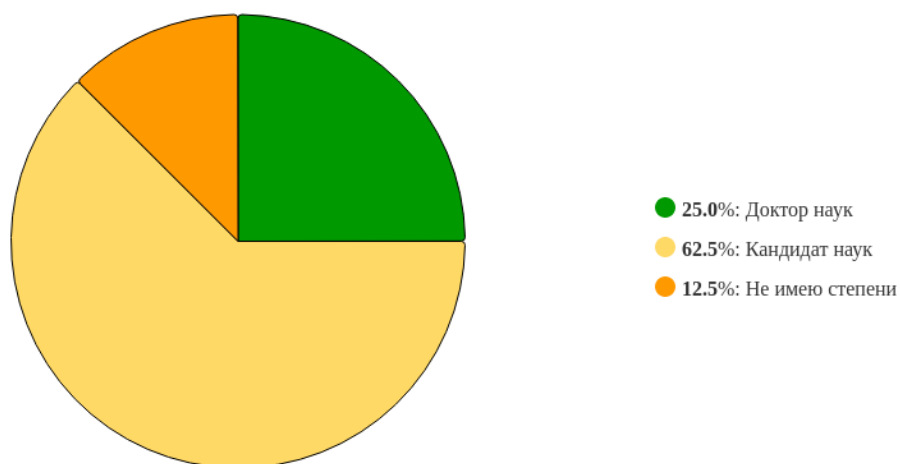


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

62,5% имеют ученое звание доцента, 37,5% – не имеют ученого звания.

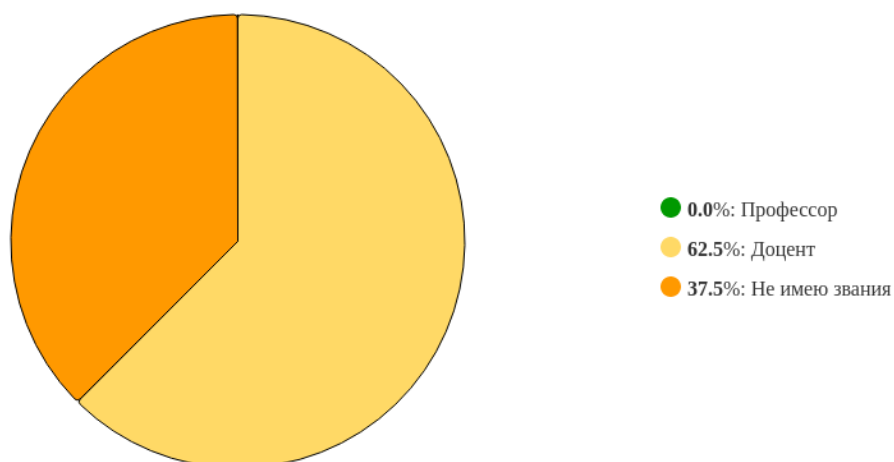


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Среди участников опроса 100% являются специалистами-практиками, деятельность которых связана с профилем реализуемой образовательной программы.

Среди тех, кто обозначил стаж практической деятельности, можно выделить следующие группы: до 5 лет – 12,5%, 6-10 лет – 25%, 11-20 лет – 12,5%, свыше 20 лет – 50%.

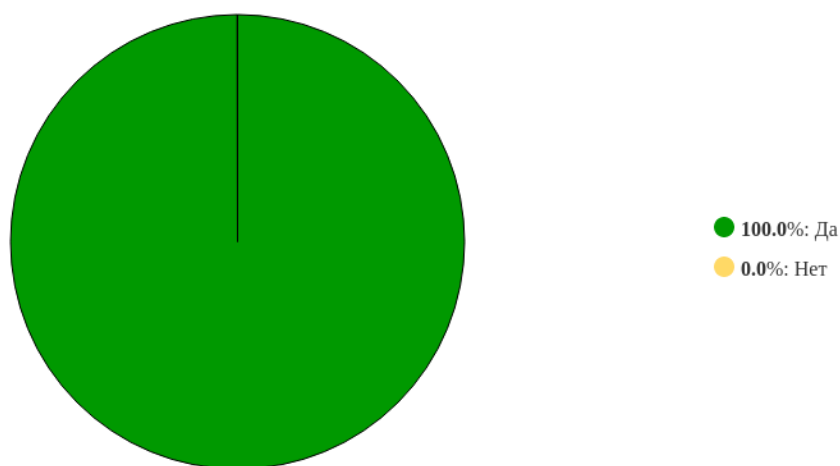


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Наличие действующей аккредитации специалиста по профилю реализуемой образовательной программы подтверждают 75% респондентов, ещё 25% сообщили об её отсутствии.

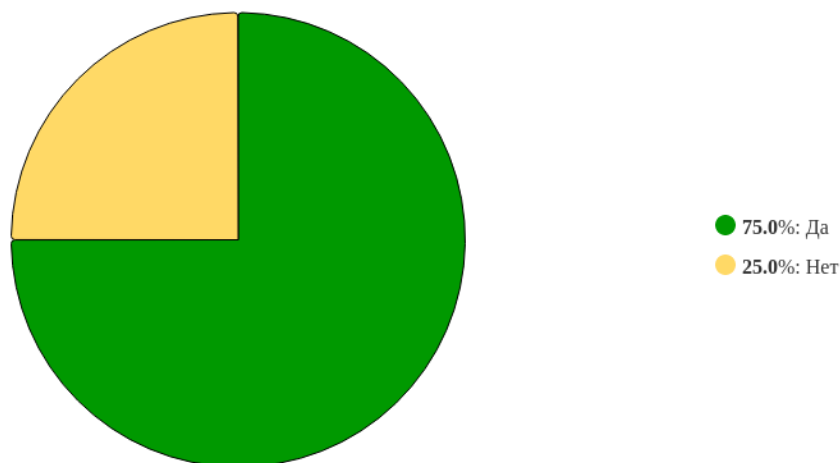


Рисунок 5 - «Имеется ли у вас действующая аккредитация специалиста по специальности реализуемой образовательной программы ординатуры?»

Общий уровень оказания образовательных услуг в Университете оценивается преподавателями преимущественно положительно: 12,5% характеризуют его как высокий, 37,5% – как средний, 25% – как низкий, 25% - затруднились с ответом.

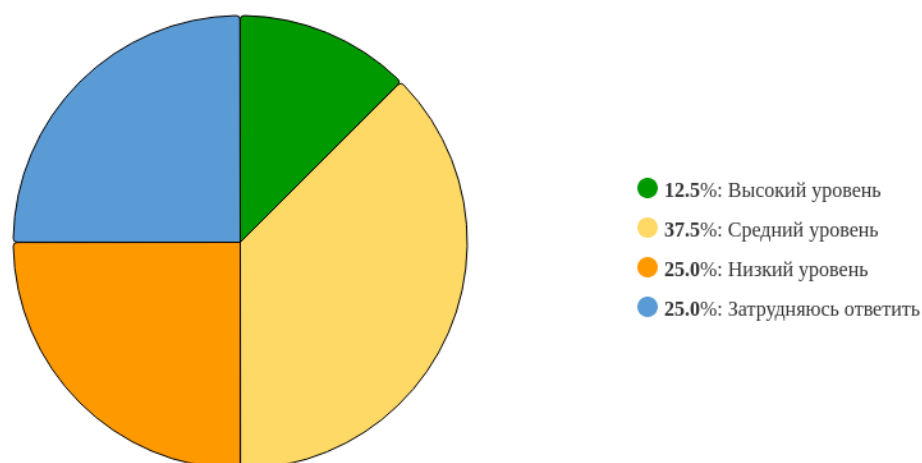


Рисунок 6 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьерного развития в рамках работы по образовательной программе участники опроса оценили следующим образом: 25% - 5 баллов, 62,5% – 4 балла, 12,5% – 3 балла.

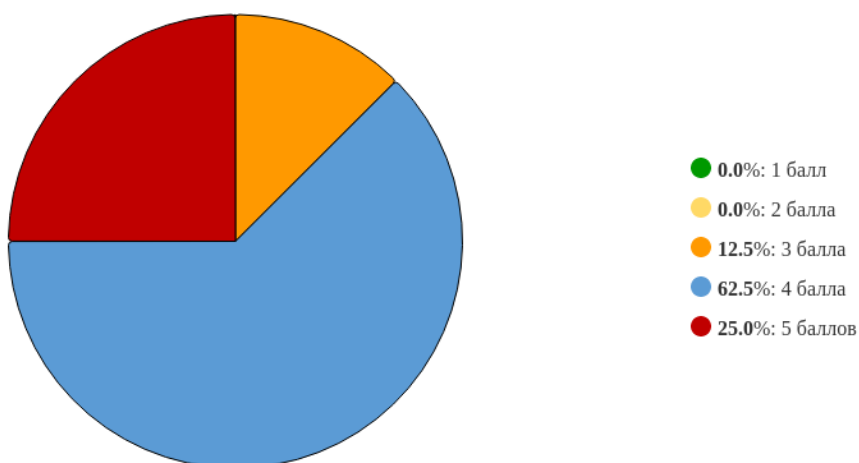


Рисунок 7 - «В какой мере ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале)?»

Удовлетворённость работой в Университете в целом можно охарактеризовать как достаточно высокую: 25% респондентов полностью удовлетворены своей работой, 37,5% - скорее удовлетворены, 37,5% - отмечают как положительные, так и проблемные стороны.

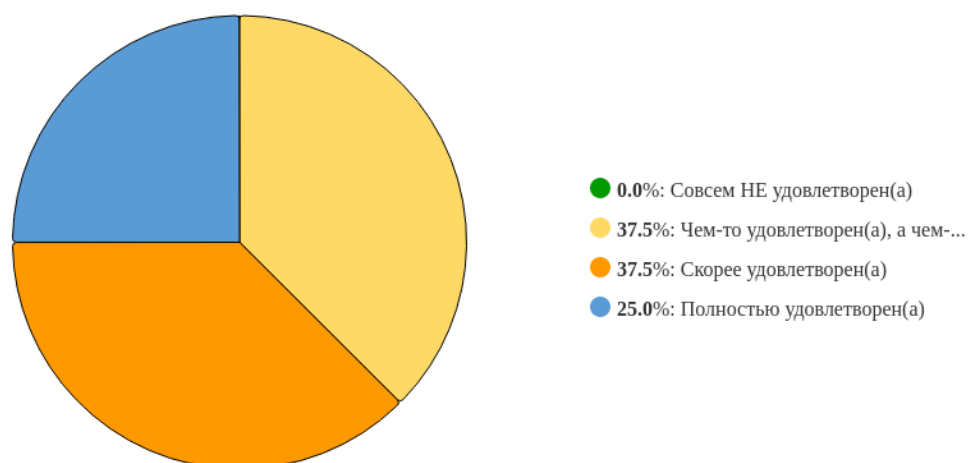


Рисунок 8 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре получили преимущественно положительную оценку: 37,5% опрошенных полностью удовлетворены ими, 62,5% – удовлетворены частично.

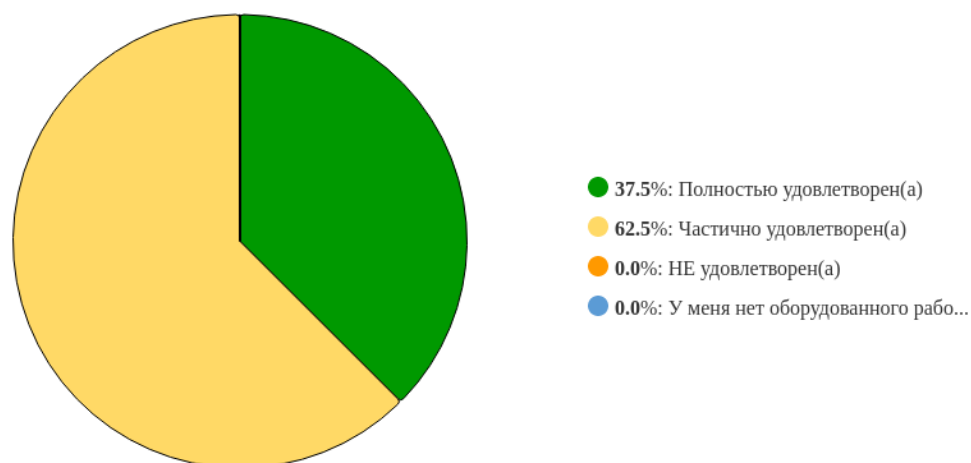


Рисунок 9 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

Оснащённость рабочего места на кафедре 62,5% преподавателей устраивает полностью, 25% - удовлетворены ею лишь частично, 12,5% - выразили не-удовлетворённость.

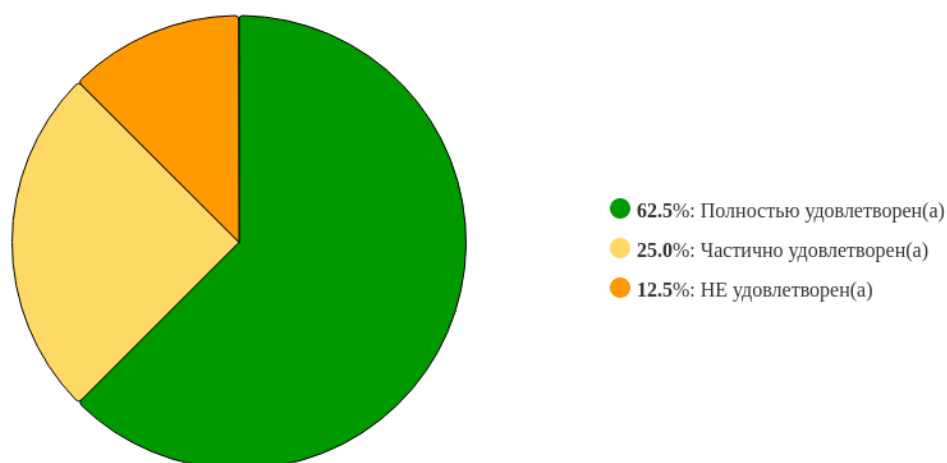


Рисунок 10 - «Удовлетворены ли Вы оснащенностью своего рабочего места на кафедре?»

Обеспеченность рабочим местом, оборудованным компьютером или ноутбуком с доступом в интернет, характеризуется следующим образом: 62,5% могут воспользоваться им при первой необходимости, 25% - вынуждены использовать личное устройство, а 12,5% - работают дома на личном компьютере.

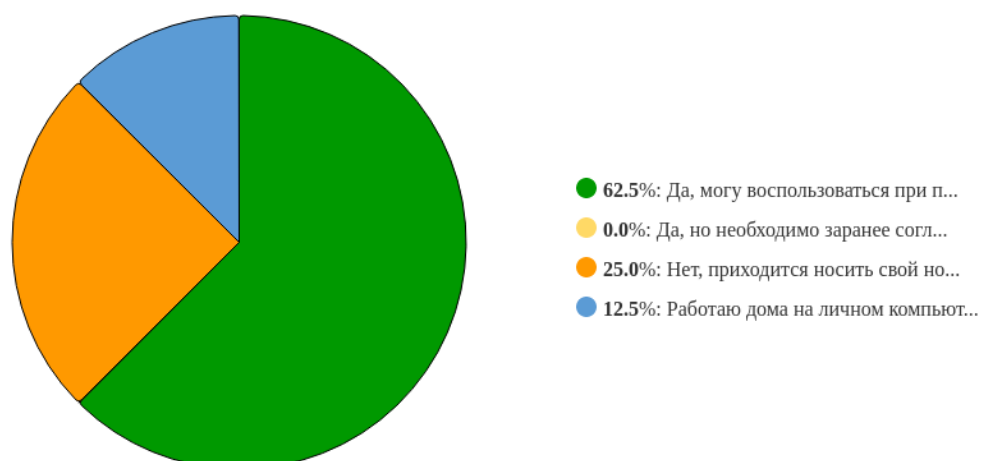


Рисунок 11 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса большинство участников опроса оценивают положительно: 62,5% - полностью удовлетворены учебным расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком, 12,5% - удовлетворены частично, 25% - не удовлетворены.

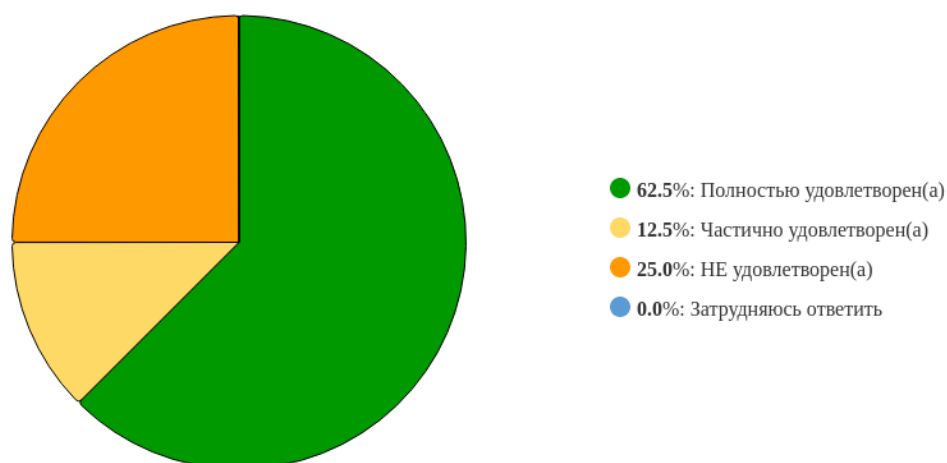


Рисунок 12 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации по вопросам организации учебного процесса получил следующие оценки: 62,5% - 5 баллов, 25% – 3 балла, 12,5% - затруднились с ответом.

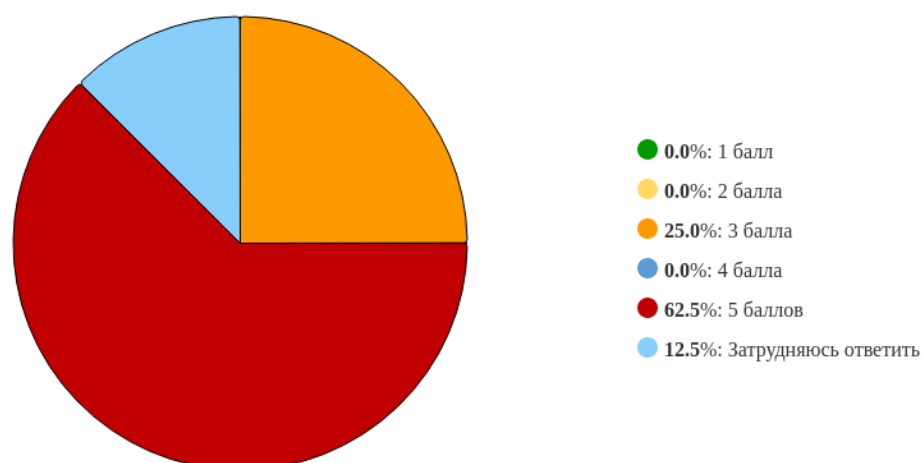


Рисунок 13 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Решение задач используют 50%, тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) – 50%, презентации – 50%, групповые проекты – 25%. Индивидуальные проекты задействуют 13% опрошенных, рефераты – 13%, проверочные и контрольные работы – 13%.



Рисунок 14 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 37,5% преподавателей, иногда – 62,5%.

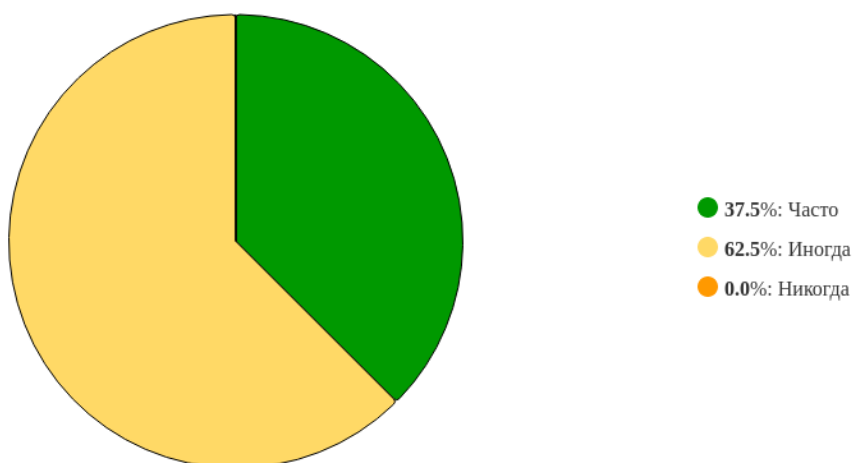


Рисунок 15 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Взаимодействие с центром карьеры и компетенций 37,5% опрошенных оценивают положительно, 12,5% не удовлетворены качеством такого взаимодействия, при этом 50% указали, что не взаимодействуют с данным подразделением.

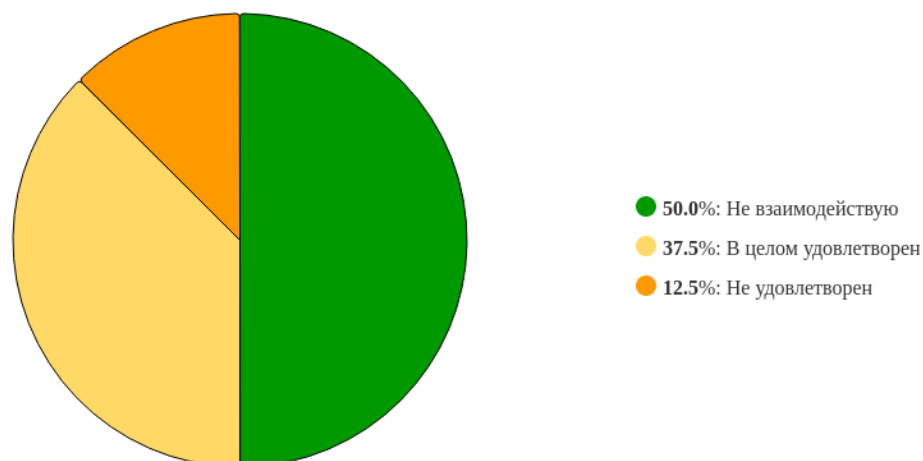


Рисунок 16 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром карьеры и компетенций?»

Качество взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре 75% респондентов оценивают, как удовлетворительное, 12,5% - не довольны работой центра, ещё 12,5% - не взаимодействуют с этим подразделением.

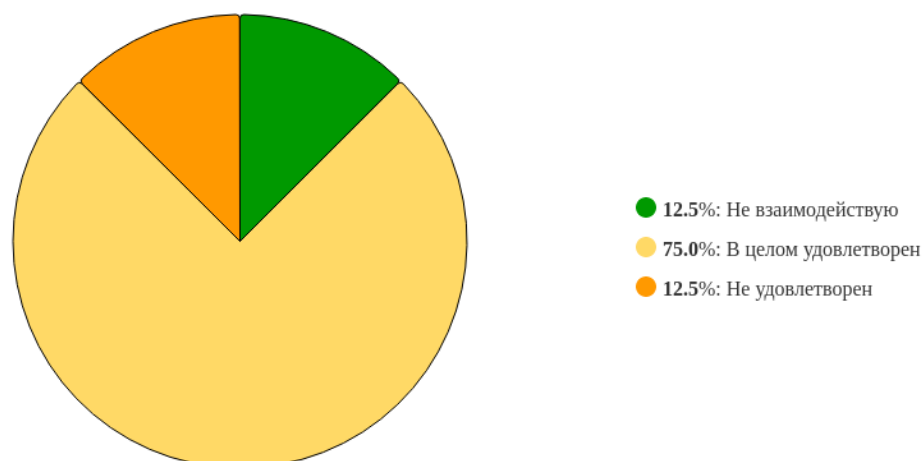


Рисунок 17 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре?»

В отношении взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО ответы показывают, что 75% преподавателей в целом удовлетворены, а 25% не взаимодействуют с данным центром.

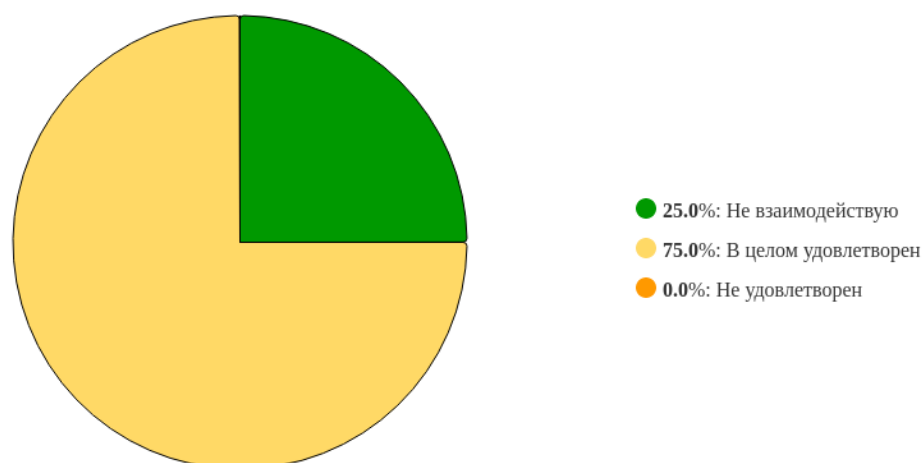


Рисунок 18 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО?»

Интерес к инновациям в педагогической деятельности выражен у большинства опрошенных: 62,5% считают, что этого требует современное время, 25% придерживаются традиционных подходов, 12,5% - затруднились с ответом.

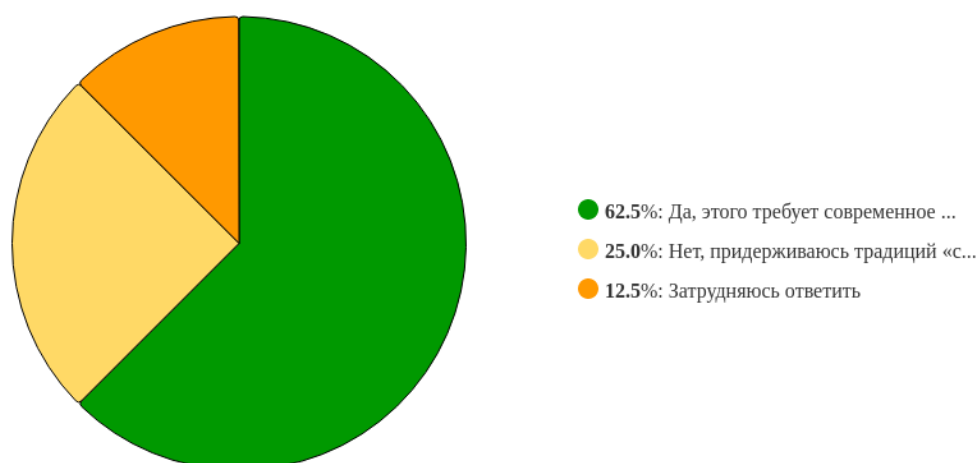


Рисунок 19 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Осведомлённость о требованиях ФГОС к реализации образовательных программ находится на достаточно высоком уровне: 87,5% респондентов ответили утвердительно, 12,5% указали на частичную осведомлённость.

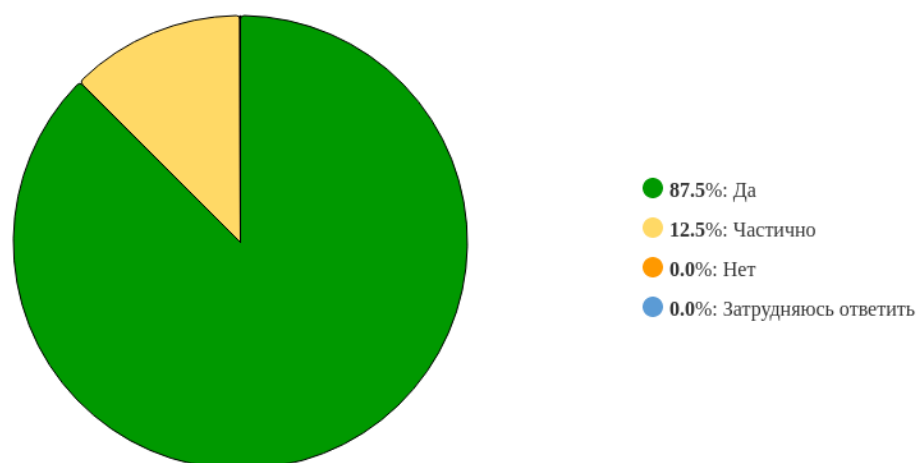


Рисунок 20 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Имеющиеся возможности для реализации научно-исследовательской работы обучающихся на кафедре были оценены следующим образом: 12,5% - 5 баллов, 37,5% – 4 балла, 25% – 2 балла, 25% - затруднились с ответом.

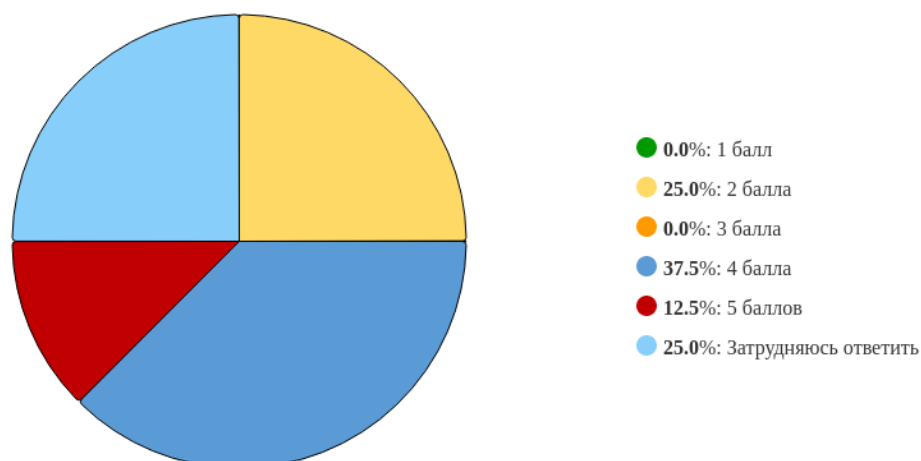


Рисунок 21 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки обучающихся респонденты оценили следующим образом:

- 50% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 12,5% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины;
- 12,5% полагают, что ординаторы практически не обладают необходимыми знаниями;
- 25% затруднились с ответом.

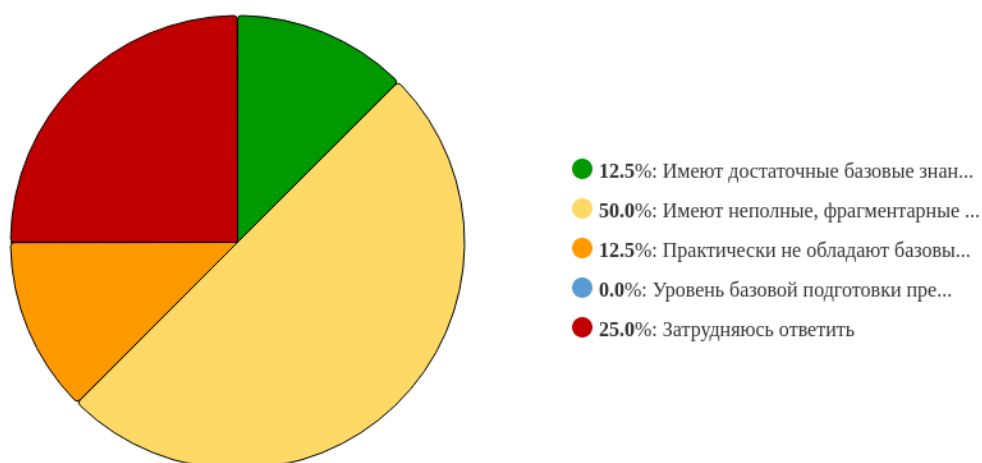


Рисунок 22 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 50% преподавателей, тогда как 50% считают, что такой потребности нет.

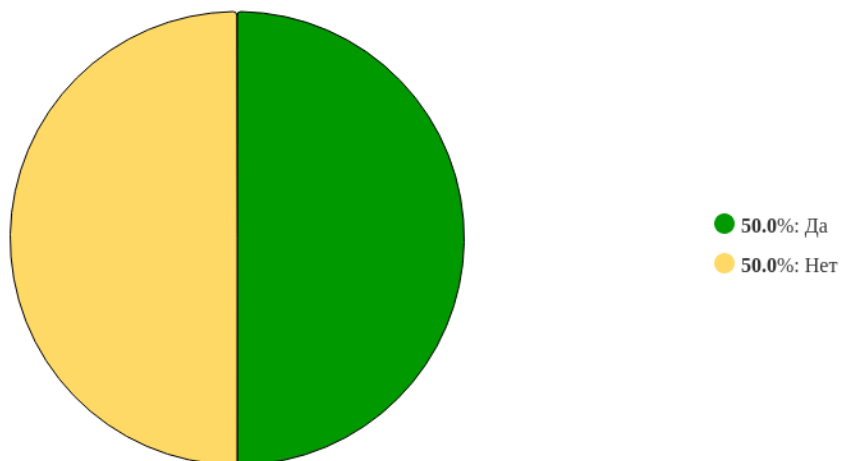


Рисунок 23 - «Нуждаетесь ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (87,5%) прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 12,5% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 50% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 37,5% указывают на публикации, связанные с РИНЦ;
- 25% упоминают международную библиографическую базу Scopus;
- 12,5% указали на наличие патента на изобретение.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 87,5% респондентов.

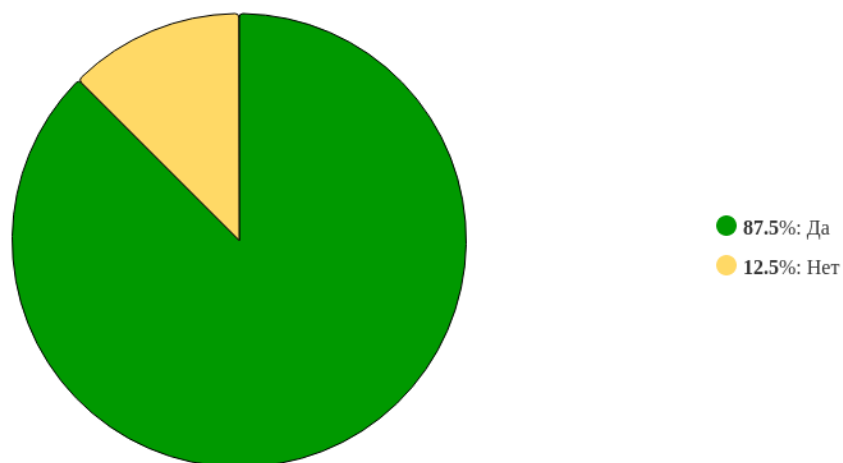


Рисунок 24 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 75% опрошенных.

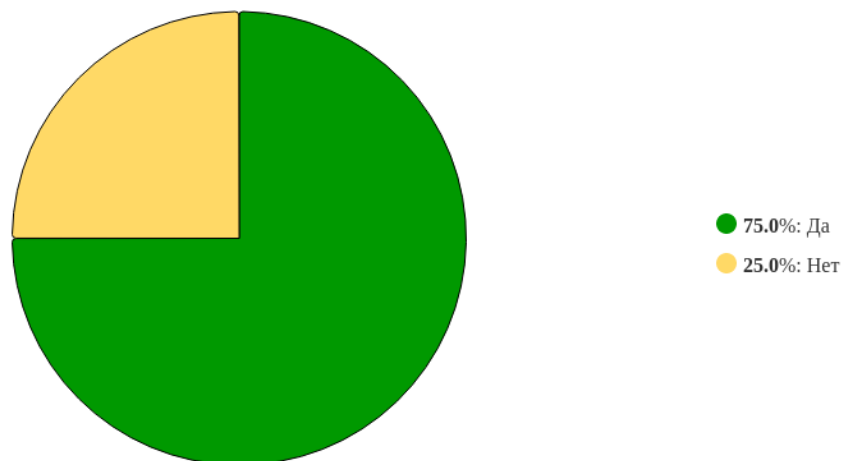


Рисунок 25 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года в своём вузе проходили 62,5%, в Федеральном научном/национальном медицинском исследовательском центре – 37,5%.

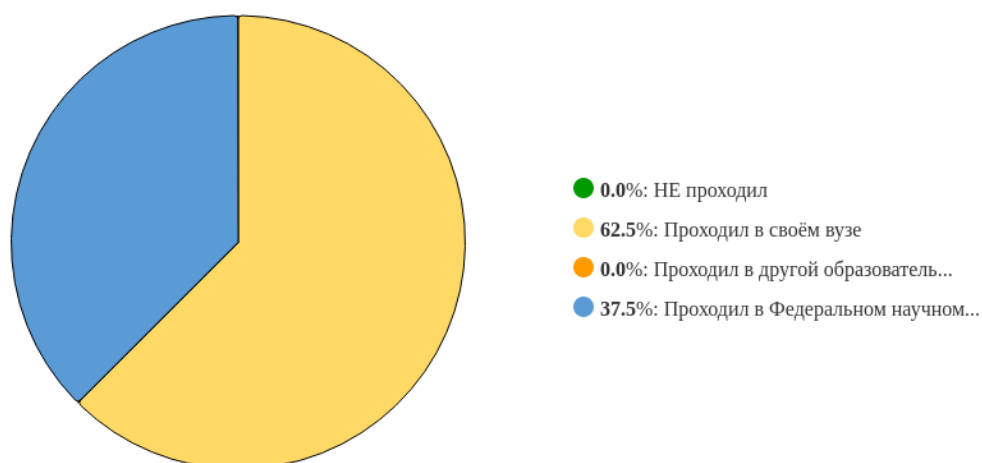


Рисунок 26 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 3-4 баллов:

- 5 баллов – 12,5%;
- 4 балла – 37,5%;
- 3 балла – 37,5%;
- 2 балла – 12,5%.

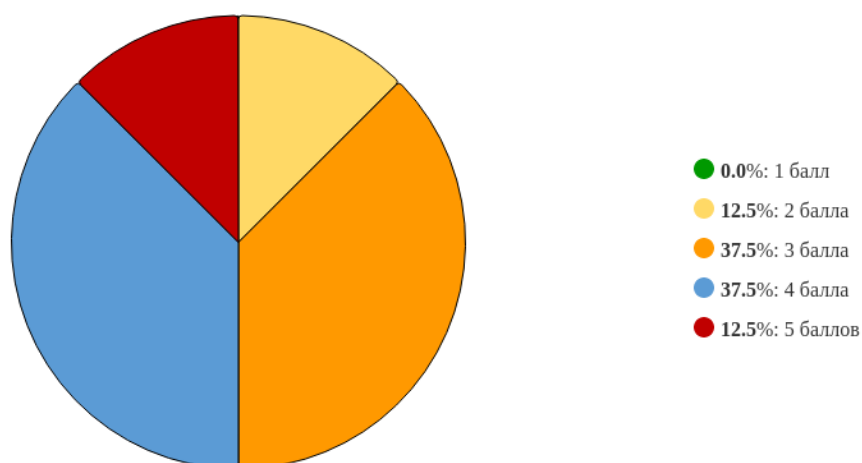


Рисунок 27 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 37,5% часто применяют его в образовательном процессе, 37,5% – иногда, совсем не пользуются – 25%.

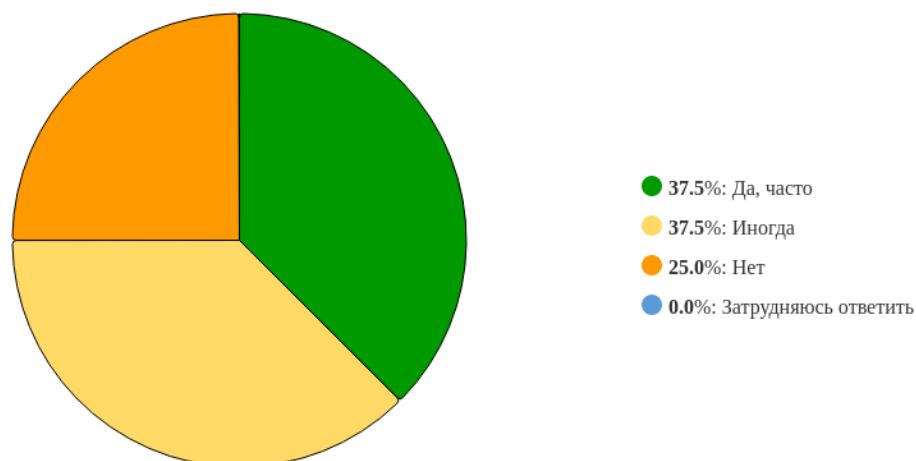


Рисунок 28 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют 100% преподавателей.

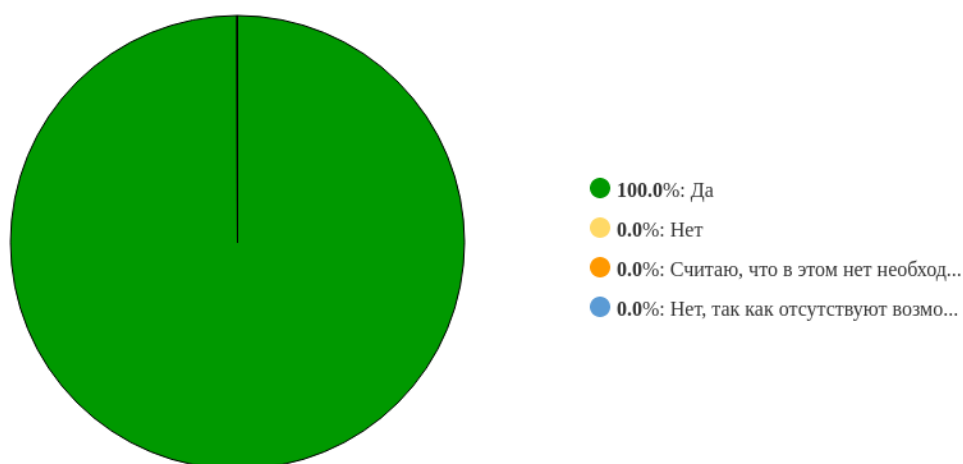


Рисунок 29- «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение заданий для занятий (63%), материалов (50%), оценка письменных работ (38%), пользование электронным расписанием (38%), электронной библиотекой (25%). Менее используемыми оказались: ответы на вопросы ординаторов (13%) и размещение аудио- и/или видео лекций (13%).

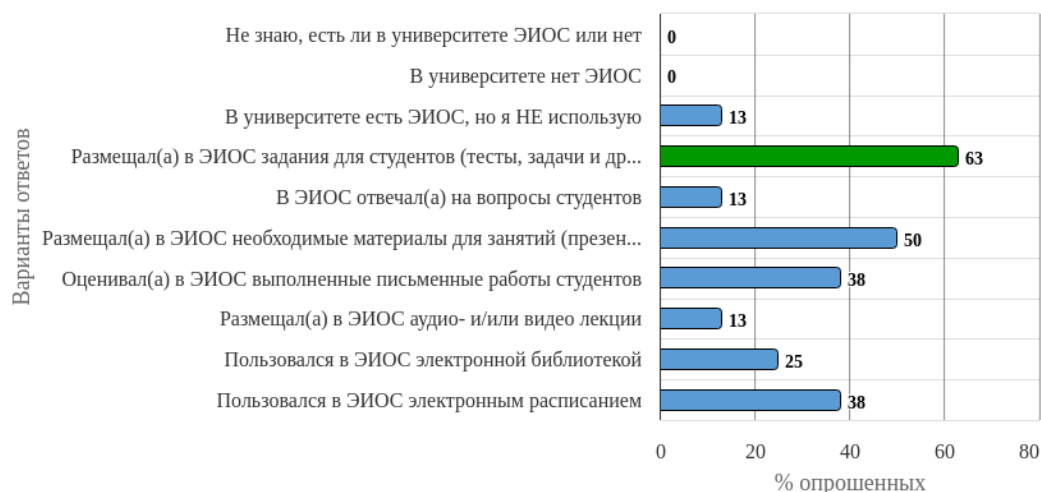


Рисунок 30 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 50% либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;
- 37,5% акцентировали внимание на необходимости упрощения доступа и навигации;
- 12,5% связывает повышение эффективности ЭИОС с укреплением технической инфраструктуры: стабильностью и скоростью интернет-соединения, наличием Wi-Fi на рабочих местах, повышением мощности платформы, обеспечением бесперебойной работы портала и оснащением кафедр оборудованием.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 25% отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 25% – улучшение коммуникации между преподавателем и ординаторами. В то же время 50% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий.

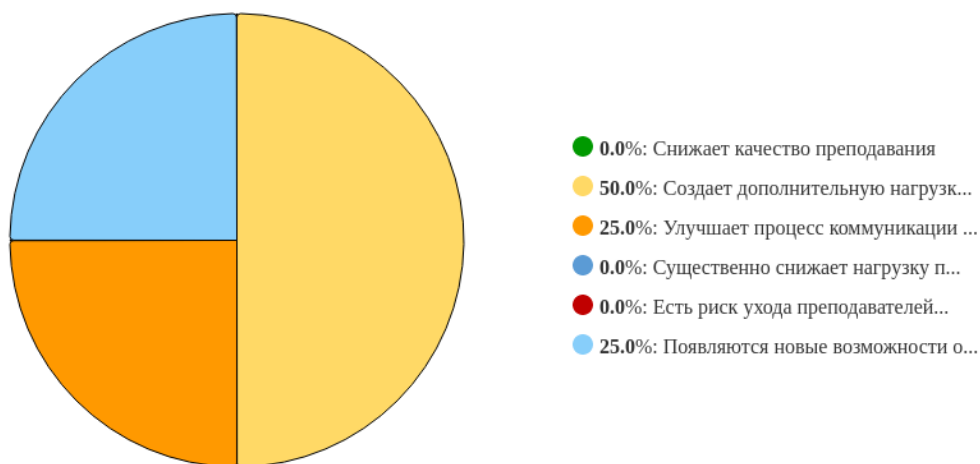


Рисунок 31 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 37,5% указали, что он используется, 25% – что не используется, а 37,5% – затруднились ответить.

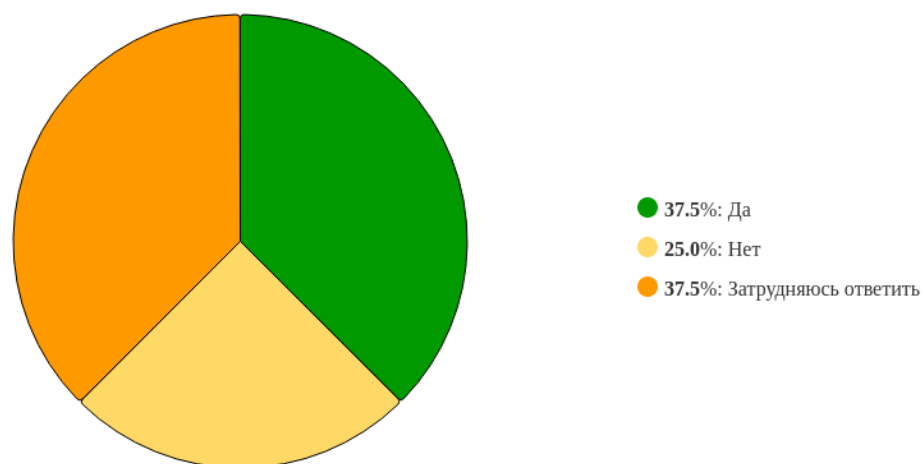


Рисунок 32 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 25% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;
- 25% не дали содержательного ответа или затруднились с формулировкой позиции;
- 25% признают ключевым преимуществом дистанционного формата возможность поддержания непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях: в период карантина, при невозможности очного посещения занятий по объективным причинам;
- 25% подчеркивают удобство и снижение организационной нагрузки – доступность, экономию времени, уменьшение количества отработок и удобство для совмещающих преподавание с клинической работой;

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 12,5% не приемлют дистанционный формат из-за дефицита практической составляющей, контакта с пациентом;
- 12,5% выделяют дефицит прямого взаимодействия и живого контакта;
- 37,5% связывают недостатки с проблемами контроля и качества усвоения знаний;
- 12,5% отмечают трудности совмещения дистанционного обучения с работой;
- 12,5% подчеркивают трудности работы при плохом зрении;
- 25% представлены формальными или неопределенными ответами.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 37,5% респондентов, 62,5% затруднились ответить.

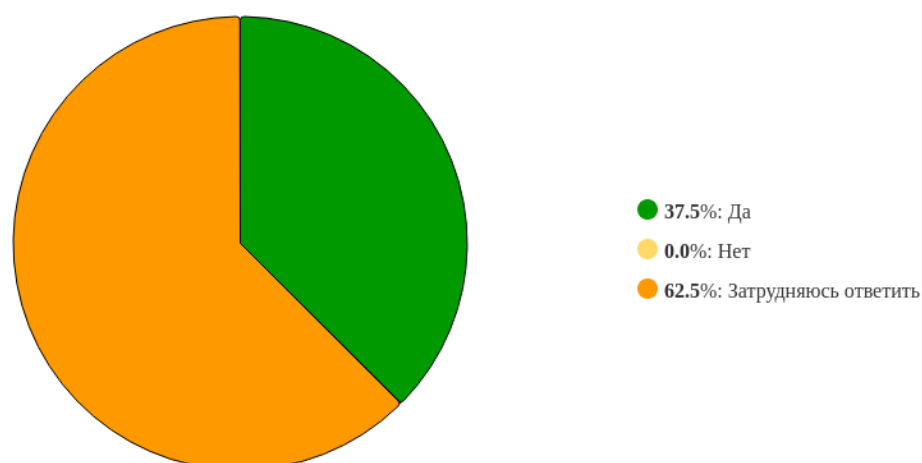


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 25% полностью удовлетворены;
- 25% частично;
- 50% затруднились с ответом.

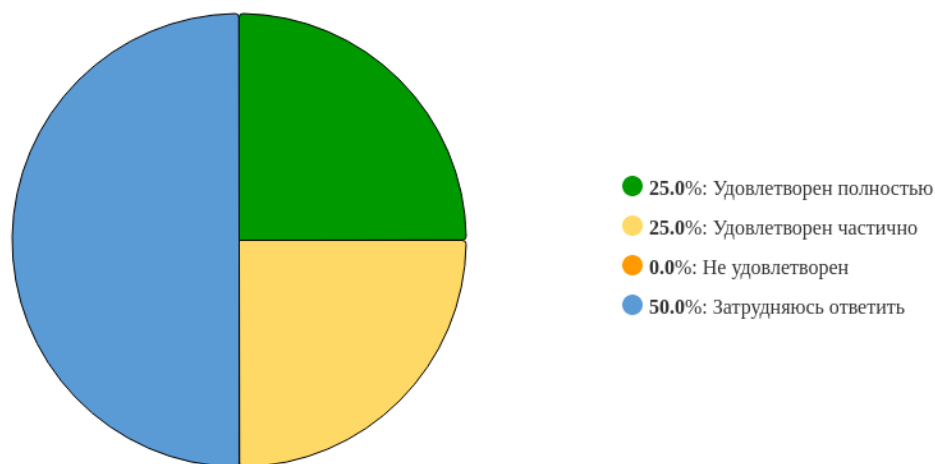


Рисунок 34 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 62,5% респондентов, частично – 12,5%, затруднились ответить - 25%.

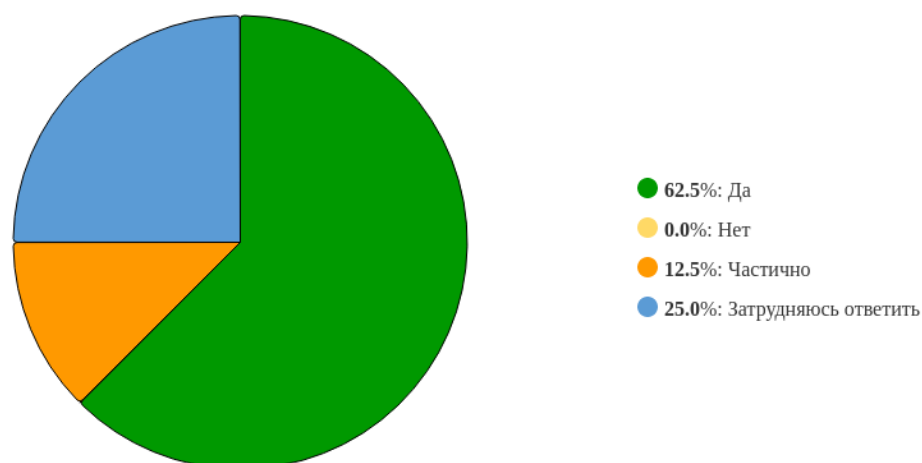


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Зонами отдыха и ожидания в Университете 50% преподавателей удовлетворены, 25% – не удовлетворены, 25% - затруднились с оценкой.

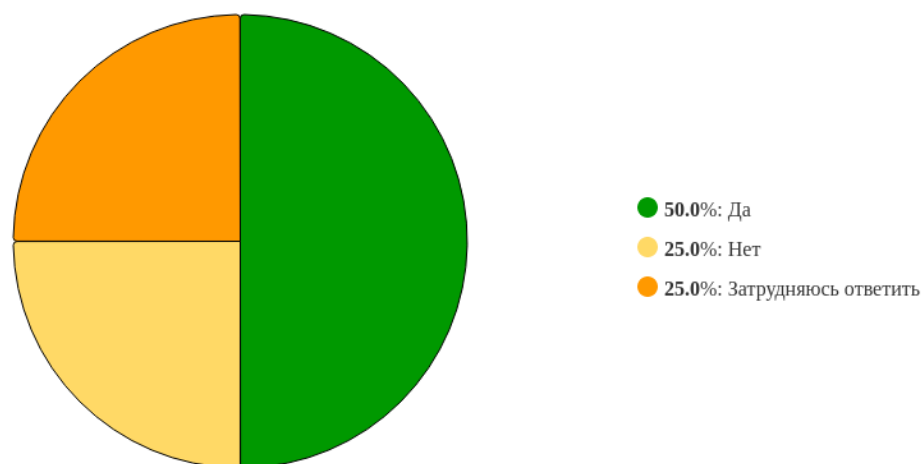


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений получили следующие оценки: 12,5% респондентов отметили высокий уровень, 75% – средний, 12,5% – низкий.

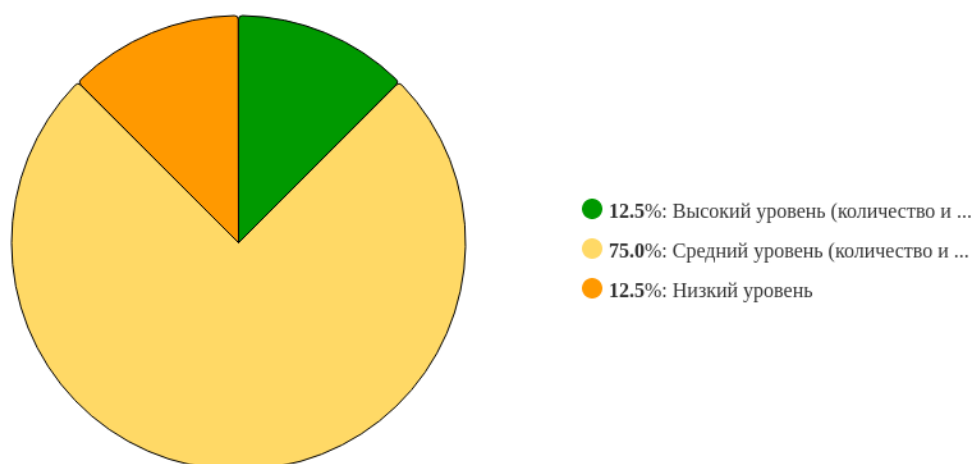


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой воспринимается менее однозначно: 12,5% оценивают его как высокое, 37,5% – как среднее, 25% – как низкое, 25% - указывают на отсутствие обеспечения питьевой водой.

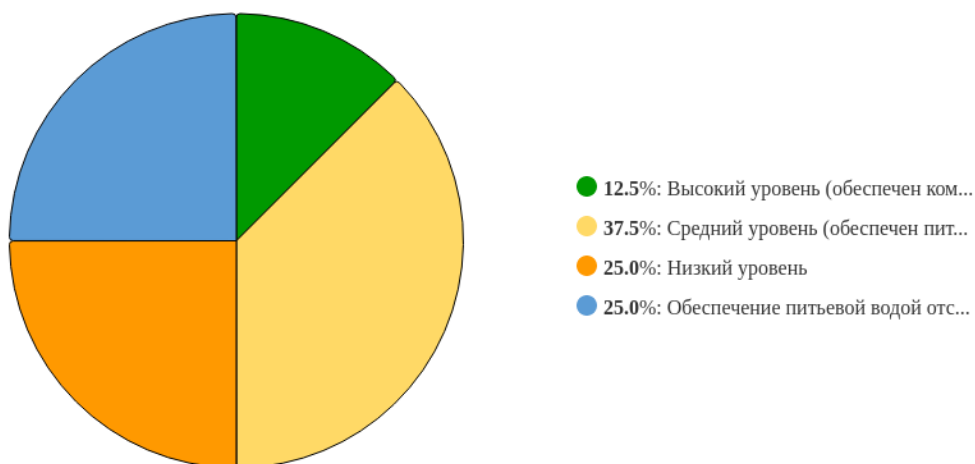


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

Санитарное состояние помещений Университета 12,5% респондентов характеризуют как высокое, 75% – как среднее, 12,5% – как низкое.

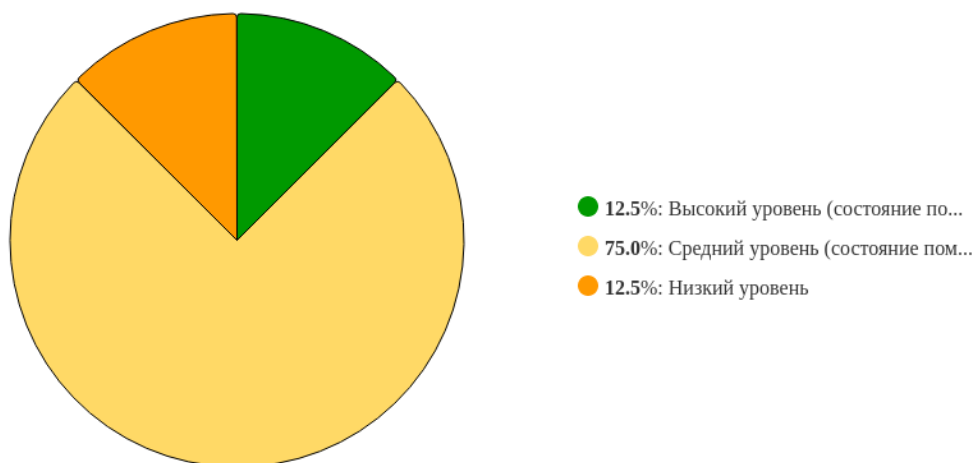


Рисунок 39- «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

График работы устраивает 87,5% преподавателей.

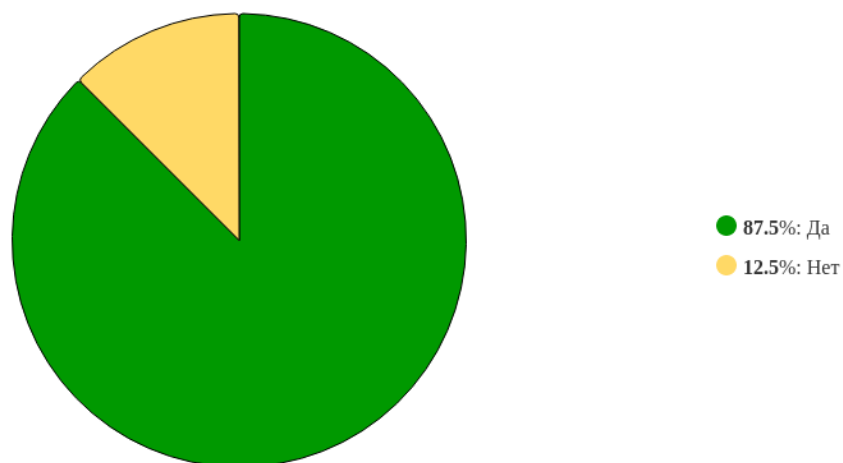


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

Навигация внутри Университета воспринимается в целом положительно: 25% участников опроса оценивают её на высоком уровне, 75% – на среднем.

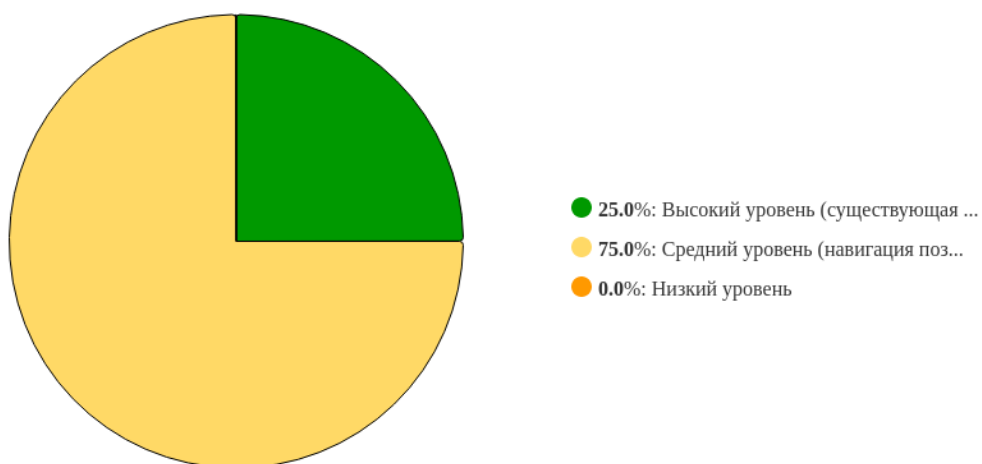


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре 87,5% респондентов считают достаточным, в то время как 12,5% - затруднились с ответом.

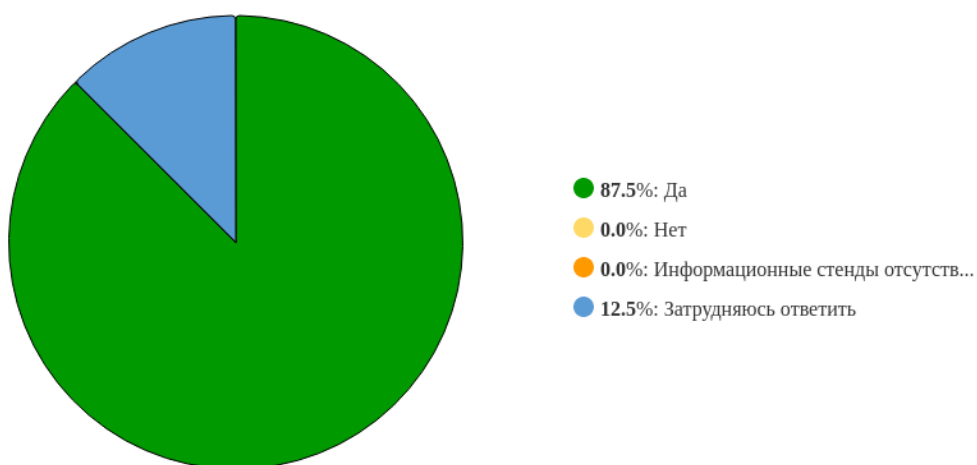


Рисунок 42 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организация документооборота в Университете получила следующую оценку: 75% преподавателей удовлетворены ею, 12,5% - не удовлетворены, 12,5% - затруднились с ответом.

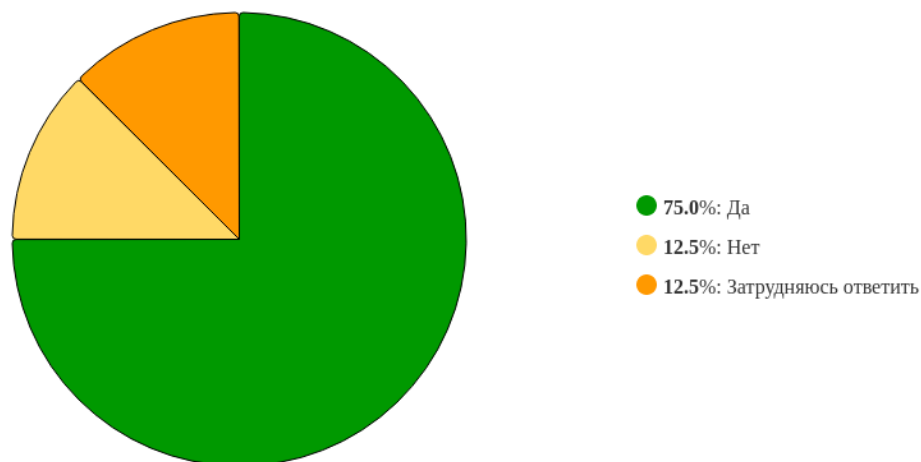


Рисунок 43 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 25% респондентов, 50% - не удовлетворяет, 25% - не смогли дать однозначную оценку.

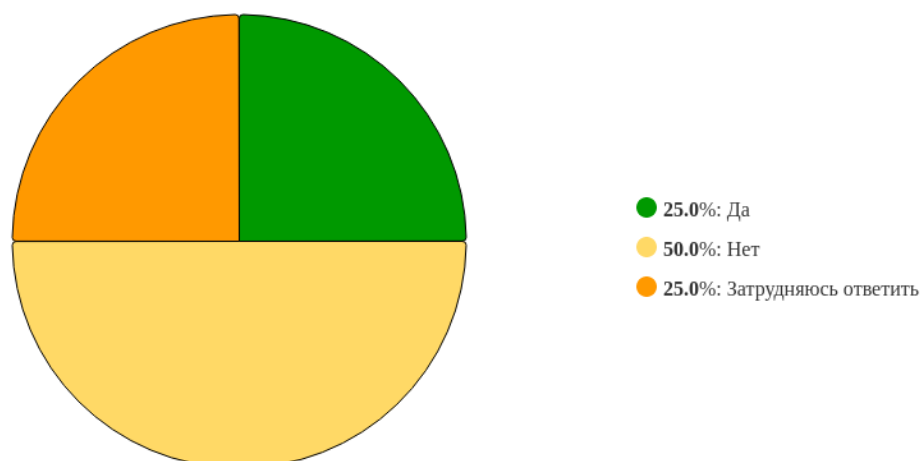


Рисунок 44 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Транспортную доступность Университета 100% опрошенных оценивают, как среднюю.

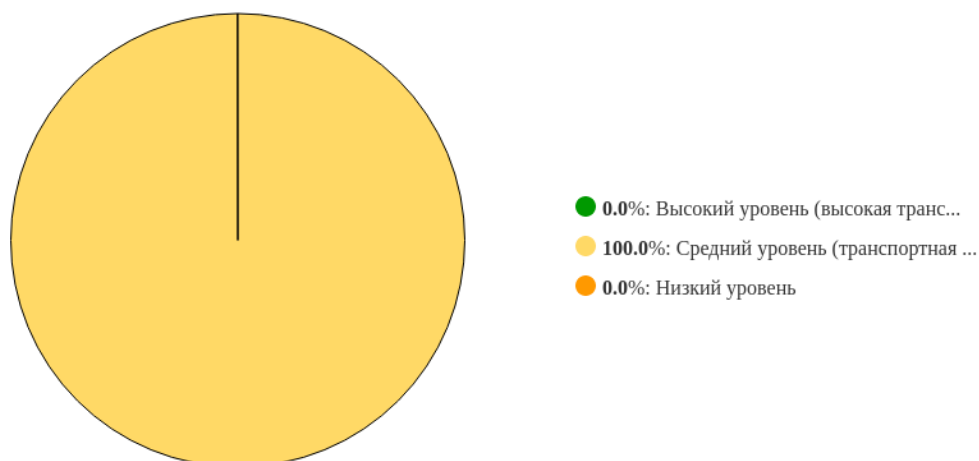


Рисунок 45 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья 25% респондентов считают созданными, 75% - затруднились с ответом.

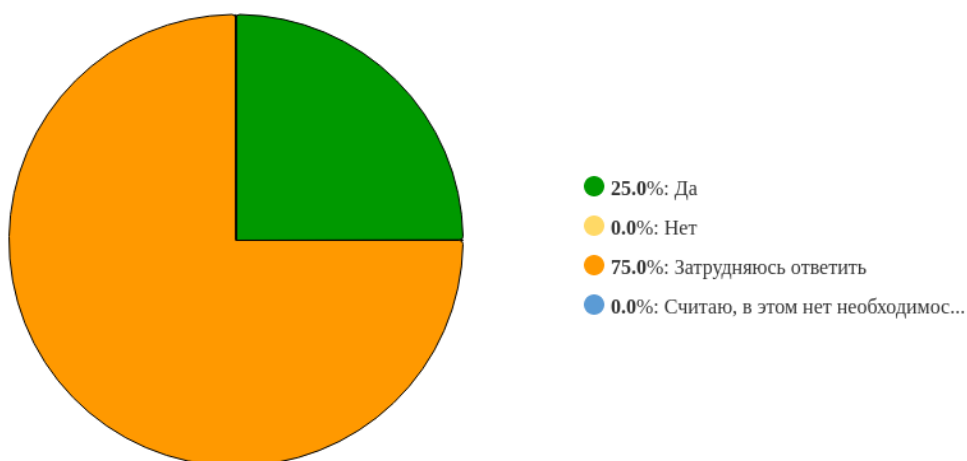


Рисунок 46 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом Университета для получения информации о его деятельности пользуются 100% преподавателей.

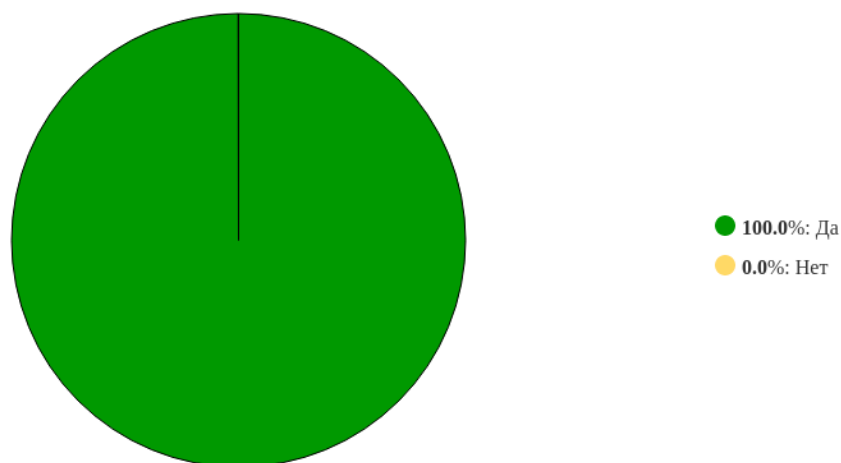


Рисунок 47 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы Университета в социальных сетях используют 87,5% респондентов, 12,5% сообщили, что не пользуются ими.

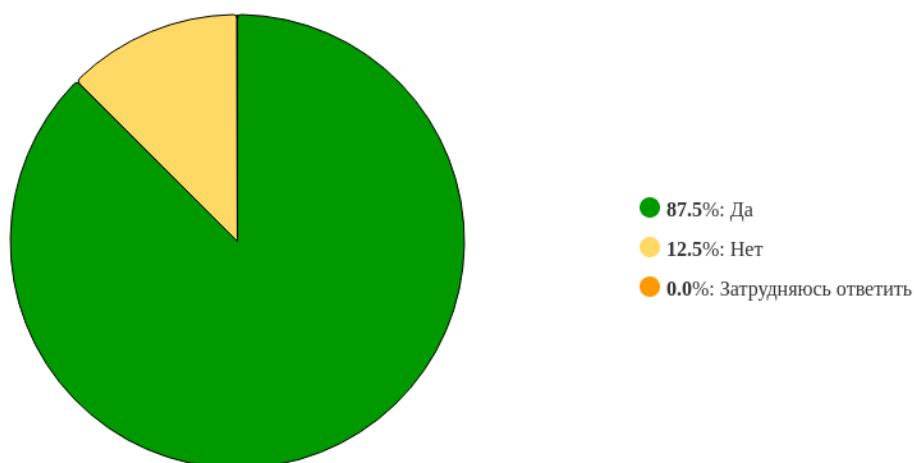


Рисунок 48 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 75% - удовлетворены, 12,5% – не удовлетворены, 12,5% - затруднились с ответом;

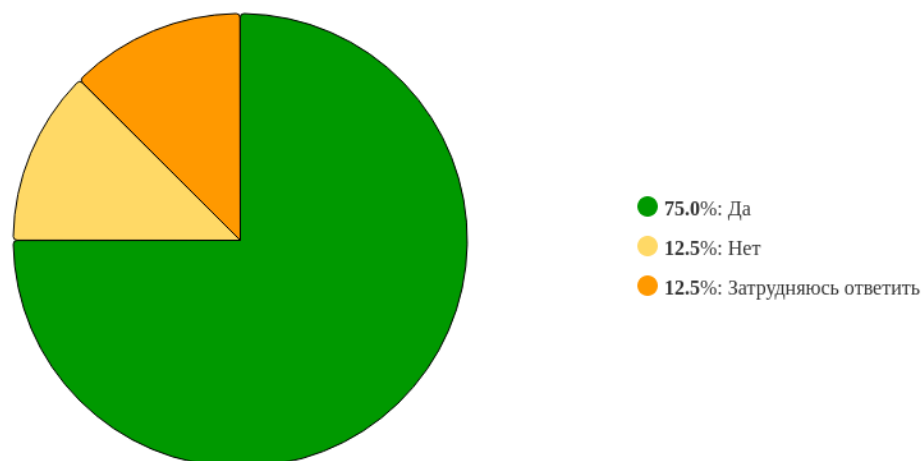


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 75% - удовлетворены, 12,5% – не удовлетворены, 12,5% - затруднились ответить;

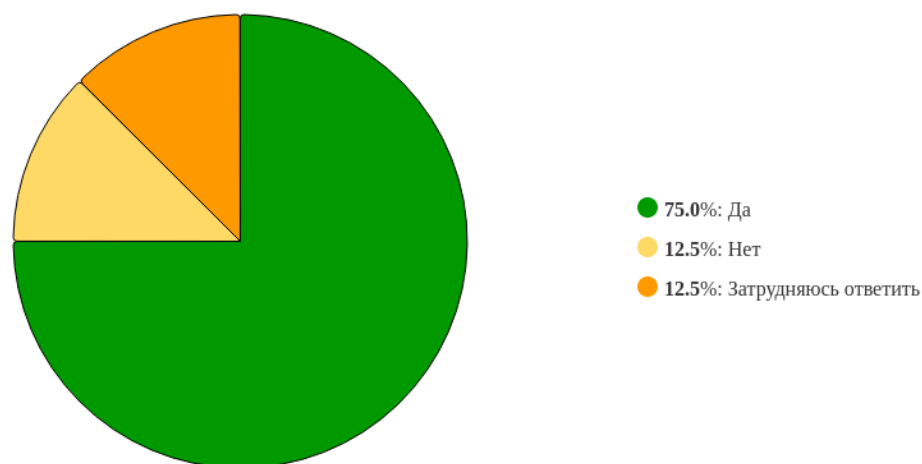


Рисунок 50 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 87,5% - удовлетворены, 12,5% - затруднились ответить;

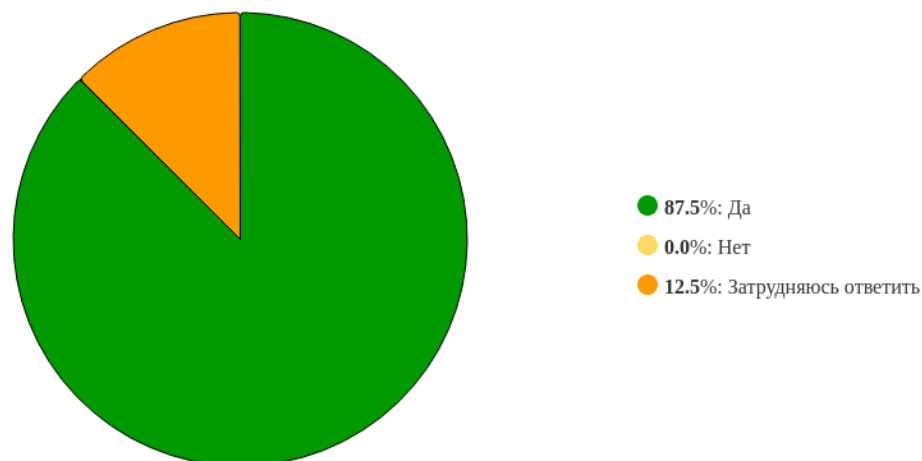


Рисунок 51 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 87,5% - удовлетворены, 12,5% - затруднились с ответом.

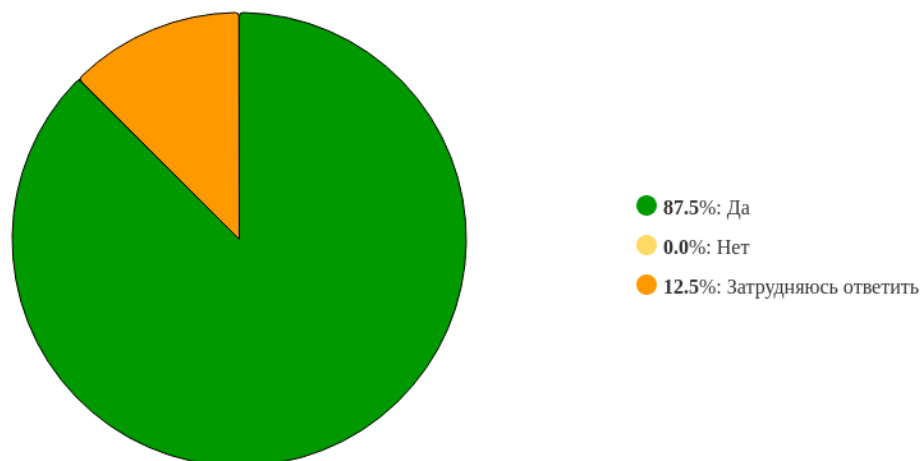


Рисунок 52 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 42,9% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;
- 14,3% указали на необходимость улучшения состояния лекционных залов и учебных комнат;
- 14,3% обозначили проблему расписания;
- 14,3% акцентировали внимание на низком базовом уровне знаний у поступающих.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 28,6% представлены формальными ответами, не содержащими конкретных предложений;
- 28,6% связывают повышение качества образовательного процесса с укреплением материально-технической и цифровой инфраструктуры: необходимо провести интернет во всех учебных комнатах, установить интерактивные доски, а также устранить дефицит оборудования;
- 14,3% предлагают развивать методическую и цифровую подготовку преподавателей через мастер-классы, тренинги по новым методикам и технологиям обучения, в том числе цифровым, а также обмен опытом с коллегами из других вузов;
- 14,3% связывают повышение качества с кадровым обновлением – привлечением остепененной молодежи;
- 14,3% указывают на необходимость повышения требований к базовому уровню знаний у поступающих.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты преимущественно в возрасте 50-70 лет. 62,5% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 25% – доктора наук, 62,5% имеют ученое звание доцента, а 100% являются специалистами-практиками. При этом 75% опрошенных имеют действующую аккредитацию специалиста по профилю реализуемой образовательной программы. Среди практикующих специалистов представлены как преподаватели с небольшим стажем работы (12,5% – до 5 лет, 25% – 6-10 лет), так и сотрудники с более продолжительным профессиональным опытом (12,5% – 11-20 лет, 50% – свыше 20 лет).

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 50% респондентов, 87,5% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4-5 баллов) и 62,5% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 37,5% полностью удовлетворены и 62,5% частично удовлетворены. 87,5% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест. При этом доступ к оборудованным рабочим местам остается неоднородным: 62,5% могут пользоваться компьютером или ноутбуком с интернетом при первой необходимости, 25% - вынуждены использовать личное устройство, 12,5% - работают дома на личном компьютере. Это указывает на необходимость точечного дооснащения рабочих мест и расширения гарантированного доступа к компьютерной технике и интернету.

75% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса, тогда как 25% не удовлетворены качеством учебного расписания, распределения нагрузки и календарного графика. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4-5 баллов оценивают 62,5% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, решение задач, тестовые формы и презентации – 50%, групповые проекты – 25%, индивидуальные проекты, рефераты и проверочные/контрольные работы – 13%. Вместе с тем 37,5% респондентов часто и 62,5% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 62,5% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности, 12,5% - затруднились с ответом. Осведомлённость о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 87,5% - хорошо знакомы с ними, 12,5% – частично.

Качество взаимодействия с университетскими подразделениями оценивается неоднозначно: с центром карьеры и компетенций взаимодействием удовлетворены 37,5%, при этом 50% не взаимодействуют с ним вовсе; взаимодействие с центром подготовки кадров в ординатуре положительно оценивают 75% преподавателей, однако 12,5% не удовлетворены работой центра и 12,5% с ним не взаимодействуют. Взаимодействие с центром подготовки кадров по программам ДПО положительно оценивают 75% преподавателей, однако 25% с данным подразделением не взаимодействуют.

Возможности студенческой научной работы оцениваются умеренно (50% – 4-5 баллов), в то время как базовая подготовка ординаторов вызывает вопросы у 62,5% преподавателей (50% отмечают неполные, фрагментарные знания; 12,5% считают, что ординаторы практически не обладают необходимой базой). Лишь 12,5% полагают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины, еще 25% затруднились с ответом.

50% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость проведения целевых методических мероприятий.

Научная активность ППС в целом сохраняется на хорошем уровне. 87,5% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год. Активность в научных коммуникациях также достаточно высока: 87,5% выступали с докладами на научно-практических мероприятиях и 75% – на научно-образовательных. Повышение квалификации за последние 3 года проходили 62,5% в своём вузе и 37,5% – в федеральном научном/национальном медицинском исследовательском центре.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Оснащенность Университета оборудованием на 4-5 баллов оценивают 50% преподавателей, 37,5% – 3 балла, 12,5% – 2 балла. Симуляционное оборудование используется достаточно активно: 37,5% применяют его часто, 37,5% – иногда, 25% – не используют совсем. Вместе с тем электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 100% опрошенных. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (63%), размещение материалов (50%), оценка письменных работ (38%), использование электронного расписания (38%), пользование электронной библиотекой (25%), ответы на вопросы ординаторов (13%), размещение аудио- и/или видео-лекций (13%). При этом 13% знают о наличии ЭИОС, но не используют её. Предложения по улучшению ЭИОС чаще всего отсутствуют или выражают удовлетворённость (50%), однако также обозначены направления: упрощение доступа и навигации (37,5%) и укрепление технической инфраструктуры (12,5%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают неоднозначно: 25% говорят о появлении новых возможностей организации образовательного и научного процессов, 25% – об улучшении коммуникации с ординаторами, хотя 50% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 37,5% указали, что он применяется, 25% – что нет, 37,5% – затруднились ответить. Отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 25% – не видят существенных преимуществ или относятся к нему отрицательно, 25% – не дали содержательного ответа или затруднились с формулировкой позиции, 25% – считают главным плюсом возможность поддержания непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях, еще 25% – подчеркивают удобство и снижение организационной нагрузки. Среди недостатков выделяются дефицит практической составляющей и контакта с пациентом (12,5%), дефицит прямого взаимодействия и живого контакта (12,5%), проблемы контроля и качества усвоения знаний (37,5%), трудности совмещения

дистанционного обучения с работой (12,5%), трудности работы при плохом зрении (12,5%), а также формальные или неопределенные ответы (25%). Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 37,5% респондентов, 62,5% - затруднились с ответом. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены - 25%, частично – 25%, 50% - затруднились ответить. Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 62,5% респондентов, 12,5% - частично, 25% - затруднились с ответом.

Санитарные условия в целом оцениваются скорее, как соответствующие нормам (87,5% дают высокие или средние оценки санитарному состоянию помещений). Зонами отдыха удовлетворены 50%, не удовлетворены - 25%, затруднились с ответом - 25%. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений на высоком или среднем уровне оценивают 87,5%, тогда как 12,5% считают их уровень низким. Обеспечение питьевой водой признано проблемным у 50% респондентов, что требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды.

Графиком работы удовлетворены 87,5% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как высокую или среднюю 100% респондентов. Количество информационных стендов на кафедре удовлетворены 87,5%, 12,5% - затруднились с ответом. Организация документооборота устраивает 75% преподавателей, 12,5% - не удовлетворены, 12,5% - затруднились с оценкой, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов. Качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворены - 25%, не удовлетворены - 50%, затруднились с ответом - 25%.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как среднюю оценивают 100% респондентов. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 25% опрошенных, созданы; 75% затруднились ответить, что свидетельствует о необходимости повышения информированности.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (MAX, VK) используют 87,5%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 75%, деканата – 75%, административно-управленческого персонала – 87,5%, работников охраны – 87,5%.

В целом результаты опроса демонстрируют достаточно высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО 31.08.19 Педиатрия. Преподаватели в значительной степени удовлетворены условиями труда, профессиональными возможностями, организацией учебного процесса, научной и цифровой составляющей деятельности, активно используют электронные устройства и современные образовательные технологии. Вместе с тем выявлены направления, требующие

приоритетного внимания: повышение общего уровня качества образовательных услуг, дооснащение рабочих мест и расширение доступа к оборудованной технике, усиление практико-ориентированного и симуляционного обучения, совершенствование методической поддержки ППС, повышение базовой подготовки обучающихся, развитие ЭИОС и доступности цифровых ресурсов, улучшение санитарно-бытовых, модернизация учебных аудиторий и помещений кафедр, а также повышение информированности об условиях обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева