

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет
о результатах опроса педагогических и научных работников об
удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в
рамках реализации основной профессиональной образовательной
программы высшего образования – программы ординатуры
по специальности **31.08.32 Дерматовенерология**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности (далее - ОП ВО Дерматовенерология).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Дерматовенерология.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 61 вопрос анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие педагогические и научные работники Университета, участвующие в реализации ОП ВО Дерматовенерология.

Возрастной состав анкетированных: 50% – в возрасте от 30 до 50 лет, 50% – 50-70 лет.

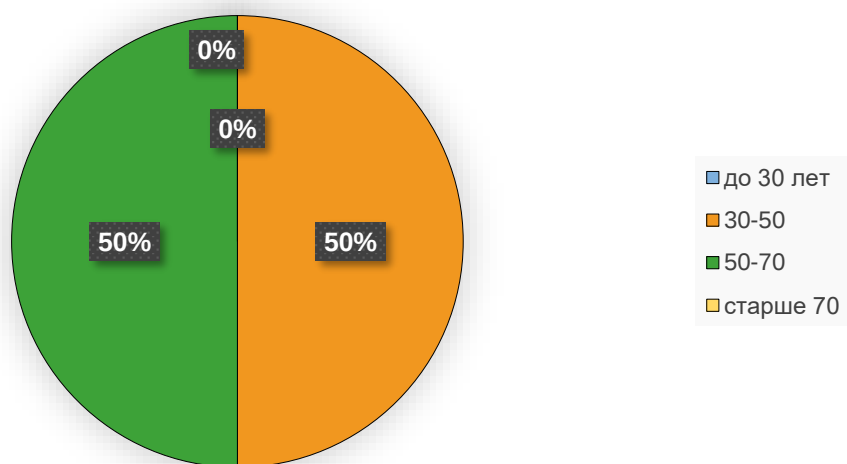


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

83,3% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 16,7% – ученую степень доктора наук.

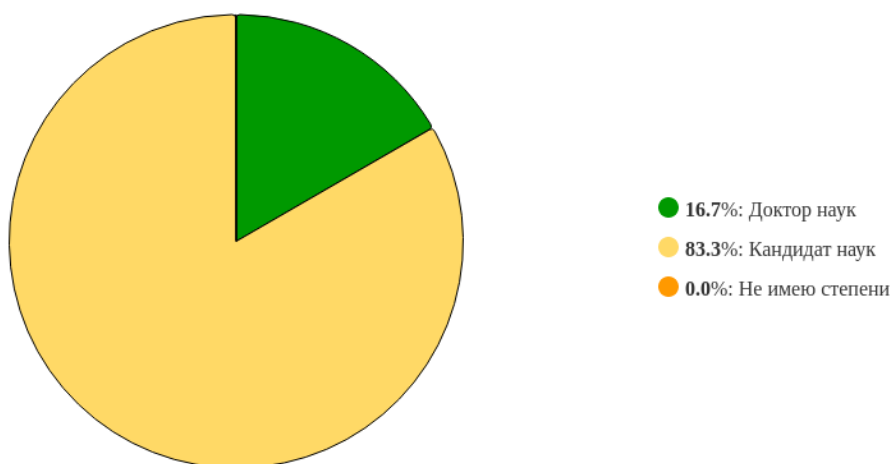


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

66,7% имеют ученое звание доцента, 33,3% – не имеют ученого звания.

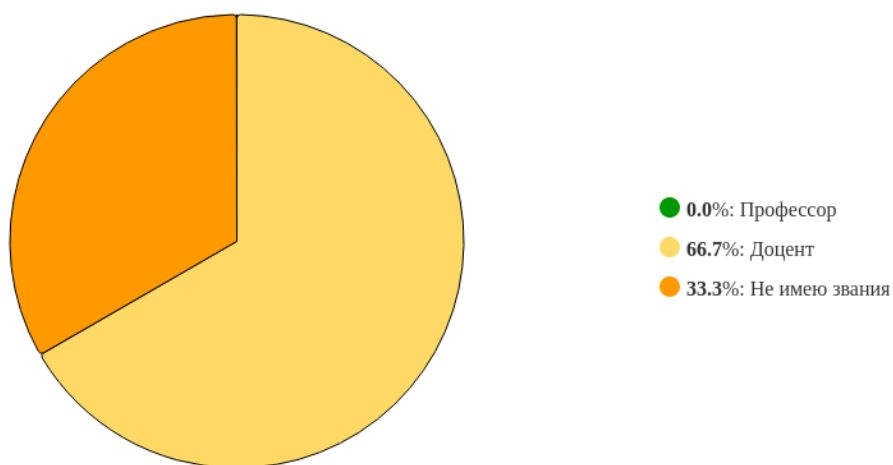


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Среди участников опроса 100% являются специалистами-практиками, деятельность которых связана с профилем реализуемой образовательной программы.

Среди тех, кто обозначил стаж практической деятельности, можно выделить следующие группы: 6-10 лет – 16,7%, 11-20 лет – 16,7%, свыше 20 лет – 66,7%.

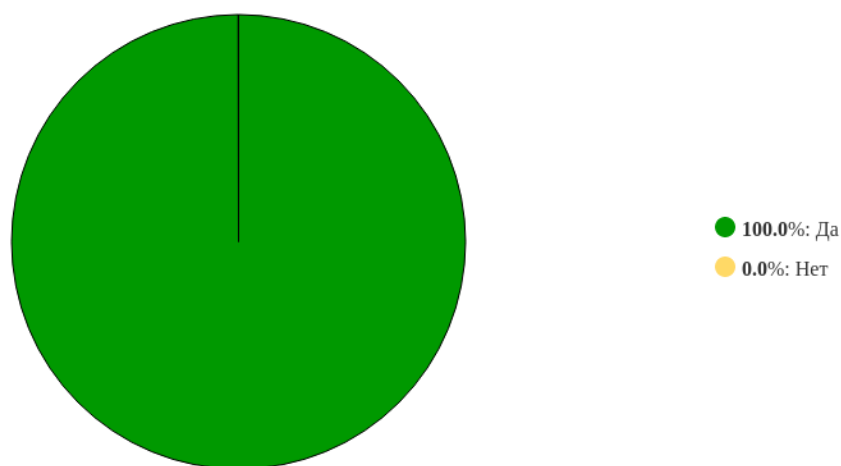


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Наличие действующей аккредитации специалиста по профилю реализуемой образовательной программы подтверждают 83,3% респондентов, 16,7% - сообщили об её отсутствии.

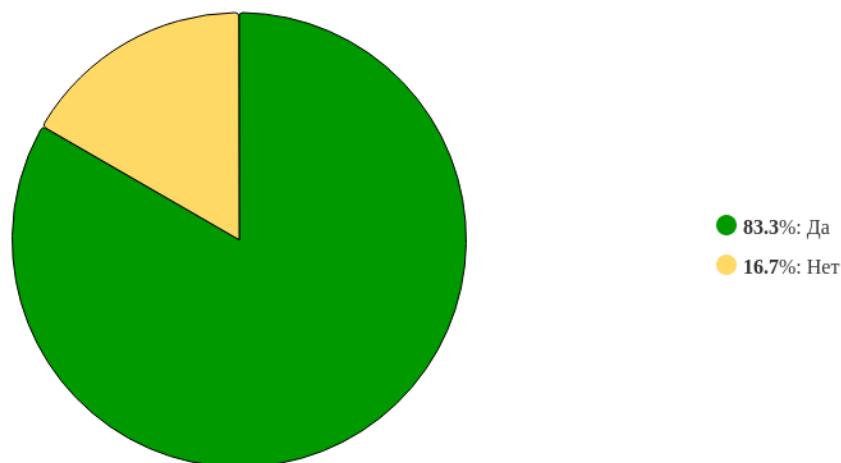


Рисунок 5 - «Имеется ли у вас действующая аккредитация специалиста по специальности реализуемой образовательной программы ординатуры?»

Общий уровень оказания образовательных услуг в Университете оценивается преподавателями преимущественно положительно: 50% характеризуют его как высокий, 33,3% – как средний, 16,7% – как низкий.

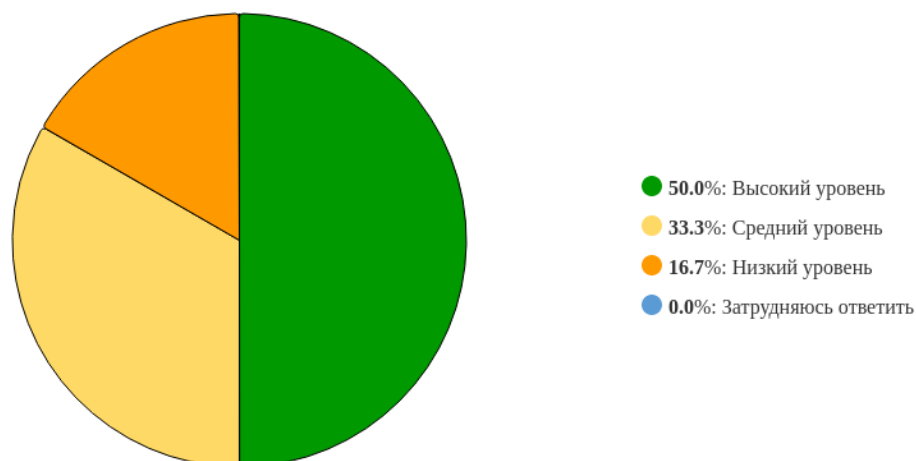


Рисунок 6 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьерного развития в рамках работы по образовательной программе участники опроса оценили следующим образом: 33,3% - 5 баллов, 33,3% – 4 балла, 33,3% – 3 балла.

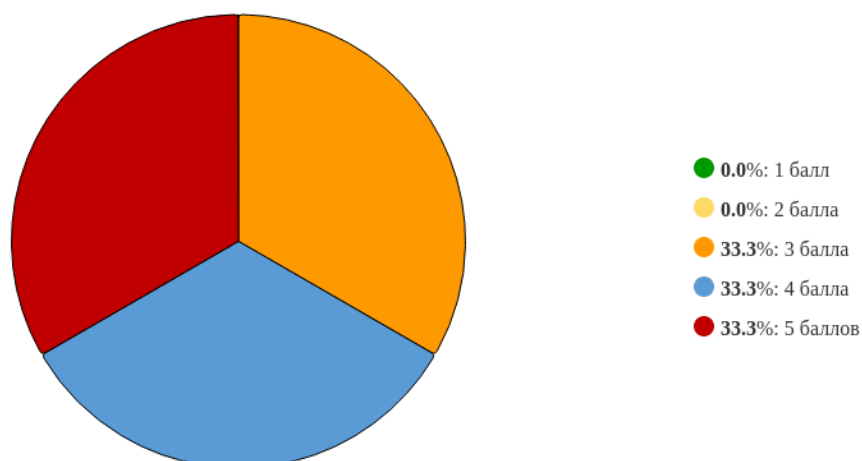


Рисунок 7 - «В какой мере ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале)?»

Удовлетворённость работой в Университете в целом можно охарактеризовать как достаточно высокую: 33,3% респондентов полностью удовлетворены своей работой, 50% - скорее удовлетворены, 16,7% - отмечают как положительные, так и проблемные стороны.

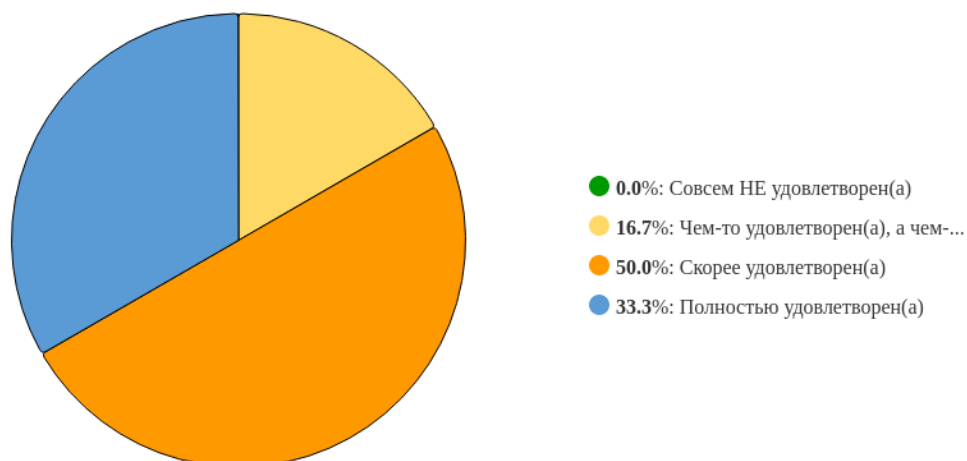


Рисунок 8 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре получили преимущественно положительную оценку: 66,7% опрошенных полностью удовлетворены ими, 16,7% – удовлетворены частично, 16,7% утверждают, что у них нет оборудованного рабочего места.

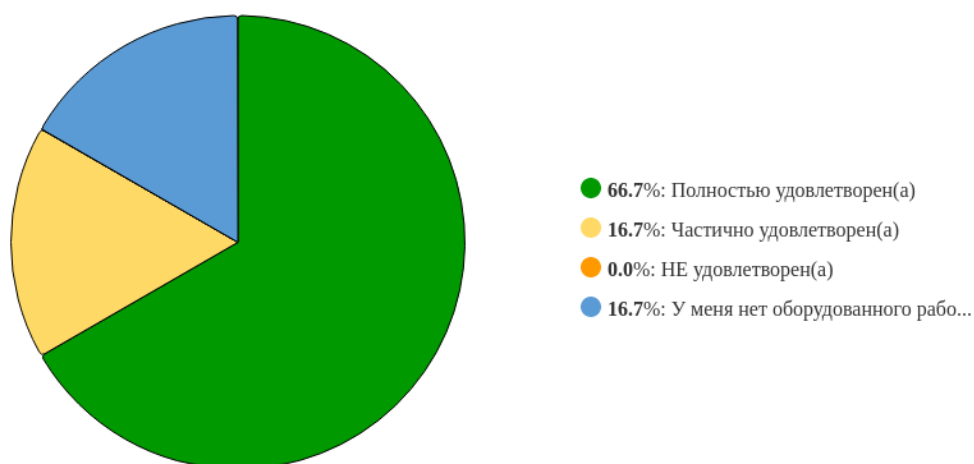


Рисунок 9 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

Оснащённость рабочего места на кафедре 33,3% преподавателей устраивает полностью, 33,3% - удовлетворены ею лишь частично, 33,3% - выразили не-удовлетворённость.

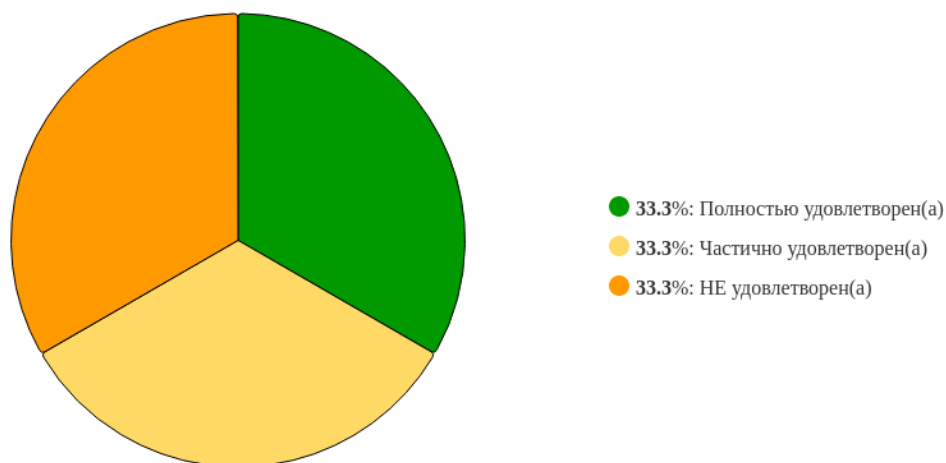


Рисунок 10 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Обеспеченность рабочим местом, оборудованным компьютером или ноутбуком с доступом в интернет, характеризуется следующим образом: 33,3% - могут воспользоваться им при первой необходимости, 66,7% - вынуждены использовать личное устройство.

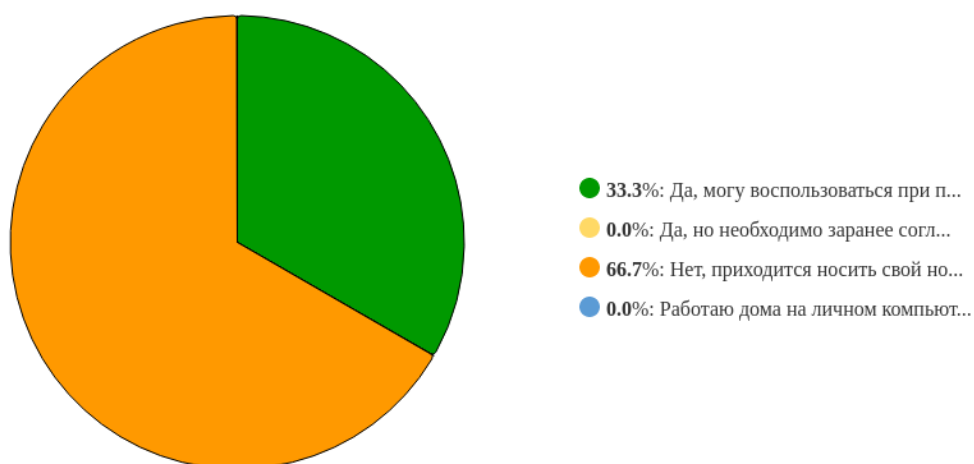


Рисунок 11 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса большинство участников опроса оценивают положительно: 50% - полностью удовлетворены учебным расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком, 16,7% - удовлетворены частично, 16,7% - не удовлетворены, 16,7% - затруднились с ответом.

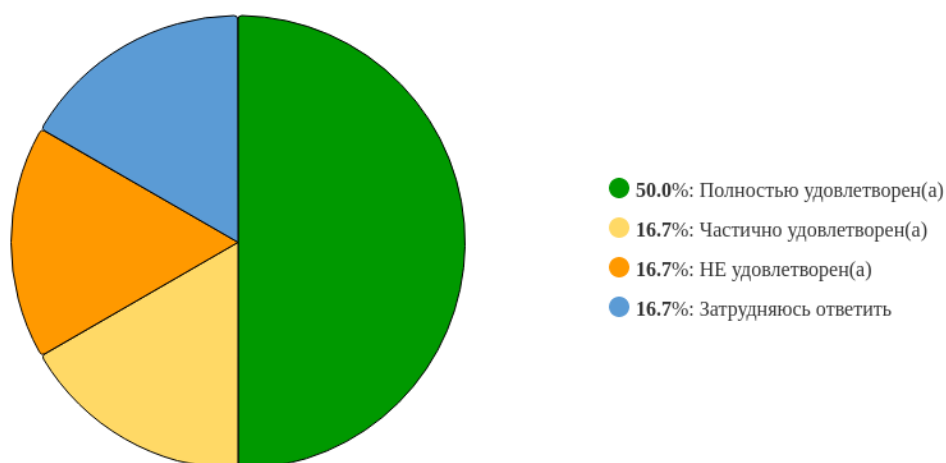


Рисунок 12 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации по вопросам организации учебного процесса получил следующие оценки: 50% - 5 баллов, 16,7% – 4 балла, 33,3% – 3 балла.

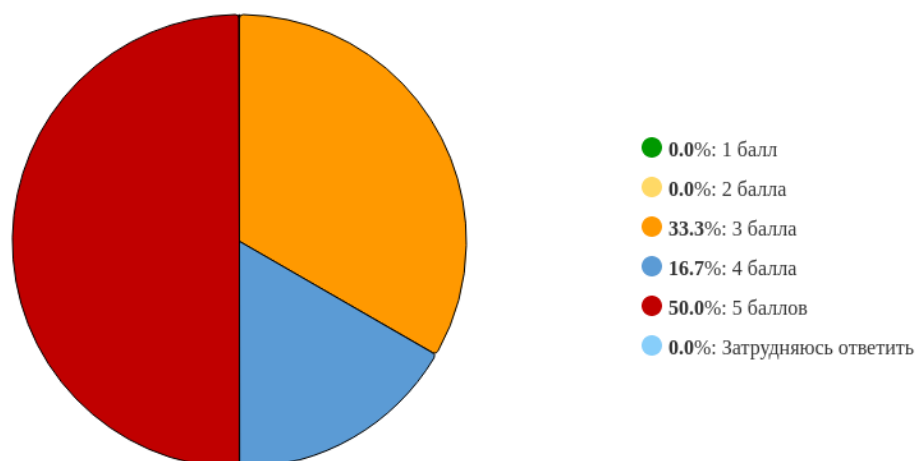


Рисунок 13 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 83% респондентов. Презентации так же используют 83%, решение задач – 67%, тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) – 33%, групповые проекты – 33%, проверочные и контрольные работы – 17%.

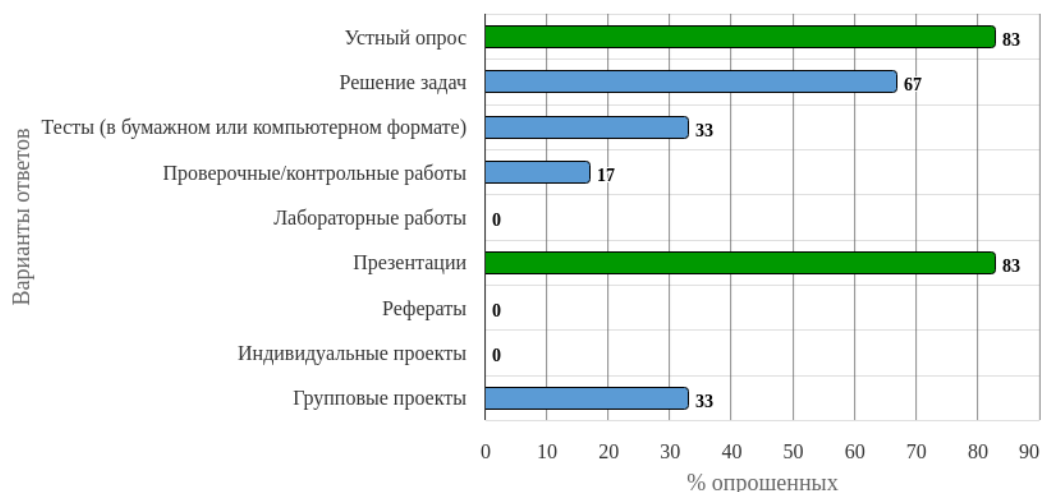


Рисунок 14 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 50% преподавателей, иногда – 50%.

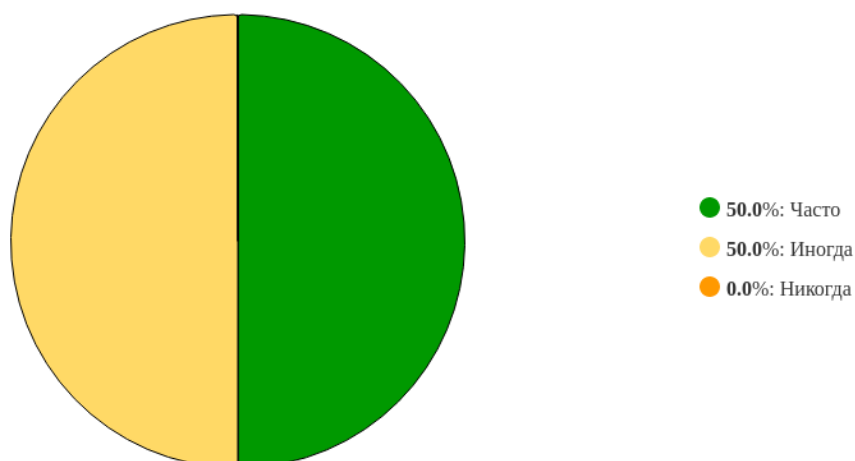


Рисунок 15 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Взаимодействие с центром карьеры и компетенций 33,3% опрошенных оценивают положительно, 16,7% - не удовлетворены качеством такого взаимодействия, при этом 50% указали, что не взаимодействуют с данным подразделением.

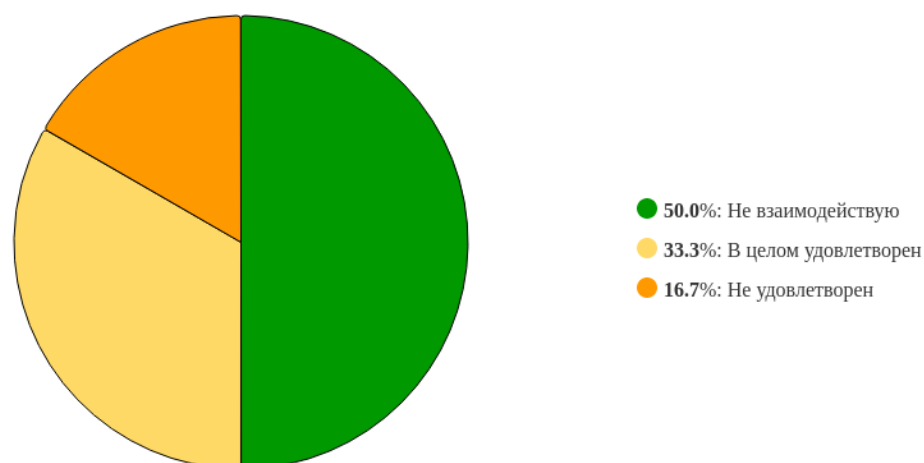


Рисунок 16 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром карьеры и компетенций?»

Качество взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре 83,3% респондентов оценивают, как удовлетворительное, 16,7% - не взаимодействуют с этим подразделением.

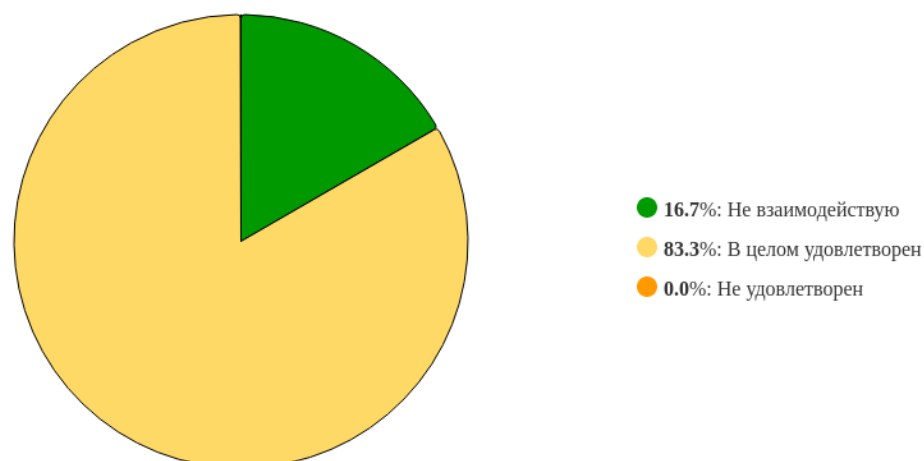


Рисунок 17 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре?»

В отношении взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО ответы показывают, что 83,3% преподавателей в целом удовлетворены, а 16,7% не взаимодействуют с данным центром.

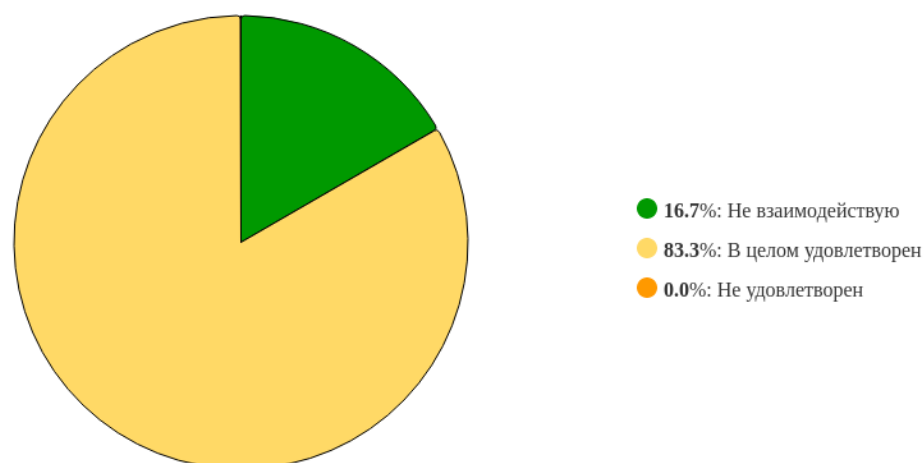


Рисунок 18 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО?»

Интерес к инновациям в педагогической деятельности выражен у большинства опрошенных: 66,7% считают, что этого требует современное время, 16,7% придерживаются традиционных подходов, 16,7% - затруднились с ответом.

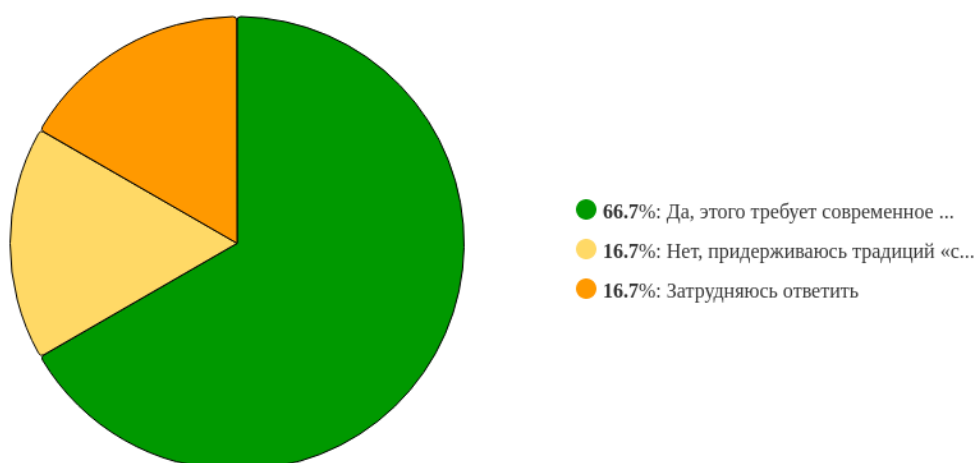


Рисунок 19 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Осведомлённость о требованиях ФГОС к реализации образовательных программ находится на достаточно высоком уровне: 83,3% респондентов ответили утвердительно, 16,7% - указали на частичную осведомлённость.

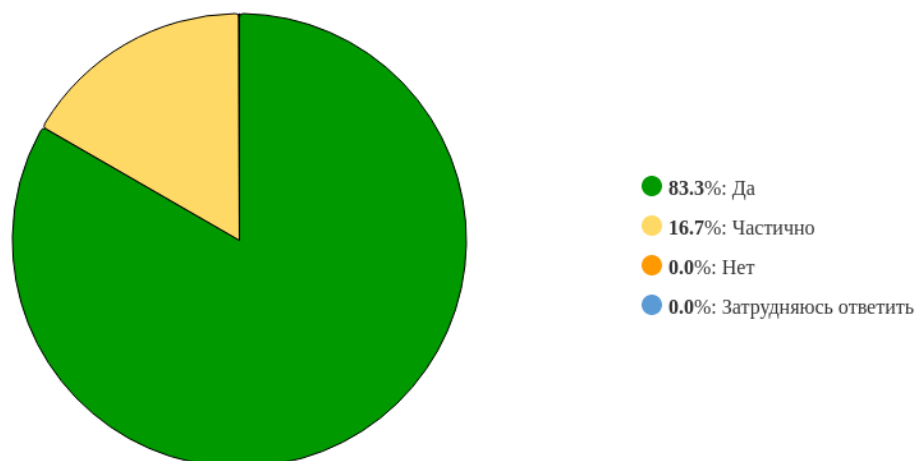


Рисунок 20 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Имеющиеся возможности для реализации научно-исследовательской работы обучающихся на кафедре были оценены следующим образом: 16,7% поставили 5 баллов, 50% – 4 балла, 16,7% – 3 балла, 16,7% – 2 балла.

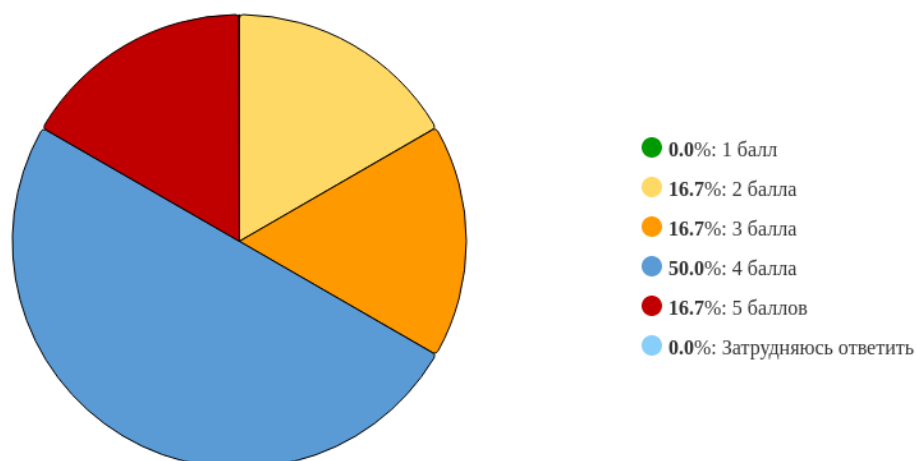


Рисунок 21 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки ординаторов респонденты оценили следующим образом:

- 33,3% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 33,3% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины;
- 16,7% полагают, что ординаторы практически не обладают необходимыми знаниями;
- 16,7% затруднились с ответом.

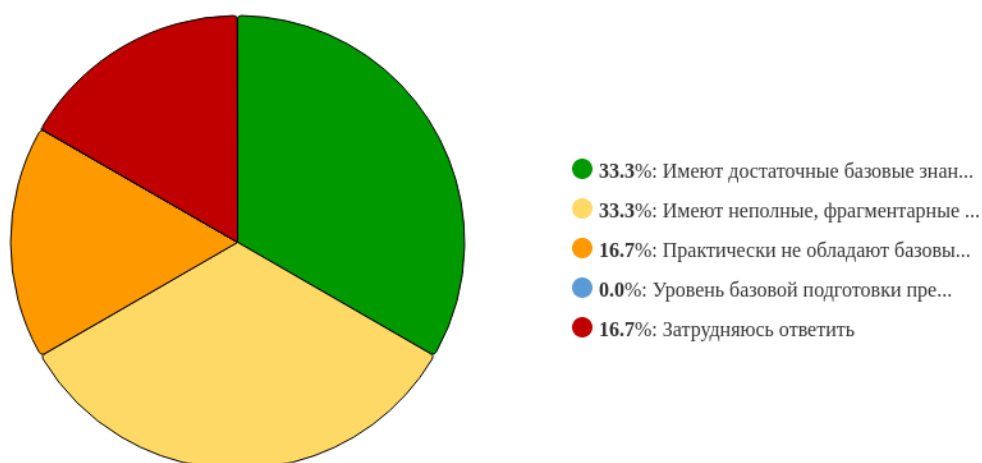


Рисунок 22 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 50% преподавателей, тогда как 50% считают, что такой потребности нет.

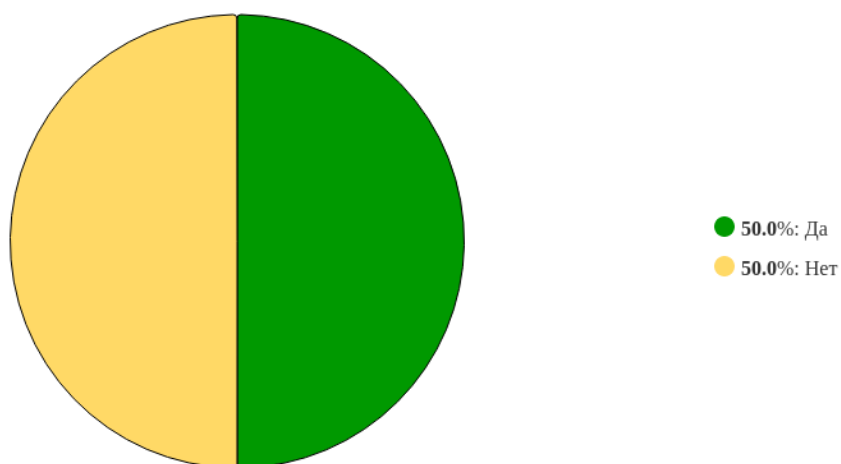


Рисунок 23 «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- 66,7% участников опроса прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 33,3% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 66,7% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 16,7% указывают на публикации, связанные с РИНЦ;
- 16,7% упоминают международную библиографическую базу Scopus, DOAJ;
- 33,3% указали обзорные статьи;
- 16,7% – научно-практические статьи;
- 16,7% – учебные пособия.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 83,3% респондентов.

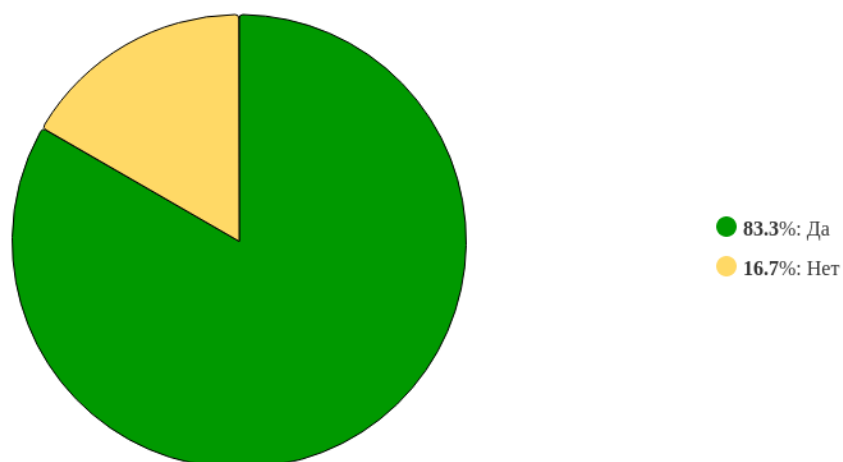


Рисунок 24 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 83,3% опрошенных.

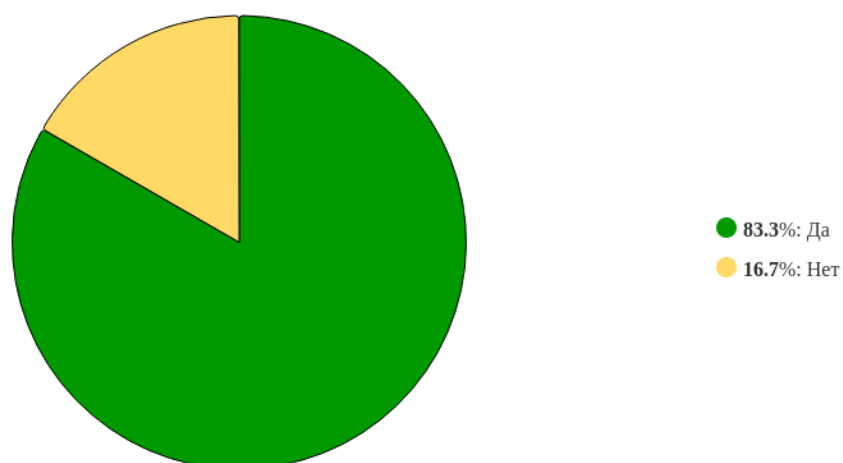


Рисунок 25 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года в своём вузе проходили 50%, в других образовательных организациях – 50%.

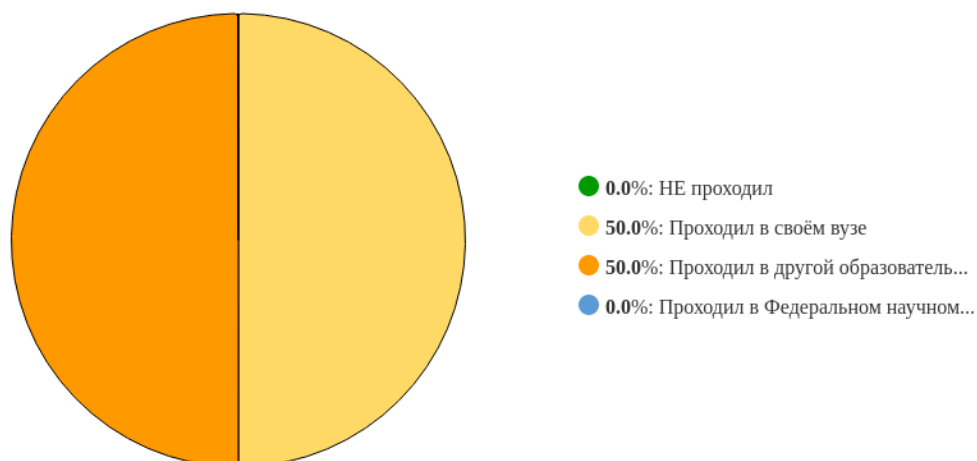


Рисунок 26 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 3-4 баллов:

- 4 балла – 50%;
- 3 балла – 33,3%;
- 2 балла – 16,7%.

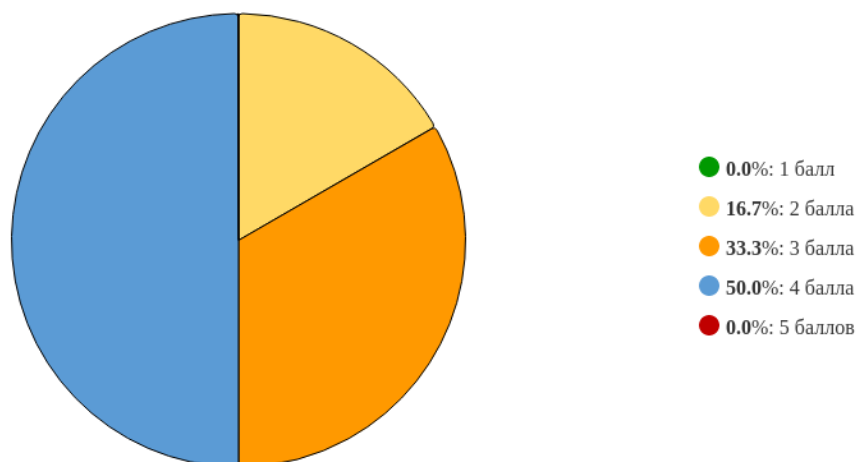


Рисунок 27 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 66,7% иногда применяют его в образовательном процессе, совсем не пользуются – 33,3%.

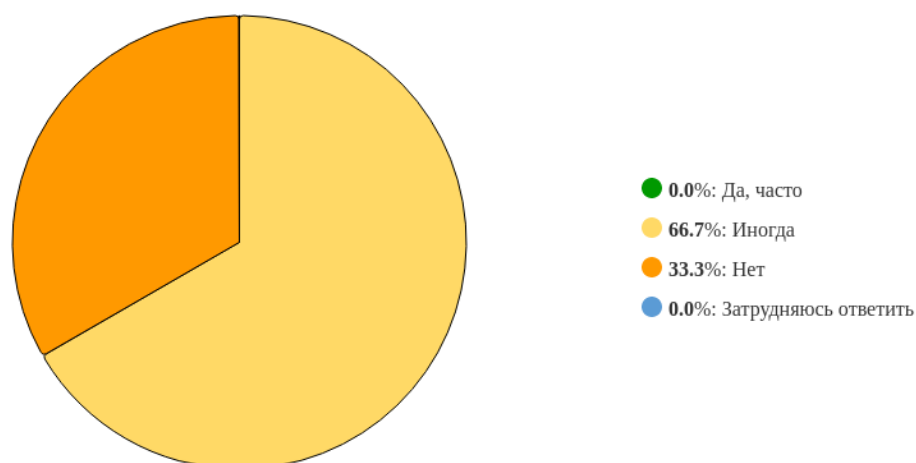


Рисунок 28 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют 100% преподавателей.

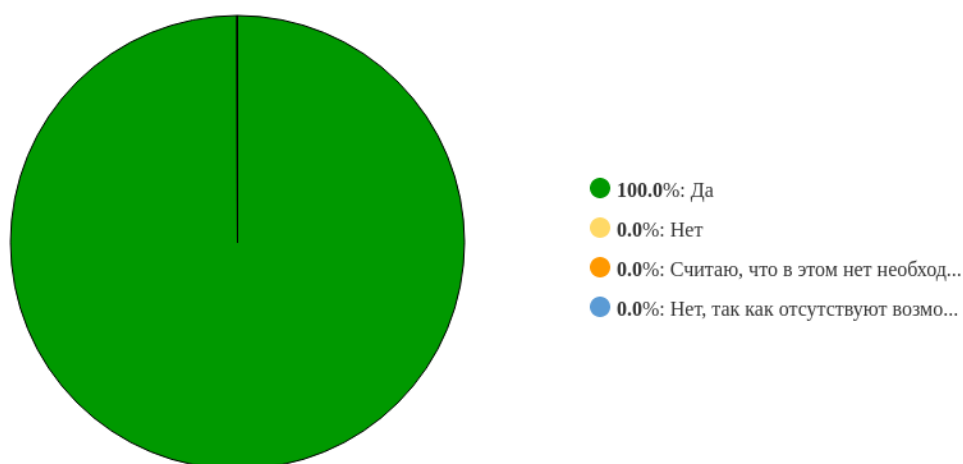


Рисунок 29 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение заданий для занятий (67%), материалов (67%), оценка письменных работ (33%). Менее используемыми оказались: пользование электронным расписанием (17%), ответы на вопросы ординаторов (17%), размещение аудио- и/или видео лекций (17%).

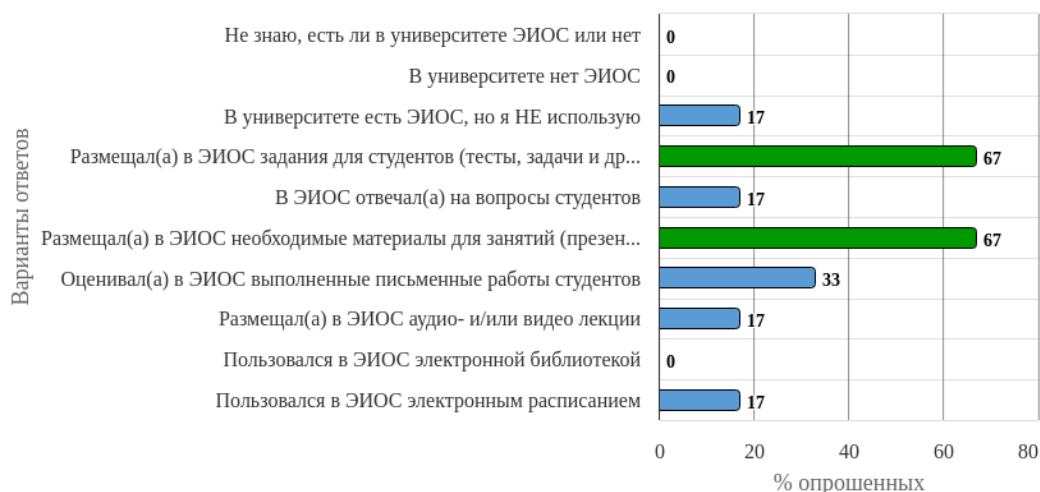


Рисунок 30 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 33,3% либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;
- 50% ответов связаны с необходимостью упрощения работы в ЭИОС, совершенствования процесса загрузки материалов и повышения интуитивной понятности системы;
- Еще 16,7% связывают улучшение ЭИОС с укреплением материально-технической базы.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 16,7% - отмечают улучшение коммуникации между преподавателем и студентом, еще 16,7% - говорят о существенном снижении нагрузки по ведению лекций и семинаров. В то же время 66,7% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий.

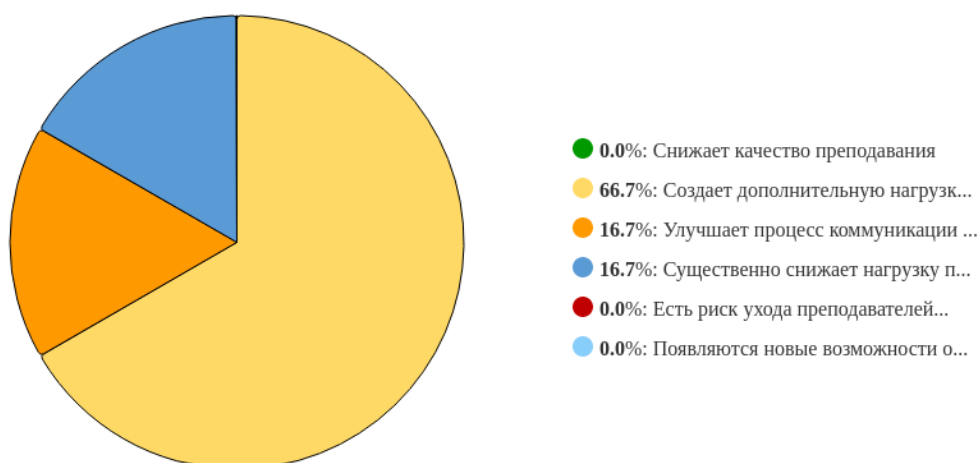


Рисунок 31 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 16,7% - указали, что он используется, 66,7% – что не используется, 16,7% - затруднились ответить.

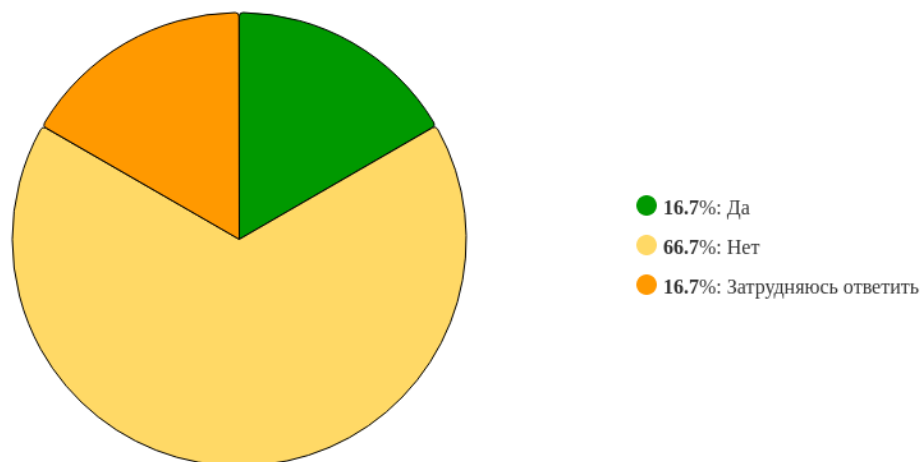


Рисунок 32 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 33,3% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;
- 33,3% рассматривают дистанционный формат как вынужденную или резервную форму обучения в особых обстоятельствах: при пандемии, чрезвычайных ситуациях, а также в рамках ДПО как альтернативу очному обучению;
- 16,7% выделяют доступность как преимущество дистанционного обучения;
- 16,7% связывают преимущества с экономией времени на дорогу.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 50% не приемлют дистанционный формат из-за дефицита практической составляющей, контакта с пациентом;
- 33,3% связывают недостатки с проблемами контроля и качества усвоения знаний;
- технические проблемы, прежде всего перебои связи, выделили 16,7% респондентов.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 33,3% респондентов, 16,7% – не удовлетворены, 50% - затруднились ответить.

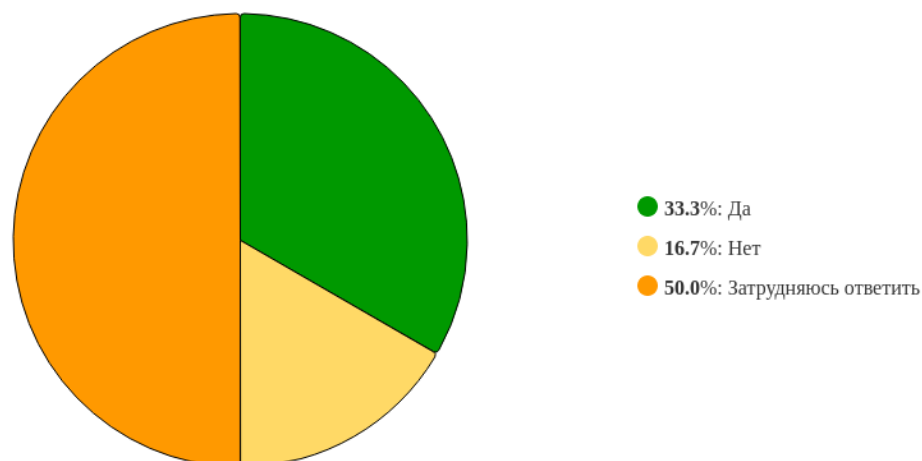


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 16,7% полностью удовлетворены;
- 50% частично;
- 16,7% не удовлетворены;
- 16,7% затруднились с ответом.

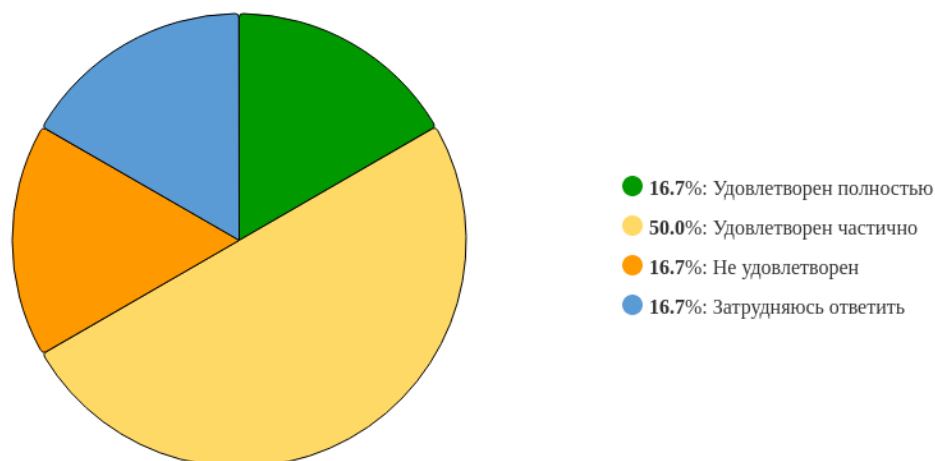


Рисунок 34 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 66,7% респондентов, частично – 16,7%, затруднились ответить - 16,7%.

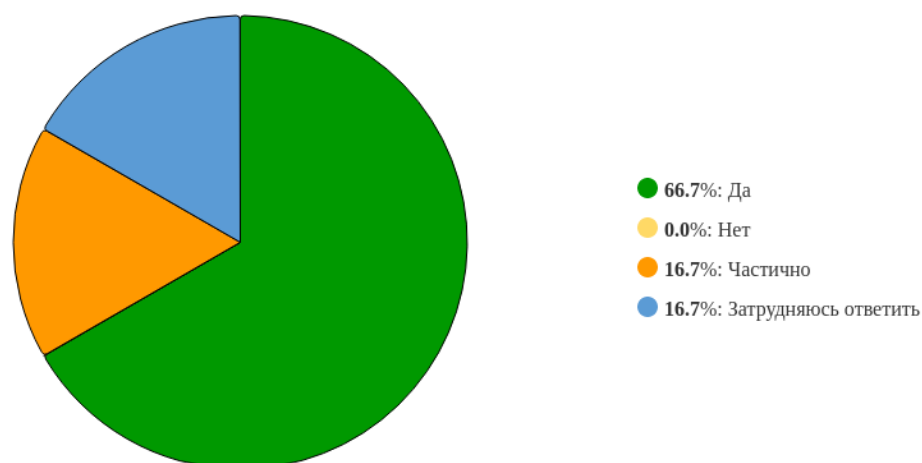


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Зоны отдыха и ожидания в Университете 16,7% преподавателей считают удовлетворительными, 66,7% – неудовлетворительными, 16,7% - затруднились с оценкой.

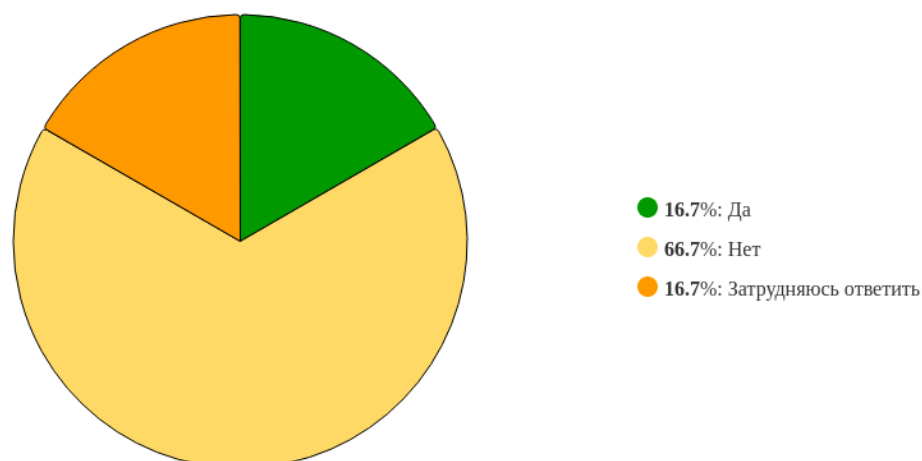


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений получили следующие оценки: 83,3% респондентов отметили средний уровень, 16,7% – низкий.

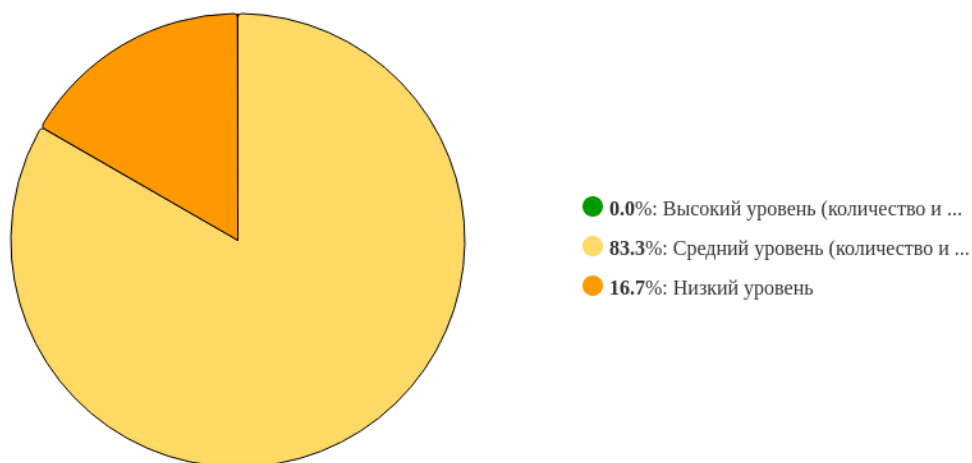


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой воспринимается менее однозначно: 33,3% оценивают его как среднее, 50% – как низкое, 16,7% - указывают на отсутствие обеспечения питьевой водой.

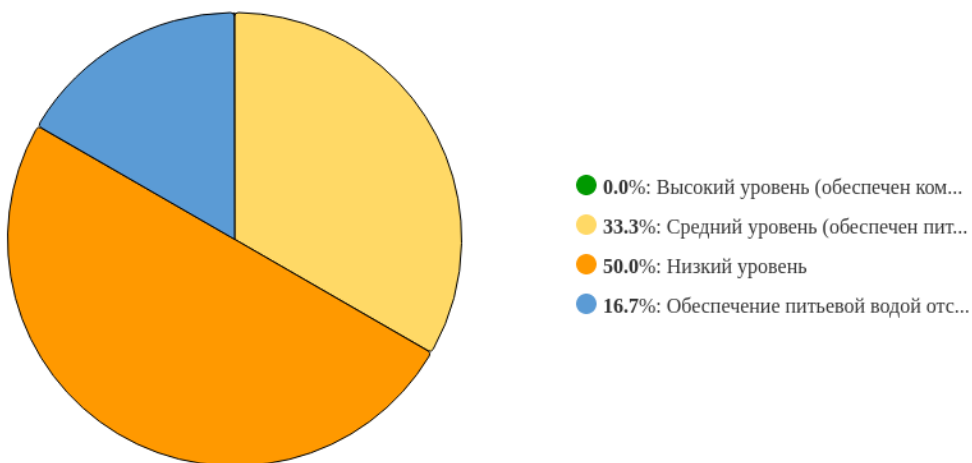


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

Санитарное состояние помещений Университета 83,3% респондентов характеризуют как среднее, 16,7% – как низкое.

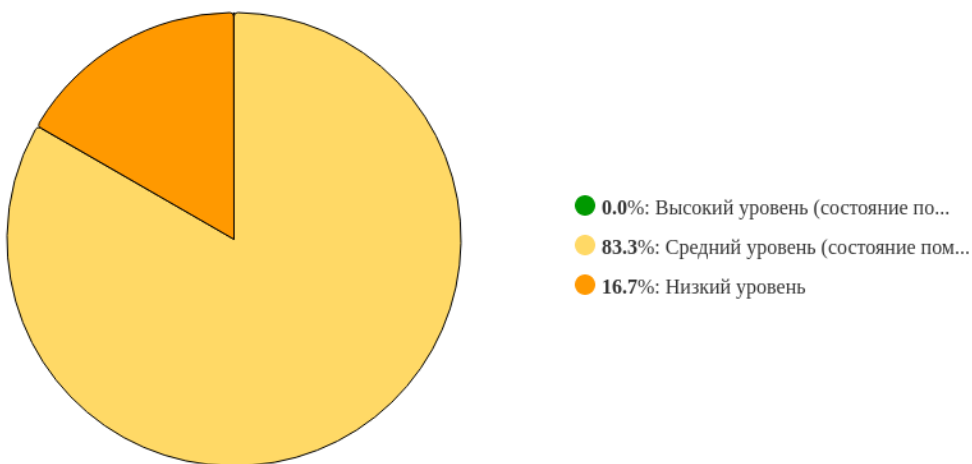


Рисунок 39 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

График работы устраивает 100% преподавателей.

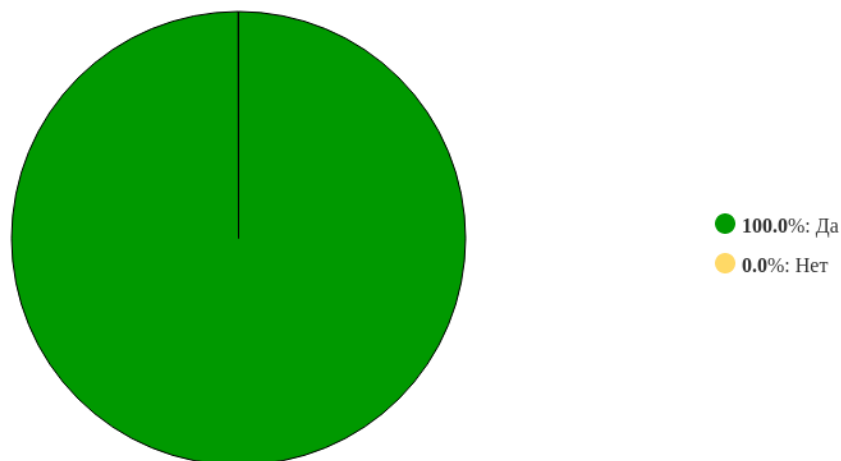


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

Навигация внутри Университета воспринимается в целом положительно: 33,3% участников опроса оценивают её на высоком уровне, 66,7% – на среднем.

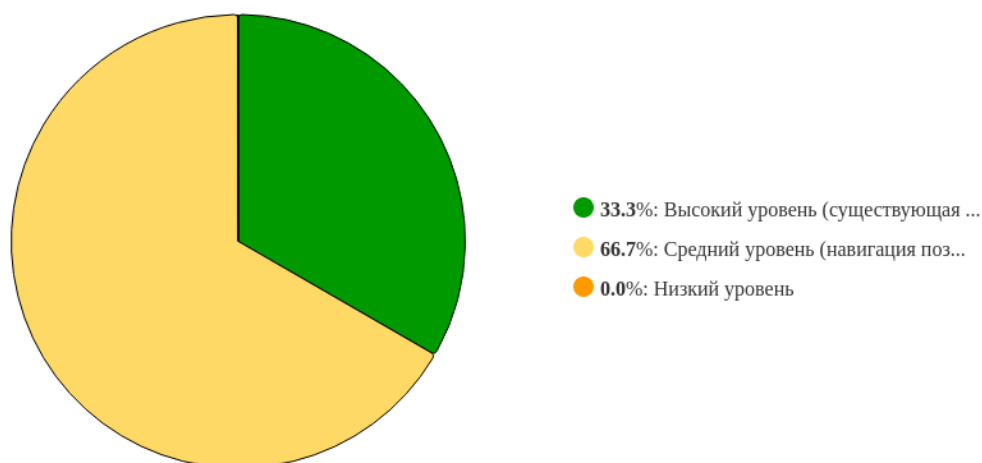


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре 83,3% респондентов считают достаточным, в то время как 16,7% указывают на их отсутствие.

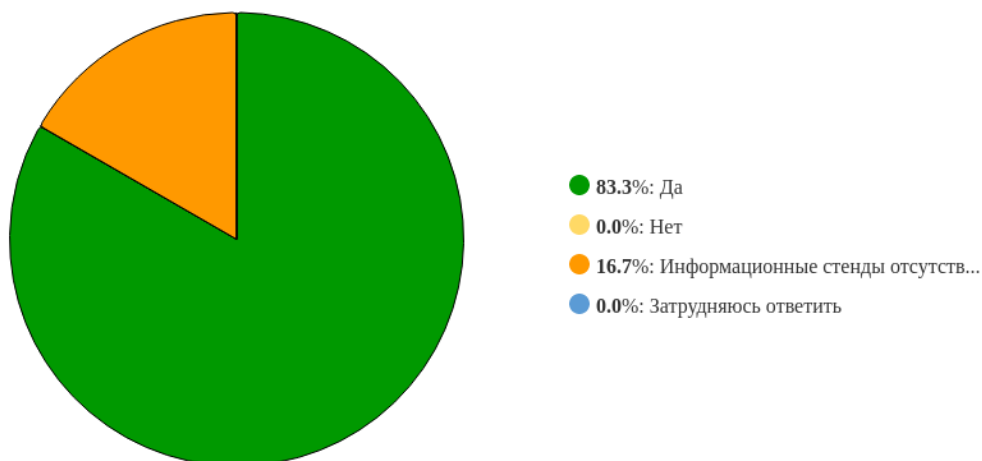


Рисунок 42 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организация документооборота в Университете получила следующую оценку: 66,7% преподавателей удовлетворены ею, 33,3% - не удовлетворены.

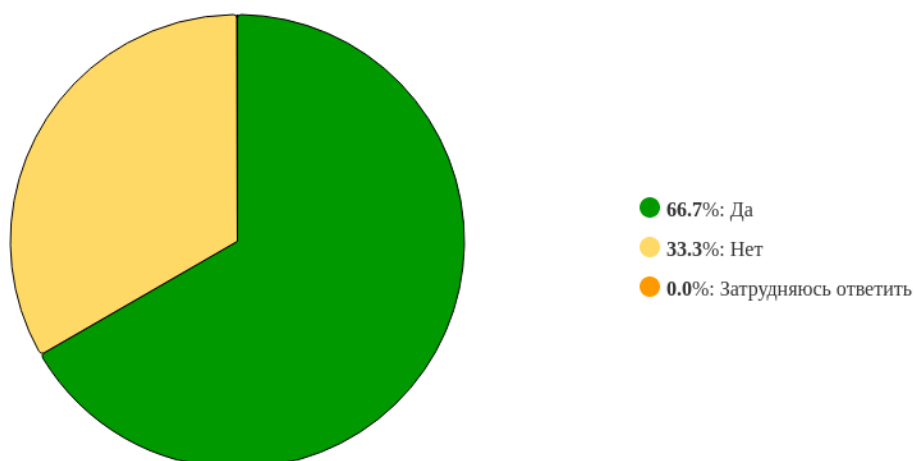


Рисунок 43 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 33,3% респондентов, 50% - не удовлетворяет, 16,7% - не смогли дать однозначную оценку.

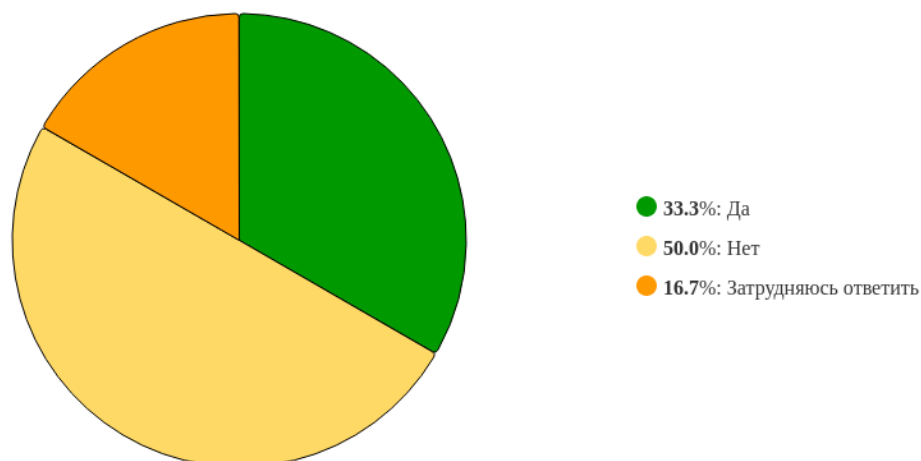


Рисунок 44 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Транспортную доступность Университета 83,3% опрошенных оценивают, как среднюю, 16,7% – как высокую.

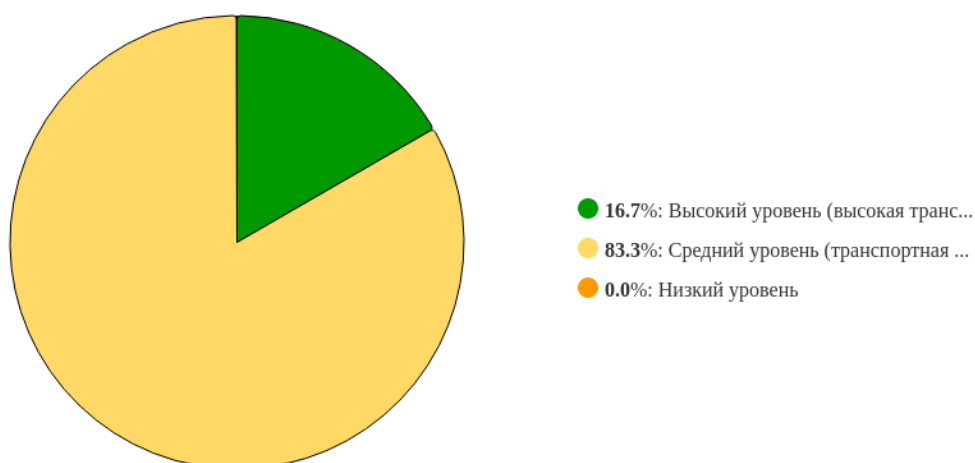


Рисунок 45 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья 16,7% респондентов считают созданными, 16,7% считают, что в этом нет необходимости, 66,7% - затруднились с ответом.

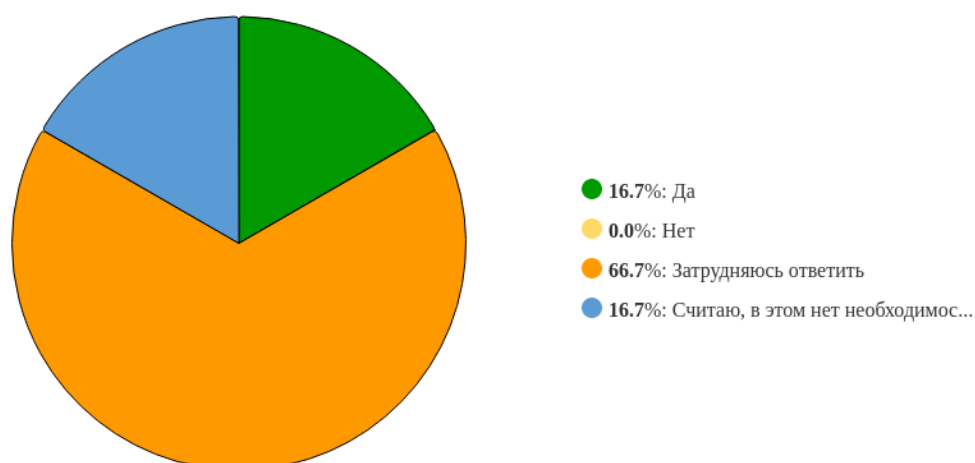


Рисунок 46 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом Университета для получения информации о его деятельности пользуются 100% преподавателей.

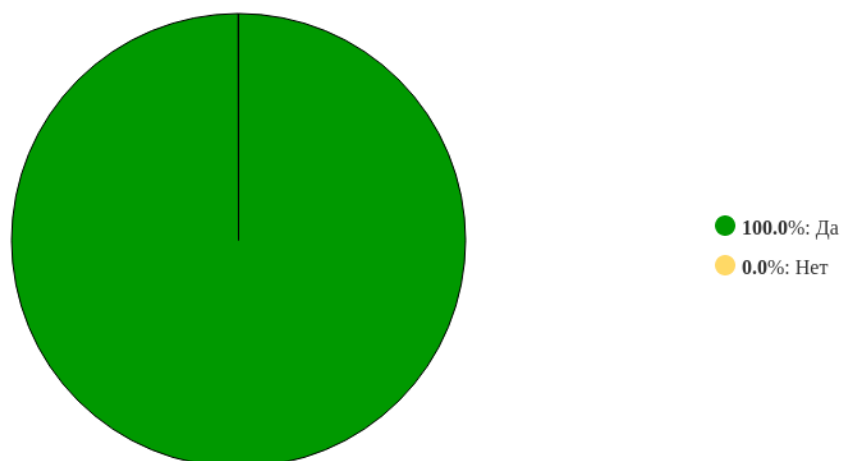


Рисунок 47 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы Университета в социальных сетях используют 83,3% респондентов, 16,7% сообщили, что не пользуются ими.

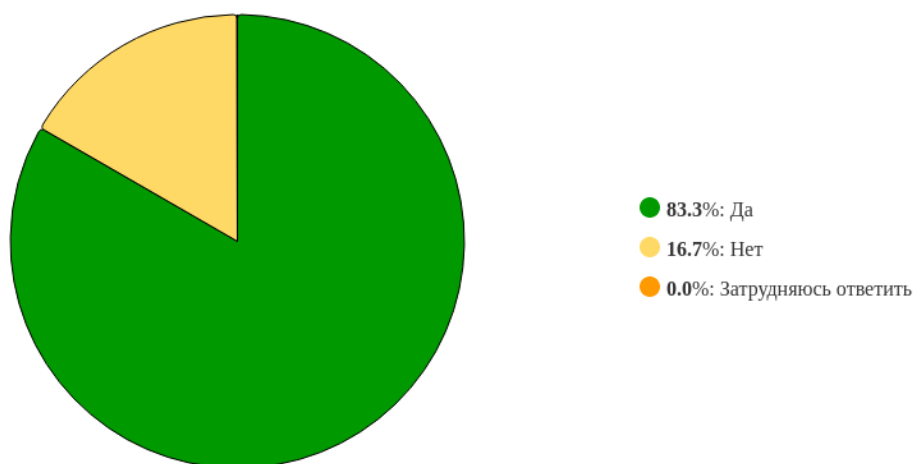


Рисунок 48 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 66,7% - удовлетворены, 16,7% – не удовлетворены, 16,7% - затруднились с ответом;

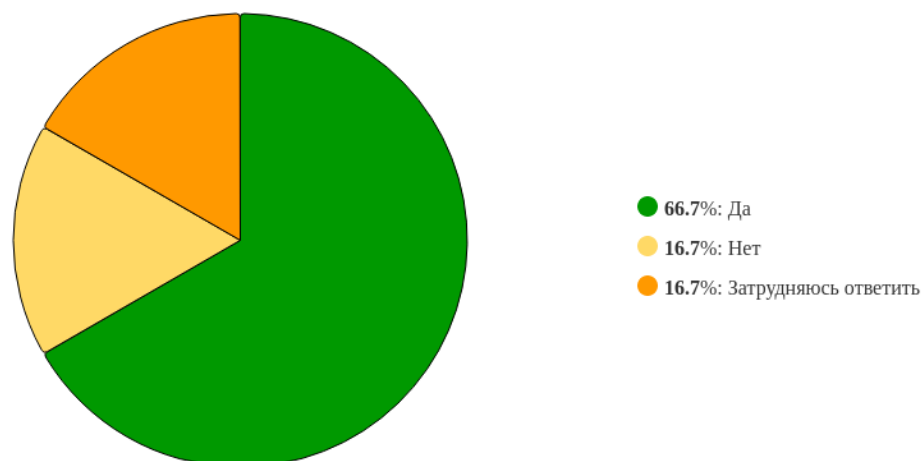


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 66,7% - удовлетворены, 16,7% – не удовлетворены, 16,7% - затруднились ответить;

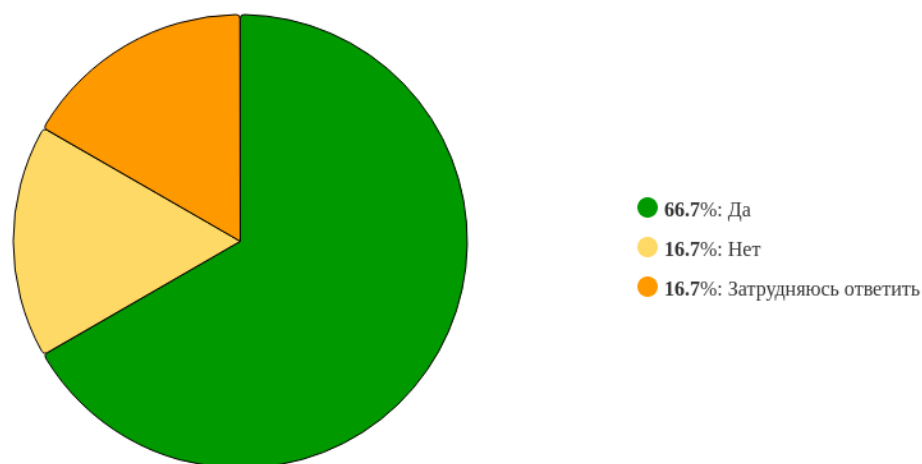


Рисунок 50 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 83,3% - удовлетворены, 16,7% - затруднились ответить;

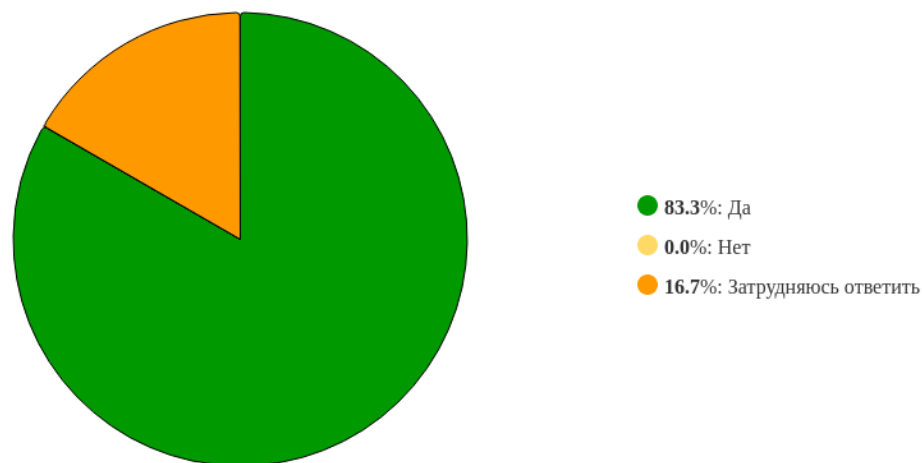


Рисунок 51 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 83,3% - удовлетворены, 16,7% - затруднились с ответом.

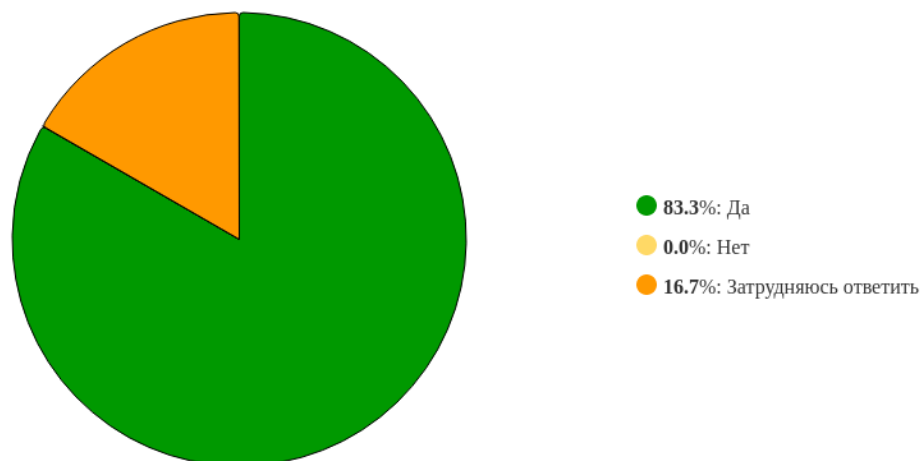


Рисунок 52 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 40% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;
- 20% акцентировали внимание на проблеме доступности интернета;
- 20% обозначили комплекс системных проблем, связанных с необходимостью открытия собственных ЛПУ по профилям основных клинических кафедр, решением вопросов клинического стажа и аккредитации ППС клинических кафедр, а также повышением уровня оплаты труда преподавателей.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 20% респондентов связывают повышение качества образовательного процесса с введением единых требований к обучающимся согласно расписанию Университета;
- 20% указывают на необходимость повышения доступности интернета;
- 20% связывают повышение качества с устранением дефицита оборудования;
- 20% считают, что качество образовательного процесса уже повышается в рамках принятых управленческих и административных решений;
- 20% предлагают повысить требования к базовому уровню знаний у поступающих.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты преимущественно в возрасте 30–50 лет и 50–70 лет. 83,3% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 16,7% – доктора наук, 66,7% - имеют ученое звание доцента, а 100% являются специалистами-практиками. При этом 83,3% опрошенных имеют действующую аккредитацию специалиста по профилю реализуемой образовательной программы. Среди практикующих специалистов представлены сотрудники со стажем работы 6–10 лет (16,7%), а также сотрудники с более продолжительным профессиональным опытом (16,7% – 11–20 лет, 66,7% – свыше 20 лет).

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 83,3% респондентов, 66,6% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 83,3% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 66,7% полностью удовлетворены и 16,7% частично удовлетворены, при этом 16,7% утверждают, что у них нет оборудованного рабочего места. 66,6% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест. При этом доступ к оборудованным рабочим местам остается неоднородным: 33,3% могут пользоваться компьютером или ноутбуком с интернетом при первой необходимости, а 66,7% вынуждены использовать личное устройство. Это указывает на необходимость точечного дооснащения рабочих мест и расширения гарантированного доступа к компьютерной технике и интернету.

66,7% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса, тогда как 16,7% не удовлетворены качеством учебного расписания, распределения нагрузки и календарного графика, еще 16,7% затруднились с ответом. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 66,7% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос и презентации используют по 83% преподавателей, решение задач – 67%, тестовые формы и групповые проекты – по 33%, проверочные/контрольные работы – 17%. Вместе с тем 50% респондентов часто и 50% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 66,7% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности. Осведомлённость о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 83,3% - хорошо знакомы с ними, 16,7% – частично.

Качество взаимодействия с университетскими подразделениями оценивается неоднозначно: с центром карьеры и компетенций удовлетворительно взаимодействуют 33,3%, 16,7% не удовлетворены качеством такого взаимодействия, при этом 50% не взаимодействуют с ним вовсе; взаимодействие с центром подготовки кадров в ординатуре положительно оценивают 83,3% преподавателей, однако 16,7% с ним не взаимодействуют. Взаимодействие с центром подготовки кадров по программам ДПО положительно оценивают 83,3% преподавателей, однако 16,7% с данным подразделением не взаимодействуют.

Возможности студенческой научной работы оцениваются умеренно (66,7% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка ординаторов вызывает вопросы у 50% преподавателей. Лишь 33,3% полагают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины, еще 16,7% затруднились с ответом.

50% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость проведения целевых методических мероприятий.

Научная активность ППС в целом сохраняется на хорошем уровне. 66,7% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год. Активность в научных коммуникациях также достаточно высока: 83,3% выступали с докладами на научно-практических мероприятиях и 83,3% – на научно-образовательных. Повышение квалификации за последние 3 года проходили 50% в своём вузе и 50% – в других образовательных организациях.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Оснащенность Университета оборудованием на 4–5 баллов оценивают 50% преподавателей, 33,3% – 3 балла, 16,7% – 2 балла. Симуляционное оборудование используется ограниченно: 66,7% применяют его иногда, 33,3% не используют совсем. Вместе с тем электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 100% опрошенных. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (67%), размещение материалов (67%), оценка письменных работ (33%), использование электронного расписания (17%), ответы на вопросы ординаторов (17%), размещение аудио- и/или видео-лекций (17%). При этом 17% знают о наличии ЭИОС, но не используют её. Предложения по улучшению ЭИОС чаще всего отсутствуют или выражают удовлетворённость (33,3%), однако также обозначены направления: упрощение доступа и навигации (50%) и укрепление технической инфраструктуры (16,7%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают неоднозначно: 16,7% отмечают улучшение коммуникации между преподавателем и ординаторами, 16,7% говорят о существенном снижении нагрузки по ведению лекций и семинаров, хотя 66,7% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 16,7% указали, что он применяется, 66,7% – что нет, 16,7% – затруднились ответить. Отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 33,3% не видят существенных преимуществ или относятся к нему отрицательно, 33,3% рассматривают дистанционный формат как вынужденную или резервную форму обучения в особых обстоятельствах: при пандемии, чрезвычайных ситуациях, а также в рамках ДПО как альтернативу очному обучению, 16,7% выделяют доступность как преимущество дистанционного обучения, еще 16,7% связывают преимущества с экономией времени на дороге. Среди недостатков выделяются дефицит практической составляющей и контакта с пациентом (50%), проблемы контроля и качества усвоения знаний (33,3%), технические проблемы, прежде всего перебои связи (16,7%). Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 33,3% респондентов, 16,7% - не удовлетворены, 50% - затруднились с ответом. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены - 16,7%, частично удовлетворены – 50%, не удовлетворены - 16,7%, еще 16,7% - затруднились ответить. Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены - 66,7% респондентов, 16,7% - частично удовлетворены, 16,7% - затруднились с ответом.

Санитарные условия в целом оцениваются скорее, как соответствующие нормам (83,3% дают средние оценки санитарному состоянию помещений). Зонами отдыха удовлетворены 16,7%, не удовлетворены - 66,7%, затруднились с ответом - 16,7%. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений на среднем уровне оценивают 83,3%, тогда как 16,7% считают их уровень низким. Обеспечение питьевой водой признано проблемным у 66,7% респондентов, что требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды.

Графиком работы удовлетворены 100% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как высокую или среднюю 100% респондентов. Количество информационных стендов на кафедре удовлетворены - 83,3%, 16,7% - отмечают их отсутствие. Организация документооборота устраивает 66,7% преподавателей, 33,3% не удовлетворены, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов. Качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворены 33,3%, не удовлетворены - 50%, затруднились с ответом - 16,7%.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 100% респондентов. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению, 16,7% опрошенных созданы; 16,7% считают, что в этом нет необходимости, 66,7% затруднились ответить, что свидетельствует о необходимости повышения информированности.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (MAX, VK) используют 83,3%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены - 66,7%, деканата – 66,7%, административно-управленческого персонала – 83,3%, работников охраны – 83,3%.

В целом результаты опроса демонстрируют достаточно высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО 31.08.32 Дерматовенерология. Преподаватели в значительной степени удовлетворены условиями труда, профессиональными возможностями, организацией учебного процесса, научной и цифровой составляющей деятельности, активно используют электронные устройства и современные образовательные технологии. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение общего уровня качества образо-

вательных услуг, дооснащение рабочих мест и расширение доступа к оборудованной технике, усиление практико-ориентированного и симуляционного обучения, совершенствование методической поддержки ППС, повышение базовой подготовки обучающихся, развитие ЭИОС и доступности цифровых ресурсов, улучшение санитарно-бытовых условий (особенно обеспечения питьевой водой и зон отдыха), модернизация учебных аудиторий и помещений кафедр, оптимизация документооборота, повышение уровня оплаты труда ППС, а также повышение информированности об условиях обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева