

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет
о результатах опроса педагогических и научных работников об удовле-
творённости условиями и организацией образовательной деятельности в рам-
ках реализации основной профессиональной образовательной
программы высшего образования – программы ординатуры
по специальности **31.08.35 Инфекционные болезни**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности 31.08.35 Инфекционные болезни (далее - ОП ВО Инфекционные болезни).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Инфекционные болезни.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 61 вопрос анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

Возрастной состав анкетироваемых: 75% – в возрасте от 30 до 50 лет, 25% - 50-70 лет.

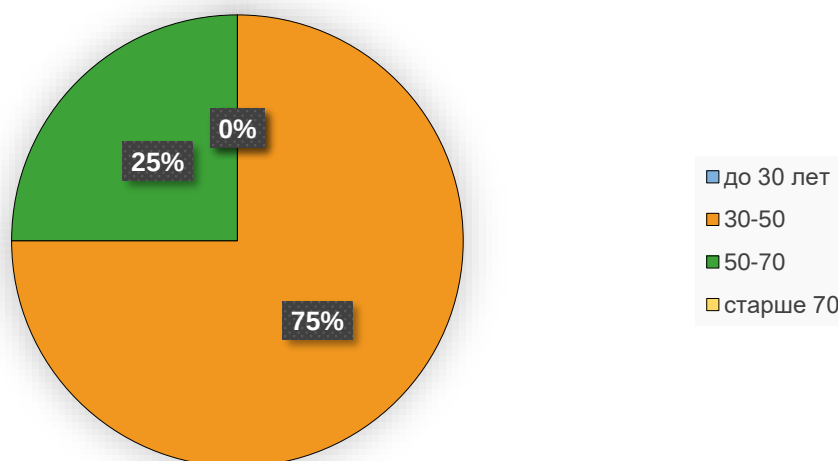


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

62,5% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 25% - ученую степень доктора наук, 12,5% - не имеют ученой степени.

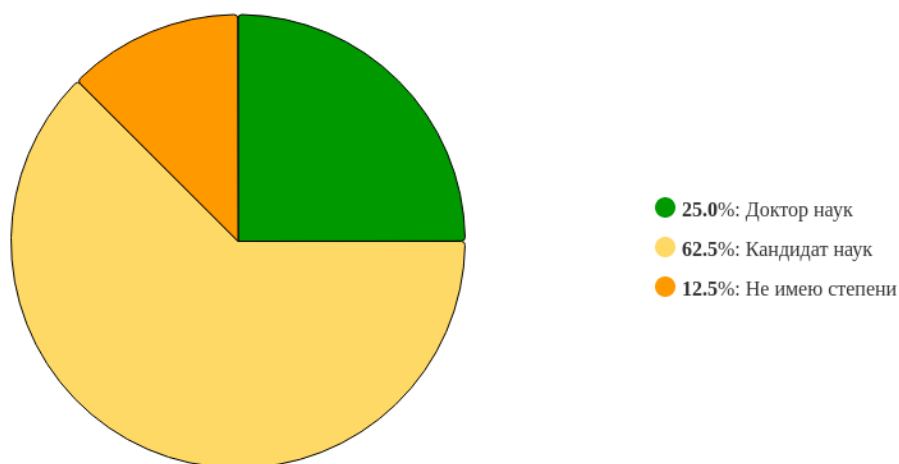


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

37,5% имеют ученое звание доцента, 62,5% - не имеют ученого звания.

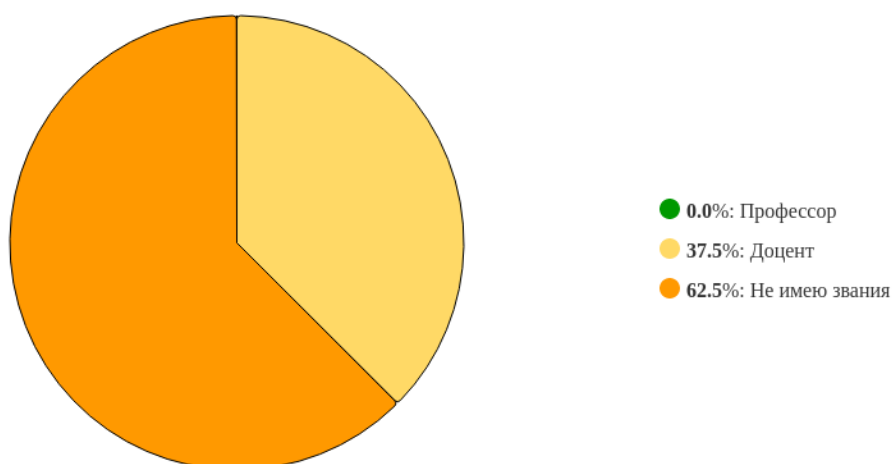


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Среди участников опроса 75% являются специалистами-практиками, деятельность которых связана с профилем реализуемой образовательной программы, тогда как 25% к данной категории не относятся.

Среди тех, кто обозначил стаж практической деятельности, можно выделить следующие группы: до 5 лет – 25%, 6-10 лет – 12,5%, 11-20 лет – 12,5%, свыше 20 лет – 25%.

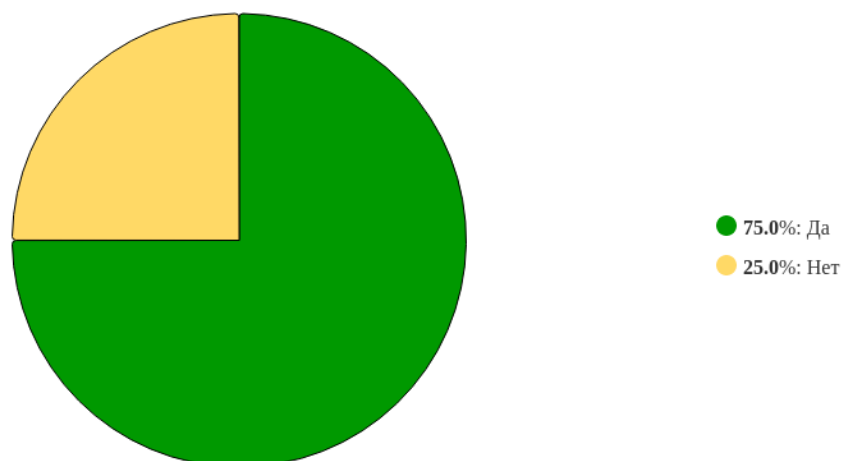


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Наличие действующей аккредитации специалиста по профилю реализуемой образовательной программы подтверждают - 87,5% респондентов, 12,5% - сообщили об её отсутствии.

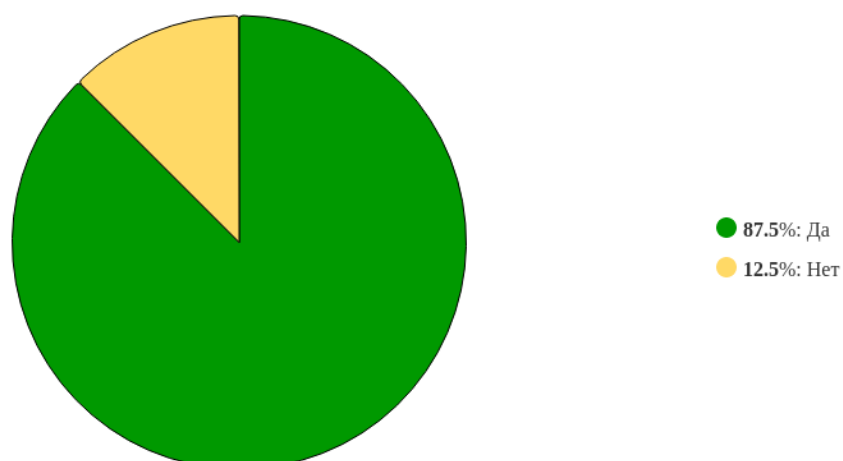


Рисунок 5 - «Имеется ли у вас действующая аккредитация специалиста по специальности реализуемой образовательной программы ординатуры?»

Общий уровень оказания образовательных услуг в Университете оценивается преподавателями преимущественно положительно: 50% характеризуют его как высокий, 37,5% – как средний, 12,5% – как низкий.

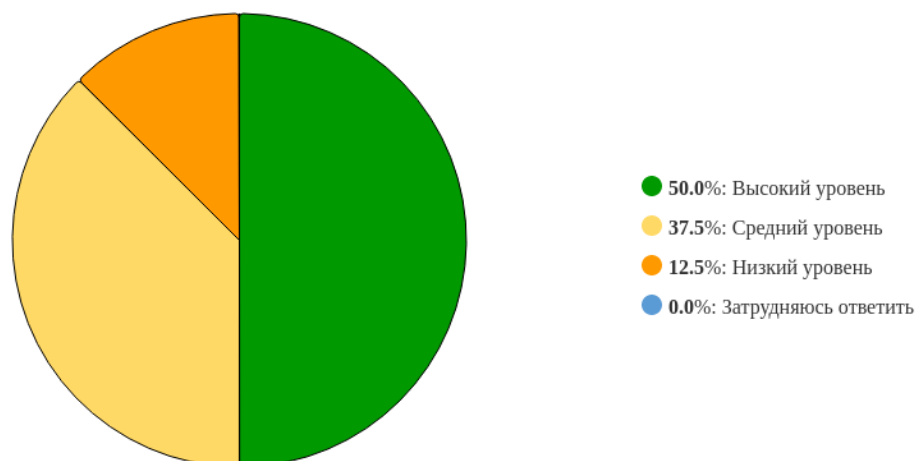


Рисунок 6 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьерного развития в рамках работы по образовательной программе участники опроса оценили следующим образом: 25% - 5 баллов, 62,5% – 4 балла, 12,5% – 3 балла.

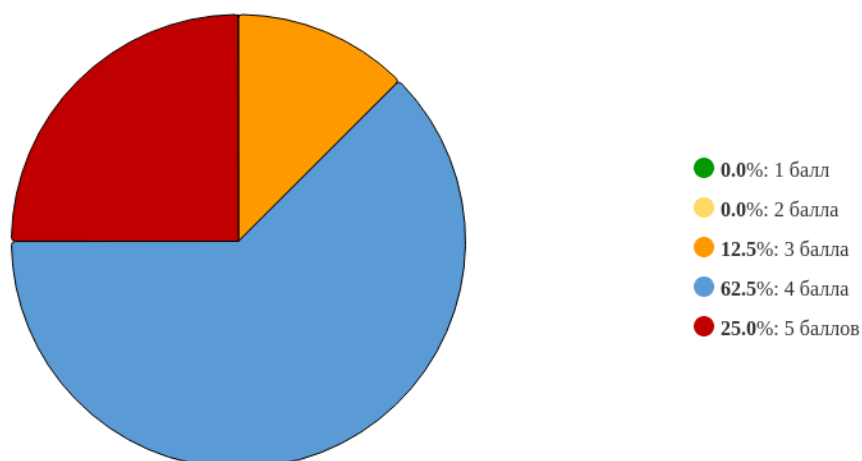


Рисунок 7 - «В какой мере ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале)?»

Удовлетворённость работой в Университете в целом можно охарактеризовать как достаточно высокую: 37,5% респондентов - полностью удовлетворены своей работой, 50% - скорее удовлетворены, 12,5% - отмечают как положительные, так и проблемные стороны.

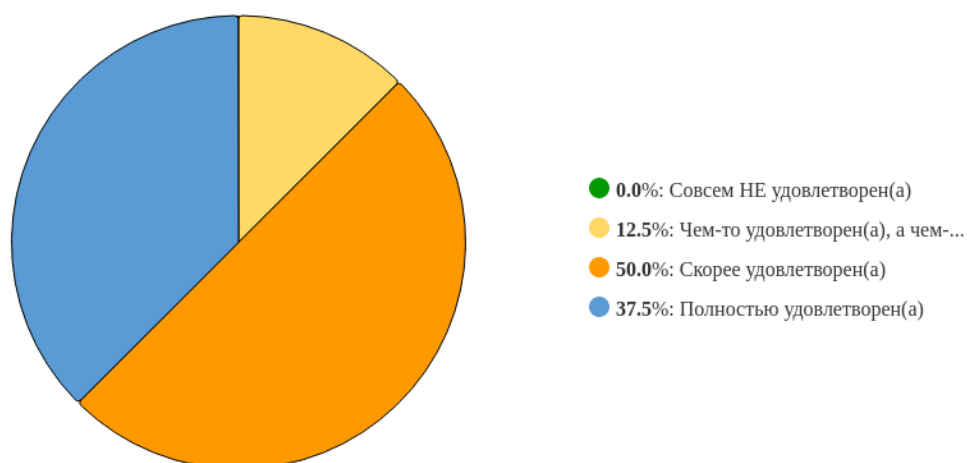


Рисунок 8 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре получили преимущественно положительную оценку: 75% - опрошенных полностью удовлетворены ими, 25% – удовлетворены частично.

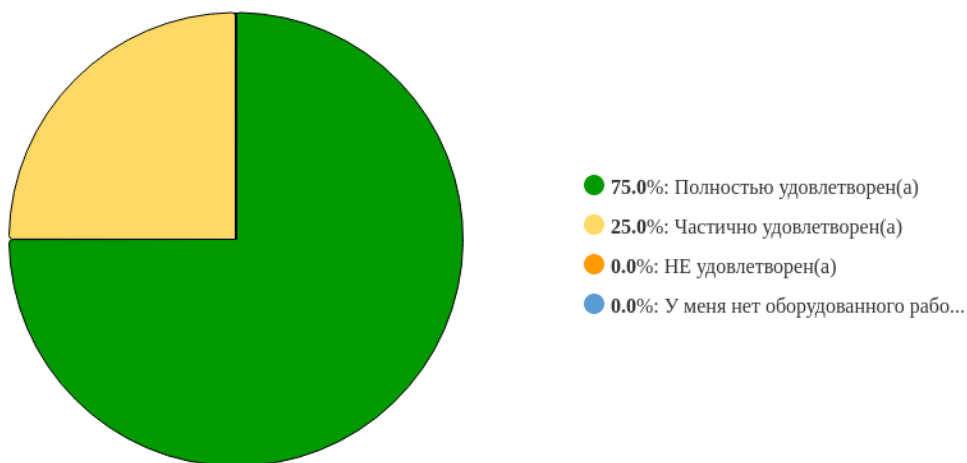


Рисунок 9 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

Оснащённость рабочего места на кафедре 75% преподавателей устраивает полностью, 12,5% - удовлетворены ею лишь частично, 12,5% - выразили неудовлетворённость.

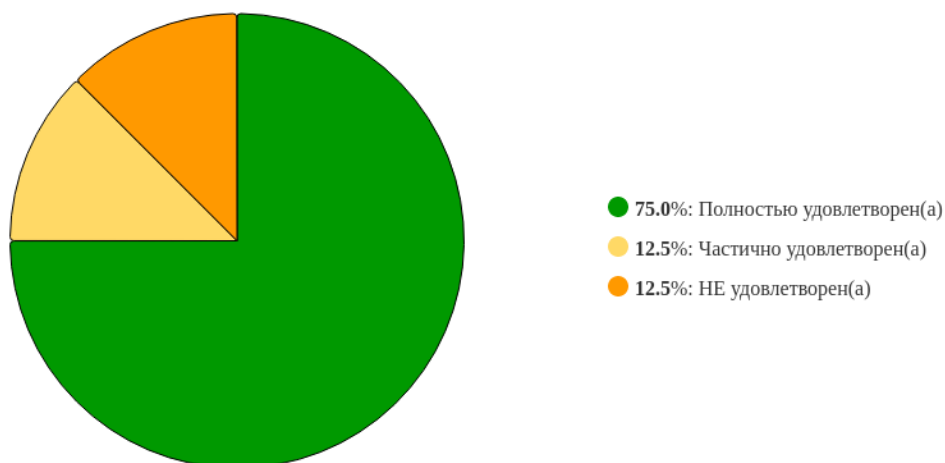


Рисунок 10 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Обеспеченность рабочим местом, оборудованным компьютером или ноутбуком с доступом в интернет, характеризуется следующим образом: 37,5% - могут воспользоваться им при первой необходимости, 25% - имеют доступ по предварительному согласованию, 37,5% - вынуждены использовать личное устройство.

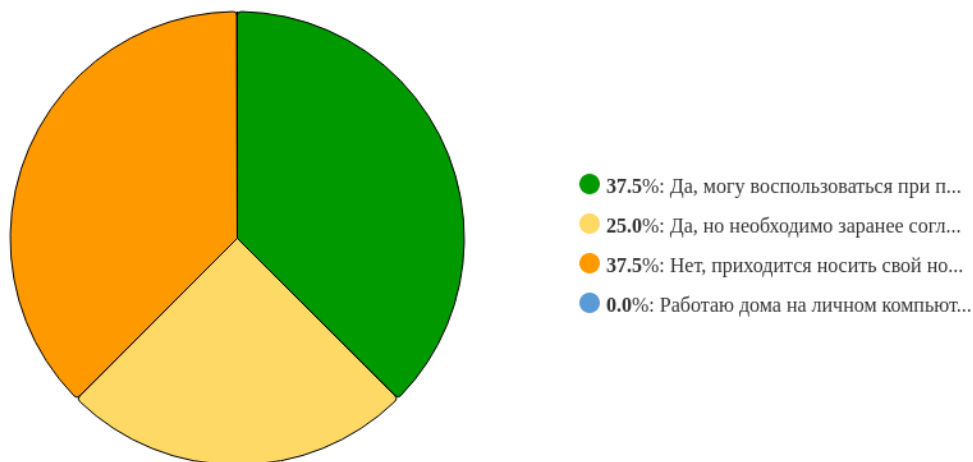


Рисунок 11 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса большинство участников опроса оценивают положительно: 75% - полностью удовлетворены учебным расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком, 12,5% - удовлетворены частично, 12,5% - не удовлетворены.

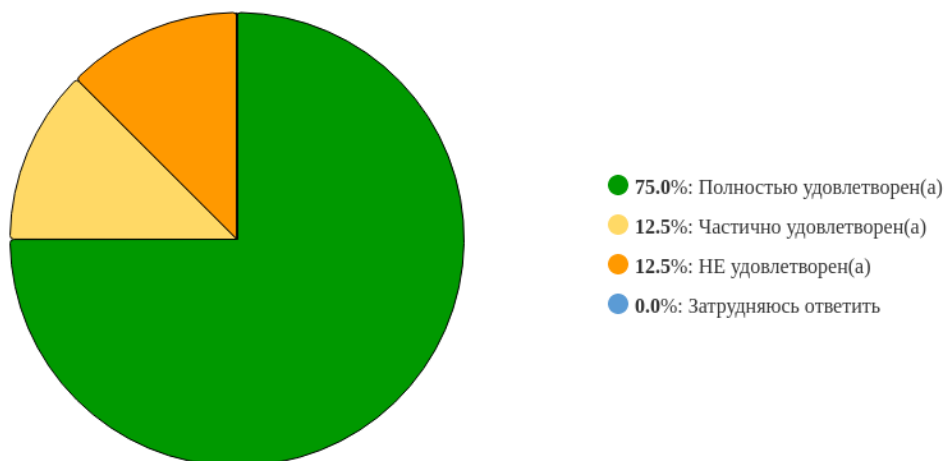


Рисунок 12 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации по вопросам организации учебного процесса получил следующие оценки: 37,5% - 5 баллов, 25% - 4 балла, 25% - 3 балла, 12,5% - затруднились с ответом.

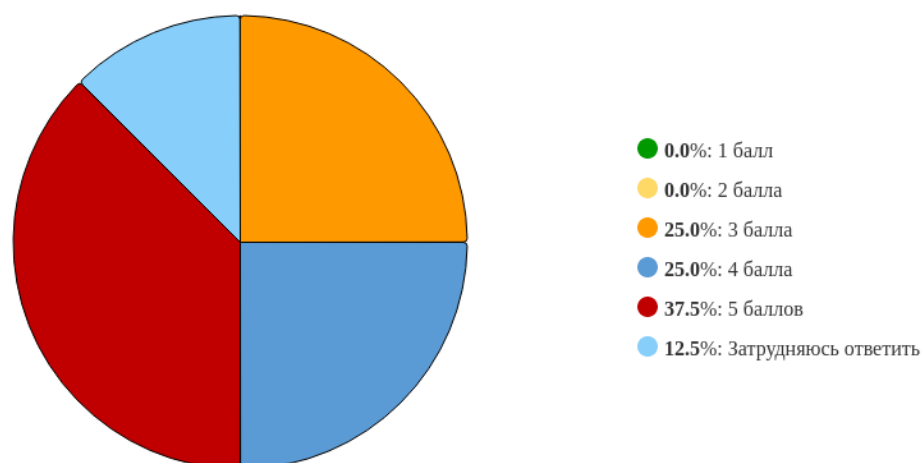


Рисунок 13 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Решение задач используют 75%, презентации – 75%, проверочные и контрольные работы – 50%, тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) – 50%. Рефераты задействуют 38% опрошенных, групповые проекты – 25%, индивидуальные проекты – 13%



Рисунок 14 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют - 25% преподавателей, иногда – 75%.

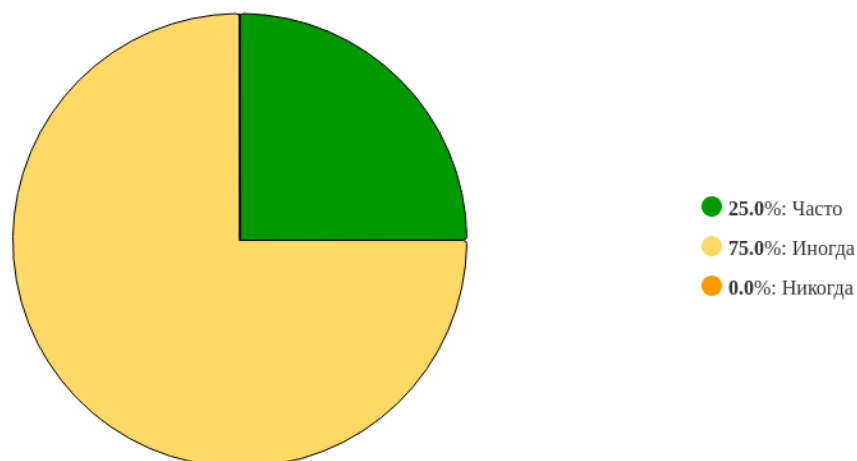


Рисунок 15 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Взаимодействие с центром карьеры и компетенций 37,5% опрошенных оценивают положительно, 12,5% не удовлетворены качеством такого взаимодействия, при этом 50% указали, что не взаимодействуют с данным подразделением.

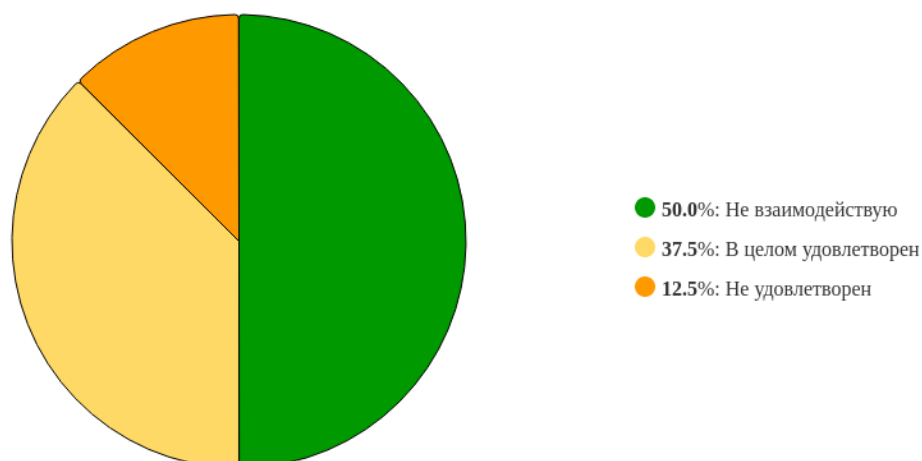


Рисунок 16 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром карьеры и компетенций?»

Качество взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре 62,5% респондентов оценивают, как удовлетворительное, 37,5% не взаимодействуют с этим подразделением.

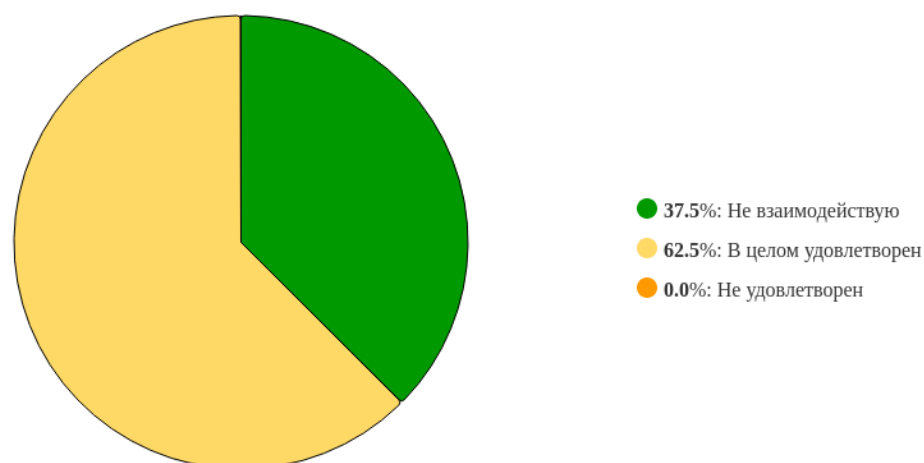


Рисунок 17 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре?»

В отношении взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО ответы показывают, что 62,5% преподавателей в целом удовлетворены, 37,5% не взаимодействуют с данным центром.

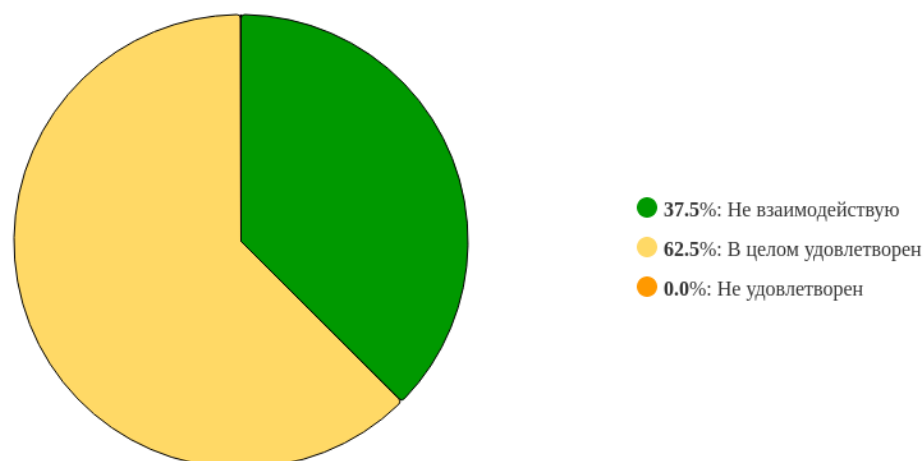


Рисунок 18 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО?»

Интерес к инновациям в педагогической деятельности выражен у большинства опрошенных: 75% - считают, что этого требует современное время, 12,5% - придерживаются традиционных подходов, 12,5% - затруднились с ответом.

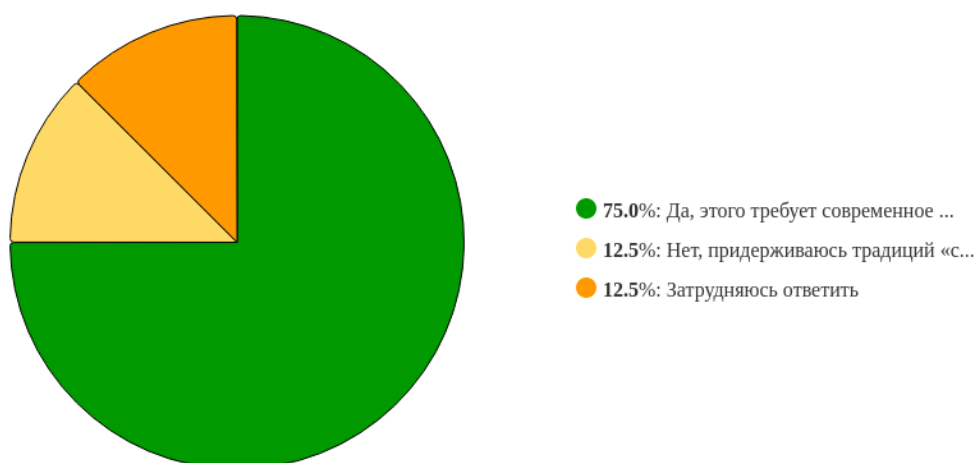


Рисунок 19 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Осведомлённость о требованиях ФГОС к реализации образовательных программ находится на достаточно высоком уровне: 75% респондентов ответили утвердительно, 25% - указали на частичную осведомлённость.

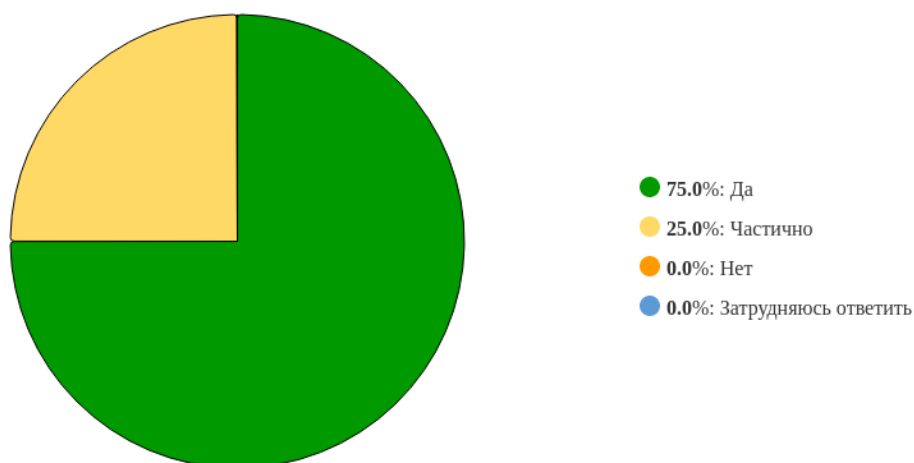


Рисунок 20 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Имеющиеся возможности для реализации научно-исследовательской работы обучающихся на кафедре были оценены следующим образом: 25% - 5 баллов, 50% - 4 балла, 12,5% - 2 балла, 12,5% - затруднились с ответом.

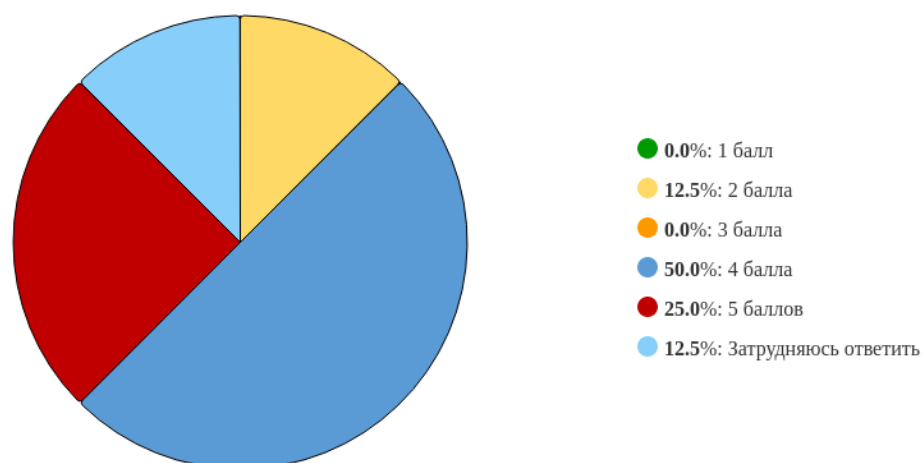


Рисунок 21 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки ординаторов респонденты оценили следующим образом:

- 50% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 37,5% отмечают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины;
- 12,5% полагают, что ординаторы практически не обладают необходимыми знаниями.

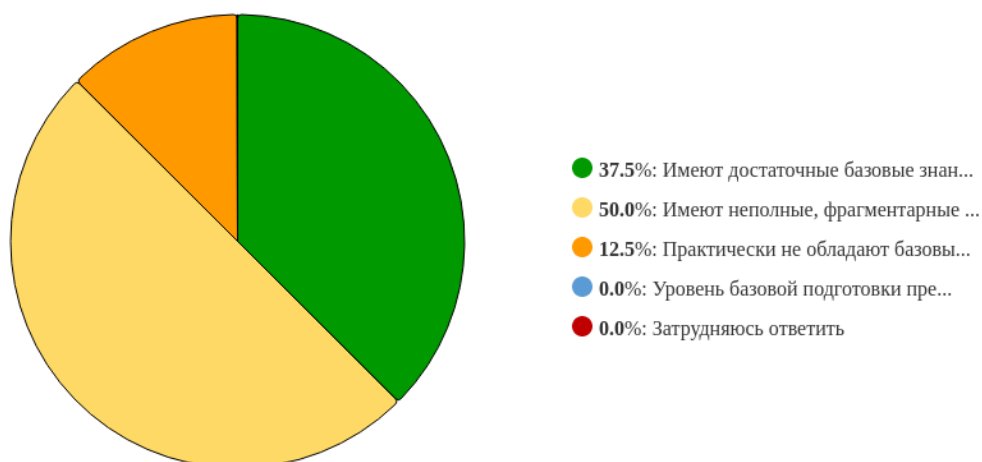


Рисунок 22 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 62,5% преподавателей, тогда как 37,5% считают, что такой потребности нет.

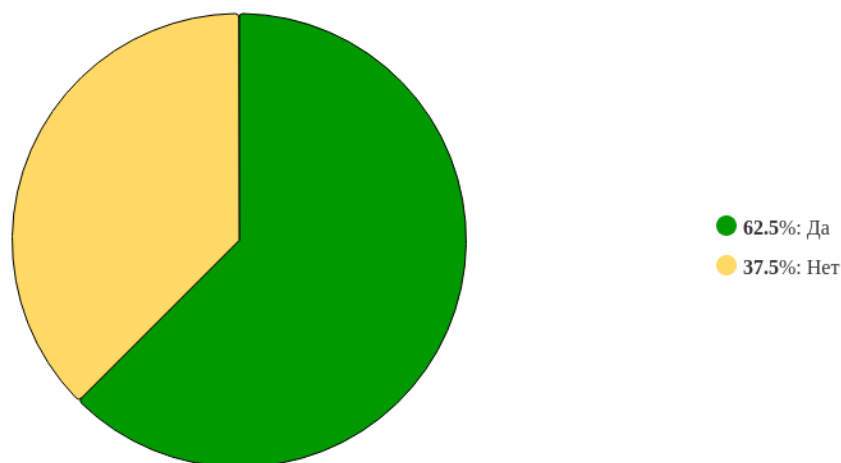


Рисунок 23 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (75%) прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 25% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 62,5% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 37,5% указывают на публикации, связанные с РИНЦ;
- 12,5% упоминают международную библиографическую базу Scopus;
- на научно-исследовательские статьи указали 12,5%;
- на обзорные статьи – 12,5%;
- на учебное пособие – 12,5%.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 75% респондентов.

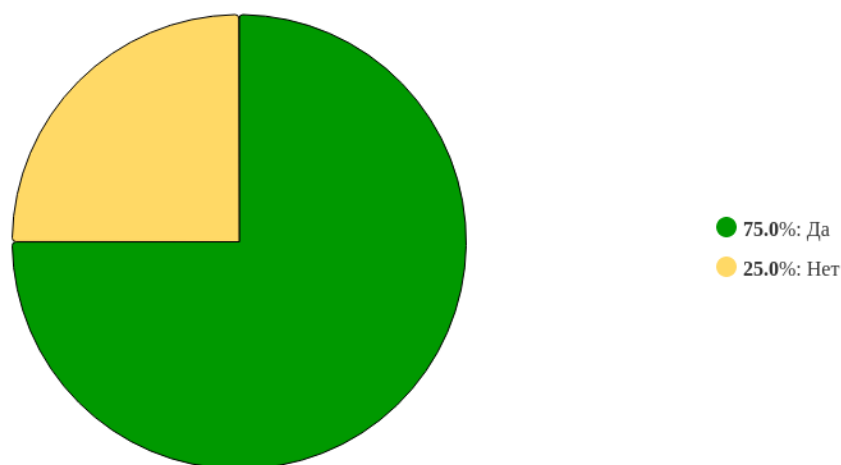


Рисунок 24 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 75% опрошенных.

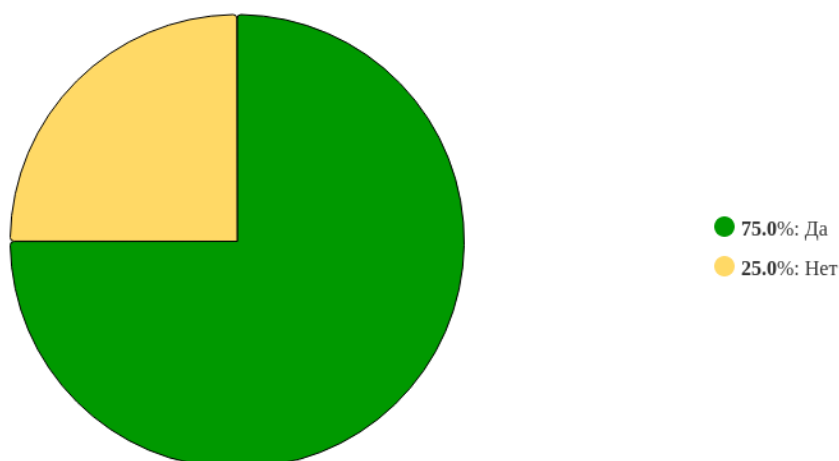


Рисунок 25 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года в своём вузе проходили - 75% респондентов, в других образовательных организациях – 25%.

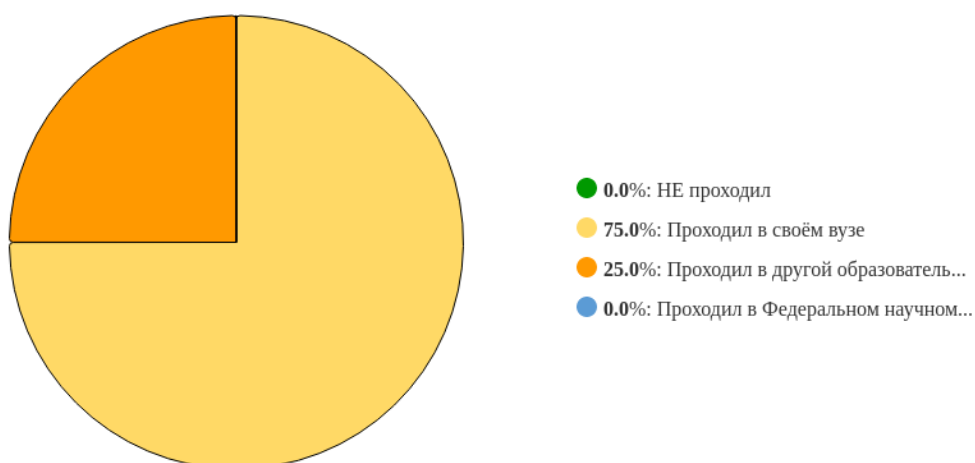


Рисунок 26 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 4 баллов:

- 5 баллов – 25%;
- 4 балла – 37,5%;
- 3 балла – 25%;
- 2 балла – 12,5%.

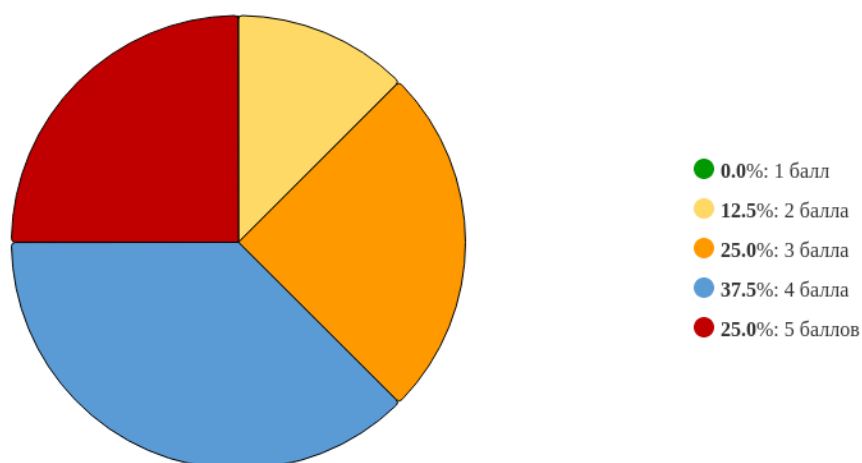


Рисунок 27 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 12,5% - иногда применяют его в образовательном процессе, совсем не пользуются – 75%, затруднились ответить - 12,5%.

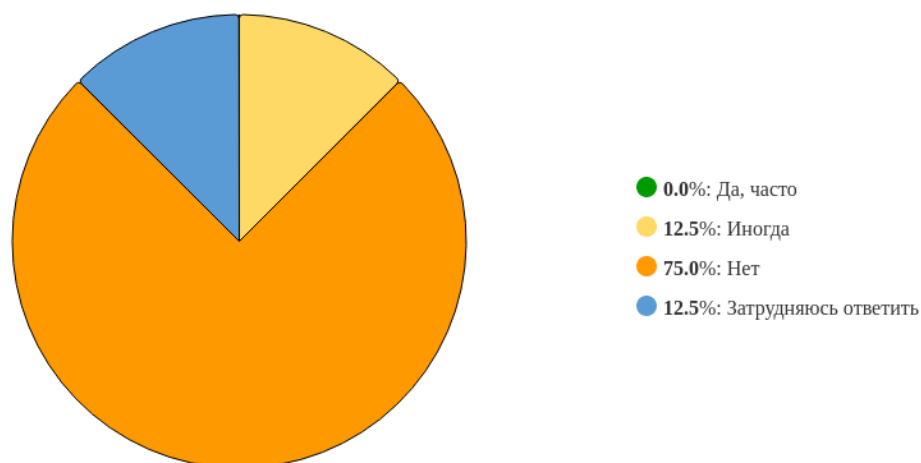


Рисунок 28 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют абсолютное большинство преподавателей (100%).

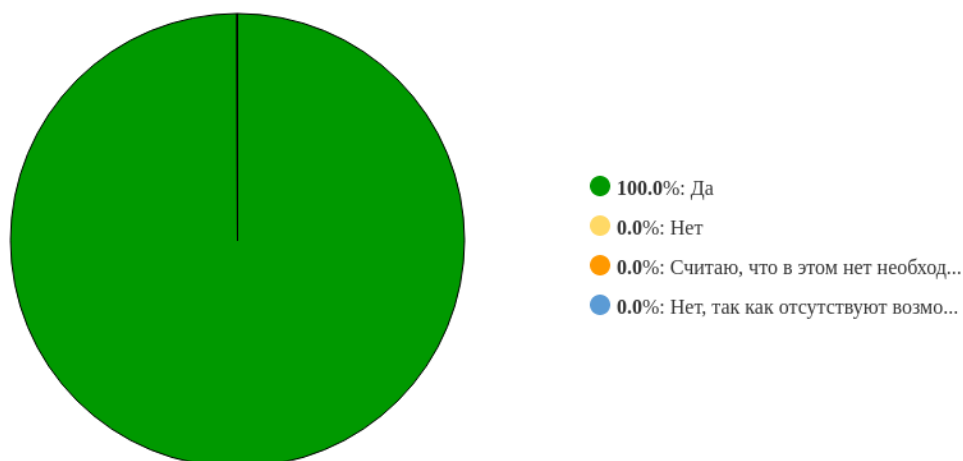


Рисунок 29 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение заданий для занятий (50%), материалов (50%), пользование электронной библиотекой (38%), электронным расписанием (25%). Менее используемыми оказались: оценка письменных работ (25%) и ответы на вопросы ординаторов (13%).

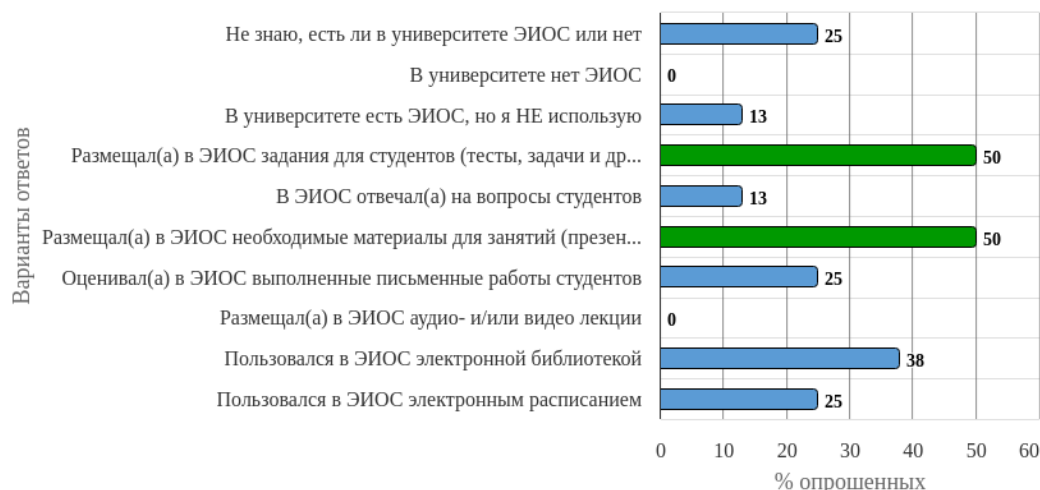


Рисунок 30 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 50% либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;
- 25% высказались за расширение доступа к научно-электронным библиотекам, вебинарам и мультимедийным материалам, одновременно подчеркивая необходимость улучшения технической поддержки;
- 12,5% акцентировали внимание на необходимости упрощения размещения заданий, то есть повышения удобства работы в системе;
- 12,5% связывает повышение эффективности ЭИОС с укреплением технической инфраструктуры: стабильностью и скоростью Интернет-соединения, наличием Wi-Fi на рабочих местах, повышением мощности платформы, обеспечением бесперебойной работы портала и оснащением кафедр оборудованием.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 50% - отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 25% – улучшение коммуникации между преподавателем и ординаторами. В то же время 25% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий.

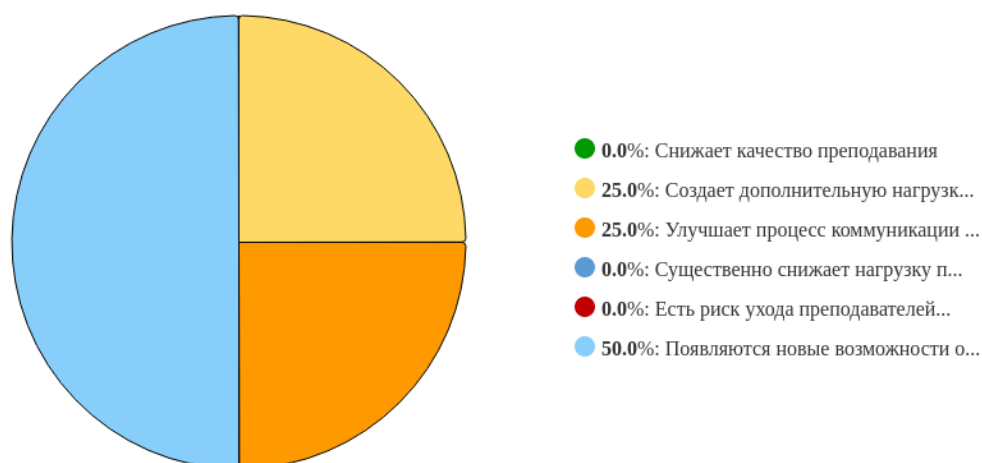


Рисунок 31 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 25% указали, что он используется, 62,5% – что не используется, 12,5% - затруднились ответить.

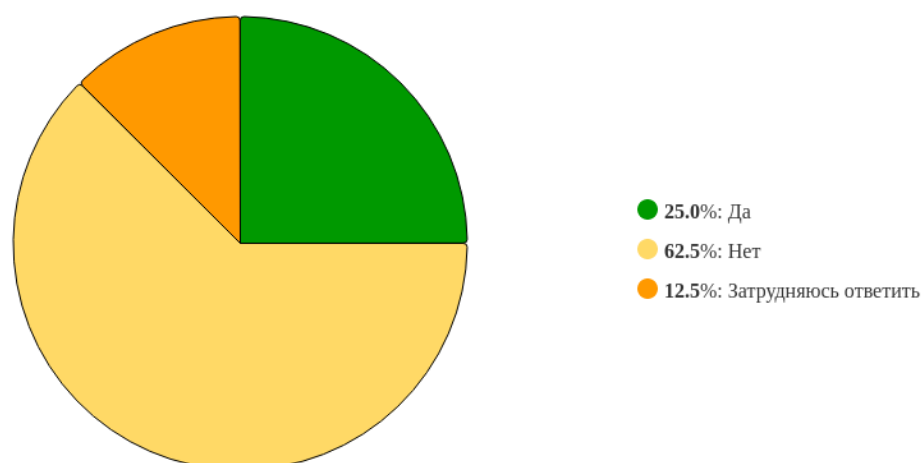


Рисунок 32 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 50% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;
- 25% признают ключевым преимуществом дистанционного формата возможность поддержания непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях: в период карантина, при невозможности очного посещения занятий по объективным причинам;
- 12,5% преподавателей отмечают гибкость, доступность и удобство дистанционного формата;
- 12,5% акцентировали внимание на гибкости графика, индивидуализации обучения, расширенном доступе к ресурсам и развитии самостоятельности.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 50% подчёркивают невозможность полноценной отработки практических навыков и дефицит живого контакта;
- 25% связывают основные риски дистанционного обучения с проблемами контроля и качества усвоения знаний;
- технические проблемы и зависимость от качества Интернет-соединения отмечают 12,5% респондентов;
- 12,5% отражает принципиальное неприятие дистанционного формата как не соответствующего задачам клинического обучения.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют - 62,5% респондентов, затруднились ответить - 37,5%.

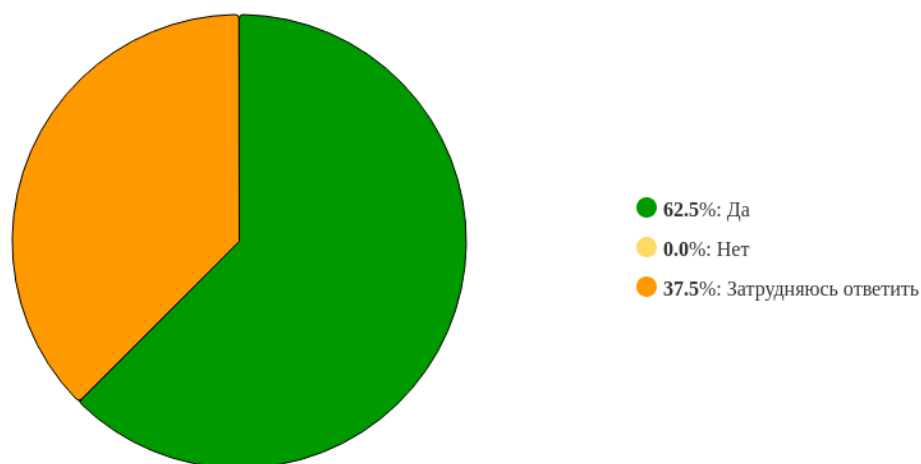


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 37,5% полностью удовлетворены;
- 37,5% частично удовлетворены;
- 25% затруднились с ответом.

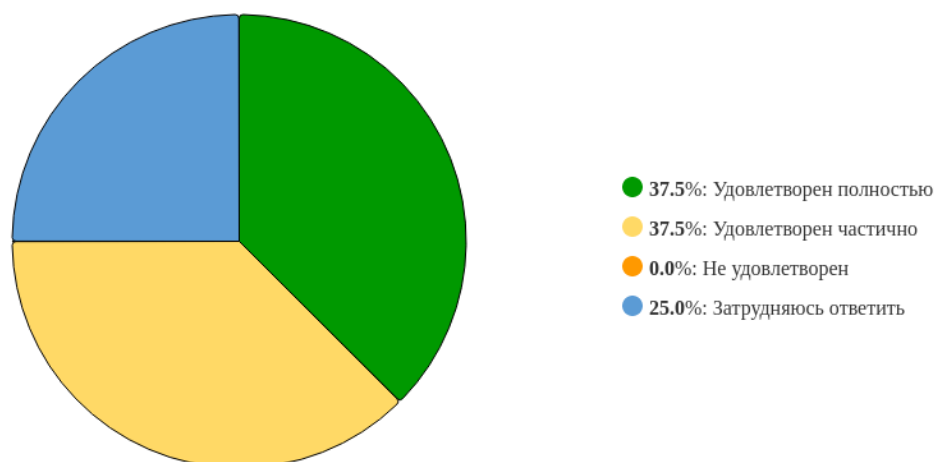


Рисунок 34 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены - 50% респондентов, частично – 12,5%, не удовлетворены - 12,5%, затруднились ответить - 25%.

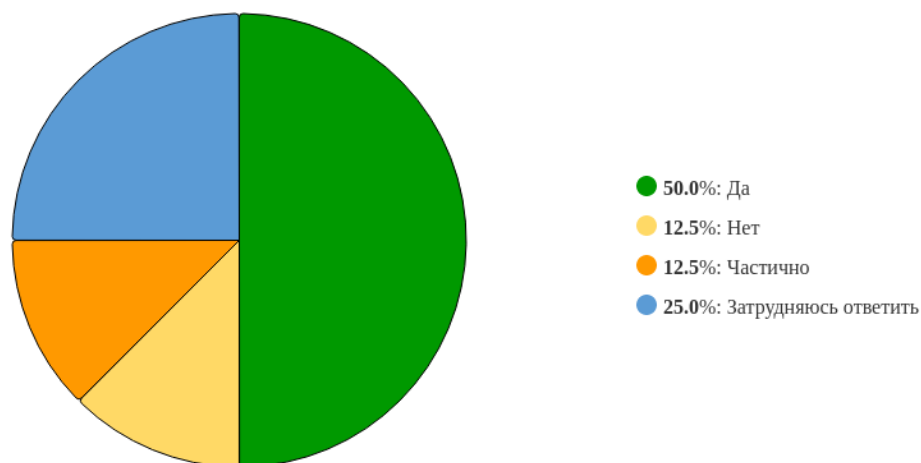


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Зоны отдыха и ожидания в Университете 37,5% преподавателей считают удовлетворительными, 50% – неудовлетворительными, 12,5% - затруднились с оценкой.

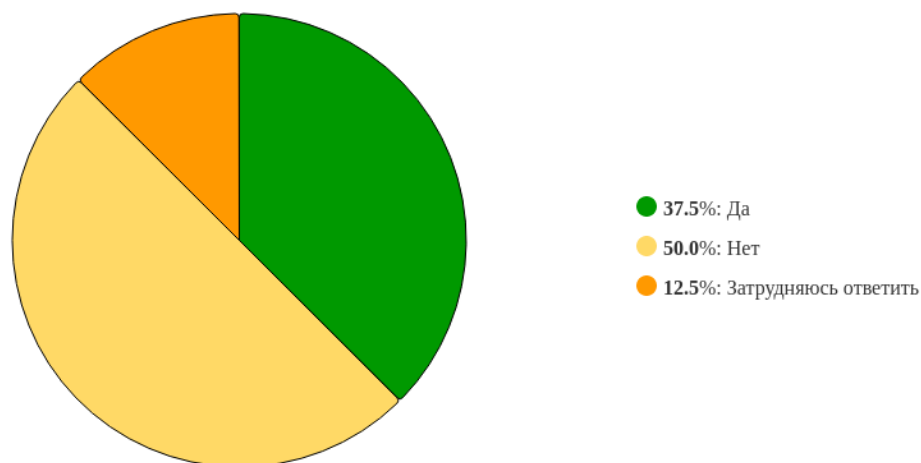


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений получили следующие оценки: 37,5% респондентов отметили высокий уровень, 37,5% – средний, 25% – низкий.

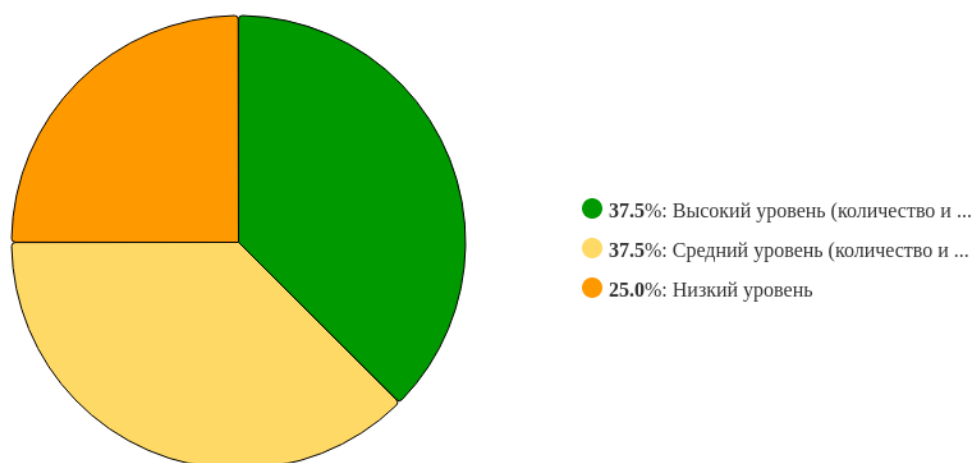


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой воспринимается менее однозначно: 12,5% оценивают его как высокое, 25% – как среднее, 12,5% – как низкое, 50% - указывают на отсутствие обеспечения питьевой водой.

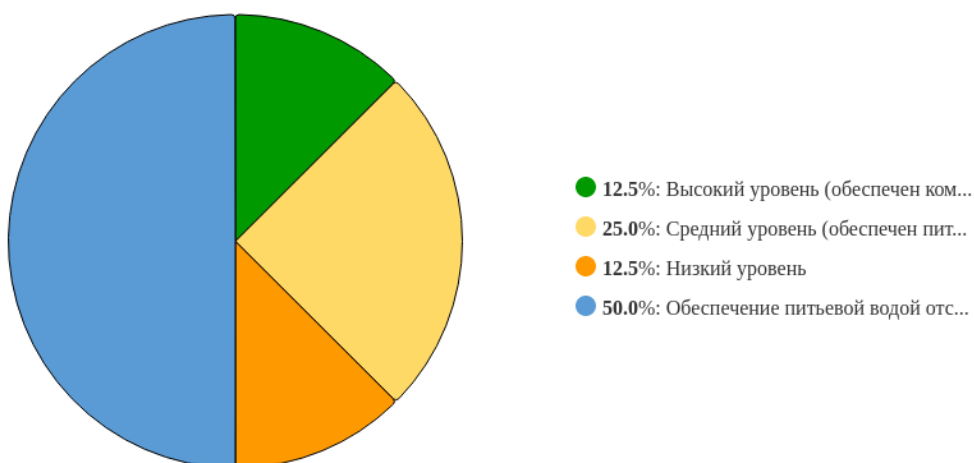


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

Санитарное состояние помещений Университета 37,5% респондентов характеризуют как высокое, 50% – как среднее, 12,5% – как низкое.

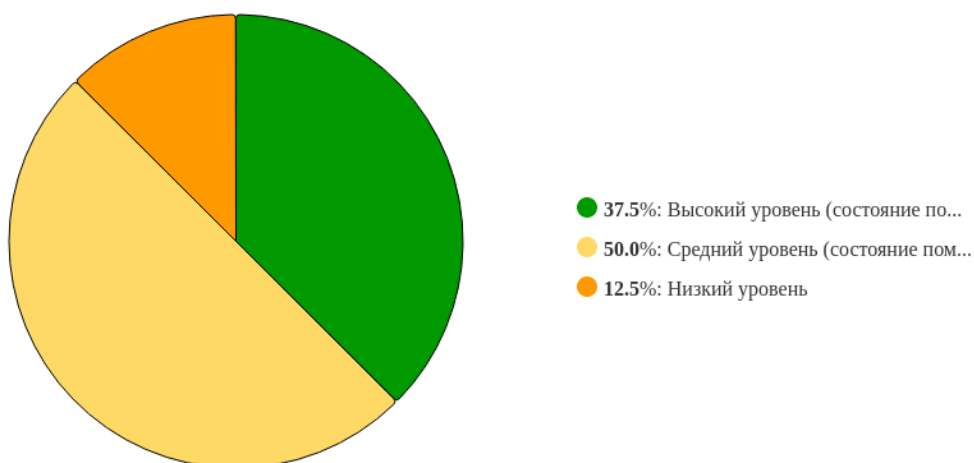


Рисунок 39 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

График работы устраивает 100% преподавателей.

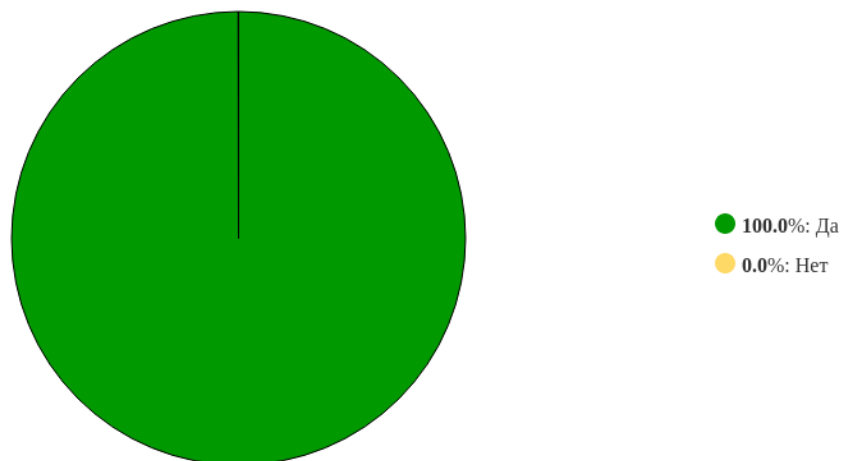


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

Навигация внутри Университета воспринимается в целом положительно: 37,5% участников опроса оценивают её на высоком уровне, 62,5% – на среднем.

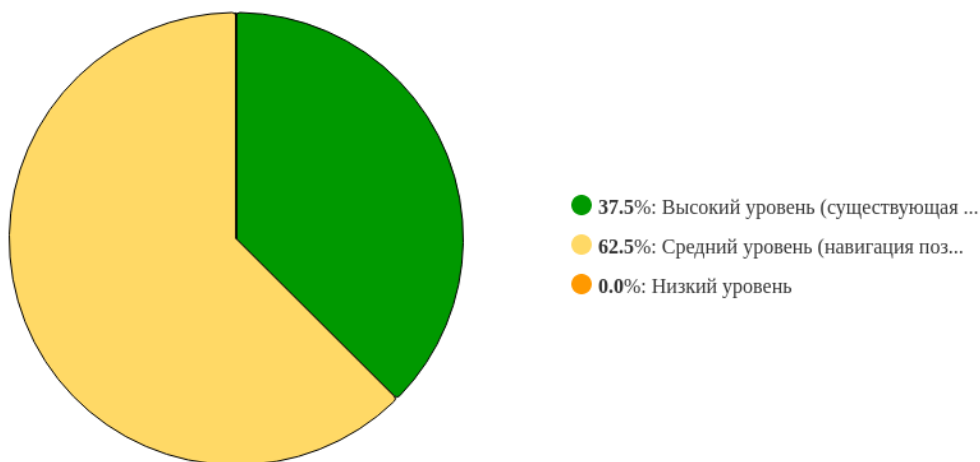


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре 75% респондентов считают достаточным, в то время как 25% указывают на их отсутствие.

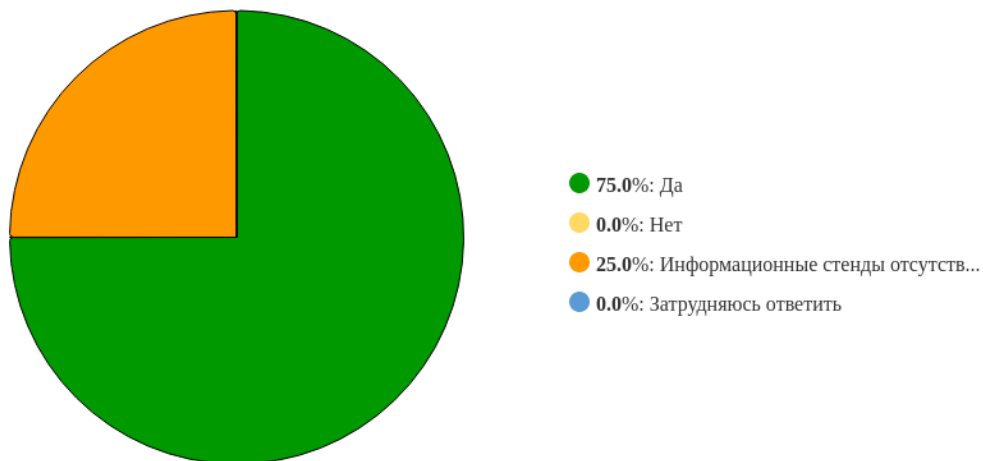


Рисунок 42 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организация документооборота в Университете получила преимущественно положительную оценку: 62,5% преподавателей удовлетворены ею, 25%- не удовлетворены, 12,5% - затруднились с ответом.

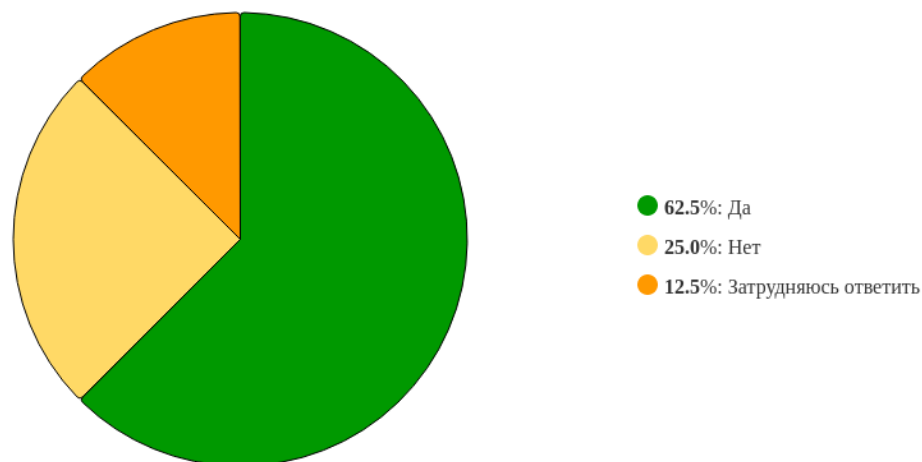


Рисунок 43 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 50% респондентов, 37,5% - не удовлетворяет, 12,5% - не смогли дать однозначную оценку.

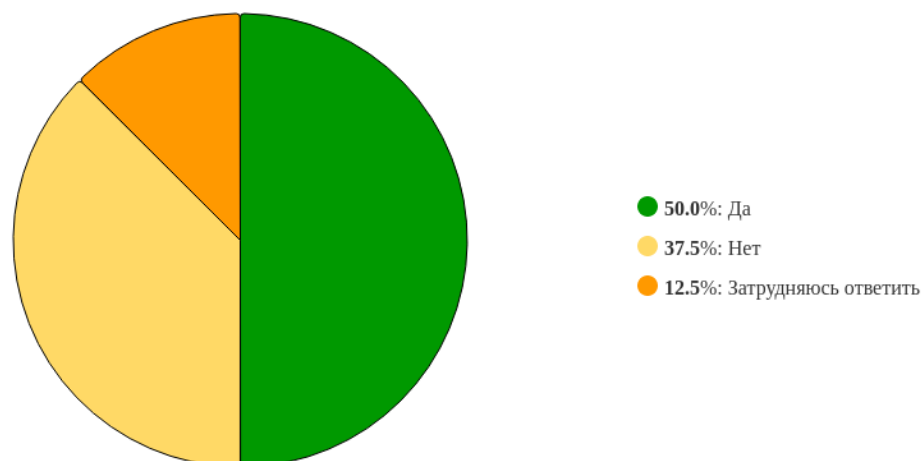


Рисунок 44 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Транспортную доступность Университета 25% опрошенных оценивают, как высокую, 62,5% – как среднюю, 12,5% – как низкую.

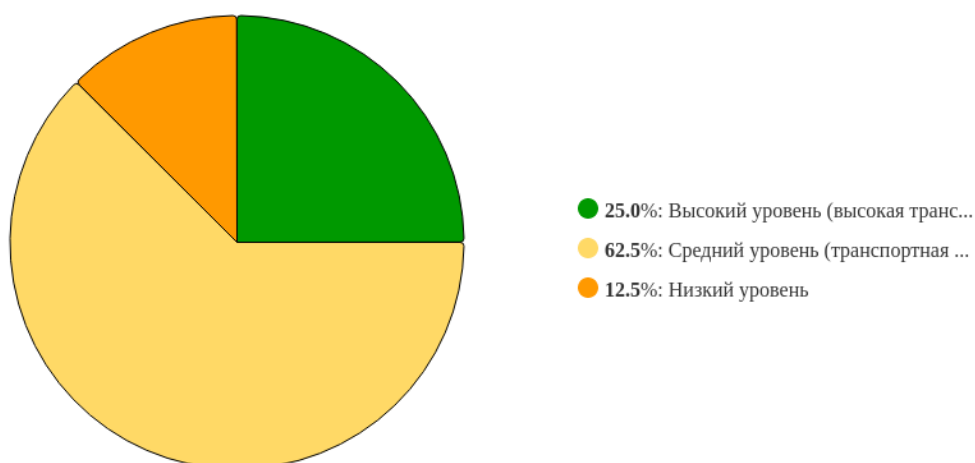


Рисунок 45 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья 37,5% респондентов считают созданными, 62,5% - затруднились с ответом.

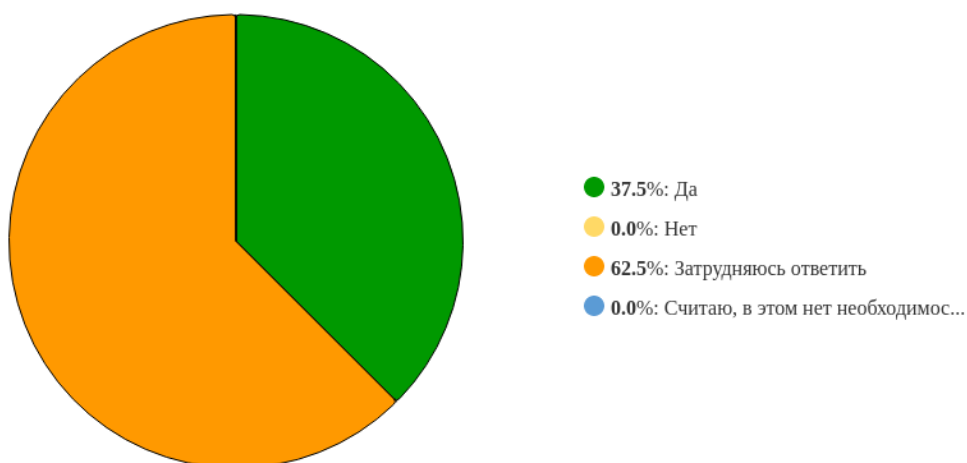


Рисунок 46 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом Университета для получения информации о его деятельности пользуются 100% преподавателей.

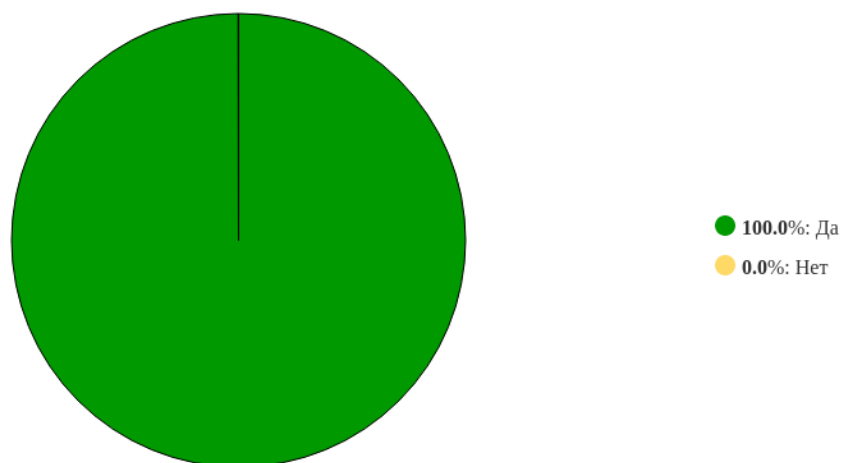


Рисунок 47 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы Университета в социальных сетях используют 87,5% респондентов, 12,5% - сообщили, что не пользуются ими.

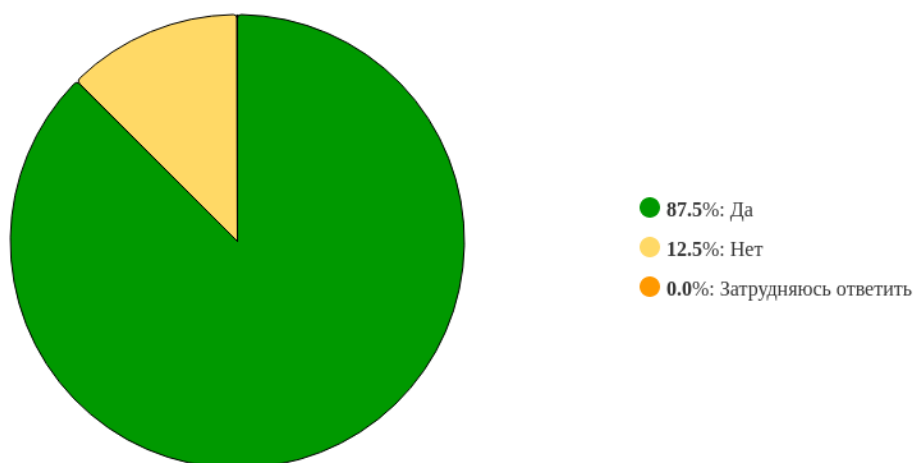


Рисунок 48 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (МАХ, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 75% - удовлетворены, 12,5% – не удовлетворены, 12,5% - затруднились с ответом;

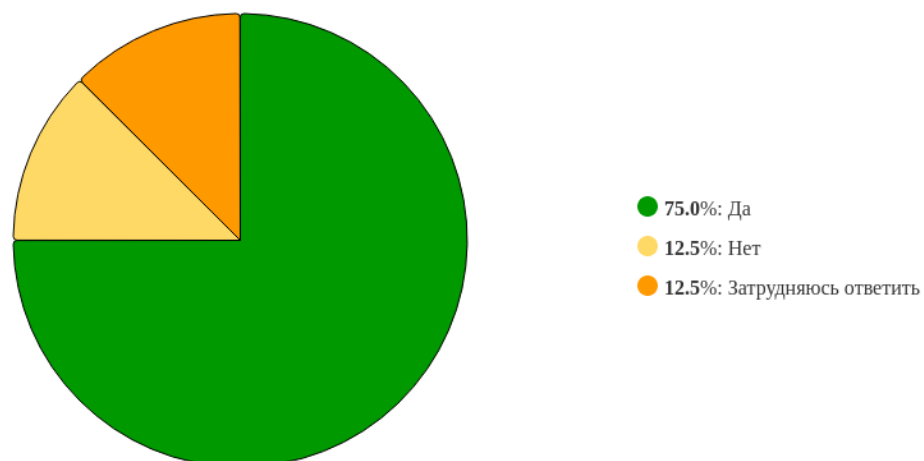


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 62,5% - удовлетворены, 12,5% – не удовлетворены, 25% - затруднились ответить;

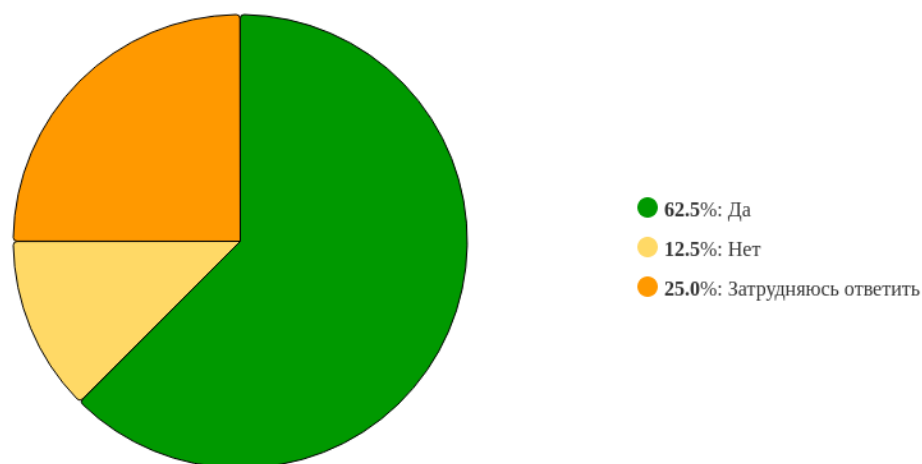


Рисунок 50 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 62,5% - удовлетворены, 12,5% – не удовлетворены, 25% - затруднились ответить;

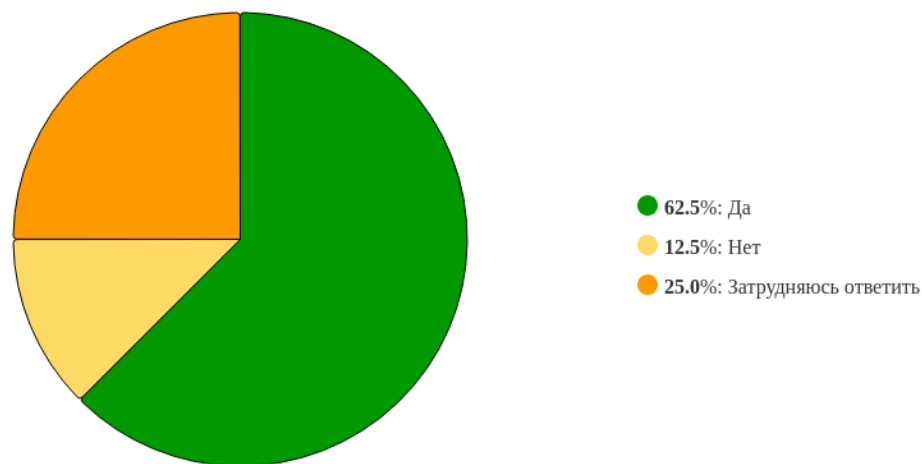


Рисунок 51 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 75% - удовлетворены, 25% - затруднились с ответом.

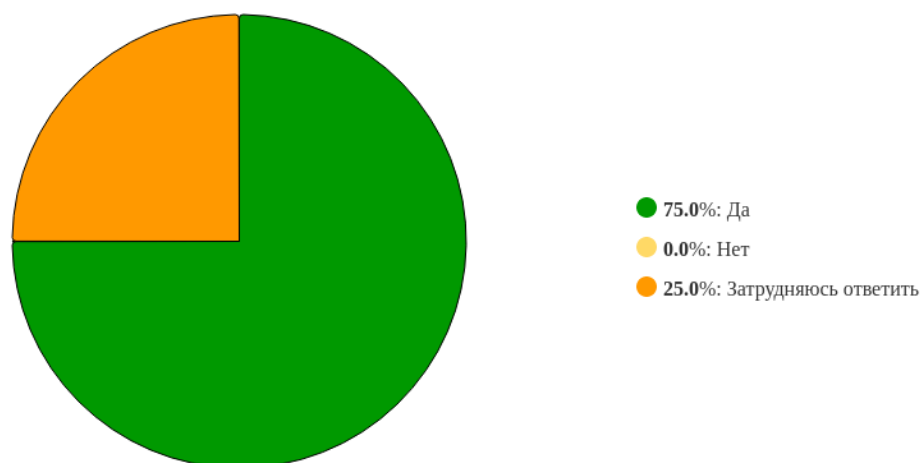


Рисунок 52 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 66,7% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;

- 16,7% акцентировали внимание на низком базовом уровне знаний у поступающих, что указывает на проблему входной подготовки контингента;

- 16,7% обозначили проблему стипендии;

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 33,3% отражают отсутствие конкретных предложений либо удовлетворённость действующей системой;

- 16,7% – устранение дефицита оборудования;

- 16,7% – повышение требований к базовому уровню знаний у поступающих;

- 16,7% – повышение стипендии и усиление контроля качества;

- 16,7% – привлечение лучших специалистов к преподаванию и стимулирование оплаты труда.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты, преимущественно в возрасте 30–50 лет (75%). 62,5% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 25% – доктора наук, 37,5% имеют ученое звание доцента, а 75% являются специалистами-практиками. При этом 87,5% опрошенных имеют действующую аккредитацию специалиста по профилю реализуемой образовательной программы.

Среди практикующих специалистов представлены как преподаватели с небольшим стажем работы (25% – до 5 лет, 12,5% – 6–10 лет), так и сотрудники с более продолжительным профессиональным опытом (12,5% – 11–20 лет, 25% – свыше 20 лет).

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 87,5% респондентов, 87,5% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 87,5% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 75% полностью удовлетворены и 25% частично удовлетворены. 87,5% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест. При этом доступ к оборудованным рабочим местам остается неоднородным: 37,5% могут пользоваться компьютером или ноутбуком с интернетом при первой необходимости, 25% имеют доступ после предварительного согласования, а 37,5% вынуждены использовать личное устройство. Это указывает на необходимость точечного дооснащения рабочих мест и расширения гарантированного доступа к компьютерной технике и интернету.

87,5% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса, тогда как 12,5% не удовлетворены качеством учебного расписания, распределения нагрузки и календарного графика. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 62,5% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, решение задач и презентации – 75%, тестовые формы и проверочные/контрольные работы – 50%, рефераты – 38%, групповые проекты – 25%, индивидуальные проекты – 13%. Вместе с тем 25% респондентов часто и 75% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 75% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности. Осведомлённость о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 75% – хорошо знакомы с ними, 25% – частично.

Качество взаимодействия с университетскими подразделениями оценивается неоднозначно: с центром карьеры и компетенций удовлетворительно взаимодействуют 37,5%, при этом 50% не взаимодействуют с ним вовсе; взаимодействие с центром подготовки кадров в ординатуре и с центром подготовки кадров по программам ДПО положительно оценивают по 62,5% преподавателей, однако 37,5% с этими подразделениями не взаимодействуют.

Возможности студенческой научной работы оцениваются высоко (75% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка ординаторов вызывает вопросы у 62,5% преподавателей (50% отмечают неполные, фрагментарные знания; 12,5% считают, что ординаторы практически не обладают необходимой базой). Лишь 37,5% полагают, что базовые знания достаточны для освоения дисциплины.

62,5% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость проведения целевых методических мероприятий.

Научная активность ППС в целом сохраняется на хорошем уровне. 75% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год. Активность в научных коммуникациях также достаточно высока: 75% выступали с докладами на научно-практических мероприятиях и 75% – на научно-образовательных. Повышение квалификации за последние 3 года проходили 75% в своём вузе и 25% в других образовательных организациях.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Оснащенность Университета оборудованием на 4–5 баллов оценивают 62,5% преподавателей, 25% - 3 балла, 12,5% – 2 балла. Симуляционное оборудование используется малоактивно: 12,5% - применяют его иногда, 75% - не используют совсем, 12,5% - затруднились с ответом. Вместе с тем электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 100% опрошенных. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (50%), размещение материалов (50%), пользование электронной библиотекой (38%), оценка письменных работ (25%), использование электронного расписания (25%), ответы на вопросы ординаторов (13%). При этом 25% не знают о наличии ЭИОС, а 13% знают о ней, но не используют. Предложения по улучшению ЭИОС чаще всего отсутствуют или выражают удовлетворённость (50%), однако также обозначены направления: расширение доступа к научно-электронным библиотекам, вебинарам и мультимедийным материалам при улучшении технической поддержки (25%), упрощение размещения заданий (12,5%) и укрепление технической инфраструктуры (12,5%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно, хотя 25% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 25% - указали, что он применяется, 62,5% – что нет, 12,5% - затруднились ответить. Отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 50% - не видят существенных преимуществ или относятся к нему отрицательно, 25% - считают главным плюсом возможность поддержания непрерывности образовательного процесса в форс-мажорных условиях, 12,5% - отмечают гибкость, доступность и удобство, еще 12,5% – гибкость графика, индивидуализацию обучения, расширенный доступ к ресурсам и развитие самостоятельности. Среди недостатков выделяются невозможность полноценной отработки практических навыков и дефицит живого контакта (50%), проблемы контроля и качества усвоения знаний (25%), технические ограничения (12,5%) и принципиальное неприятие дистанционного формата как не соответствующего задачам клинического обучения (12,5%). Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 62,5% респондентов, 37,5% - затруднились с ответом. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены - 37,5%, частично – 37,5%,

затруднились ответить - 25%. Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 62,5% респондентов, 12,5% - не удовлетворены, 25% - затруднились с ответом.

Санитарные условия в целом оцениваются скорее, как соответствующие нормам (87,5% дают высокие или средние оценки санитарному состоянию помещений). Зонами отдыха удовлетворены лишь 37,5%, не удовлетворены - 50%, затруднились с ответом - 12,5%. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений на высоком или среднем уровне оценивают 75%, тогда как 25% считают их уровень низким. Обеспечение питьевой водой признано проблемным более чем 62,5% респондентов, что требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды.

Графиком работы удовлетворены 100% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как высокую или среднюю 100% респондентов. Количеством информационных стендов на кафедре удовлетворены 75%, 25% отмечают их недостаточность. Организация документооборота устраивает 62,5% преподавателей, 25% - не удовлетворены, 12,5% затруднились с оценкой, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов. Качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворены - 50%, не удовлетворены - 37,5%, затруднились с ответом - 12,5%.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 87,5%, 12,5% отмечают низкий уровень. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению, 37,5% опрошенных созданы; 62,5% затруднились ответить, что свидетельствует о необходимости повышения информированности.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются - 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (MAX, VK) используют - 87,5%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены - 75%, деканата – 62,5%, административно-управленческого персонала – 62,5%, работников охраны – 75%.

В целом результаты опроса демонстрируют достаточно высокий уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО 31.08.35 Инфекционные болезни. Преподаватели в значительной степени удовлетворены качеством образовательных услуг, условиями труда, организацией учебного процесса, научной и цифровой составляющей деятельности, активно используют электронные устройства и в целом позитивно оценивают влияние информационных технологий. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: дооснащение рабочих мест и расширение доступа к оборудованной технике, усиление симуляционного и практико-ориентированного обучения, совершенствование методической поддержки ППС, повышение базовой подготовки обучающихся, развитие ЭИОС и доступности профессиональных цифровых ресурсов, улучшение санитарно-бытовых условий (особенно обеспечения питьевой водой и зон отдыха), а

также оптимизация документооборота, качества учебных помещений и взаимодействия с отдельными подразделениями Университета.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева