

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет
о результатах опроса педагогических и научных работников об
удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности в
рамках реализации основной профессиональной образовательной
программы высшего образования – программы ординатуры
по специальности **31.08.46 Ревматология**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности 31.08.46 Ревматология (далее - ОП ВО Ревматология).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Ревматология.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 61 вопрос анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие педагогические и научные работники Университета, участвующие в реализации ОП ВО Ревматология.

Возрастной состав анкетированных: 75% – в возрасте от 30 до 50 лет, 25% – 50-70 лет.

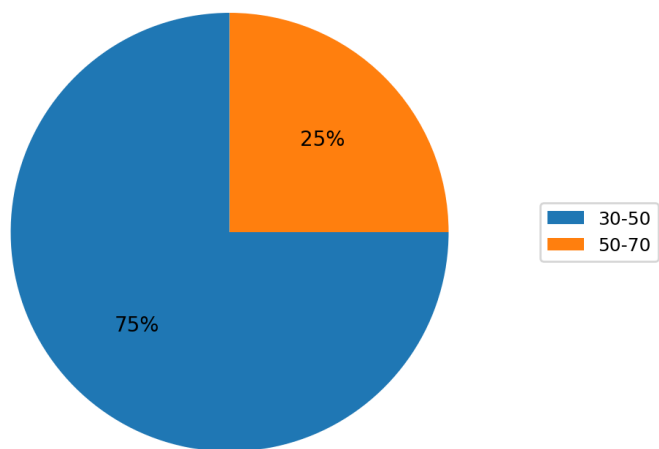


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

50% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 25% – ученую степень доктора наук, 25% – не имеют ученой степени.

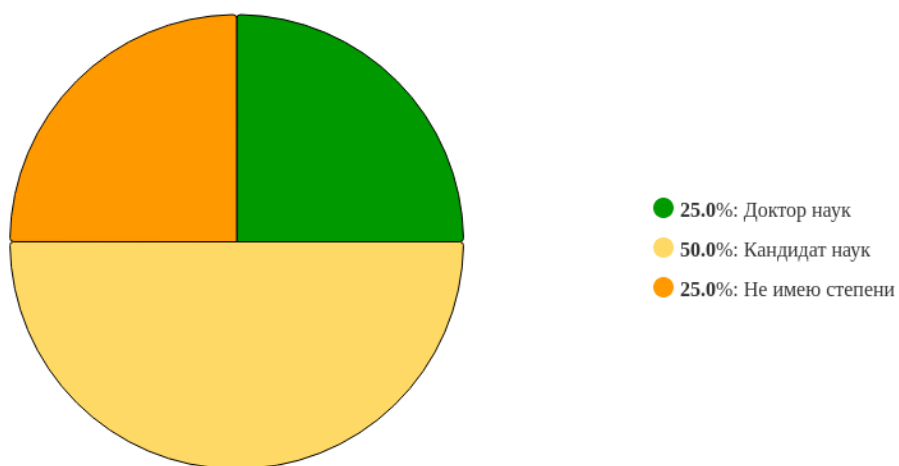


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

50% имеют ученое звание доцента, 50% – не имеют ученого звания.

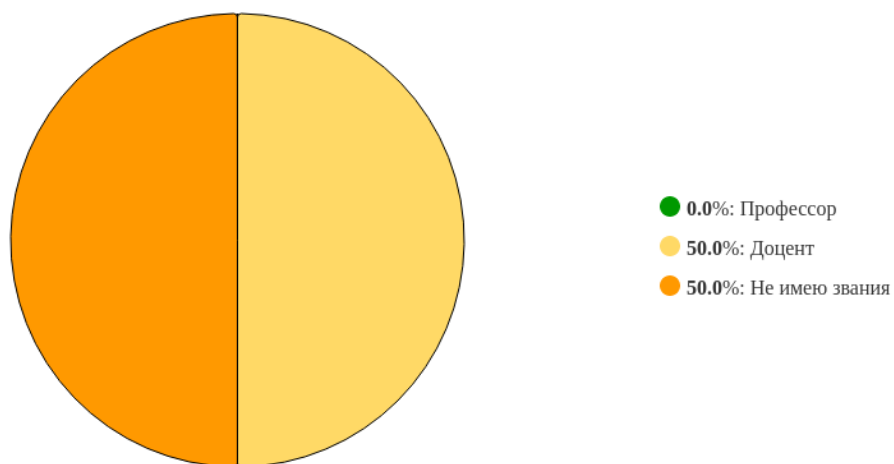


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Среди участников опроса 100% являются специалистами-практиками, деятельность которых связана с профилем реализуемой образовательной программы.

Среди тех, кто обозначил стаж практической деятельности, можно выделить следующие группы: 6-10 лет – 50%, 11-20 лет – 25%, свыше 20 лет – 25%.

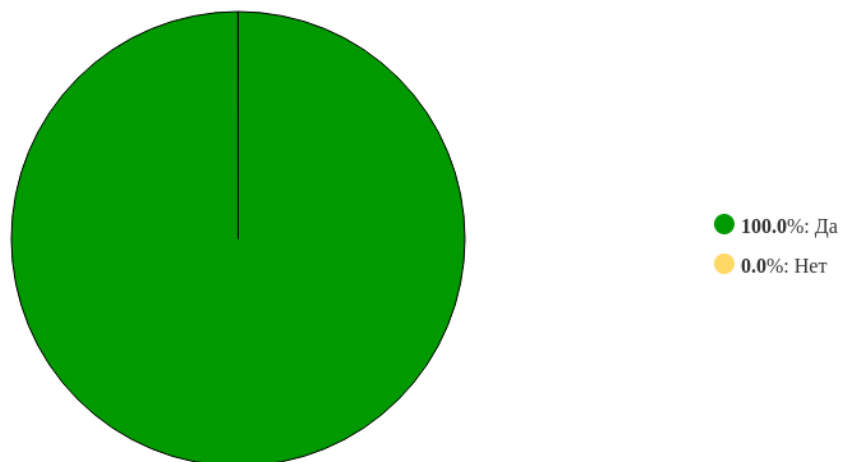


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Наличие действующей аккредитации специалиста по профилю реализуемой образовательной программы подтверждают 75% респондентов, ещё 25% сообщили об её отсутствии.

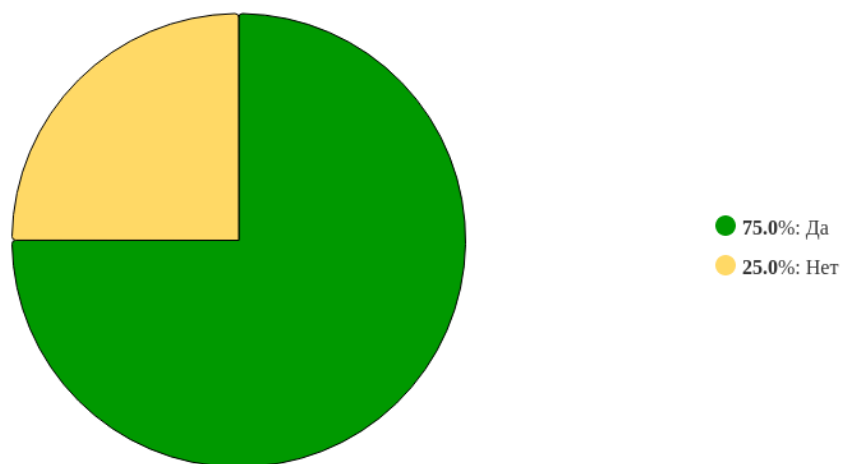


Рисунок 5 - «Имеется ли у вас действующая аккредитация специалиста по специальности реализуемой образовательной программы ординатуры?»

Общий уровень оказания образовательных услуг в Университете оценивается преподавателями следующим образом: 75% - характеризуют его как средний, 25% – как низкий.

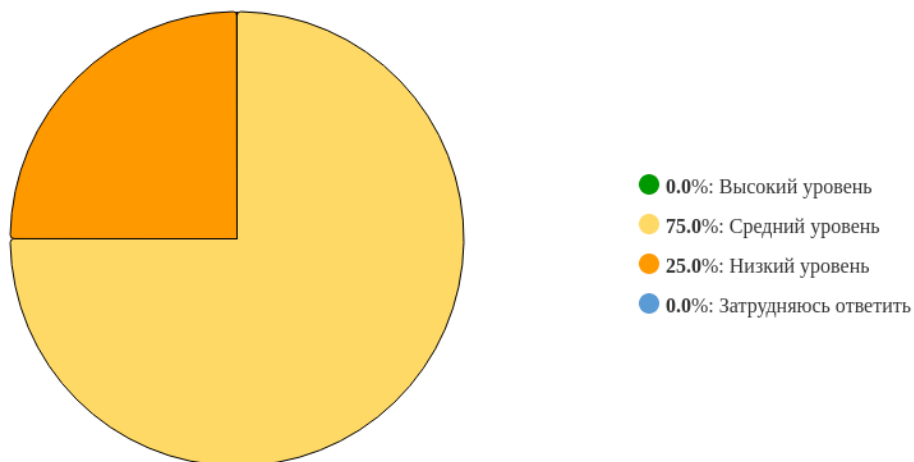


Рисунок 6 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьерного развития в рамках работы по образовательной программе участники опроса оценили следующим образом: 25% - 5 баллов, 25% – 4 балла, 50% - 3 балла.

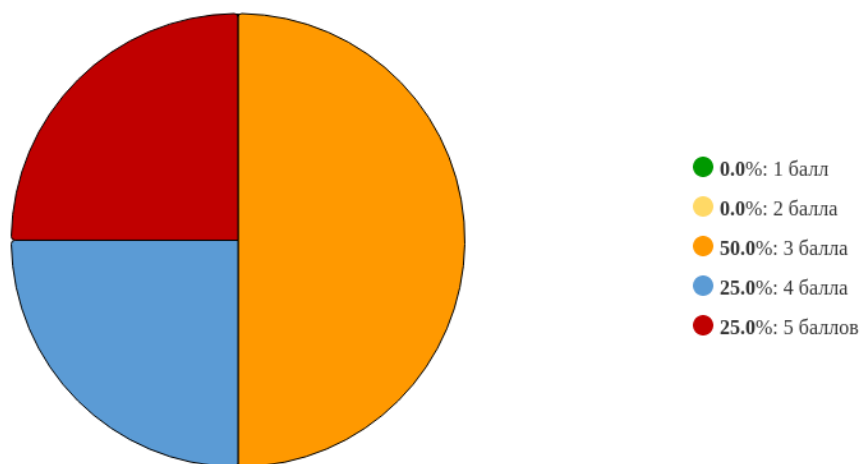


Рисунок 7 - «В какой мере ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале)?»

Удовлетворённость работой в Университете в целом можно охарактеризовать как неоднозначную: 25% респондентов - полностью удовлетворены своей работой, 25% - скорее удовлетворены, 50% - отмечают как положительные, так и проблемные стороны.

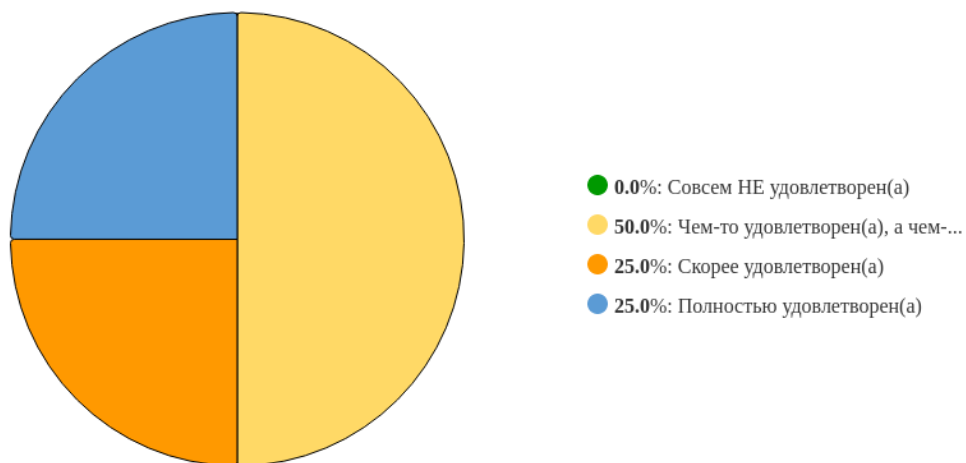


Рисунок 8 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре получили неоднозначную оценку: 50% опрошенных полностью удовлетворены ими, 25% – удовлетворены частично, 25% - не удовлетворены.

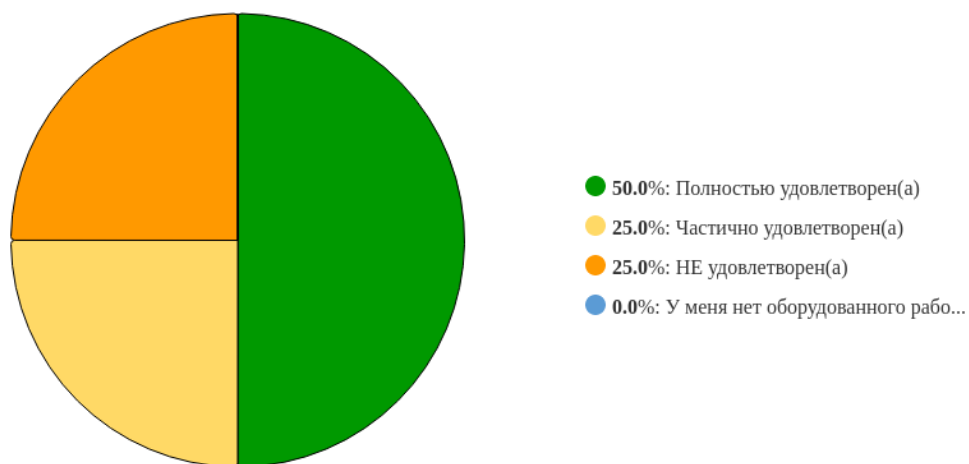


Рисунок 9 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

Оснащённость рабочего места на кафедре 25% преподавателей устраивает полностью, 25% - удовлетворены ею лишь частично, 50% - выразили неудовлетворённость.

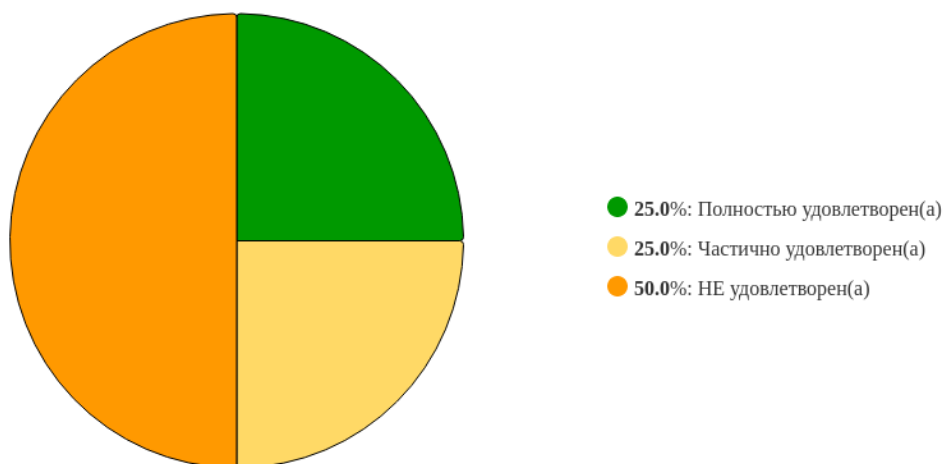


Рисунок 10 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Обеспеченность рабочим местом, оборудованным компьютером или ноутбуком с доступом в интернет, характеризуется следующим образом: 25% - могут воспользоваться им при первой необходимости, 75% - вынуждены использовать личное устройство.

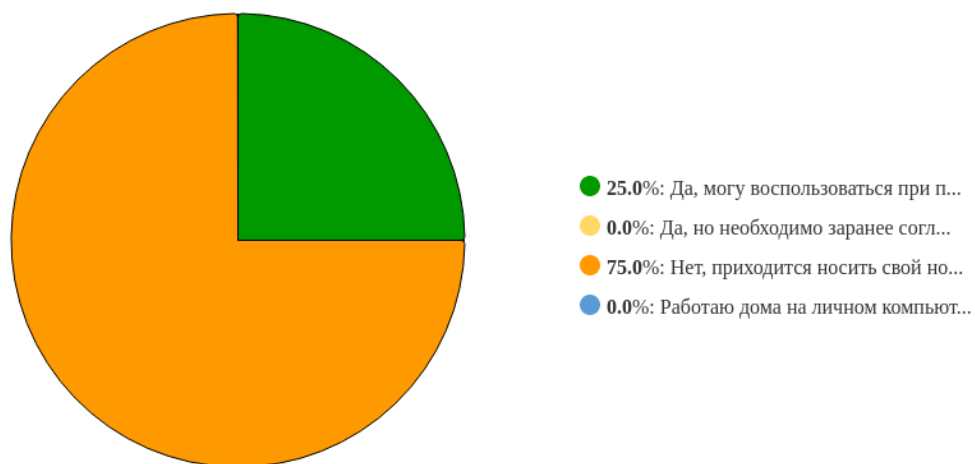


Рисунок 11 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса большинство участников опроса оценивают положительно: 75% - полностью удовлетворены учебным расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком, 25% - не удовлетворены.

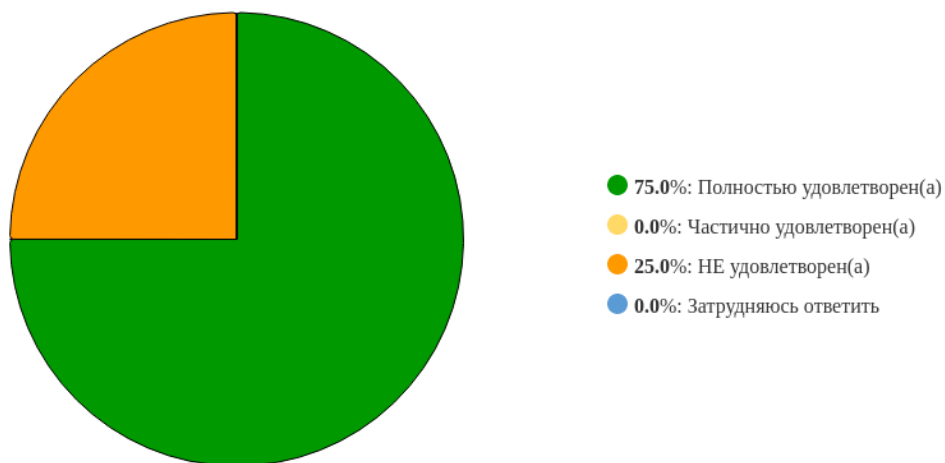


Рисунок 12 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации по вопросам организации учебного процесса получил следующие оценки: 25% - 5 баллов, 25% - 4 балла, 50% - 3 балла.

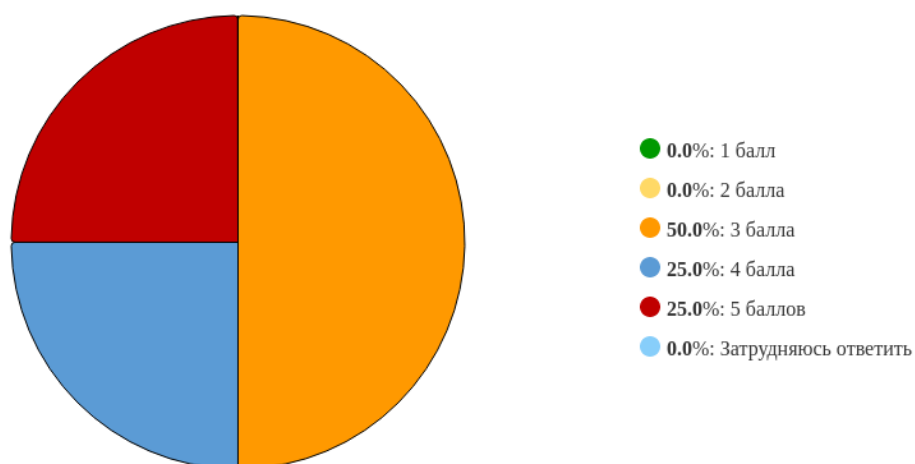


Рисунок 13 - «Оцените (по 5-бальной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Презентации используют 75%, решение задач – 50%, тестовые формы контроля и групповые проекты – 25%.

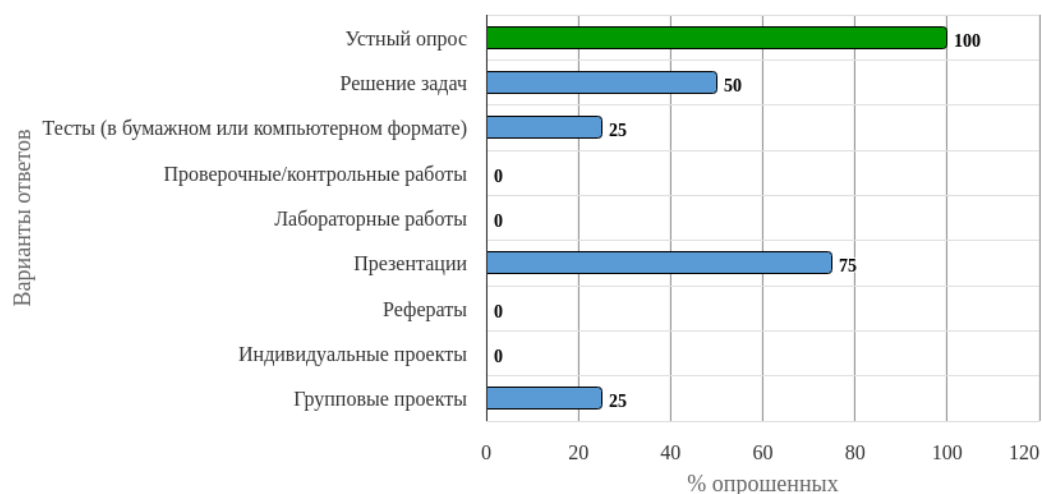


Рисунок 14 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберете 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют - 25% преподавателей, иногда – 75%.

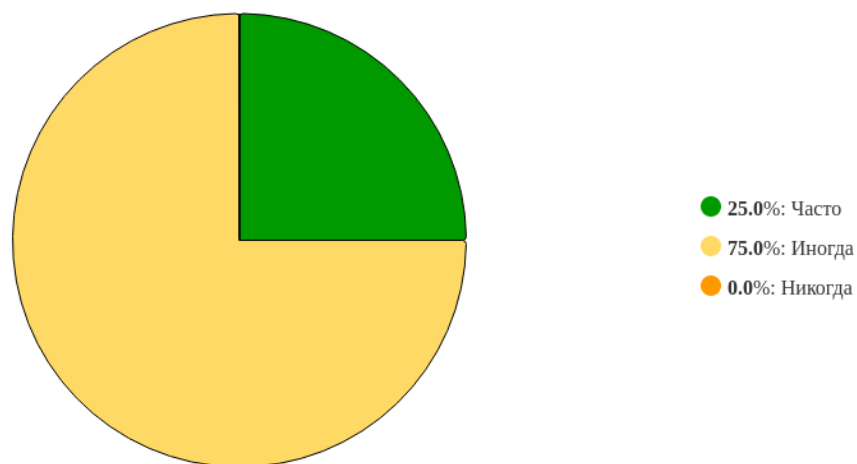


Рисунок 15 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Взаимодействие с центром карьеры и компетенций 25% опрошенных оценивают отрицательно, при этом 75% указали, что не взаимодействуют с данным подразделением.

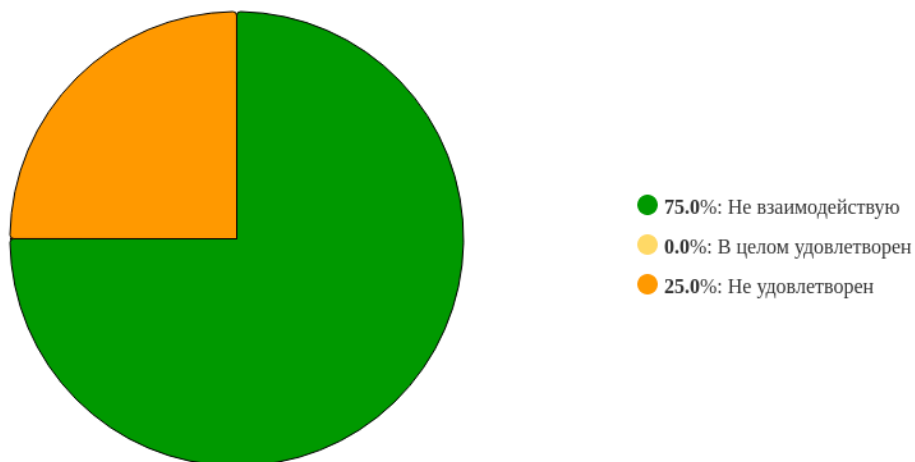


Рисунок 16 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром карьеры и компетенций?»

Качество взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре 50% респондентов оценивают, как удовлетворительное, а 50% не взаимодействуют с этим подразделением.

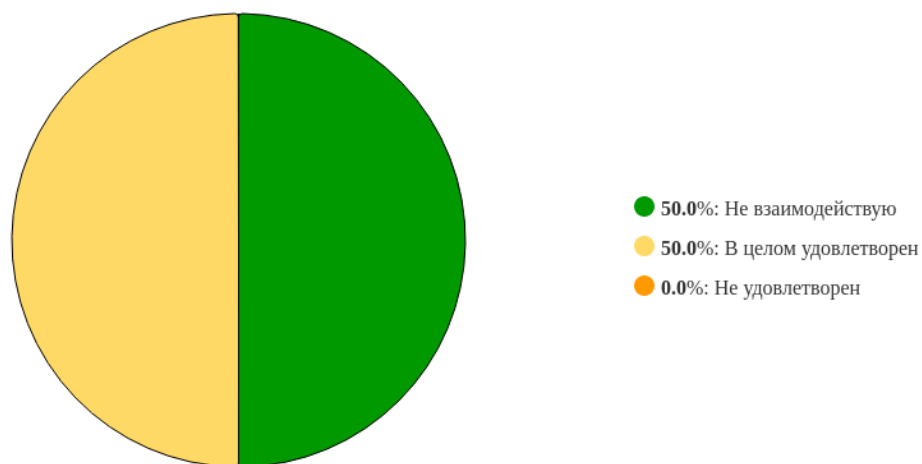


Рисунок 17 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре?»

В отношении взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО ответы показывают, что 50% преподавателей в целом удовлетворены, 50% - не взаимодействуют с данным центром.

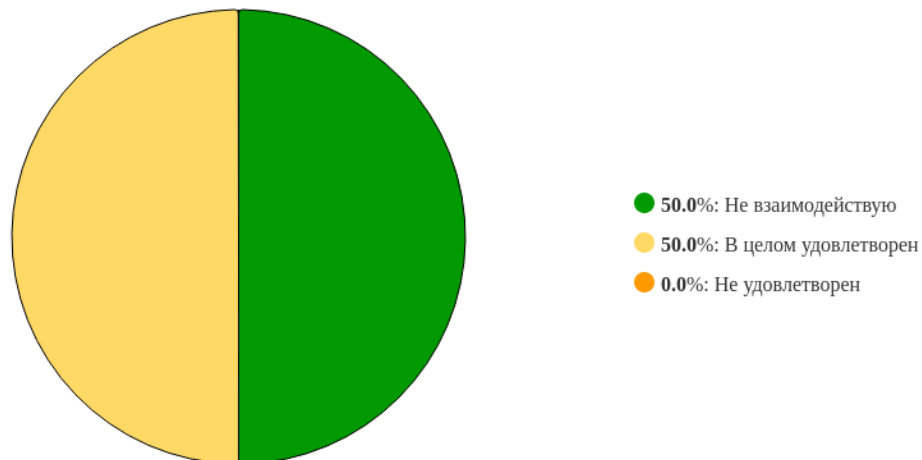


Рисунок 18 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО?»

Интерес к инновациям в педагогической деятельности выразили 50% преподавателей, указав, что этого требует современное время. 25% придерживаются традиций «старой школы», 25% - затруднились с ответом.

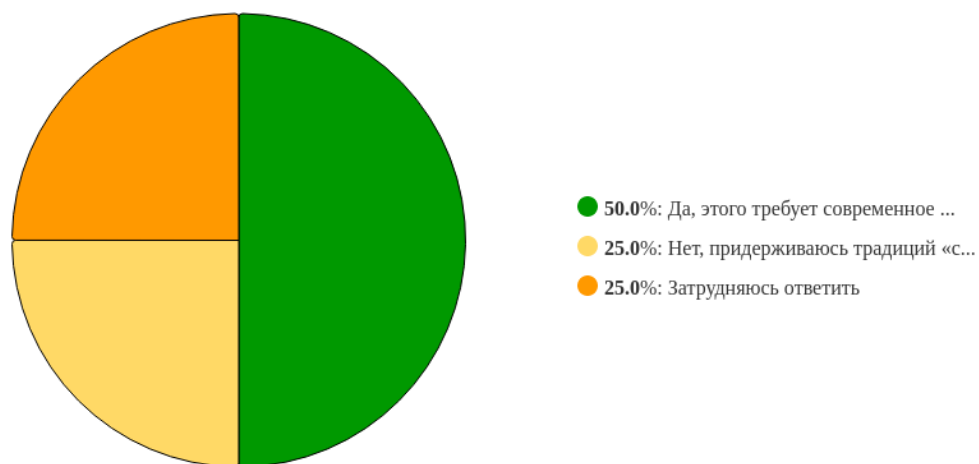


Рисунок 19 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Требования к реализации образовательных программ в соответствии с ФГОС хорошо известны 75% опрошенным, 25% - знают их частично.

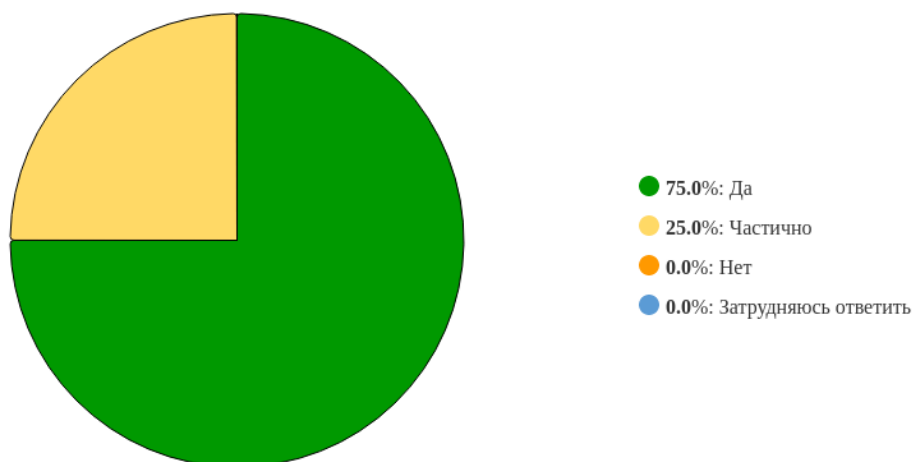


Рисунок 20 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Возможности реализации научно-исследовательской работы ординаторами на кафедре 75% преподавателей оценили на 4 балла, 25% – на 2 балла.

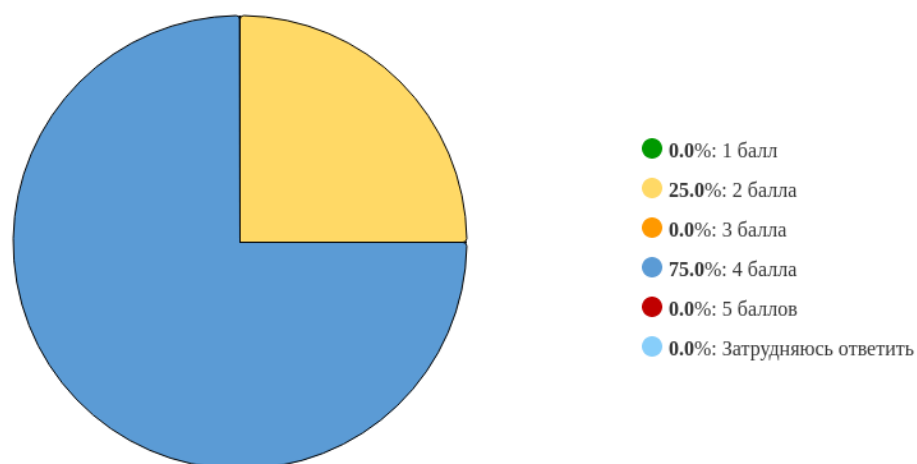


Рисунок 21 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки обучающихся оценивается следующим образом: 75% - преподавателей считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания для освоения дисциплины, 25% - полагают, что обучающиеся практически не обладают необходимой базой.

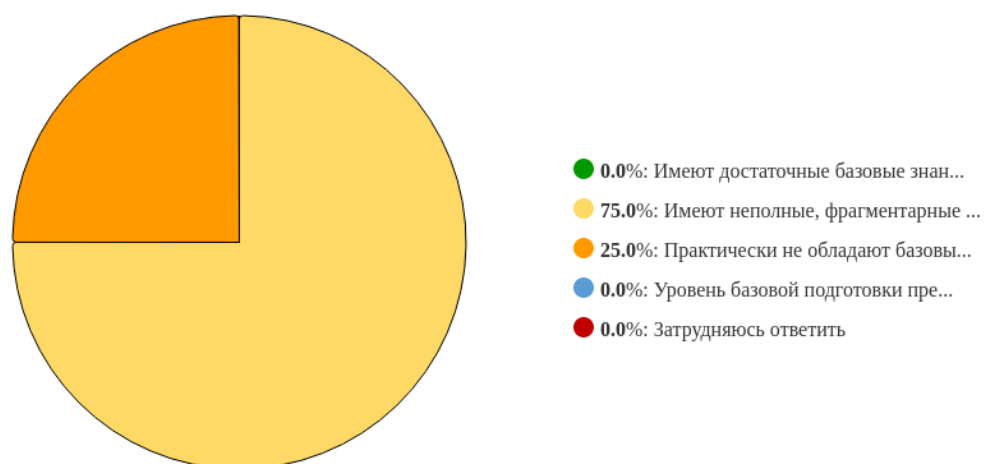


Рисунок 22 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 75% преподавателей, ещё 25% такой потребности не обозначили.

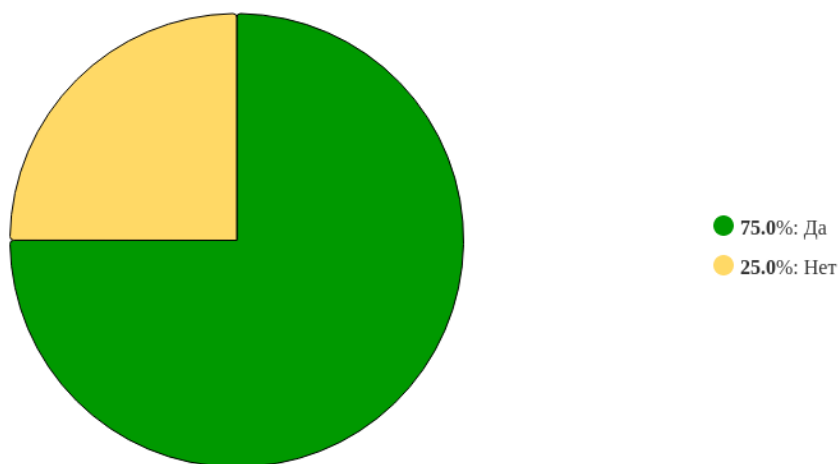


Рисунок 23 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- 50% респондентов прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год;
- 50% указали на отсутствие публикаций;
- публикации в журналах ВАК прямо упоминаются в 50% ответов;
- публикации, связанные с РИНЦ, отмечены в 25%;
- 25% указали на наличие пособия.

За последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 75% преподавателей, 25% таких выступлений не имели.

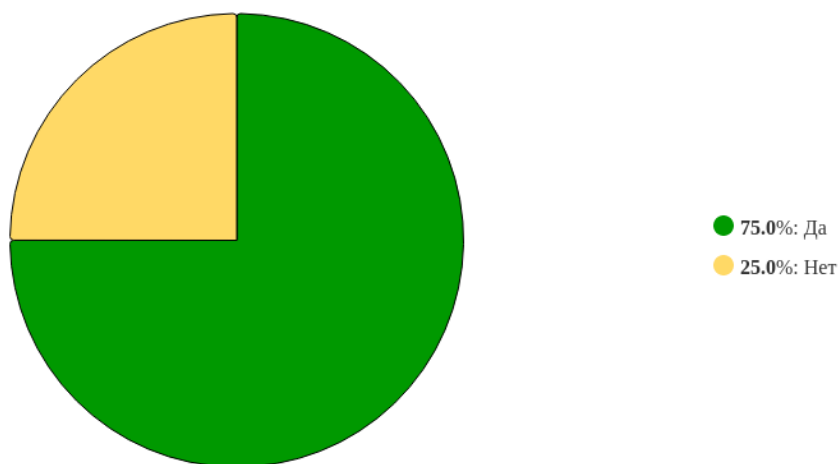


Рисунок 24 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

Выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях за последний год имели 75% опрошенных, 25% не выступали.

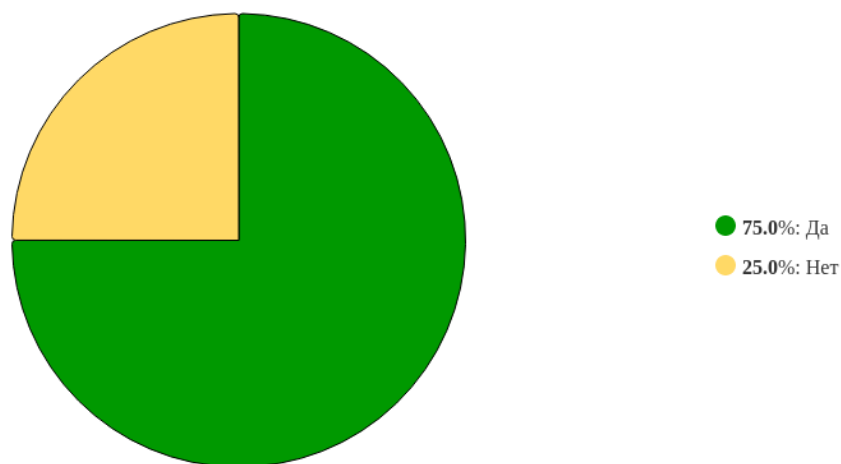


Рисунок 25 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года проходили 75% преподавателей в своём вузе, 25% – в другой образовательной организации.

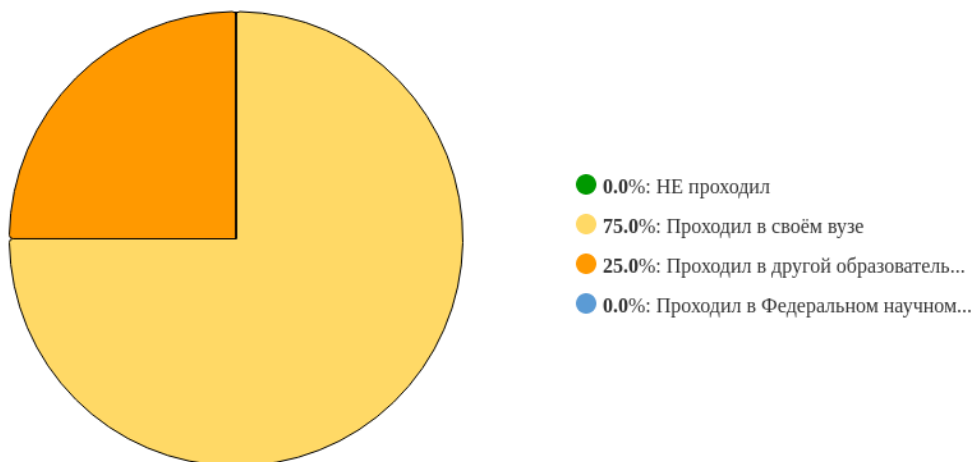


Рисунок 26 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием преподавателей оценили на 4 балла, 50% – на 3 балла, 25% – на 2 балла.

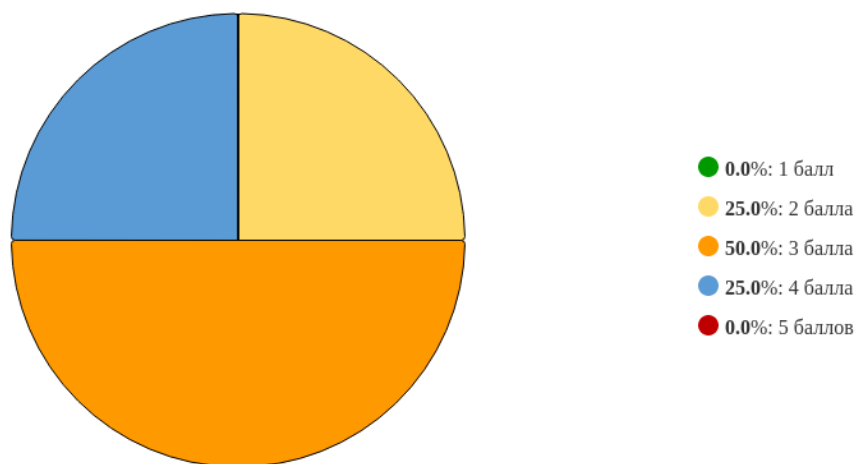


Рисунок 27 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Симуляционное оборудование в образовательном процессе иногда используют 25% преподавателей, ещё 75% не используют его.

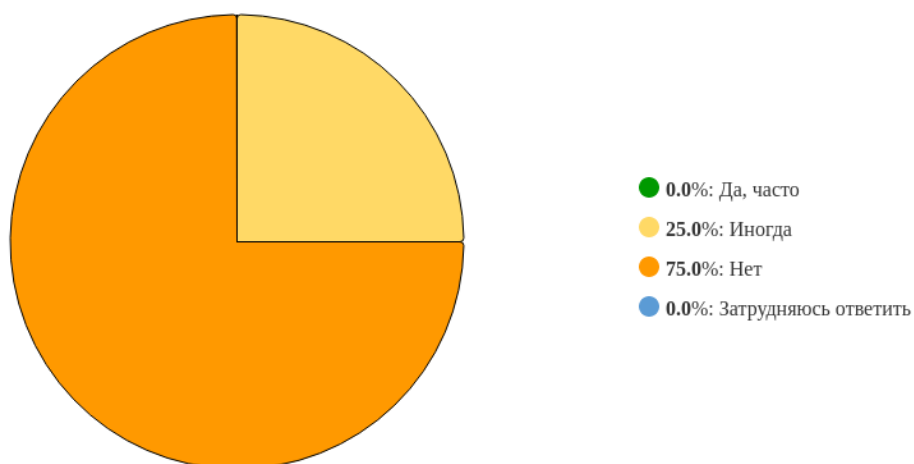


Рисунок 28 - «Используете ли в образовательном процессе симуляционное оборудование?»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 100% опрошенных.

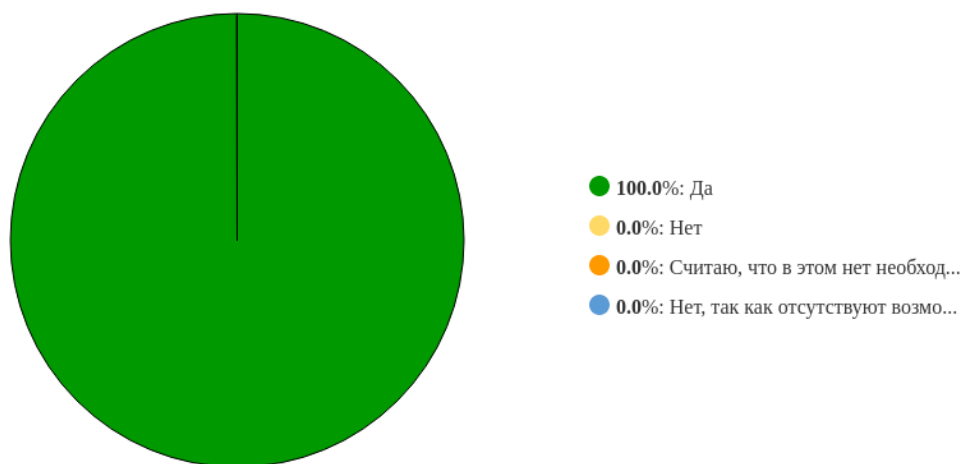


Рисунок 29 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

ЭИОС Университета используется неоднородно: 50% преподавателей знают о наличии ЭИОС, но не используют её, 50% размещали в ЭИОС задания для ординаторов, по 25% отвечали на вопросы ординаторов, размещали материалы для занятий, оценивали письменные работы и пользовались электронным расписанием.

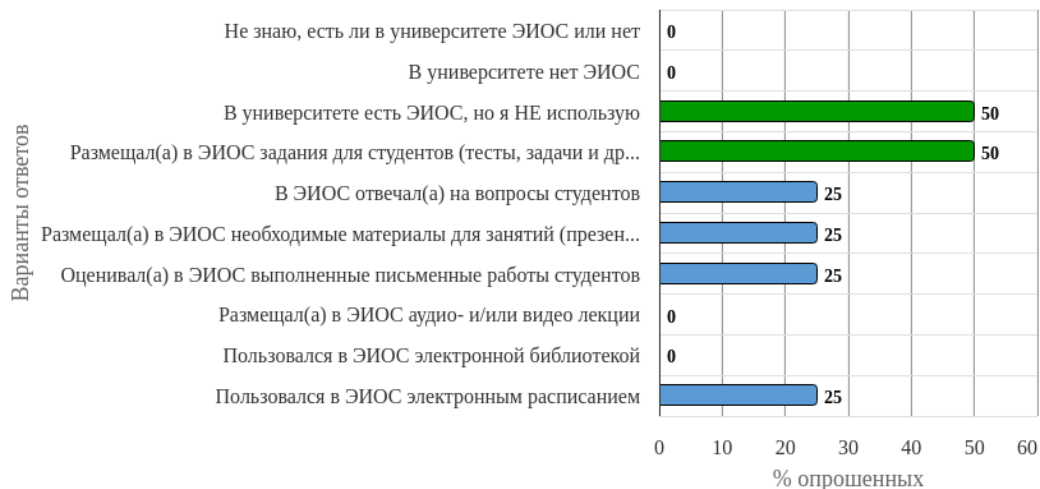


Рисунок 30 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 25% не сформулировали конкретных предложений и затруднились с ответом.
- 25% акцентировали внимание на необходимости упрощения размещения заданий в ЭИОС.

- 25% предложили провести обучение сотрудников использованию ЭИОС в рабочее время.

- 25% связывают улучшение ЭИОС с укреплением материально-технической базы.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают неоднозначно: 50% - отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий, 25% – улучшение коммуникации между преподавателем и ординатором, 25% – риск ухода преподавателей пенсионного возраста.

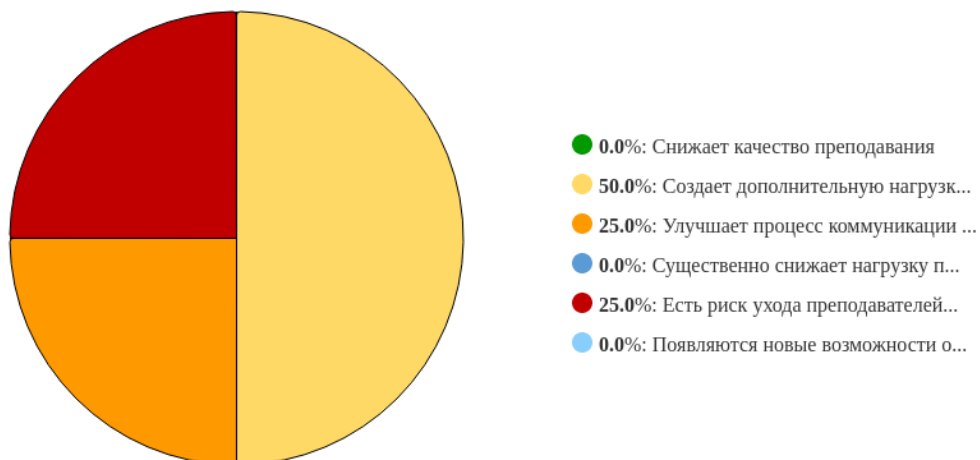


Рисунок 31 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 25% - указали, что он используется, 50% – что не используется, а 25% - затруднились ответить.

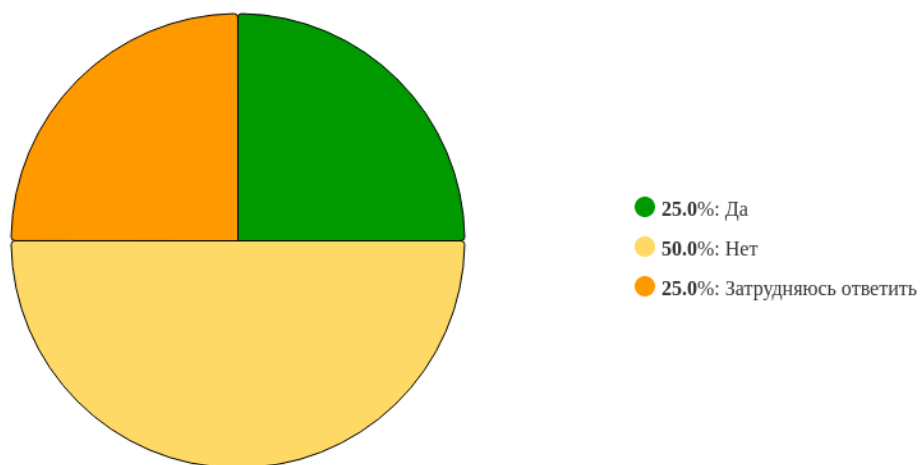


Рисунок 32 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали

преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 50% респондентов прямо указали, что не видят преимуществ дистанционного формата;

- 50% ответивших отметили доступность как преимущество дистанционного формата.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 75% связывают недостатки с проблемами контроля и качества усвоения знаний;

- 25% указывают на отсутствие контакта с больными, что особенно важно для медицинского образования и практико-ориентированной подготовки.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 50% респондентов, 50% - затруднились с ответом.

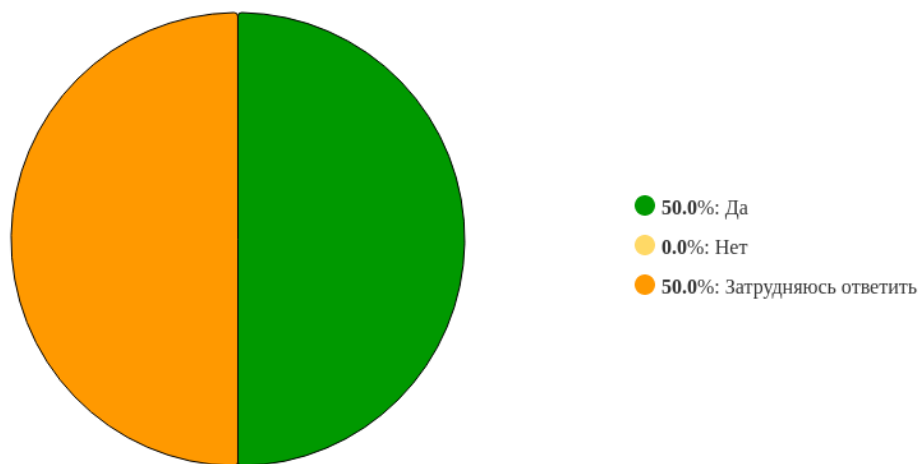


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом: 25% - полностью удовлетворены, 50% - удовлетворены частично, 25% - затруднились с ответом.

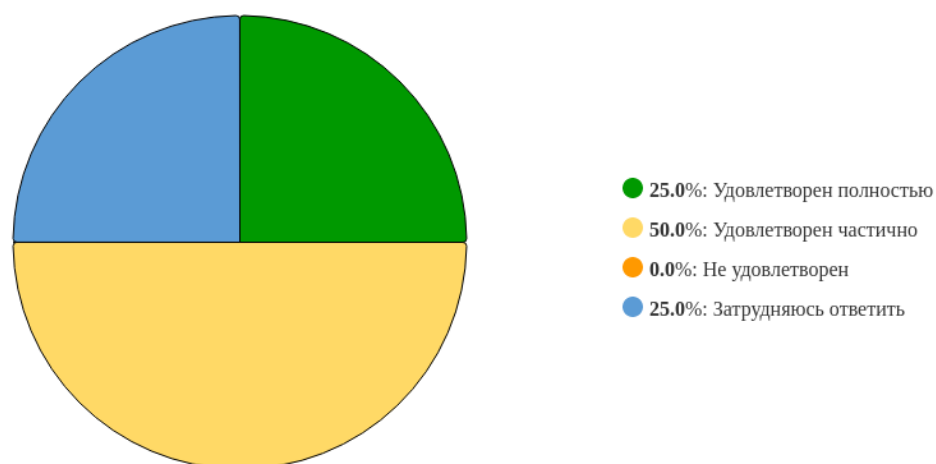


Рисунок 34 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны 75% респондентов, 25% - затруднились с ответом.

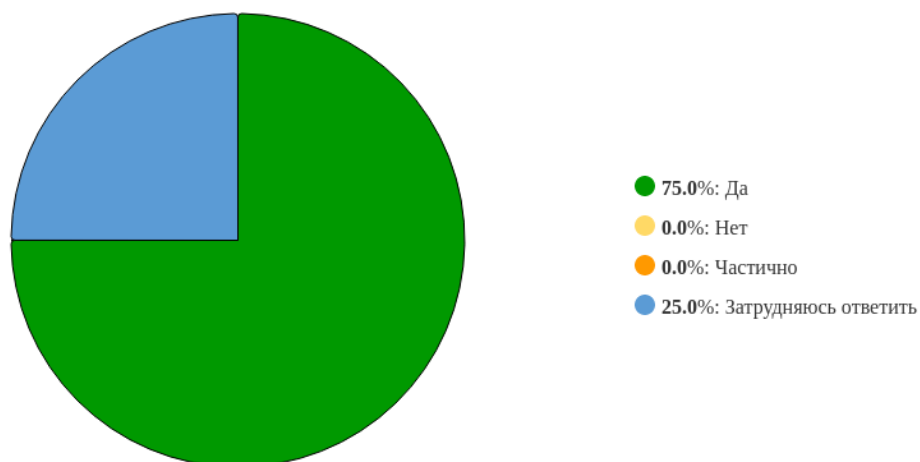


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Зоны отдыха и ожидания в Университете 75% преподавателей считают неудовлетворительными, 25% - затруднились с оценкой.

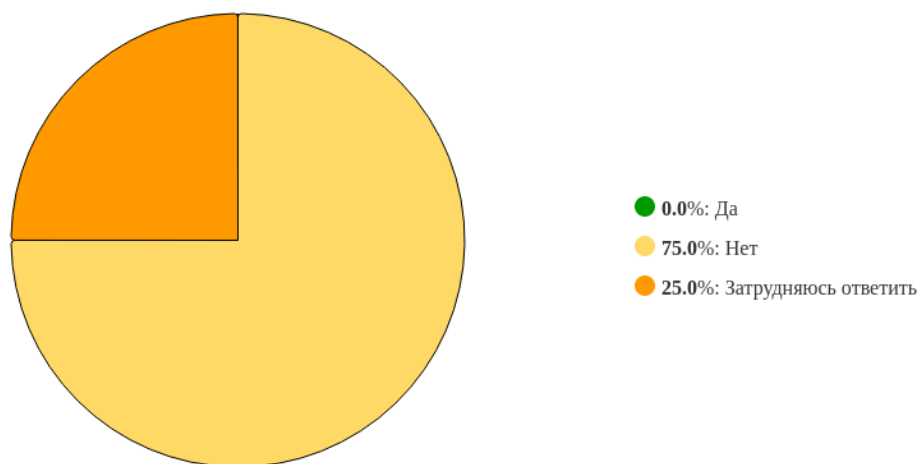


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений получили следующие оценки: 50% респондентов отметили средний уровень, 50% – низкий.

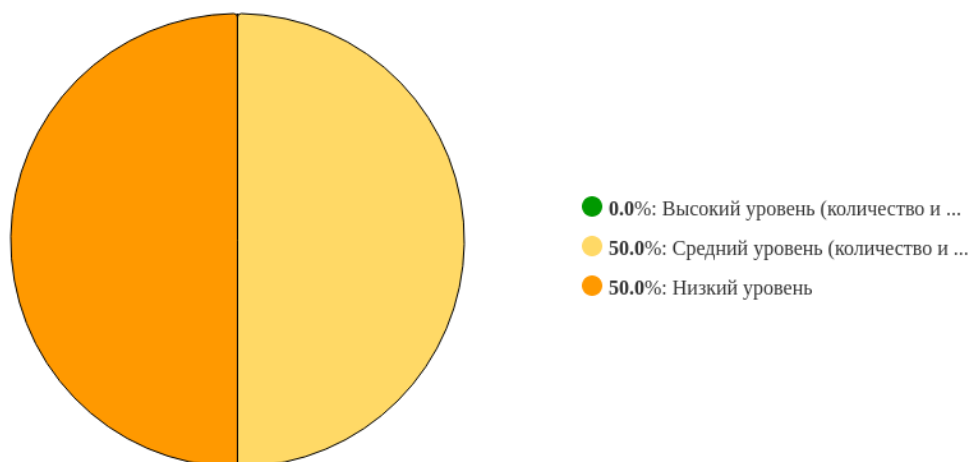


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой воспринимается менее однозначно: 25% оценивают его как среднее, 25% – как низкое, 50% - указывают на отсутствие обеспечения питьевой водой.

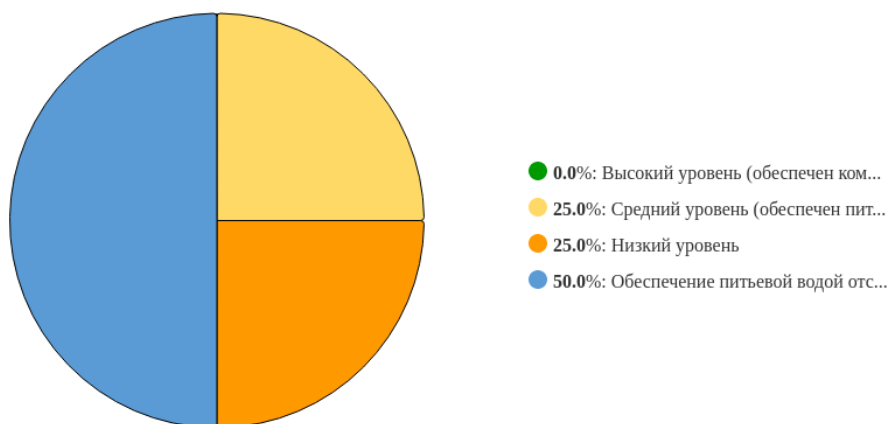


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

Санитарное состояние помещений Университета 75% респондентов характеризуют как среднее, 25% – как низкое.

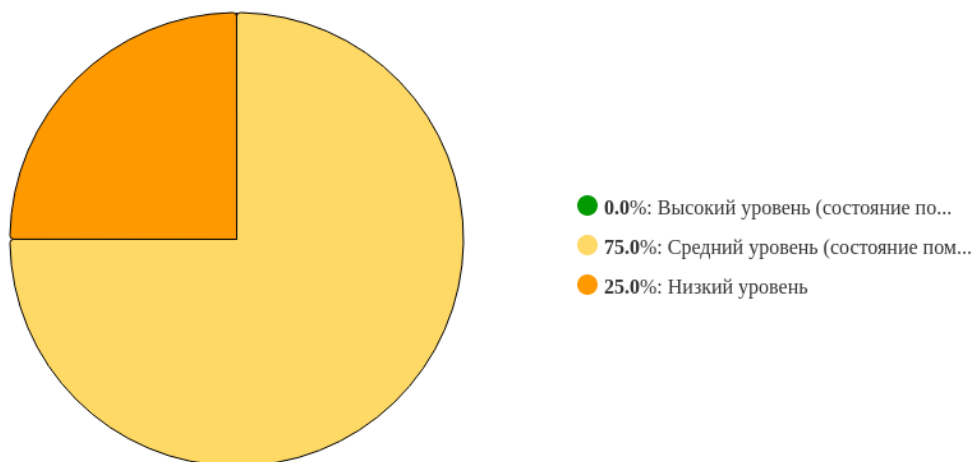


Рисунок 39 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

График работы устраивает 100% преподавателей.

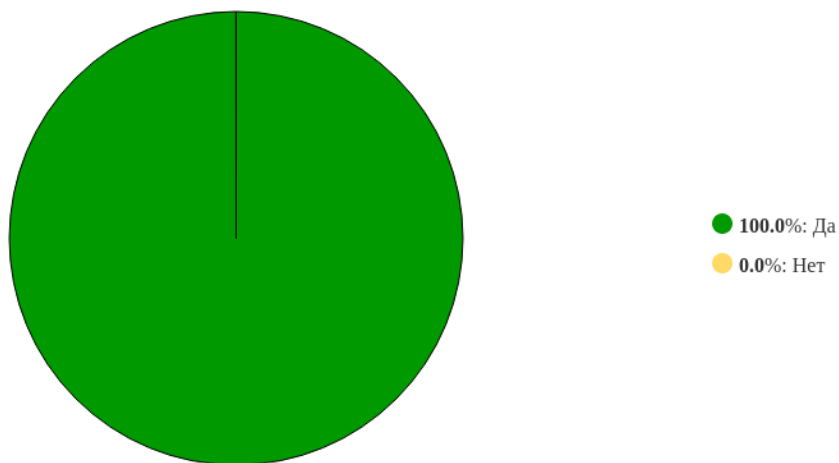


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

Навигация внутри Университета воспринимается следующим образом:
75% участников опроса оценивают её на среднем уровне, 25% – на низком.

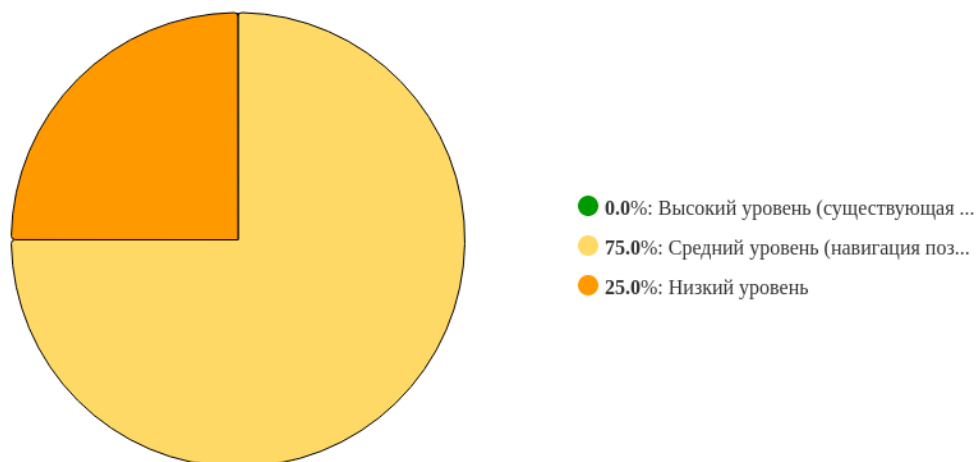


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре 100% респондентов считают достаточным.

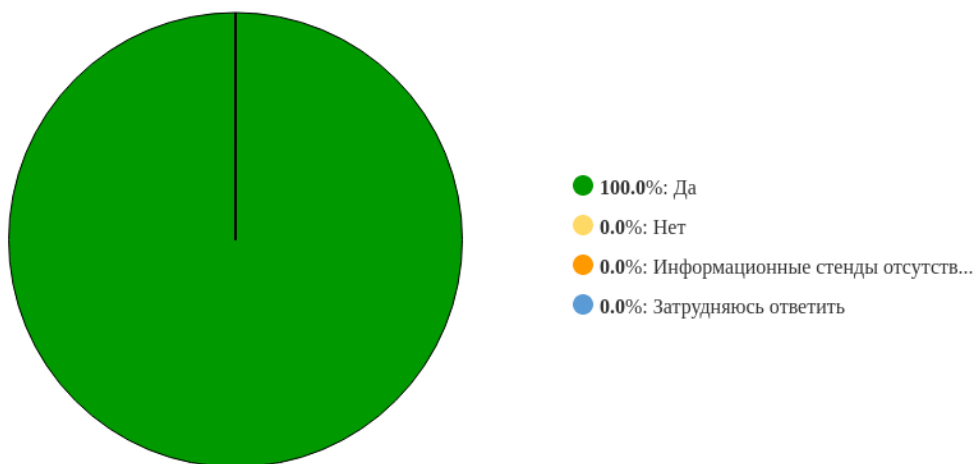


Рисунок 42 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организация документооборота в Университете получила следующую оценку: 50% преподавателей удовлетворены ею, 25% - не удовлетворены, 25% - затруднились с ответом.

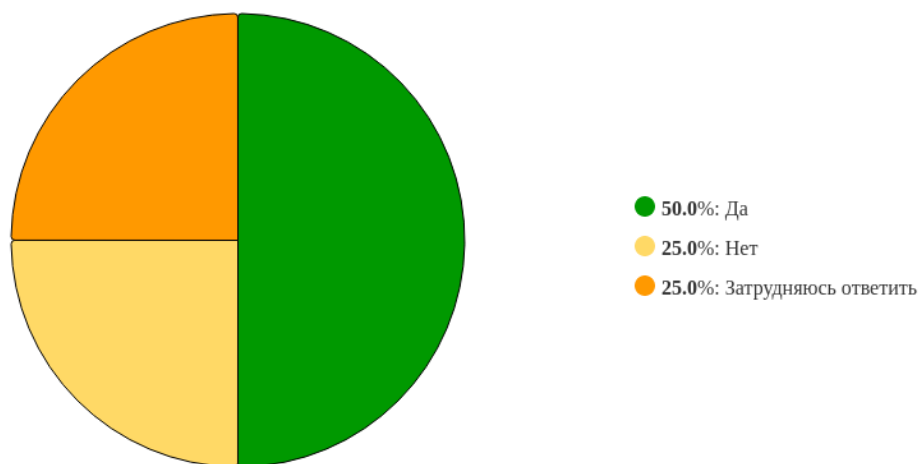


Рисунок 43 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет - 25% респондентов, 75% - не удовлетворяет.

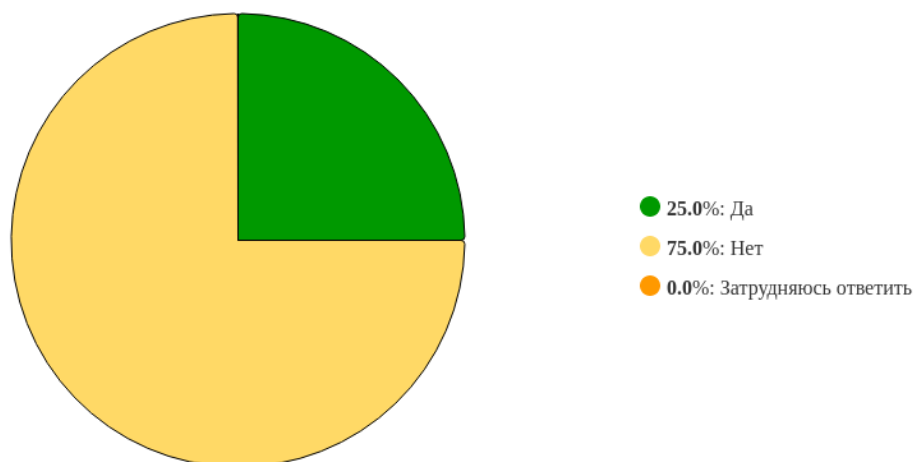


Рисунок 44 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Транспортную доступность Университета 100% опрошенных оценивают, как среднюю.

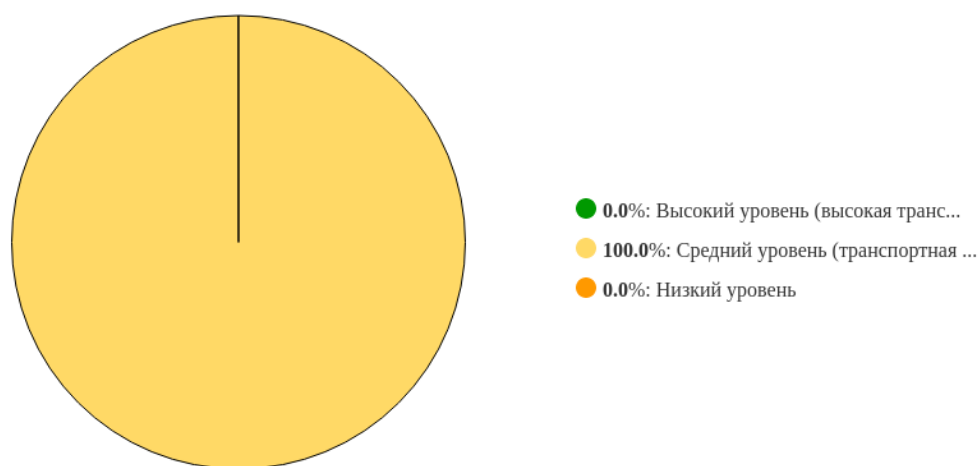


Рисунок 45 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

По вопросу создания в Астраханском ГМУ условий для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья 100% респондентов затруднились с ответом.

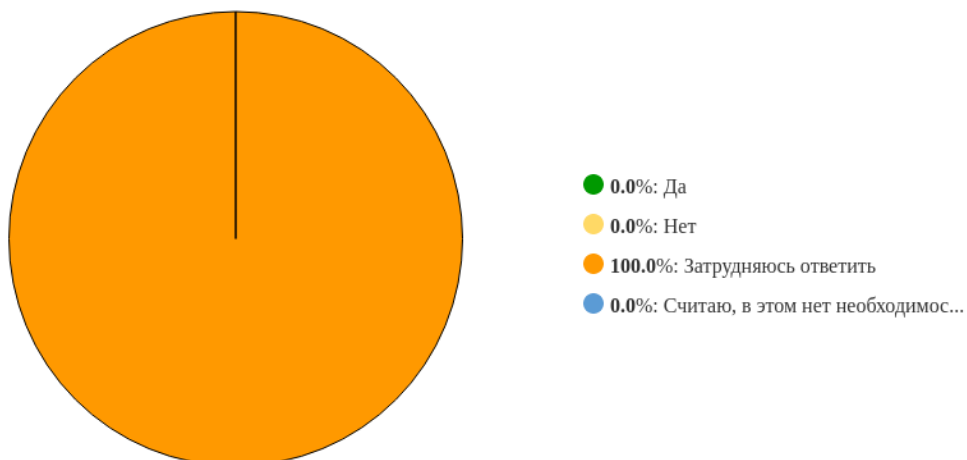


Рисунок 46 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом Университета для получения информации о его деятельности пользуются 100% преподавателей.

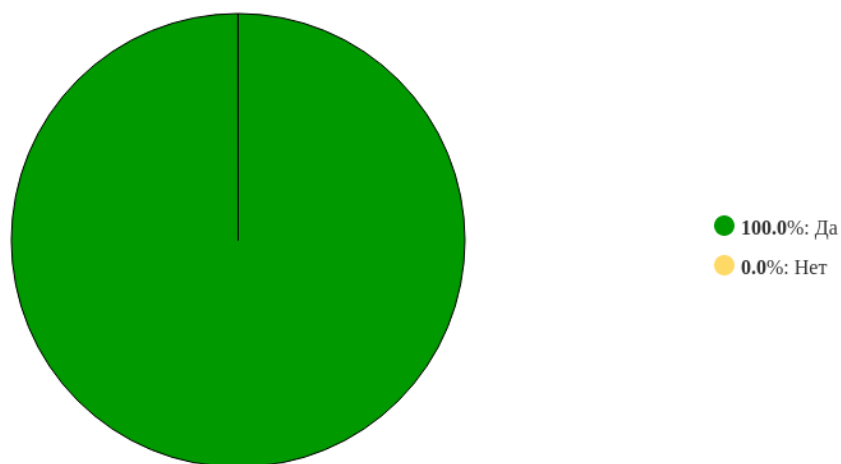


Рисунок 47 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы Университета в социальных сетях (Telegram, VK) для получения информации о деятельности вуза используют 75% респондентов, 25% - ими не пользуются.

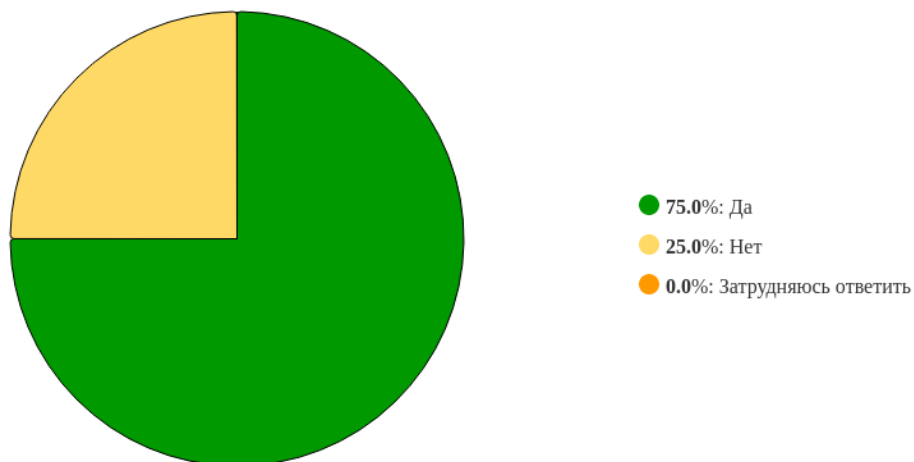


Рисунок 48 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности вуза официальные каналы в социальных сетях (Telegram, VK)?»

Оценка доброжелательности и вежливости работников отдельных подразделений распределилась следующим образом:

Учебная часть: 50% - удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников, 25% - не удовлетворены, 25% - затруднились с ответом.

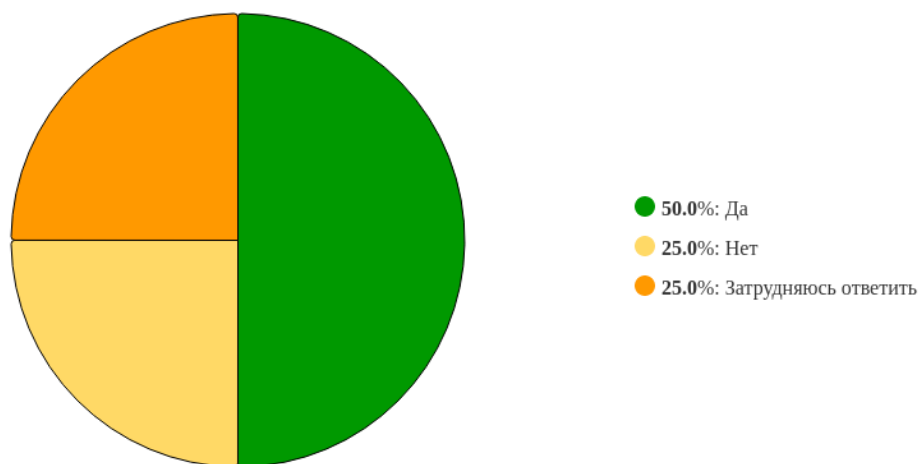


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

Деканат: 50% - удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников, 25% - не удовлетворены, 25% - затруднились с ответом.

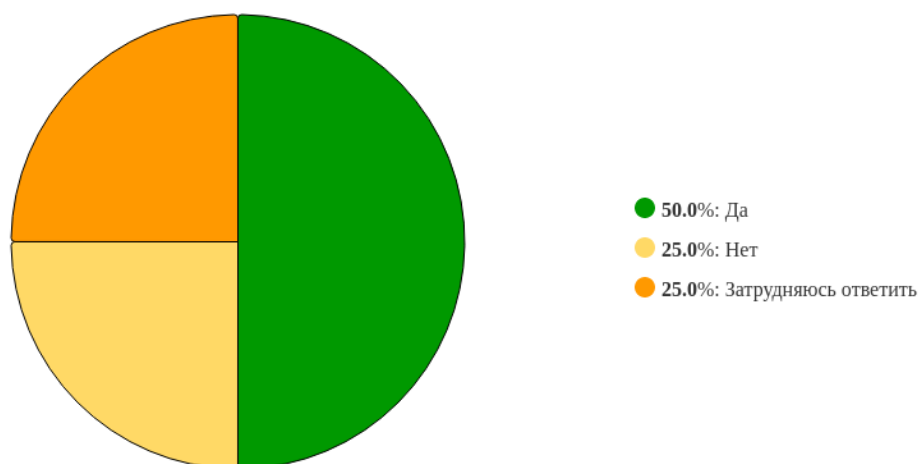


Рисунок 50 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

Административно-управленческий персонал: 75% - удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников, 25% - затруднились с ответом.

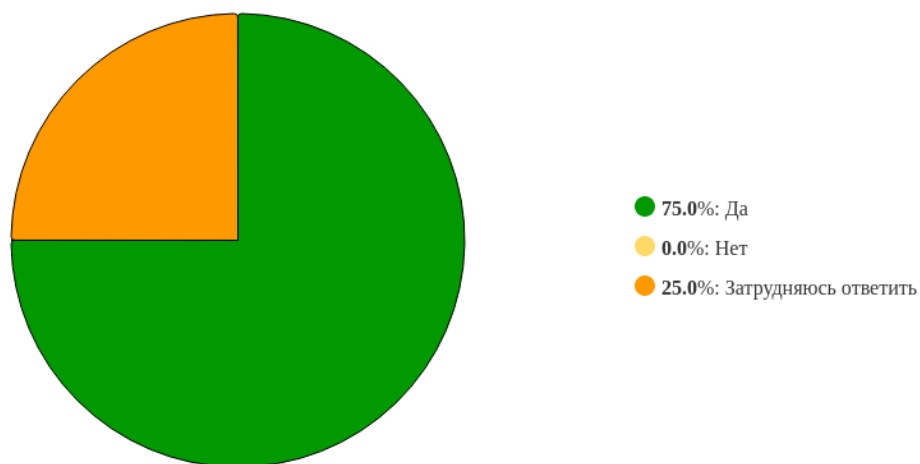


Рисунок 51 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

Работники охраны: 75% - удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников, 25% - затруднились с ответом.

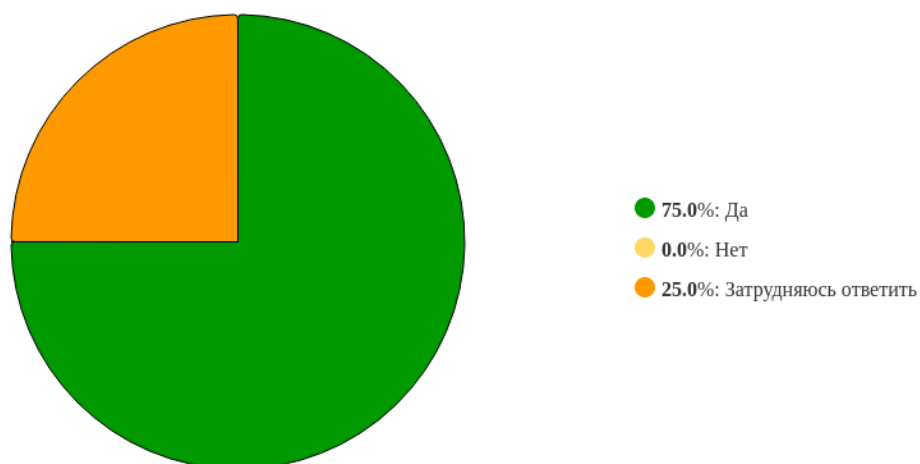


Рисунок 52 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 33,3% затруднились с ответом;
- 33,3% указали на подготовку ординаторов на первых курсах как проблему, требующую первоочередного решения;
- 33,3% акцентировали внимание на низком базовом уровне знаний у поступающих.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 33,3% связывают повышение качества образовательного процесса с устранением дефицита необходимого оборудования;
- 33,3% предлагают ужесточить систему контроля за посещением ординаторов;
- 33,3% указывают на необходимость повышения требований к базовому уровню знаний у поступающих.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты преимущественно в возрасте 30-50 лет (75%). 50% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 25% – доктора наук, 50% имеют ученое звание доцента, а 100% являются специалистами-практиками. При этом 75% опрошенных имеют действующую аккредитацию специалиста по профилю реализуемой образовательной программы. Среди практикующих специалистов представлены преподаватели со стажем работы 6-10 лет (50%), 11-20 лет (25%) и сотрудники с более продолжительным профессиональным опытом (25% – свыше 20 лет).

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 75% респондентов, 50% - рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4-5 баллов) и 50% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются неоднозначно: 50% полностью удовлетворены и 25% частично удовлетворены, тогда как 25% не удовлетворены. 50% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест полностью или частично, однако 50% преподавателей не удовлетворены их оснащённостью. При этом доступ к оборудованным рабочим местам остается неоднородным: 25% могут пользоваться компьютером или ноутбуком с интернетом при первой необходимости, а 75% вынуждены использовать личное устройство. Это указывает на необходимость точечного дооснащения рабочих мест и расширения гарантированного доступа к компьютерной технике и интернету.

75% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса, тогда как 25% не удовлетворены качеством учебного расписания, распределения нагрузки и календарного графика. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4-5 баллов оценивают 50% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, презентации – 75%, решение задач – 50%, тестовые формы и групповые проекты – по 25%. Вместе с тем 25% респондентов часто и 75% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 50% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности.

Осведомлённость о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 75% хорошо знакомы с ними, 25% – частично.

Качество взаимодействия с университетскими подразделениями оценивается неоднозначно: с центром карьеры и компетенций 75% не взаимодействуют, 25% не удовлетворены качеством взаимодействия; взаимодействие с центром подготовки кадров в ординатуре положительно оценивают 50% преподавателей, однако 50% с ним не взаимодействуют. Взаимодействие с центром подготовки кадров по программам ДПО положительно оценивают 50% преподавателей, однако 50% с данным подразделением не взаимодействуют.

Возможности студенческой научной работы оцениваются достаточно высоко (75% – 4 балла), в то время как базовая подготовка ординаторов вызывает вопросы у 100% преподавателей: 75% - отмечают неполные, фрагментарные знания, 25% - считают, что ординаторы практически не обладают необходимой базой.

75% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость проведения целевых методических мероприятий.

Научная активность ППС носит неоднородный характер. 50% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год. Активность в научных коммуникациях достаточно высока: 75% выступали с докладами на научно-практических мероприятиях и 75% – на научно-образовательных. Повышение квалификации за последние 3 года проходили 75% в своём вузе и 25% – в другой образовательной организации.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Оснащенность Университета оборудованием на 4 балла оценивают 25% преподавателей, 50% - 3 балла, 25% – 2 балла. Симуляционное оборудование используется ограниченно: 25% - применяют его иногда, 75% - не используют совсем. Вместе с тем электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 100% опрошенных. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (50%), ответы на вопросы ординаторов (25%), размещение материалов (25%), оценка письменных работ (25%), использование электронного расписания (25%). При этом 50% знают о наличии ЭИОС, но не используют её. Предложения по улучшению ЭИОС распределяются следующим образом: упрощение размещения заданий (25%), обучение сотрудников использованию ЭИОС (25%), укрепление технической инфраструктуры (25%), затруднение с ответом (25%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают неоднозначно: 25% - говорят об улучшении коммуникации со ординаторами, хотя 50% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий, еще 25% указывают на риск ухода преподавателей пенсионного возраста. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 25% - указали, что он применяется, 50% – что нет, 25%

- затруднились ответить. Отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 50% - не видят существенных преимуществ или относятся к нему отрицательно, еще 50% - отмечают доступность как преимущество дистанционного формата. Среди недостатков выделяются проблемы контроля, качества усвоения знаний, коммуникации и освоения материалов (75%), а также дефицит клинической практики и контакта с пациентом (25%). Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 50% респондентов, 50% - затруднились с ответом. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены - 25%, частично – 50%, затруднились ответить - 25%. Учебными и методическими пособиями на кафедре довольны - 75% респондентов, 25% - затруднились с ответом.

Санитарные условия в целом оцениваются как требующие внимания: санитарное состояние помещений 75% респондентов оценивают, как среднее, 25% – как низкое. Зонами отдыха не удовлетворены - 75%, затруднились с ответом - 25%. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений на среднем уровне оценивают - 50%, тогда как 50% считают их уровень низким. Обеспечение питьевой водой признано проблемным у 75% респондентов, что требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды.

Графиком работы удовлетворены 100% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как среднюю 75% респондентов, 25% – как низкую. Количество информационных стендов на кафедре удовлетворены - 100%. Организация документооборота устраивает - 50% преподавателей, 25% - не удовлетворены, 25% - затруднились с оценкой, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов. Качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворены - 25%, не удовлетворены - 75%.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как среднюю оценивают 100% респондентов. Относительно условий для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ 100% опрошенных затруднились ответить, что свидетельствует о необходимости повышения информированности.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются - 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют - 75%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены - 50%, деканата – 50%, административно-управленческого персонала – 75%, работников охраны – 75%.

В целом результаты опроса демонстрируют достаточно высокий уровень профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО 31.08.46 Ревматология. Преподаватели в значительной степени удовлетворены планированием учебного процесса, графиком работы, научной и цифровой составляющей деятельности, активно используют электронные устройства и современные образовательные технологии. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение общего уровня качества образовательных услуг, дооснащение рабочих мест и расширение доступа к оборудованной технике, усиление практико-ориентированного и симуляционного обучения, совершенствование методической поддержки ППС, повышение базовой подготовки обучающихся, развитие ЭИОС и доступности цифровых ресурсов, улучшение санитарно-бытовых условий, модернизация учебных аудиторий и помещений кафедр, оптимизация документооборота, а также повышение информированности об условиях обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева