

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет
о результатах опроса педагогических и научных работников об удовле-
творённости условиями и организацией образовательной деятельности в рам-
ках реализации основной профессиональной образовательной
программы высшего образования – программы ординатуры
по специальности **31.08.67 Хирургия**

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 23 июня 2025 года № 94 «Об опросе педагогических и научных работников об удовлетворённости условиями и организацией образовательной деятельности» был проведен опрос профессорско-преподавательского состава Университета. В данном отчёте представлены результаты опроса педагогических и научных работников рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы ординатуры по специальности 31.08.67 Хирургия (далее - ОП ВО Хирургия).

Опросы педагогических и научных работников Университета предусмотрены Положением о внутренней системе оценки качества образования в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (раздел 7.4.) в качестве основного метода для изучения и анализа удовлетворенности качеством образовательных услуг, оказываемых Университетом.

Цель настоящего исследования: изучение и анализ удовлетворенности педагогических и научных работников Университета качеством образования по ОП ВО Хирургия.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 61 вопрос анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Обработка и обобщение результатов опроса проводились специалистами отдела лицензирования, аккредитации и контроля качества образования Астраханского ГМУ.

Характеристика участников опроса

В опросе приняли участие педагогические и научные работники Университета, участвующие в реализации ОП ВО Хирургия. Возрастной состав анкетированных: 60% – в возрасте от 30 до 50 лет, 40% – 50-70 лет.

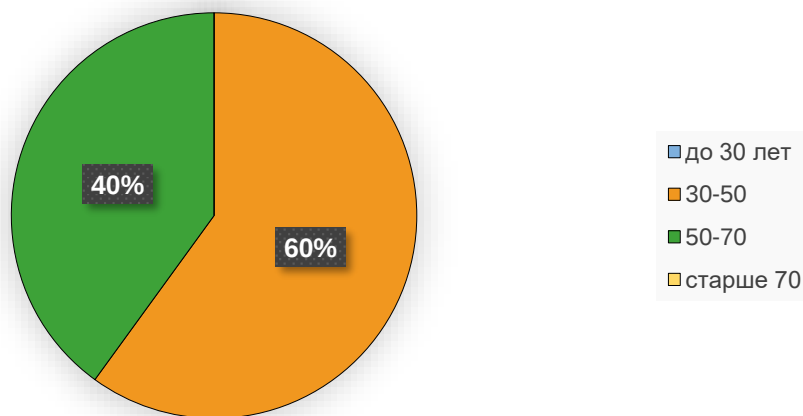


Рисунок 1 - «Ваш возраст:»

60% опрошенных имеют ученую степень кандидата наук, 40% – ученую степень доктора наук.

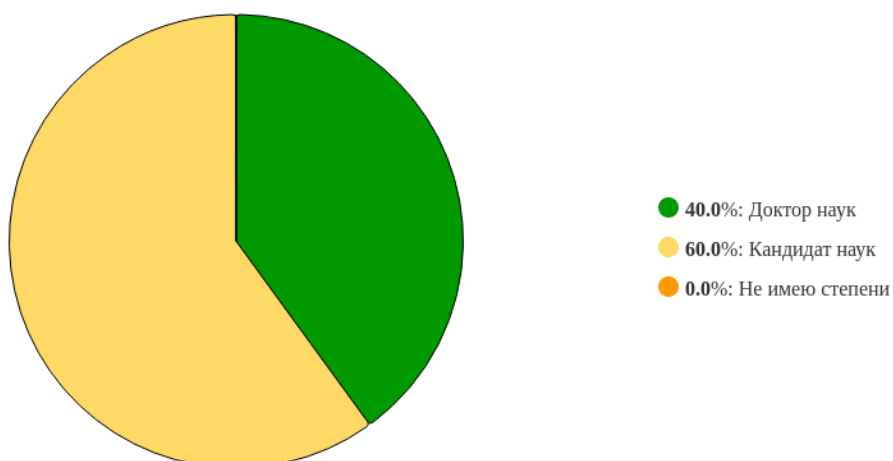


Рисунок 2 - «Ваша ученая степень:»

80% имеют ученое звание доцента, 20% – не имеют ученого звания.

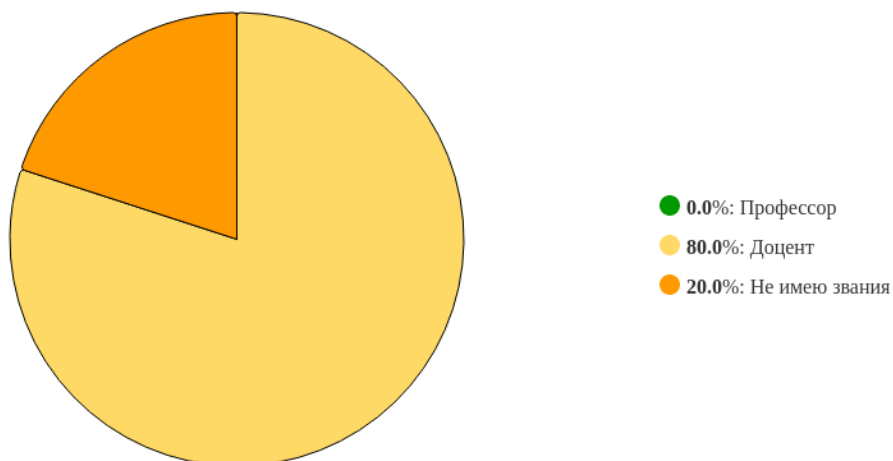


Рисунок 3 - «Ваше ученое звание:»

Среди участников опроса 100% являются специалистами-практиками, деятельность которых связана с профилем реализуемой образовательной программы.

Среди тех, кто обозначил стаж практической деятельности, можно выделить следующие группы: 6-10 лет – 20%, 11-20 лет – 40%, свыше 20 лет – 40%.

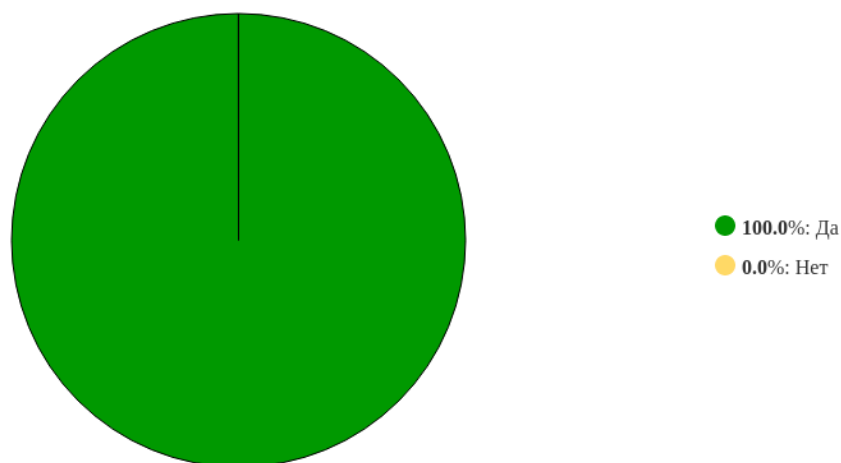


Рисунок 4 - «Являетесь ли Вы специалистом-практиком (работником медицинской организации, деятельность которой связана с профилем образовательной программы)?»

Наличие действующей аккредитации специалиста по профилю реализуемой образовательной программы подтверждают 80% респондентов, ещё 20% сообщили об её отсутствии.

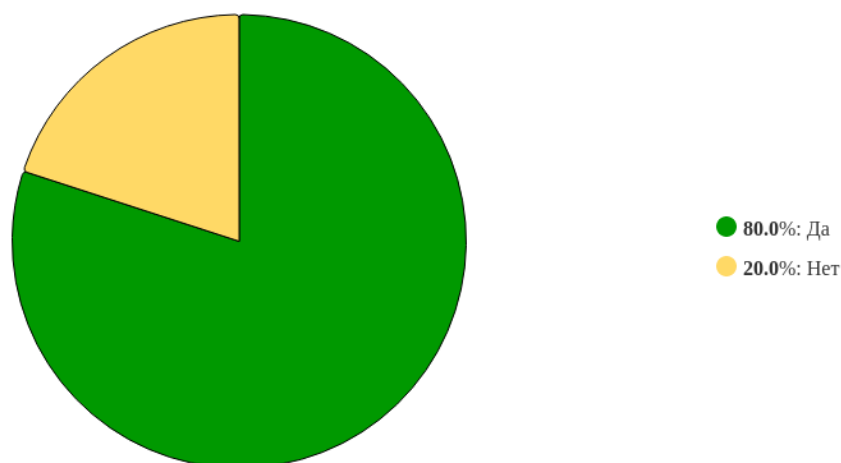


Рисунок 5 - «Имеется ли у вас действующая аккредитация специалиста по специальности реализуемой образовательной программы ординатуры?»

Общий уровень оказания образовательных услуг в Университете оценивается преподавателями преимущественно положительно: 80% характеризуют его как средний, 20% – как низкий.

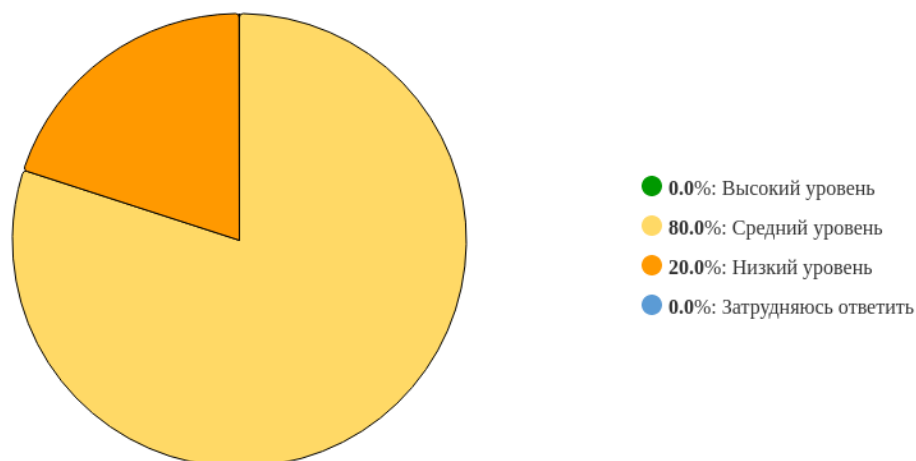


Рисунок 6 - «Как бы Вы в целом оценили уровень оказания образовательных услуг в Астраханском ГМУ?»

Возможности профессионального роста и карьерного развития в рамках работы по образовательной программе участники опроса оценили следующим образом: 40% поставили 5 баллов, 20% – 4 балла, 40% – 3 балла.

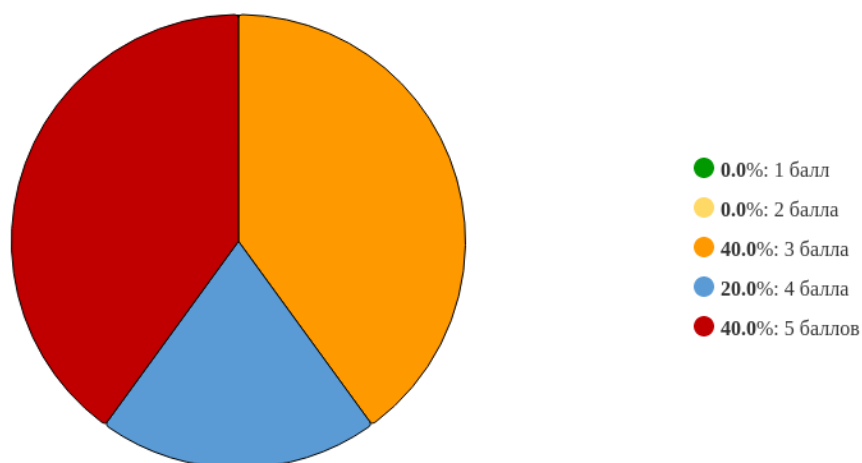


Рисунок 7 - «В какой мере ваша работа позволяет Вам реализовать возможность профессионального роста и карьеры (оцените по 5-балльной шкале)?»

Удовлетворённость работой в Университете в целом можно охарактеризовать как достаточно высокую: 40% респондентов полностью удовлетворены своей работой, 20% скорее удовлетворены, 40% отмечают как положительные, так и проблемные стороны.

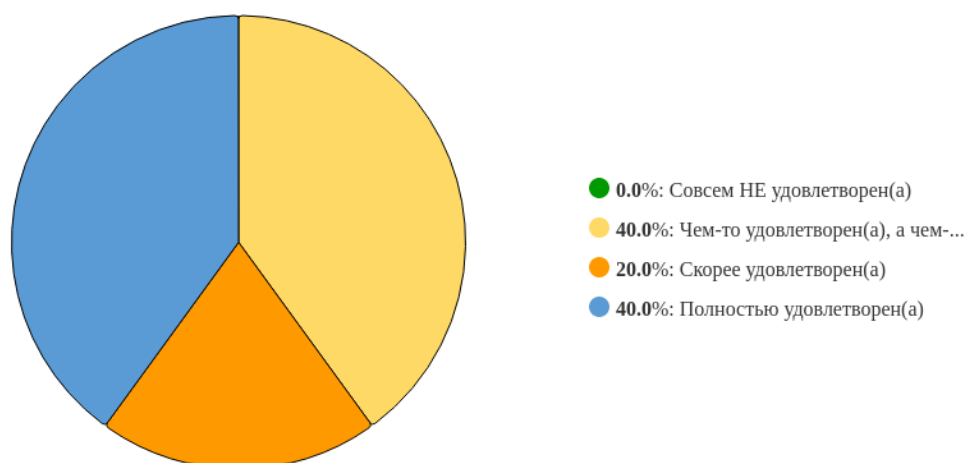


Рисунок 8 - «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в Астраханском ГМУ?»

Условия организации труда на кафедре получили преимущественно положительную оценку: 60% опрошенных полностью удовлетворены ими, 40% – удовлетворены частично.

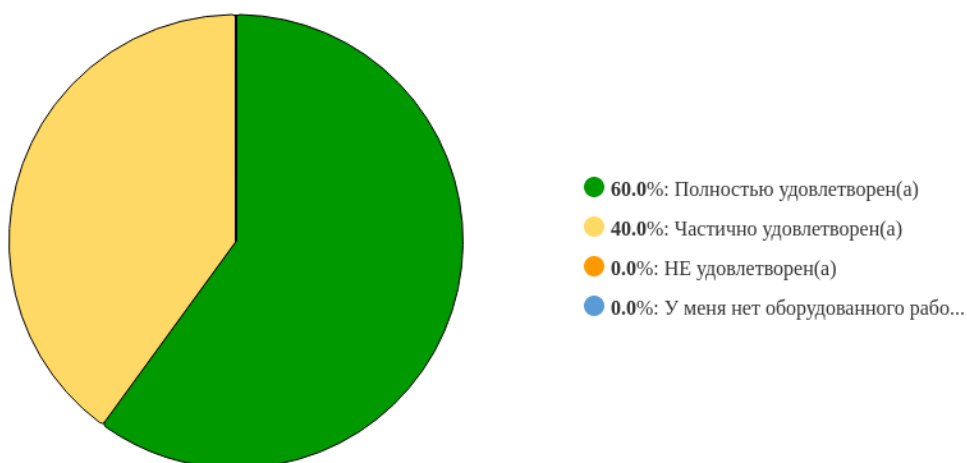


Рисунок 9 - «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре?»

Оснащённость рабочего места на кафедре 40% преподавателей устраивает полностью, 40% удовлетворены ею лишь частично, 20% выразили неудовлетворённость.

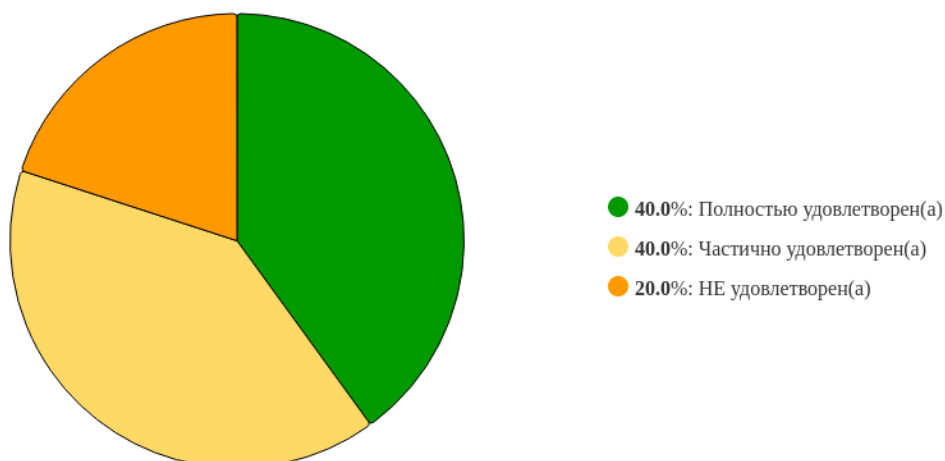


Рисунок 10 - «Удовлетворены ли Вы оснащённостью своего рабочего места на кафедре?»

Обеспеченность рабочим местом, оборудованным компьютером или ноутбуком с доступом в интернет, характеризуется следующим образом: 40% могут воспользоваться им при первой необходимости, 60% вынуждены использовать личное устройство.

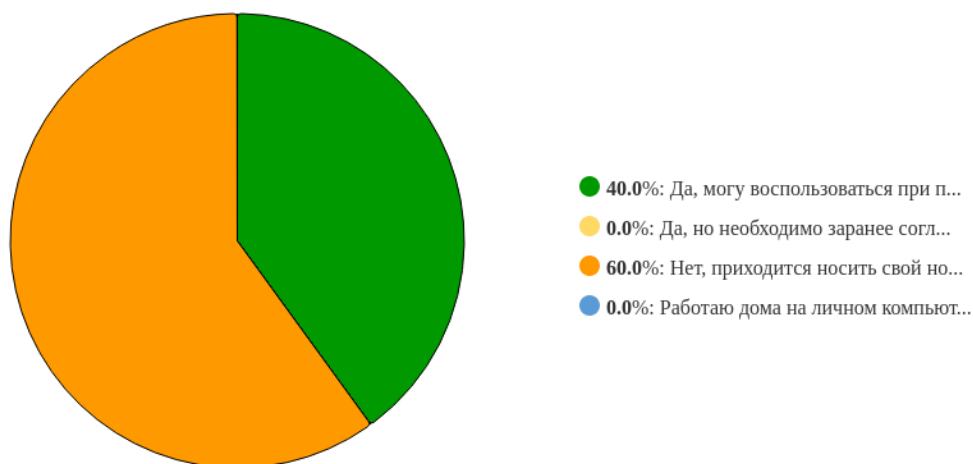


Рисунок 11 - «Есть ли у Вас рабочее место, оборудованное компьютером/ноутбуком с доступом в интернет (укажите один вариант ответа)?»

Качество планирования учебного процесса большинство участников опроса оценивают положительно: 40% полностью удовлетворены учебным расписанием, распределением нагрузки и календарным графиком, 40% удовлетворены частично, 20% не удовлетворены.

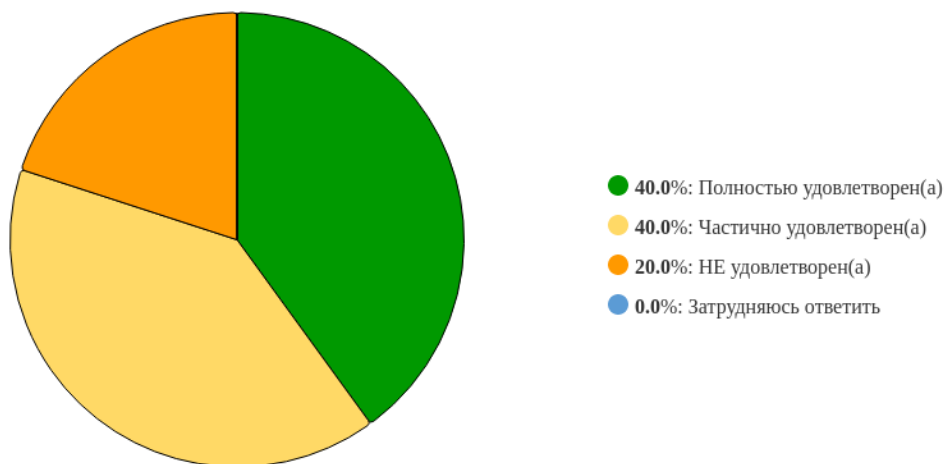


Рисунок 12 - «Насколько Вы удовлетворены качеством планирования учебного процесса (учебное расписание; распределение учебной нагрузки; календарный учебный график)?»

Уровень доступности информации по вопросам организации учебного процесса получил следующие оценки: 20% респондентов поставили 5 баллов, 20% – 4 балла, 60% – 3 балла.

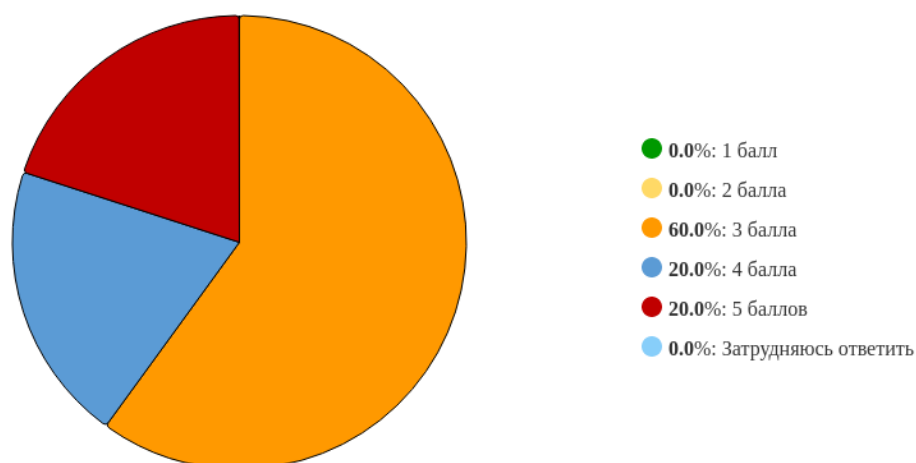


Рисунок 13 - «Оцените (по 5-балльной шкале) уровень доступности информации в части организации учебного процесса (расписание учебных занятий, промежуточных аттестаций, наличия актуальной методической и нормативной документации) на сайте ВУЗа, личных кабинетах преподавателей в ЭИОС:»

Наиболее часто используемой формой контроля знаний остаётся устный опрос – его применяют 100% респондентов. Решение задач используют 60%, презентации – 60%, тестовые формы контроля (бумажные и компьютерные) – 60%. Рефераты задействуют 40% опрошенных, проверочные и контрольные работы – 40%, групповые проекты – 20%.

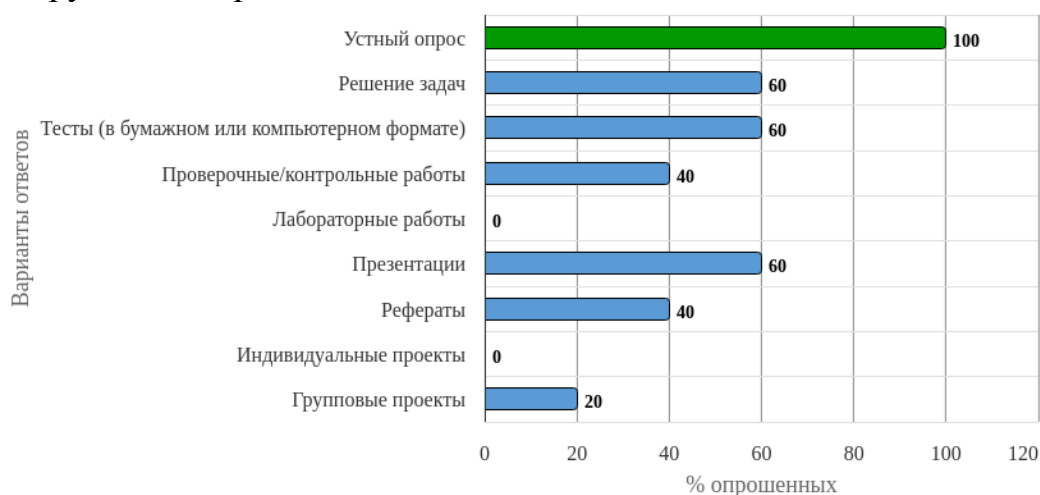


Рисунок 14 - «Какие формы контроля знаний наиболее часто используются Вами на занятиях (выберите 1-3 подходящих ответа)?»

Современные методики проведения занятий (тренинги, деловые игры, кейс-стади, «круглый стол», диспут, мастер-класс и т.п.) часто используют 60% преподавателей, иногда – 40%.

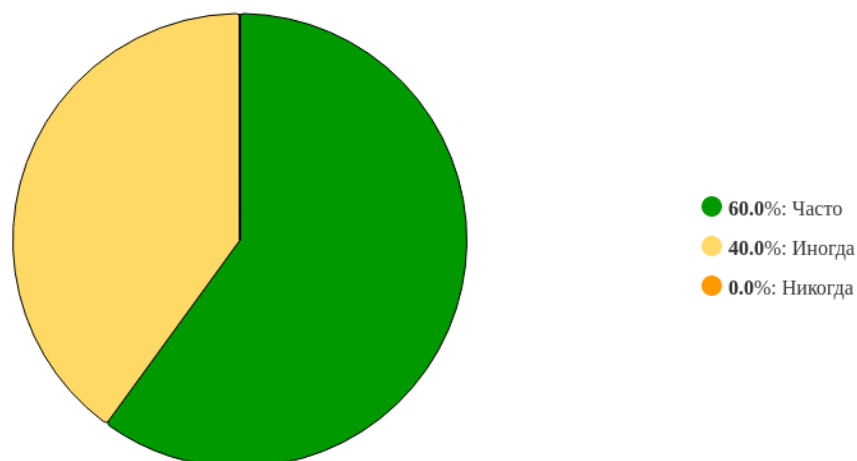


Рисунок 15 - «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий (тренинг, деловая игра, метод кейс-стади, «круглый стол», «диспут», мастер-класс и т.п.)?»

Взаимодействие с центром карьеры и компетенций 20% опрошенных оценивают положительно, 20% не удовлетворены качеством такого взаимодействия, при этом 60% указали, что не взаимодействуют с данным подразделением.

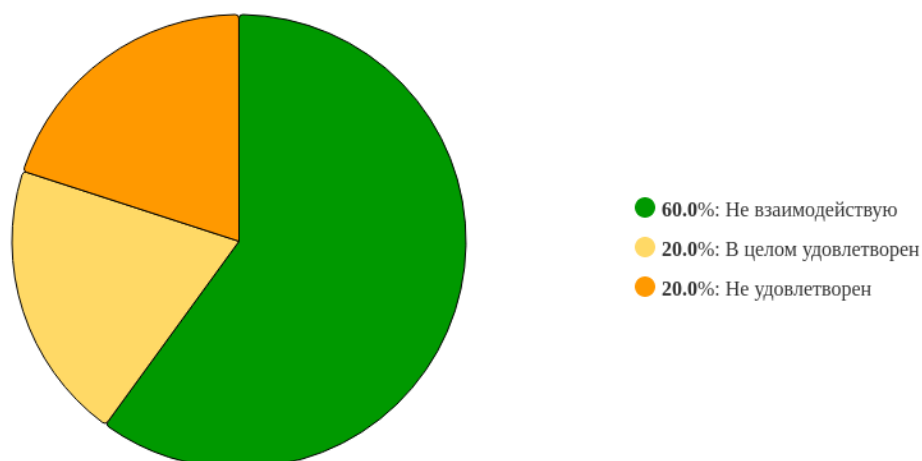


Рисунок 16 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром карьеры и компетенций?»

Качество взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре 60% респондентов оценивают, как удовлетворительное, 40% не взаимодействуют с этим подразделением.

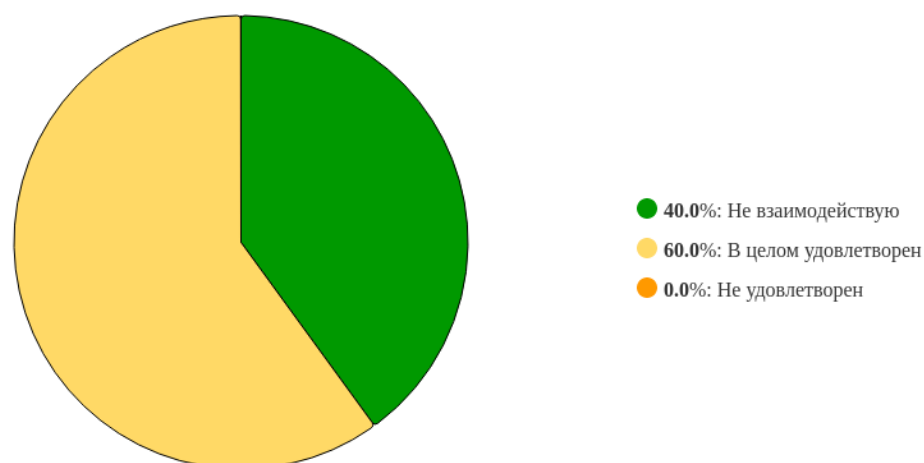


Рисунок 17 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров в ординатуре?»

В отношении взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО ответы показывают, что 60% преподавателей в целом удовлетворены, 40% - не взаимодействуют с данным центром.

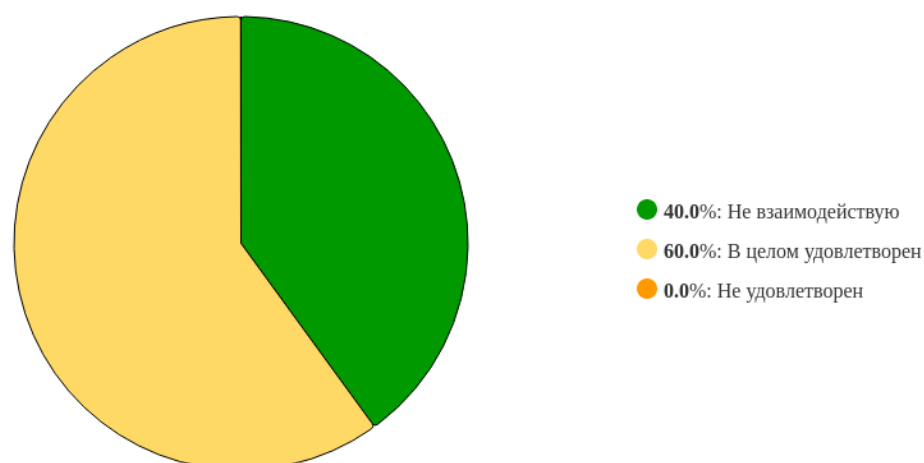


Рисунок 18 - «Насколько Вы удовлетворены качеством взаимодействия с центром подготовки кадров по программам ДПО?»

Интерес к инновациям в педагогической деятельности выражен у большинства опрошенных: 80% - считают, что этого требует современное время, 20% - придерживаются традиционных подходов.

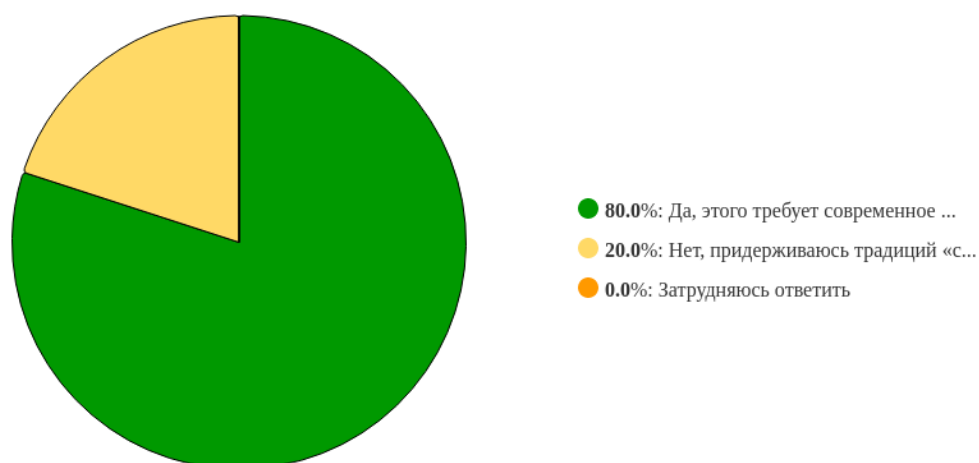


Рисунок 19 - «Есть ли у Вас интерес к инновациям в педагогической деятельности?»

Осведомлённость о требованиях ФГОС к реализации образовательных программ находится на достаточно высоком уровне: 80% респондентов ответили утвердительно, 20% указали на частичную осведомлённость.

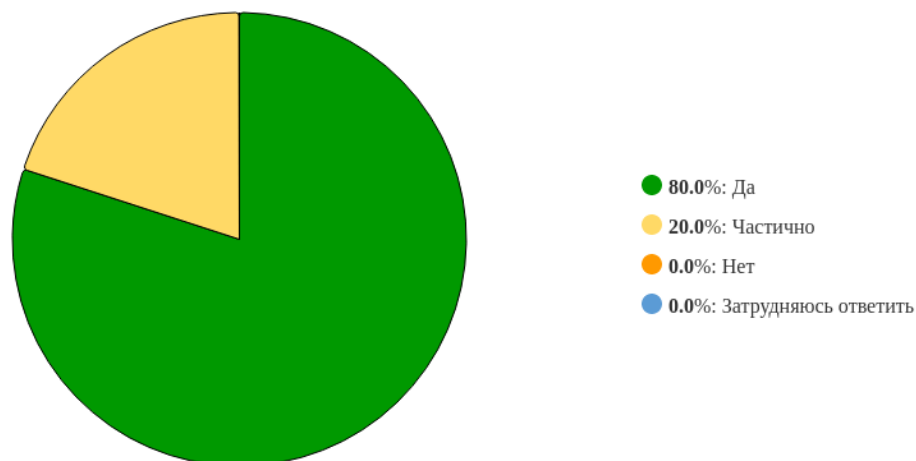


Рисунок 20 - «Известны ли Вам требования к реализации образовательных программ в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС)?»

Имеющиеся возможности для реализации научно-исследовательской работы обучающихся на кафедре были оценены следующим образом: 20% поставили 5 баллов, 40% – 4 балла, 20% – 3 балла, 20% – 2 балла.

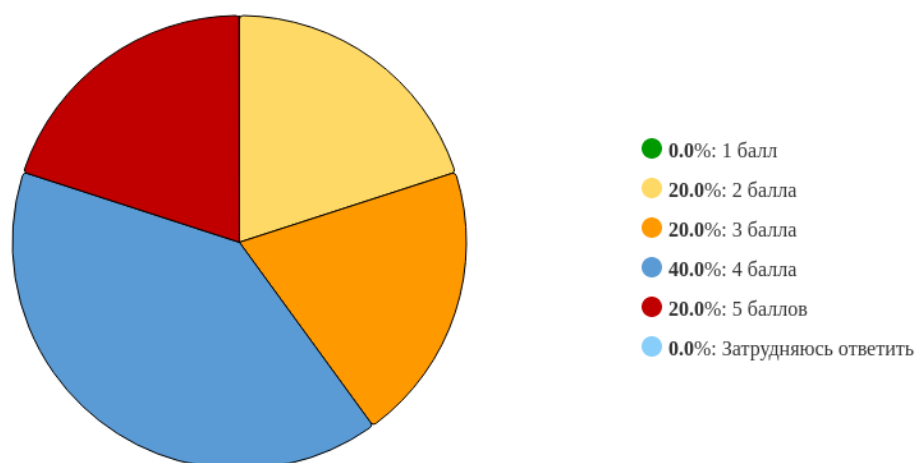


Рисунок 21 - «Оцените (по 5-балльной шкале) имеющиеся возможности реализации научно-исследовательской работы обучающимися на Вашей кафедре:»

Уровень базовой подготовки обучающихся респонденты оценили следующим образом:

- 80% считают, что обучающиеся имеют неполные, фрагментарные базовые знания;
- 20% полагают, что обучающиеся практически не обладают необходимыми знаниями.

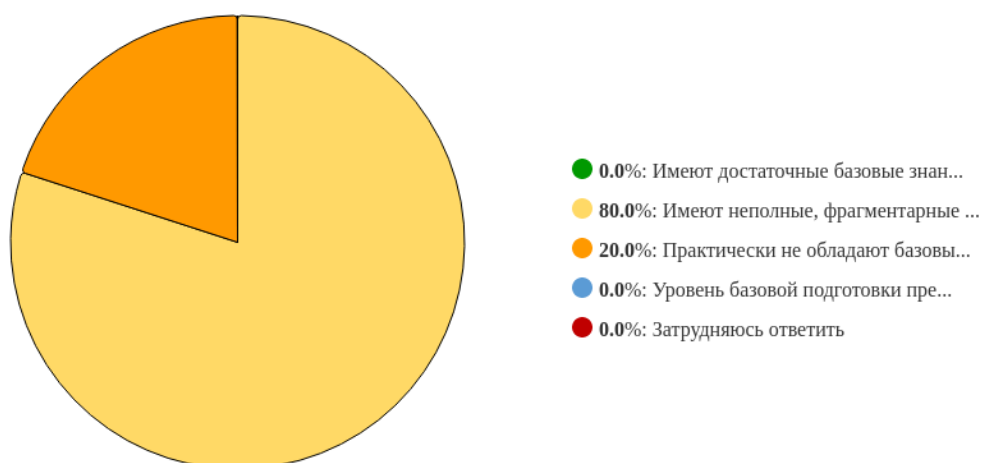


Рисунок 22 - «Оцените уровень базовой подготовки обучающихся:»

В методической помощи нуждаются 80% преподавателей, тогда как 20% считают, что такой потребности нет.

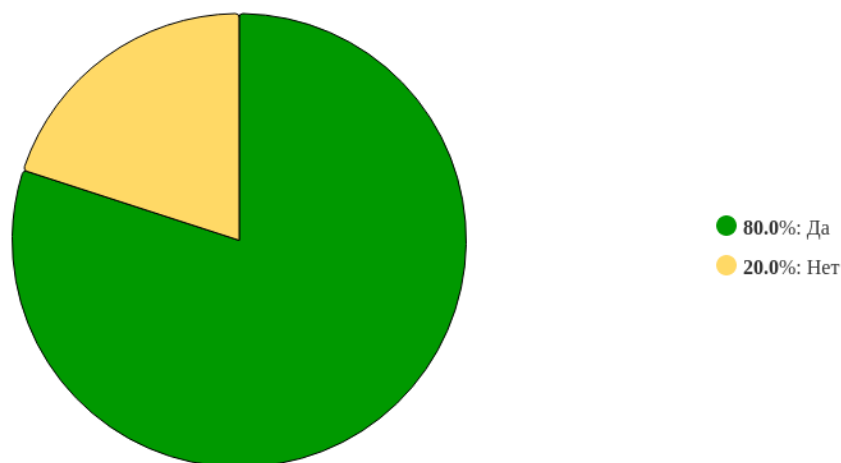


Рисунок 23 - «Нуждается ли Вы в методической помощи?»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Укажите, были ли у вас за последний год публикации научных статей?» можно сделать следующие выводы:

- большая часть участников опроса (60%) прямо или косвенно подтверждают наличие научных публикаций за последний год;
- 40% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период;
- 40% прямо упоминают журналы из перечня ВАК;
- 20% указывают на публикации, связанные с РИНЦ;
- 20% указали на наличие учебного пособия;
- 20% обозначили научно-исследовательский характер публикаций.

Активность в научных коммуникациях достаточно высока: за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях имели 60% респондентов.

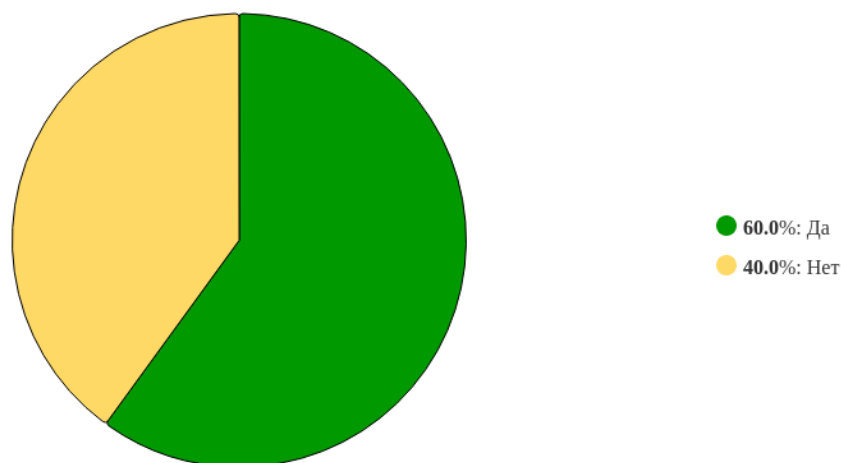


Рисунок 24 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-практических мероприятиях?»

На научно-образовательных мероприятиях за последний год выступили 60% опрошенных.

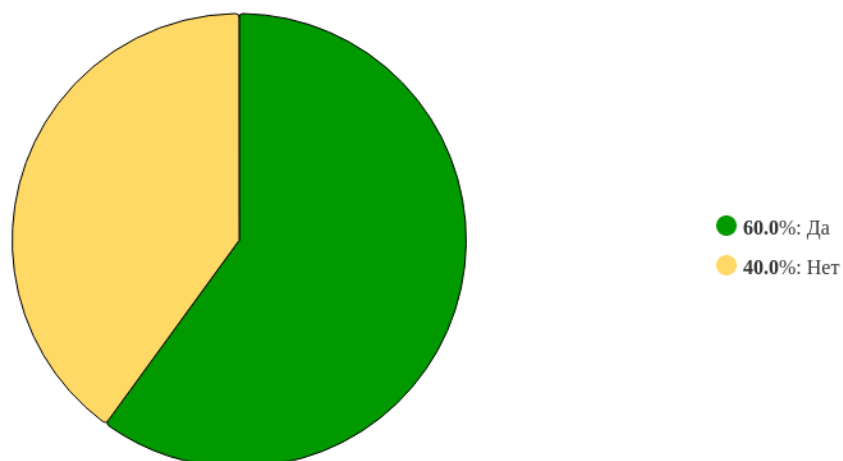


Рисунок 25 - «Были ли у Вас за последний год выступления с докладами на научно-образовательных мероприятиях?»

Профессиональную переподготовку или повышение квалификации за последние 3 года в своём вузе проходили 60%, в других образовательных организациях – 40%.

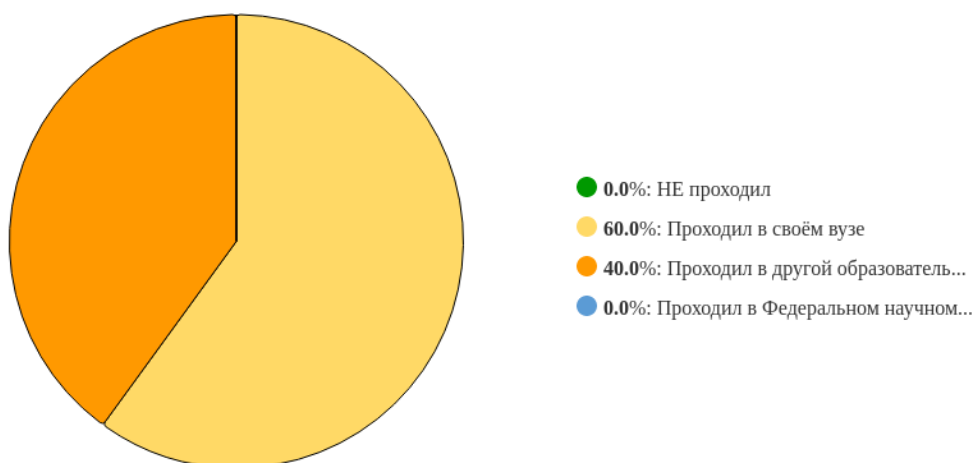


Рисунок 26 - «Проходили ли Вы за последние 3 года профессиональную переподготовку или повышение квалификации?»

Оснащённость университета оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.) оценивается преимущественно на уровне 3 баллов:

- 5 баллов – 20%;
- 4 балла – 20%;
- 3 балла – 40%;
- 2 балла – 20%.

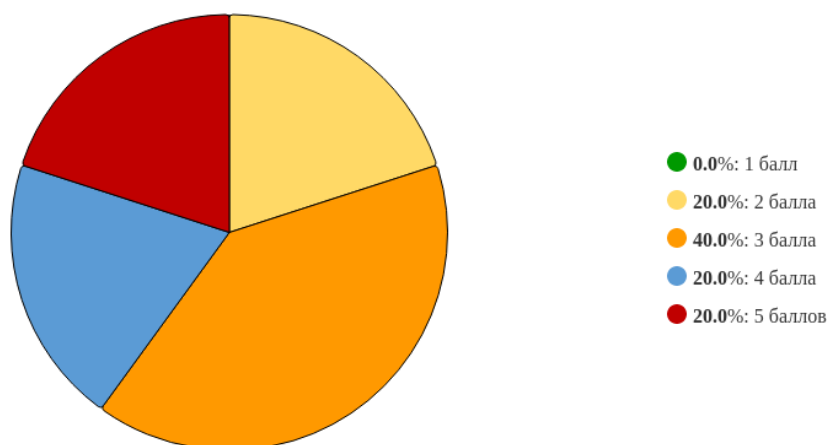


Рисунок 27 - «Как бы Вы оценили (по 5-балльной шкале) уровень оснащённости Астраханского ГМУ оборудованием (компьютеры, интерактивные доски, проекторы и т.д.)?»

Мнение опрошенных относительно использования симуляционного оборудования разделилось следующим образом: 20% часто применяют его в образовательном процессе, 40% – иногда, совсем не пользуются – 40%.

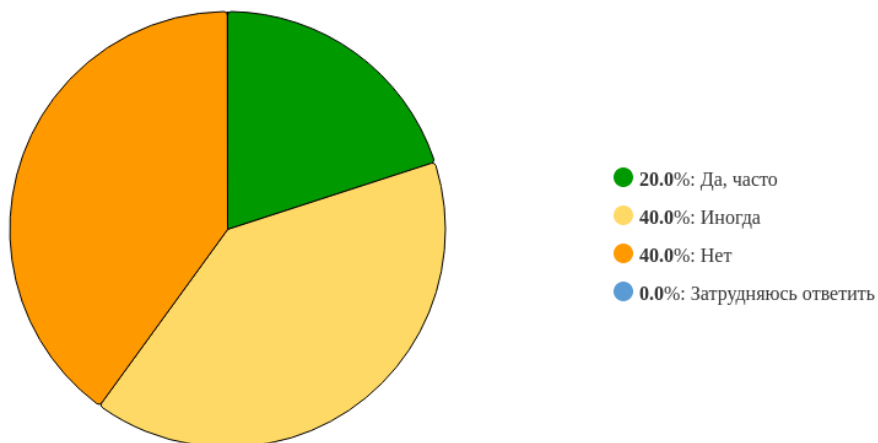


Рисунок 28 - «Используете ли Вы в образовательном процессе симуляционное оборудование:»

Электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) на занятиях используют большинство преподавателей (80%), 20% утверждают, что возможности их применения отсутствуют.

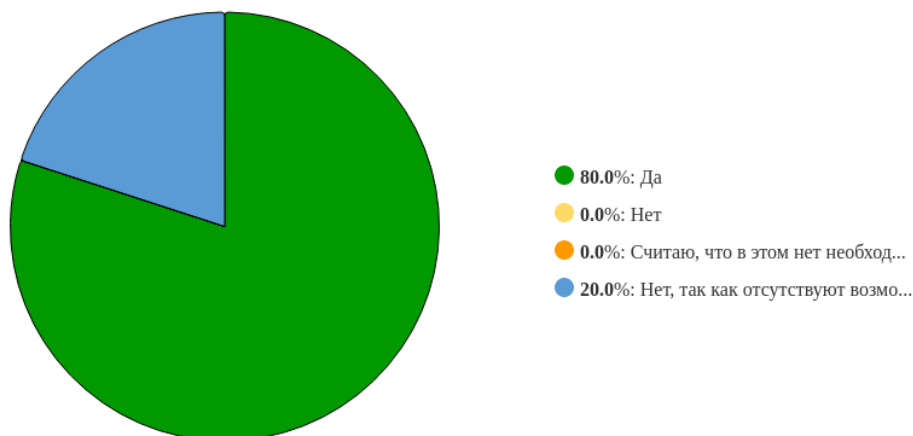


Рисунок 29 - «Применяете ли Вы в образовательном процессе электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.)?»

Относительно электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС) мнения разделились следующим образом:

- 20% знают о ней, но не используют.

Наиболее популярные виды активности в ЭИОС: размещение заданий для занятий (80%), материалов (60%), оценка письменных работ (40%), пользование электронным расписанием (40%). Менее используемыми оказались: ответы на вопросы обучающихся (20%), пользование электронной библиотекой (20%) и размещение аудио- и/или видео лекций (20%).

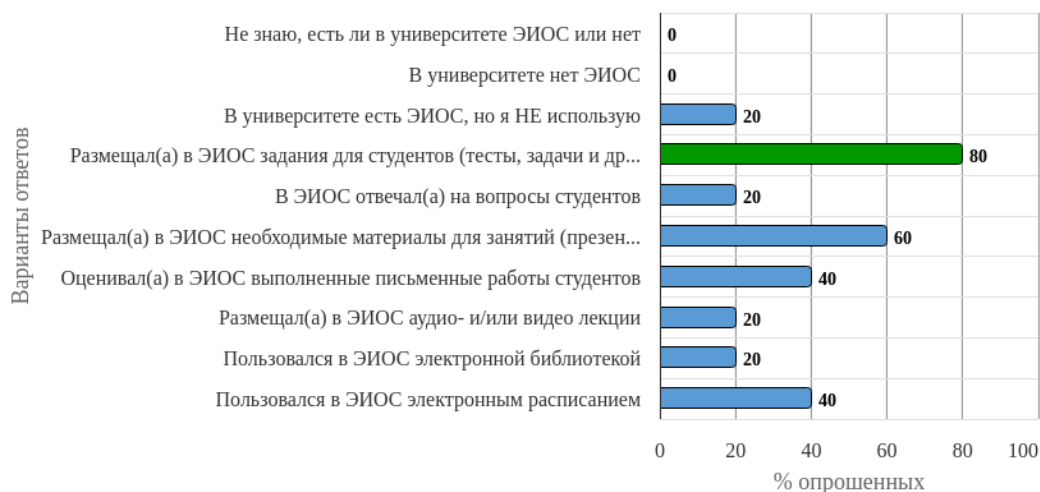


Рисунок 30 - «Используете ли Вы электронно-информационную образовательную среду (ЭИОС) Университета? Если да, то как именно (отметьте все подходящие ответы):»

По результатам анализа ответов на открытый вопрос «Что бы Вы могли предложить для улучшения ЭИОС университета?» можно сделать следующие выводы:

- 40% либо затруднились с формулировкой конкретных предложений, либо указали, что их полностью устраивает текущая работа ЭИОС;
- 20% акцентировали внимание на необходимости упрощения доступа и навигации;
- 20% связывают улучшение ЭИОС с укреплением материально-технической базы;
- 20% предложили использовать видеолекции.

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают позитивно: 40% отмечают появление новых возможностей для организации образовательного и научного процессов, 20% – улучшение коммуникации между преподавателем и обучающимися. В то же время 40% подчёркивают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий.

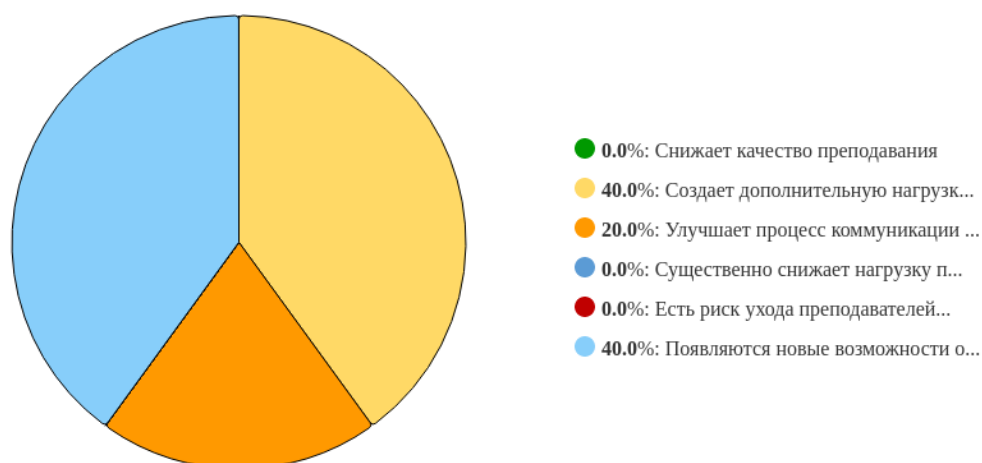


Рисунок 31 - «Как Вы оцениваете влияние внедрение информационных технологий в образовательный процесс?»

Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 20% указали, что он используется, 60% – что не используется, а 20% - затруднились ответить.

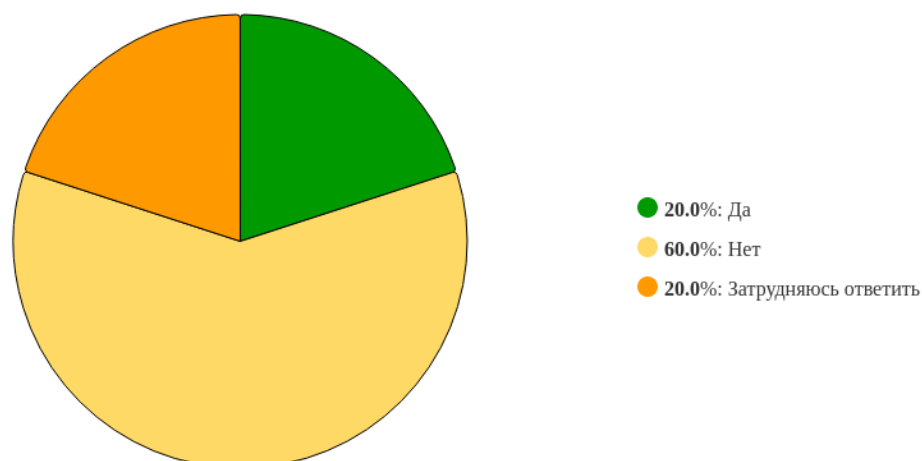


Рисунок 32 - «Используется ли на Вашей кафедре дистанционный формат обучения?»

Ответы преподавателей на открытый вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть преимущества у дистанционного формата обучения» показали преимущественно сдержанное отношение к дистанционным технологиям и восприятие их как вспомогательного, а не основного инструмента:

- 40% прямо указали, что не видят существенных преимуществ дистанционного формата либо относятся к нему отрицательно;
- 20% отметили доступность как преимущество дистанционного обучения;
- 20% рассматривают дистанционный формат как допустимый только по критической необходимости, а также как возможный формат для проведения лекций и совещаний в видеорежиме;
- 20% выделили возможность индивидуального темпа освоения материала, более гибкой организации обучения и персонализированной работы с образовательным контентом как преимущество дистанционного формата.

Анализ ответов на вопрос «Укажите какие, по Вашему мнению, есть недостатки у дистанционного формата обучения» позволил выявить несколько ключевых направлений обеспокоенности преподавателей:

- 20% респондентов связывают недостатки дистанционного обучения со снижением качества обучения;
- 20% связывают недостатки с проблемами контроля и качества усвоения знаний;
- 40% не приемлют дистанционный формат из-за дефицита практической составляющей, контакта с пациентом и живого общения;
- 20% указывают на невозможность дистанционно оперировать и проводить физикальное обследование;

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 40% респондентов, 60% - затруднились ответить.

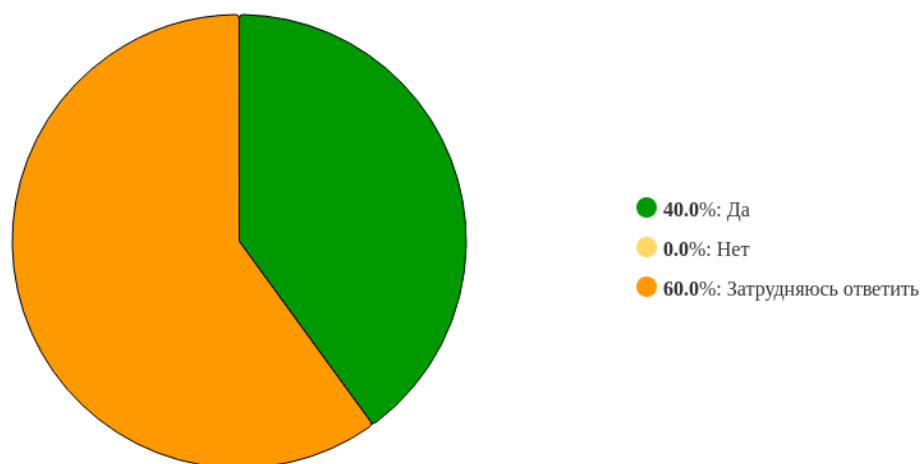


Рисунок 33 - «Удовлетворены ли Вы качеством и наполненностью фондов электронно-библиотечных систем Университета?»

Наполненность библиотечного фонда респонденты оценивают следующим образом:

- 40% полностью удовлетворены;
- 20% частично;
- 40% затруднились с ответом.

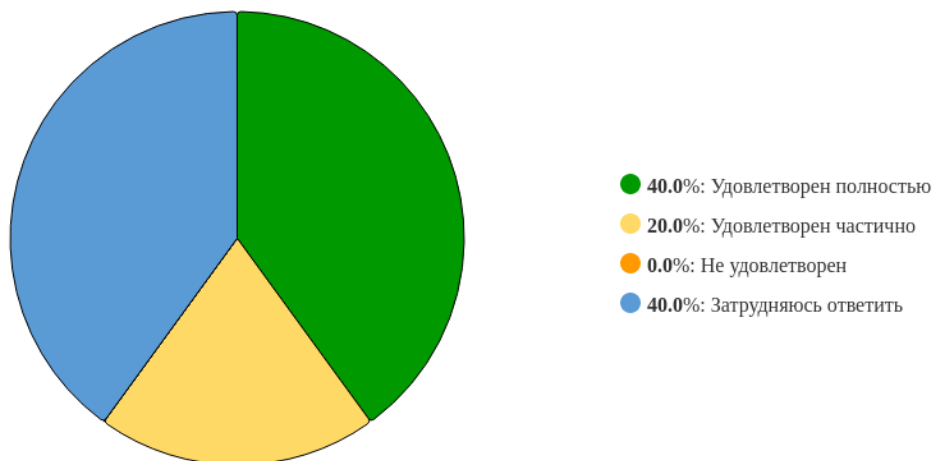


Рисунок 34 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью библиотечного фонда Университета?»

Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 60% респондентов, частично – 20%, затруднились ответить - 20%.

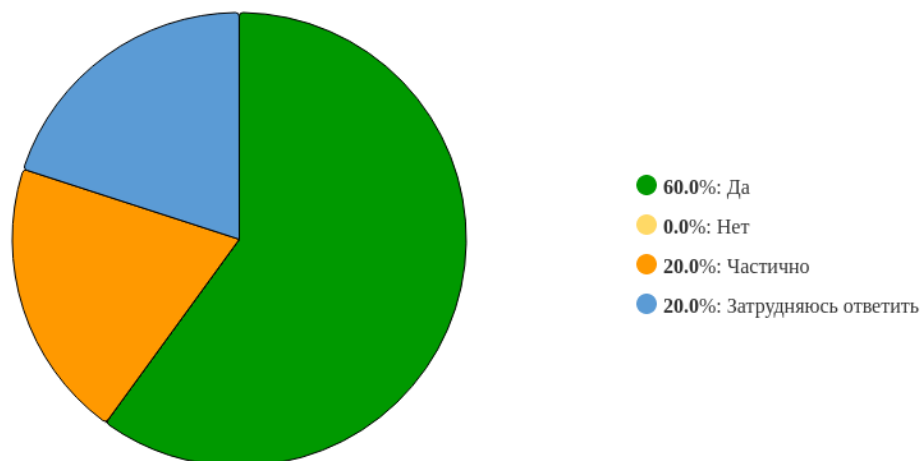


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы наполненностью учебными и методическими пособиями на вашей кафедре?»

Зоны отдыха и ожидания в Университете 40% преподавателей считают удовлетворительными, 40% – неудовлетворительными, 20% - затруднились с оценкой.

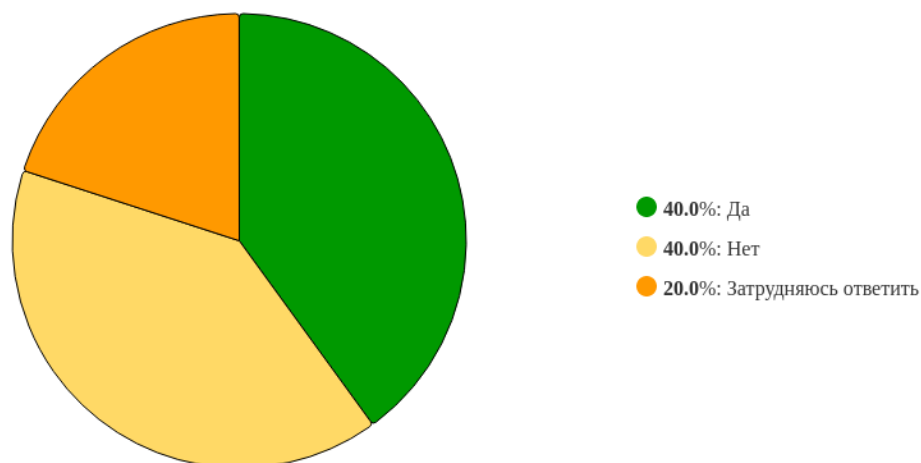


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы зонами отдыха (ожидания) в Университете?»

Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений получили следующие оценки: 20% респондентов отметили высокий уровень, 60% – средний, 20% – низкий.

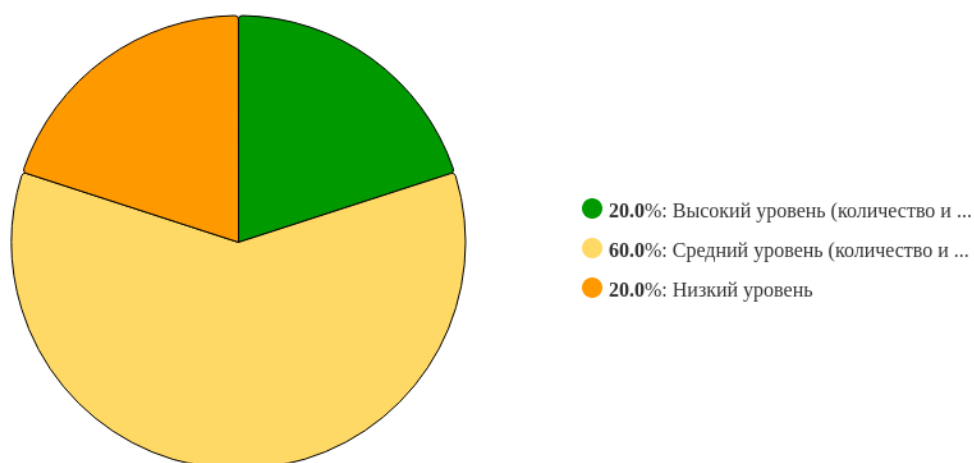


Рисунок 37 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений?»

Обеспечение питьевой водой воспринимается менее однозначно: 20% оценивают его как среднее, 40% – как низкое, 40% - указывают на отсутствие обеспечения питьевой водой.

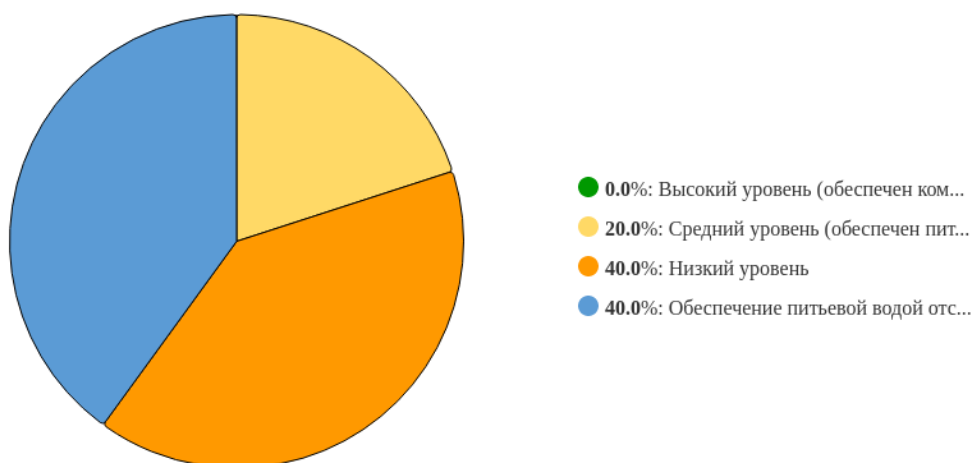


Рисунок 38 - «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Университете?»

Санитарное состояние помещений Университета 20% респондентов характеризуют как высокое, 60% – как среднее, 20% – как низкое.

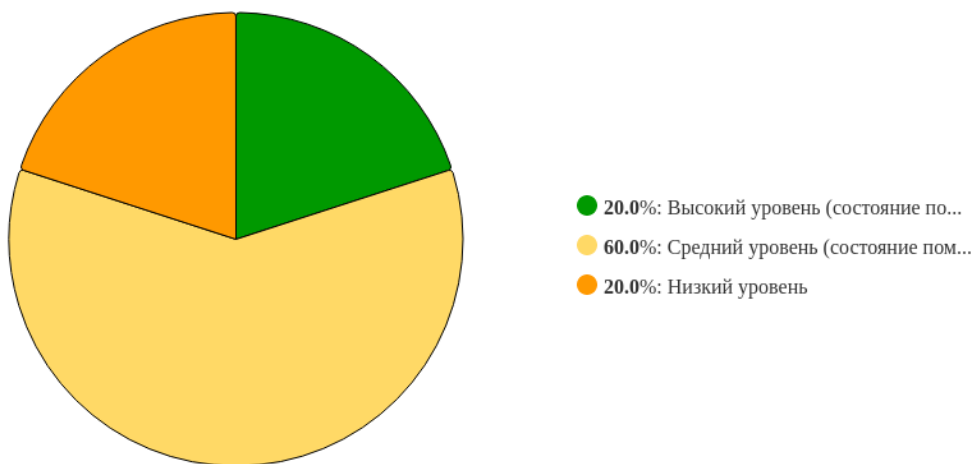


Рисунок 39 - «Как бы Вы оценили санитарное состояние помещений в Университете?»

График работы устраивает 100% преподавателей.

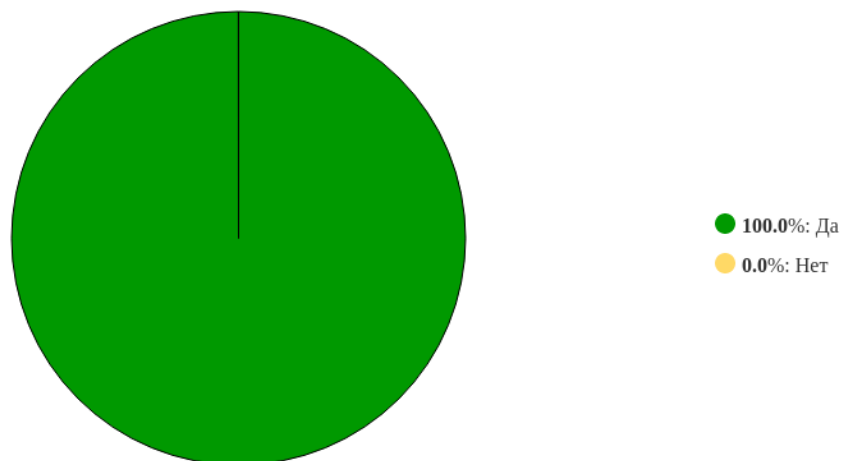


Рисунок 40 - «Удовлетворены ли Вы графиком работы?»

Навигация внутри Университета воспринимается в целом положительно: 20% участников опроса оценивают её на высоком уровне, 80% – на среднем.

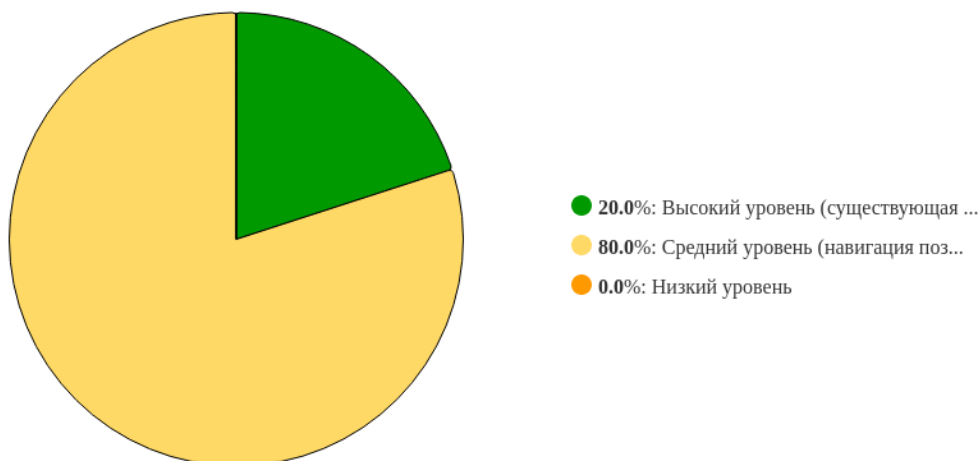


Рисунок 41 - «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Университета?»

Количество информационных стендов на кафедре 80% респондентов считают достаточным, в то время как 20% указывают на неудовлетворенность.

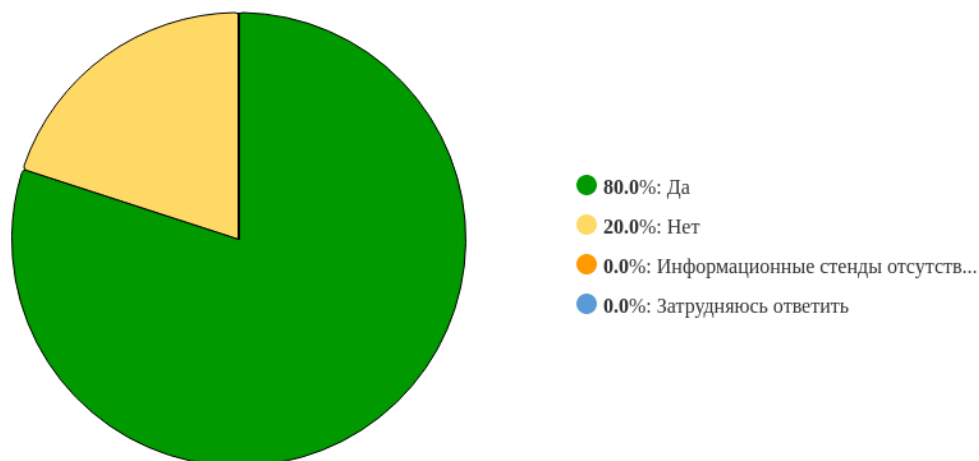


Рисунок 42 - «Удовлетворены ли Вы количеством информационных стендов на кафедре?»

Организация документооборота в Университете получила следующую оценку: 40% - преподавателей удовлетворены ею, 60% - не удовлетворены.

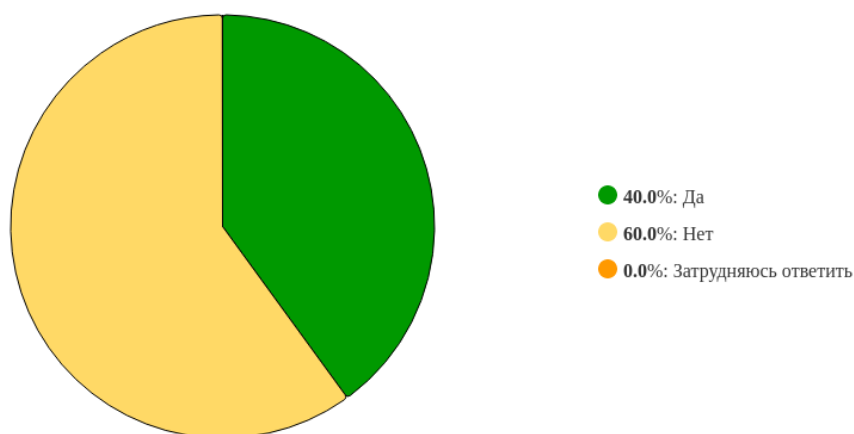


Рисунок 43 - «Удовлетворены ли Вы организацией документооборота в Университете?»

Качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворяет 20% респондентов, 80% не удовлетворяет.

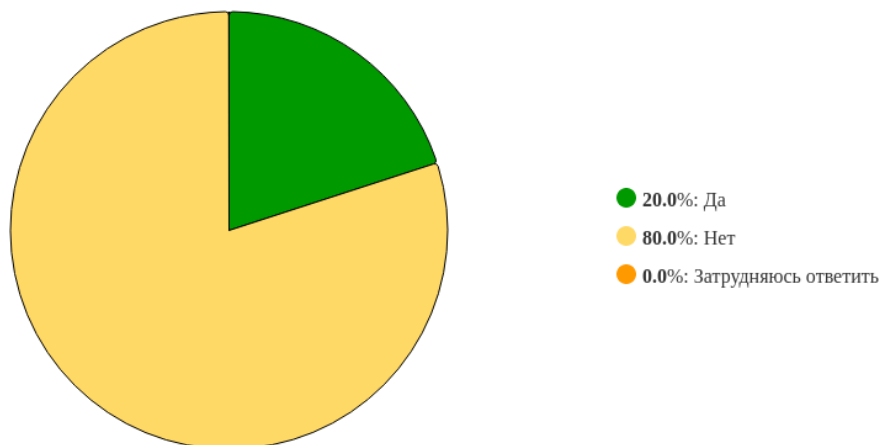


Рисунок 44 - «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки, учебных лабораторий?»

Транспортную доступность Университета 20% опрошенных оценивают, как высокую, 80% – как среднюю.

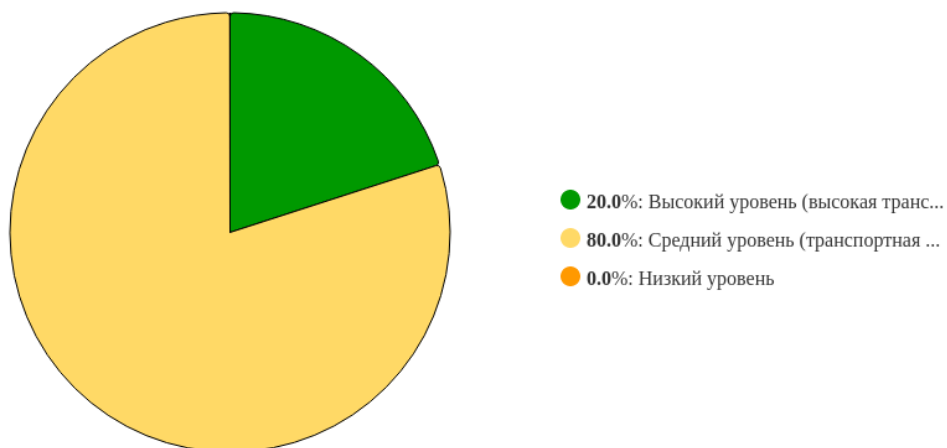


Рисунок 45 - «Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до организации на общественном транспорте, наличие парковки)?»

Условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья 20% респондентов считают созданными, 20% отмечают, что условий нет, 60% - затруднились с ответом.

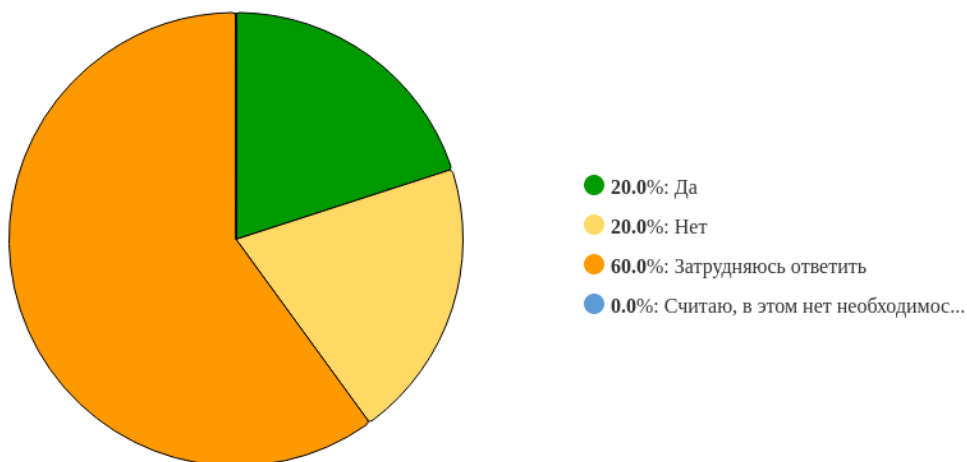


Рисунок 46 - «Созданы ли в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Официальным сайтом Университета для получения информации о его деятельности пользуются 100% преподавателей.

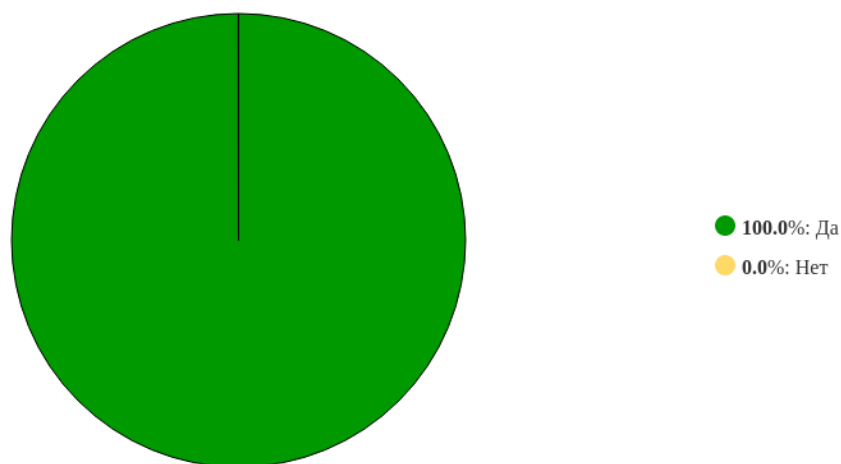


Рисунок 47 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности?»

Официальные каналы Университета в социальных сетях используют 80% респондентов, 20% - сообщили, что не пользуются ими.

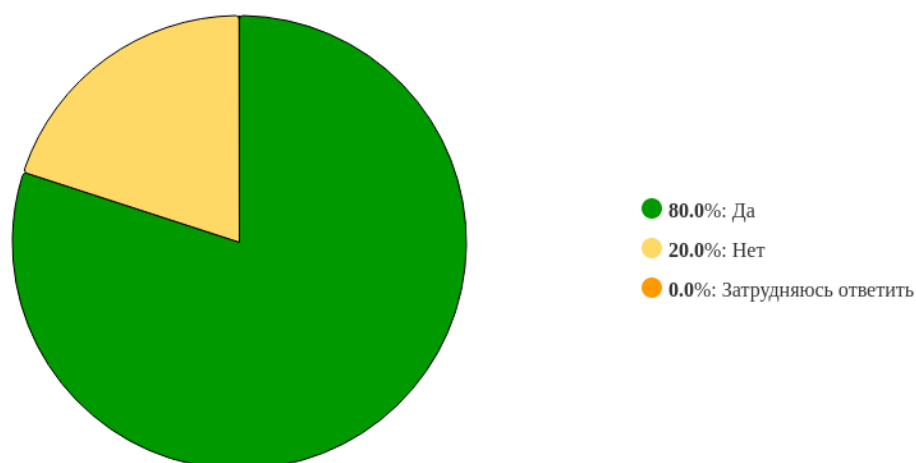


Рисунок 48 - «Используете ли Вы для получения информации о деятельности ВУЗа официальные каналы в социальных сетях (MAX, vk)?»

Доброжелательность и вежливость работников различных подразделений оценивается в целом высоко:

- учебная часть: 40% - удовлетворены, 20% – не удовлетворены, 40% - затруднились с ответом;

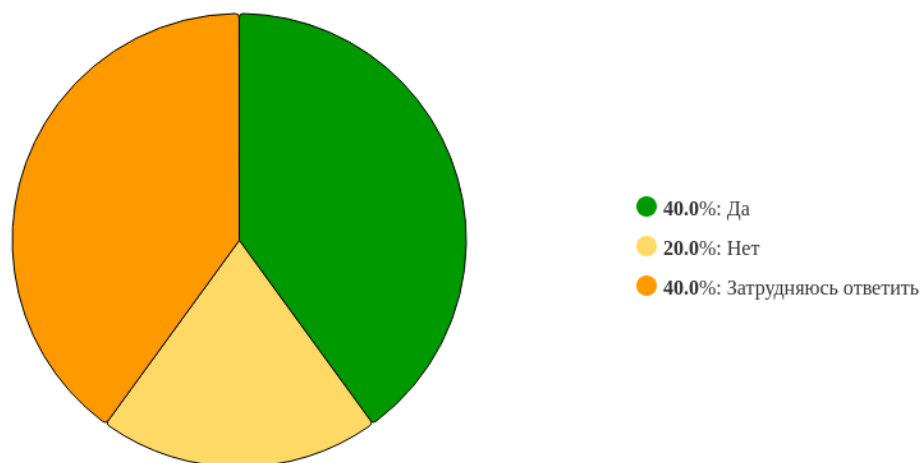


Рисунок 49 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников учебной части Университета?»

- деканат: 40% - удовлетворены, 40% – не удовлетворены, 20%- затруднились ответить;

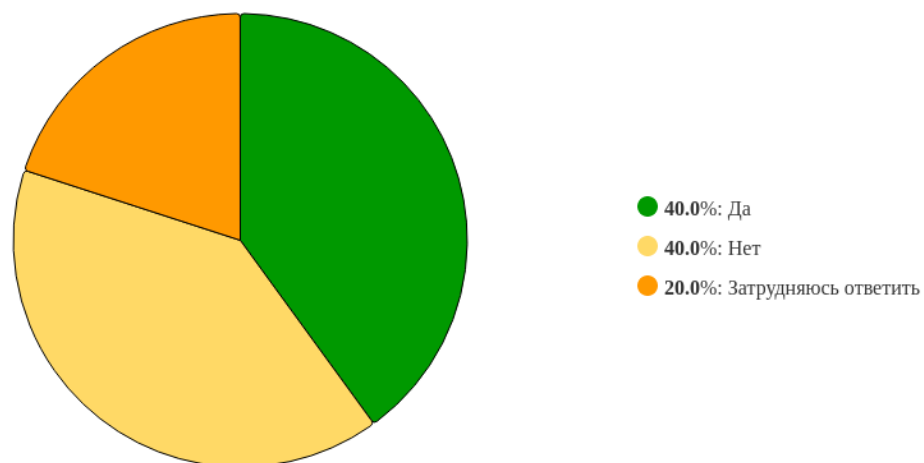


Рисунок 50 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников деканата?»

- административно-управленческий персонал: 60% - удовлетворены, 20% – не удовлетворены, 20% - затруднились ответить;

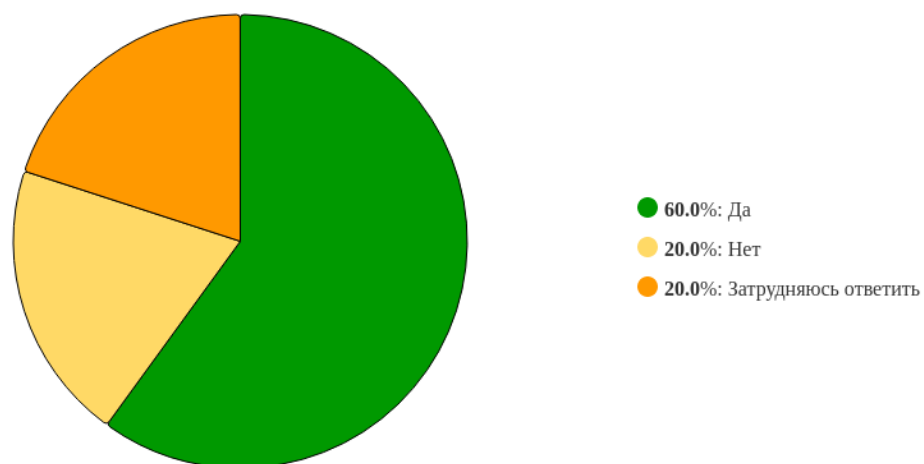


Рисунок 51 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью административно-управленческого персонала Университета?»

- работники охраны: 60% - удовлетворены, 40% - затруднились с ответом.

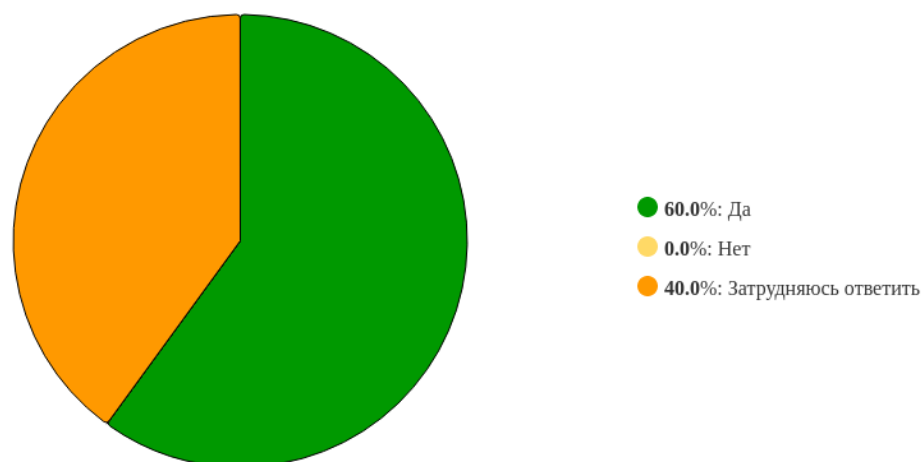


Рисунок 52 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников охраны?»

Анализ ответов на вопрос «Какие проблемы образовательного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?» показал, что прослеживается ряд устойчивых направлений:

- 33,3% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой;

- 33,3% акцентировали внимание на мотивации обучающихся;

- 33,3% указали на низкий базовый уровень знаний у поступающих.

Анализ ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для повышения качества образовательного процесса?» позволил выделить несколько основных направлений предлагаемых мер:

- 33,3% связывают повышение качества образовательного процесса с устранением дефицита необходимого оборудования;

- 33,3% предлагают укреплять материально-техническую базу, дисциплину и постоянный контроль;

- 33,3% – повышение требований к базовому уровню знаний у поступающих.

Выводы

В опросе приняли участие респонденты преимущественно в возрасте 30–50 лет (60%). 60% респондентов имеют учёную степень кандидата наук, 40% – доктора наук, 80% имеют ученое звание доцента, а 100% являются специалистами-практиками. При этом 80% опрошенных имеют действующую аккредитацию специалиста по профилю реализуемой образовательной программы. Среди практикующих специалистов представлены преподаватели со стажем работы 6–10 лет (20%), а также сотрудники с более продолжительным профессиональным опытом (40% – 11–20 лет, 40% – свыше 20 лет).

Уровень качества образовательных услуг как высокий или средний оценивают 80% респондентов, 60% рассматривают возможности профессионального роста как высокие (4–5 баллов) и 60% в целом удовлетворены своей работой.

Условия организации труда на кафедре оцениваются преимущественно положительно: 60% полностью удовлетворены и 40% частично удовлетворены. 80% опрошенных удовлетворены оснащённостью своих рабочих мест, однако 20% преподавателей не удовлетворены их оснащённостью. При этом доступ к оборудованным рабочим местам остается неоднородным: 40% могут пользоваться компьютером или ноутбуком с интернетом при первой необходимости, а 60% вынуждены использовать личное устройство. Это указывает на необходимость точечного дооснащения рабочих мест и расширения гарантированного доступа к компьютерной технике и интернету.

80% преподавателей удовлетворены планированием учебного процесса, тогда как 20% не удовлетворены качеством учебного расписания, распределения нагрузки и календарного графика. Доступность информации (расписание, аттестации, методическая и нормативная документация) на сайте и в ЭИОС на 4–5 баллов оценивают 40% респондентов.

В части организации учебного процесса преобладают традиционные формы контроля знаний: устный опрос используют 100% преподавателей, решение задач, тестовые формы и презентации – по 60%, рефераты и проверочные/контрольные работы – по 40%, групповые проекты – 20%. Вместе с тем 60% респондентов часто и 40% иногда применяют современные методики (тренинги, деловые игры, кейс-стади и др.). 80% проявляют интерес к инновациям в педагогической деятельности, однако 20% придерживаются традиций «старой школы». Осведомлённость о требованиях ФГОС находится на достаточно высоком уровне: 80% хорошо знакомы с ними, 20% – частично.

Качество взаимодействия с университетскими подразделениями оценивается неоднозначно: с центром карьеры и компетенций взаимодействием удовлетворены 20%, не удовлетворены качеством такого взаимодействия – 20%, при этом 60% не взаимодействуют с ним вовсе; взаимодействие с центром подготовки кадров в ординатуре положительно оценивают 60% преподавателей, однако 40% с ним не взаимодействуют. Взаимодействие с центром подготовки кадров по программам ДПО положительно оценивают 60% преподавателей, однако 40% с данным подразделением не взаимодействуют.

Возможности студенческой научной работы оцениваются умеренно (60% – 4–5 баллов), в то время как базовая подготовка обучающихся вызывает вопросы у 100% преподавателей.

80% преподавателей нуждаются в методической помощи, что обосновывает необходимость проведения целевых методических мероприятий.

Научная активность ППС в целом сохраняется на умеренном уровне. 60% преподавателей прямо или косвенно подтверждают наличие публикаций за последний год, 40% указывают на отсутствие публикаций за рассматриваемый период. Активность в научных коммуникациях также достаточно высока: 60% выступали с докладами на научно-практических мероприятиях и 60% – на научно-образовательных. Повышение квалификации за последние 3 года проходили 60% в своём вузе и 40% – в других образовательных организациях.

Цифровая инфраструктура активно используется в образовательном процессе. Оснащённость Университета оборудованием на 4–5 баллов оценивают 40% преподавателей, 40% – на 3 балла, 20% – на 2 балла. Симуляционное оборудование используется достаточно активно: 20% применяют его часто, 40% – иногда, 40% – не используют совсем. Вместе с тем электронные устройства (интерактивные доски, проекторы, компьютеры и т.д.) в образовательном процессе применяют 80% опрошенных, 20% утверждают, что возможности их применения отсутствуют. Наиболее частые сценарии применения ЭИОС преподавателями: размещение заданий (80%), размещение материалов (60%), оценка письменных работ (40%), использование электронного расписания (40%), пользование электронной библиотекой (20%), ответы на вопросы обучающихся (20%), размещение аудио- и/или видео-лекций (20%). При этом 20% знают о наличии ЭИОС, но не используют её. Предложения по улучшению ЭИОС чаще всего отсутствуют или выражают удовлетворённость (40%), однако также обозначены направления: упрощение доступа и навигации (20%), укрепление технической инфраструктуры (20%) и использование видеолекций (20%).

Влияние внедрения информационных технологий большинство педагогов оценивают неоднозначно: 40% говорят о появлении новых возможностей организации образовательного и научного процессов, 20% – об улучшении коммуникации с обучающимися, хотя 40% отмечают рост нагрузки и необходимость дополнительных усилий. Дистанционный формат обучения используется на кафедрах не повсеместно: 20% указали, что он применяется, 60% – что нет, 20% - затруднились ответить. Отношение к дистанционному обучению преимущественно сдержанное: 40% не видят существенных преимуществ или относятся к нему отрицательно, 20% отмечают доступность как преимущество дистанционного обучения, 20% рассматривают дистанционный формат как допустимый только по критической необходимости, а также как возможный формат для проведения лекций и совещаний в видеорежиме, еще 20% выделяют возможность индивидуального темпа освоения материала, более гибкой организации обучения и персонализированной работы с образовательным контентом. Среди недостатков выделяются снижение качества обучения (20%), проблемы контроля и качества усвоения знаний (20%), дефицит практической составляющей, контакта с пациентом и живого общения (40%), невозможность дистанционно оперировать и проводить физикальное обследование (20%). Требуется дальнейшее развитие инфраструктуры Университета и поддержка преподавателей при переходе к цифровым форматам.

Качество и наполненность фондов электронно-библиотечных систем удовлетворяют 40% респондентов, 60% - затруднились с ответом. Наполненностью библиотечного фонда полностью удовлетворены 40%, частично – 20%, еще 40% - затруднились ответить. Учебными и методическими пособиями на кафедре удовлетворены 60% респондентов, 20% - частично удовлетворены, 20% - затруднились с ответом.

Санитарные условия в целом оцениваются скорее как соответствующие нормам (80% дают высокие или средние оценки санитарному состоянию помещений). Зонами отдыха удовлетворены 40%, не удовлетворены – 40%, затруднились с ответом - 20%. Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений на высоком или среднем уровне оценивают 80%, тогда как 20% считают их уровень низким. Обеспечение питьевой водой признано проблемным у 80% респондентов, что требует приоритета инфраструктурных мероприятий именно в части питьевой воды.

Графиком работы удовлетворены 100% преподавателей, что говорит о комфортном распределении нагрузки для большинства ППС. Навигацию внутри университета оценивают, как высокую или среднюю 100% респондентов. Количество информационных стендов на кафедре удовлетворены 80%, ещё 20% не удовлетворены. Организация документооборота устраивает 40% преподавателей, 60% - не удовлетворены, что указывает на необходимость оптимизации административных процессов. Качеством учебных аудиторий, помещений кафедр, библиотеки и учебных лабораторий удовлетворены 20%, не удовлетворены - 80%.

Транспортную доступность (общественный транспорт, парковка) как высокую или среднюю оценивают 100% респондентов. Условия для обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ, по мнению 20% опрошенных, созданы; 20% считают,

что условий нет, 60% - затруднились ответить, что свидетельствует о необходимости повышения информированности.

Информационная открытость университета оценивается высоко: официальным сайтом для получения информации о деятельности вуза пользуются 100% преподавателей, официальные каналы в социальных сетях (МАХ, VK) используют 80%.

Доброжелательностью и вежливостью работников учебной части удовлетворены 40%, деканата – 40%, административно-управленческого персонала – 60%, работников охраны – 60%.

В открытых ответах о первоочередных проблемах образовательного процесса 33,3% отражают отсутствие явных трудностей или затруднения с их формулировкой, 33,3% акцентировали внимание на мотивации обучающихся, 33,3% указали на низкий базовый уровень знаний у поступающих. Среди мер по повышению качества образовательного процесса 33,3% связывают повышение качества образовательного процесса с устранением дефицита необходимого оборудования, 33,3% предлагают укреплять материально-техническую базу, дисциплину и постоянный контроль, еще 33,3% указывают на необходимость повышения требований к базовому уровню знаний у поступающих.

В целом результаты опроса демонстрируют неоднозначный, но конструктивный уровень лояльности и профессиональной вовлеченности профессорско-преподавательского состава, реализующего ОП ВО 31.08.67 Хирургия. Преподаватели в значительной степени удовлетворены условиями труда, планированием учебного процесса, сохраняют интерес к современным образовательным технологиям, активно используют электронные устройства и имеют значительный практический опыт. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: повышение общего уровня качества образовательных услуг, оснащение рабочих мест и расширение доступа к оборудованной технике, усиление практико-ориентированного и симуляционного обучения, совершенствование методической поддержки ППС, повышение базовой подготовки обучающихся и мотивации обучающихся, развитие ЭИОС и доступности цифровых ресурсов, улучшение санитарно-бытовых условий (особенно обеспечения питьевой водой и зон отдыха), модернизация учебных аудиторий и помещений кафедр, оптимизация документооборота, а также повышение информированности об условиях обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева