

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России)

Отчет
о результатах опроса обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе специалитета
по специальности **31.05.02 Педиатрия**
об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом, отдельных дисциплин (модулей) и практик

Исполнитель: Отдел лицензирования, аккредитации и контроля качества образования

Астрахань 2025

Введение

В рамках внутренней системы оценки качества образования ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России (далее – Астраханский ГМУ, Университет) на основании распоряжения ректора от 9 декабря 2024 года № 99-р «О проведении опроса обучающихся об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса» проведен опрос по основной профессиональной образовательной программе высшего образования (программе специалитета) по специальности 31.05.02 Педиатрия (далее - ОП ВО Педиатрия).

Цель проведения анкетирования: изучение и анализ удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса.

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 50 вопросов анкеты, некоторые из которых предполагали более одного варианта ответа, в связи с чем при подсчете данных результат может превышать 100%.

Анализ результатов анкетирования

В опросе приняли участие 194 студентов по ОП ВО Педиатрия, 17% из которых являются студентами первого курса, 10,3% - второго курса, 46,9% - третьего курса, 12,4% - четвертого курса, 4,6% - пятого курса и 8,8% - шестого курса.

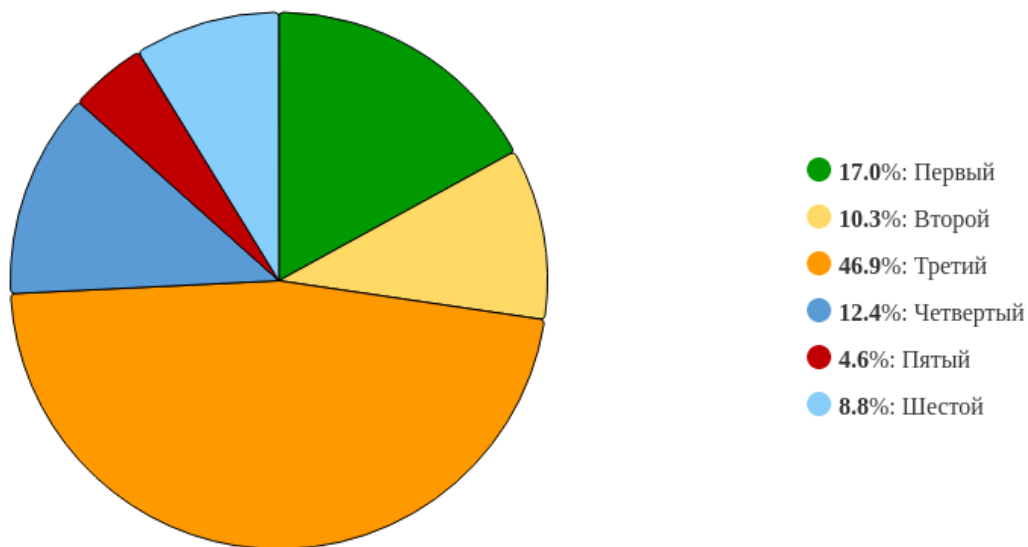


Рисунок 1 - «На каком курсе вы учитесь?»

Результаты опроса показали, что 64,9% студентов считают престижным обучение в ФГБОУ ВО Астраханский ГМУ Минздрава России, 9,3% - ответили отрицательно, 25,8% - затруднились ответить.

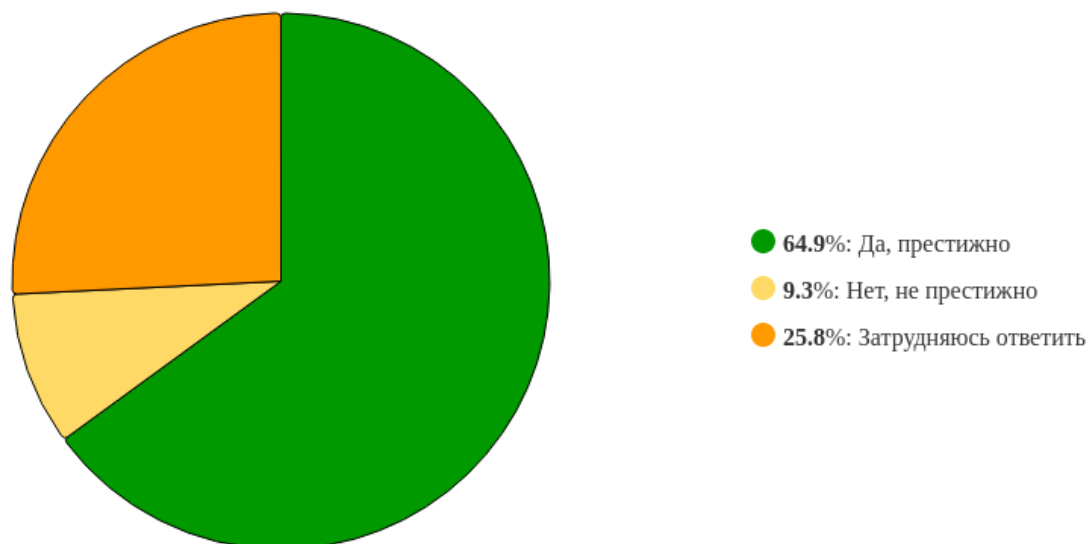


Рисунок 2 - «Считаете ли Вы престижным обучение в Астраханском ГМУ?»

39,2% респондентов удовлетворены качеством образования в Астраханском ГМУ, 48,5% - частично удовлетворены, 5,7% - ответили отрицательно, 6,7% - затруднились ответить.

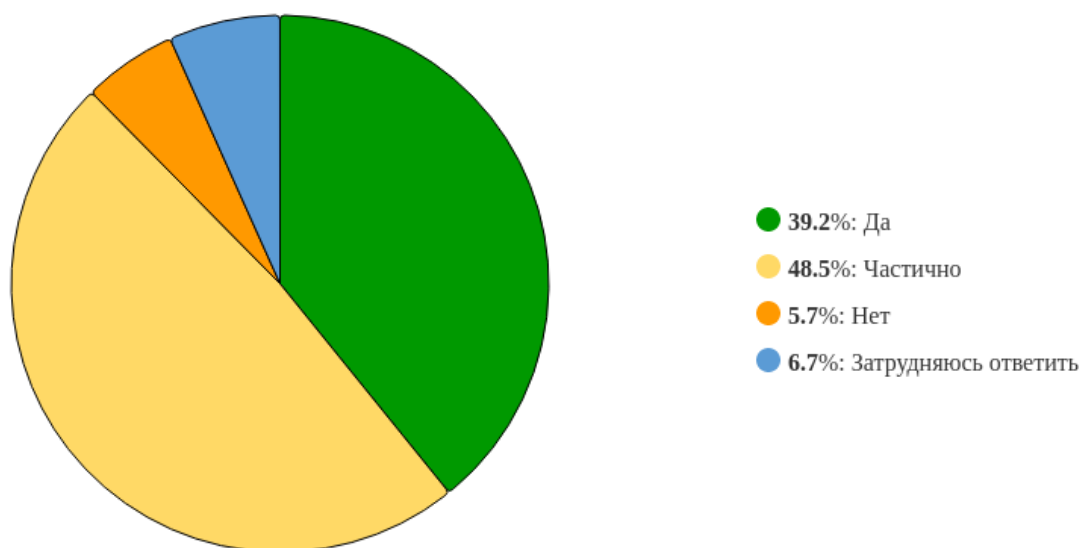


Рисунок 3 - «Удовлетворяет ли Вас в целом качество образования в Астраханском ГМУ (далее – Университет)?»

41,8% обучающихся сообщают, что результаты обучения в Университете полностью соответствуют их ожиданиям, для 43,8% частично соответствуют, 6,7% - ответили отрицательно, 7,7% - затруднились ответить.

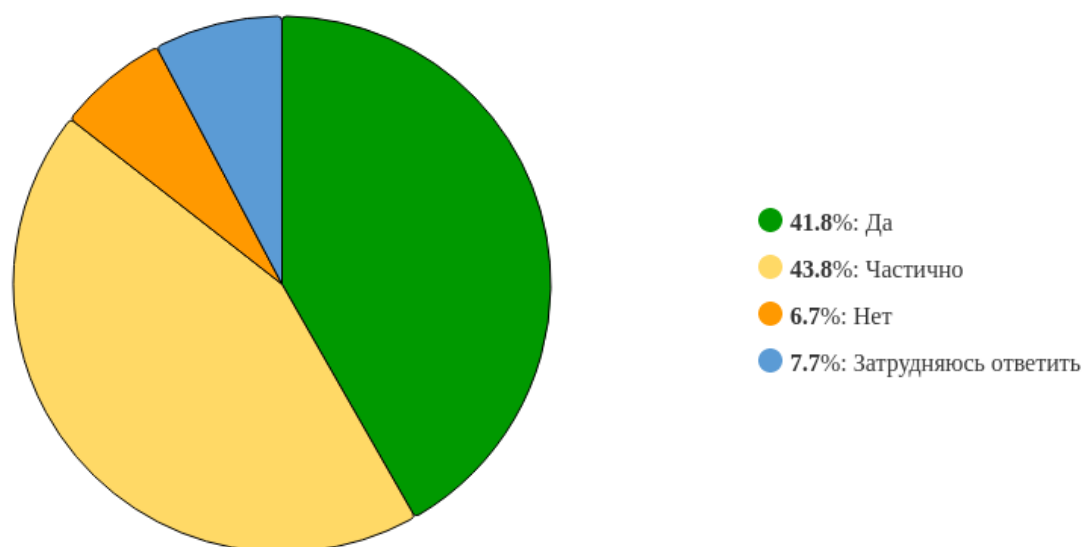


Рисунок 4 - «Соответствует ли, по Вашему мнению, качество образовательных услуг в Университете потребностям здравоохранения?»

29,4% обучающихся отметили, что результаты обучения в Университете полностью соответствуют их ожиданиям, 53,6% - частично соответствуют, 10,3% - ответили отрицательно, 6,7% - затруднились ответить.

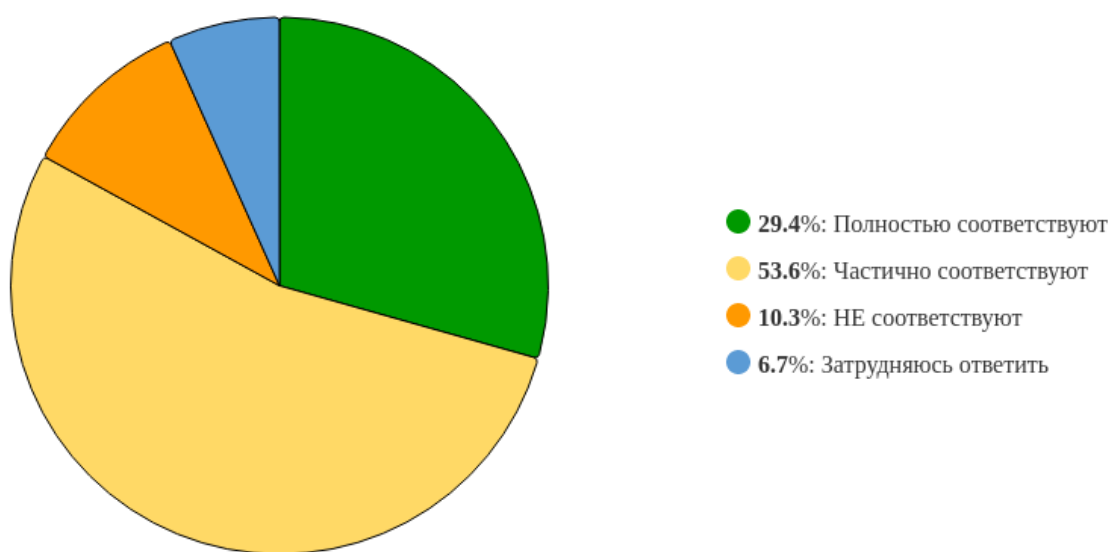


Рисунок 5 - «Соответствуют ли результаты обучения в Университете Вашим ожиданиям?»

52,6% респондентов оценивает программу, по которой обучаются, как оптимальную, 27,8% - как сложную и излишне объемную, 3,6% - как несложную и поверхностную, 16% - затруднились ответить.

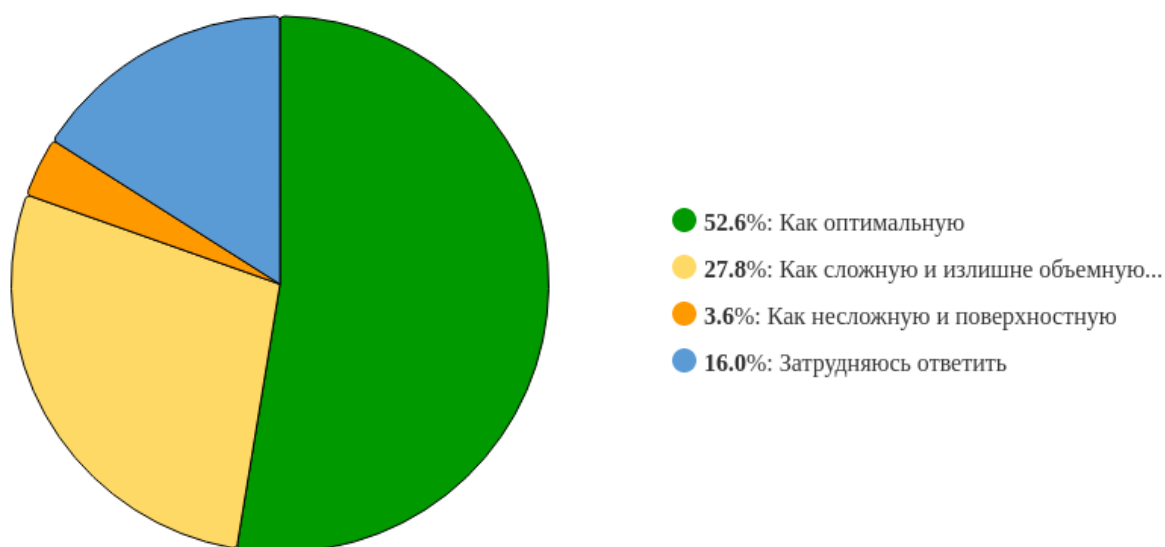


Рисунок 6 - «Как Вы оцениваете образовательную программу, по которой обучаетесь:»

41,8% респондентов полностью удовлетворены структурой образовательной программы, 42,8% - частично удовлетворены, 9,3% - ответили отрицательно, 6,2% - затруднились ответить.

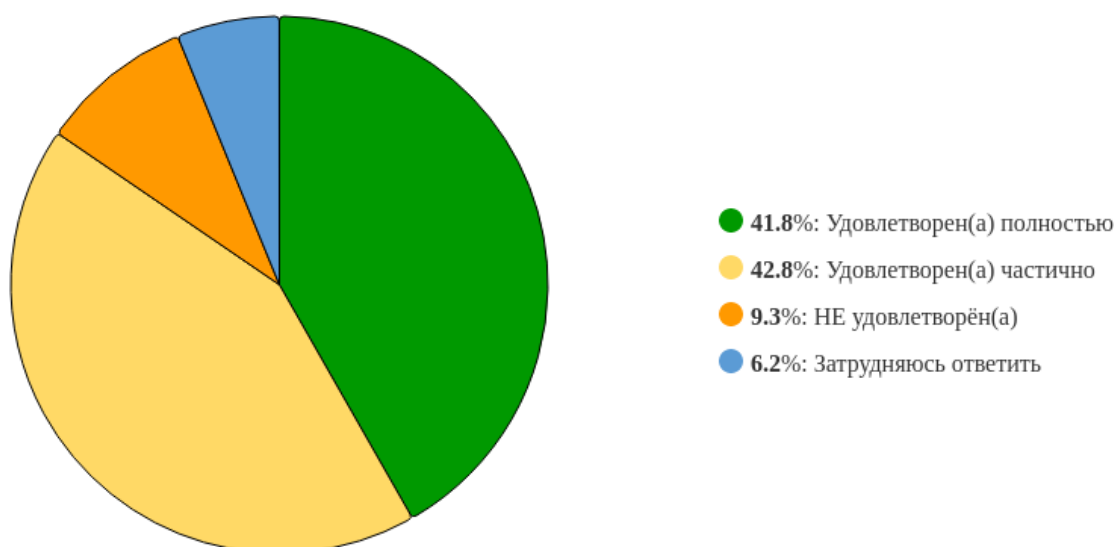


Рисунок 7 - «Насколько Вы удовлетворены структурой образовательной программы (присутствуют все дисциплины и практики, изучение которых, по Вашему мнению, необходимо для будущей профессиональной деятельности)?»

Качество лекционных занятий опрошенные оценивают следующим образом: 35,1% - оценили качество на 5 баллов, 24,2% - на 4 балла, 20,6% респондентов поставили среднюю оценку, 7,7% - 2 балла и 12,4% - 1 балл.

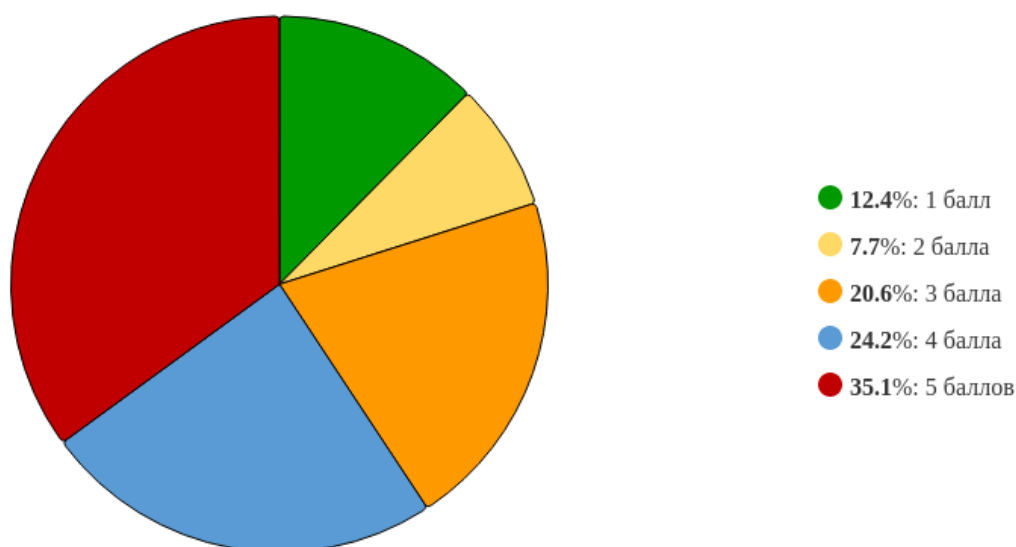


Рисунок 8 - «Оцените по 5-бальной шкале качество лекционных занятий (1 – низший балл, 5 – высший балл):»

Качество практических занятий оценили на 5 баллов 29,4% участников опроса, 36,6% - оценили на 4 балла, 26,8% - на 3 балла, 5,2% - на 2 балла и 2,1% на 1 балл.

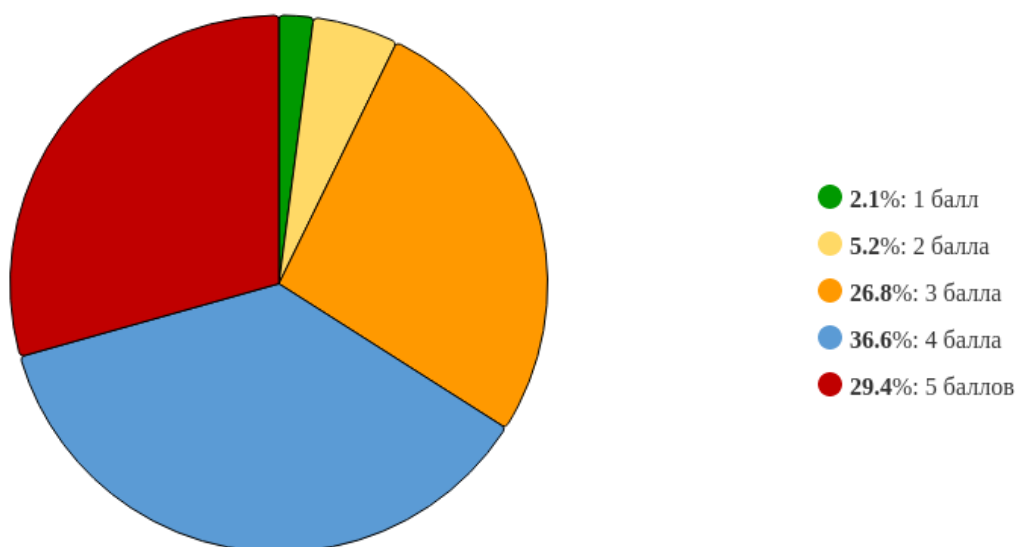


Рисунок 9 - «Оцените по 5-бальной шкале качество практических занятий (1 – низший балл, 5 – высший балл):»

47,4% опрошенных считают объективным соотношение теоретической и практической подготовки в образовательном процессе, 50,5% - считают необходимым увеличить объем практической подготовки, 2,1% опрошенных - выступают за увеличение теоретической составляющей.

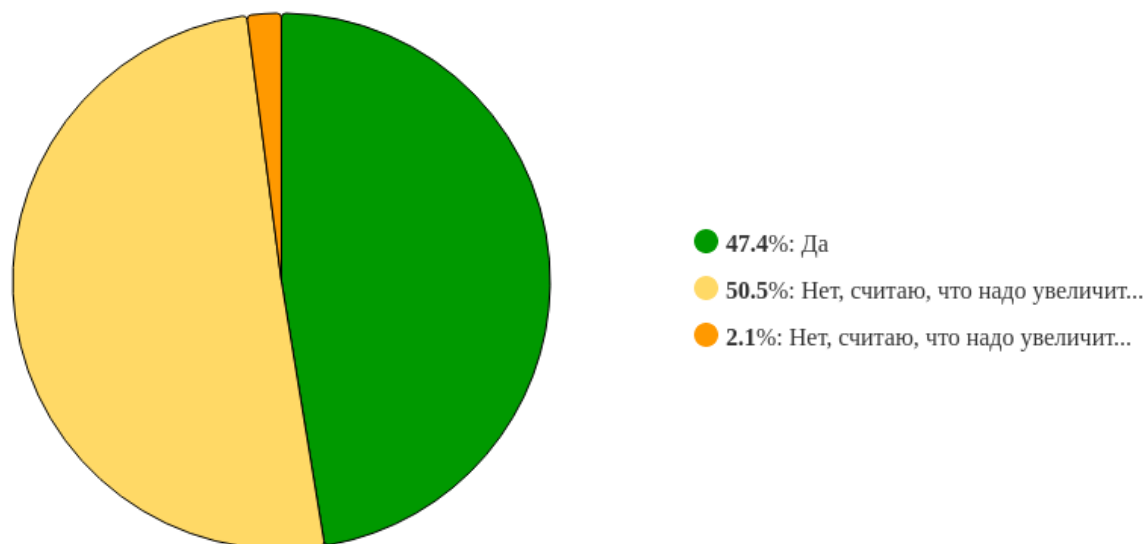


Рисунок 10 - «Считаете ли Вы объективным соотношение теоретической и практической подготовки в образовательном процессе?»

53,6% опрошенных считают качество преподавания общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (философия, иностранный язык, история, экономика и т.п.) высоким, 30,9% - средним, 4,6% - низким, 10,8% - затруднились ответить.

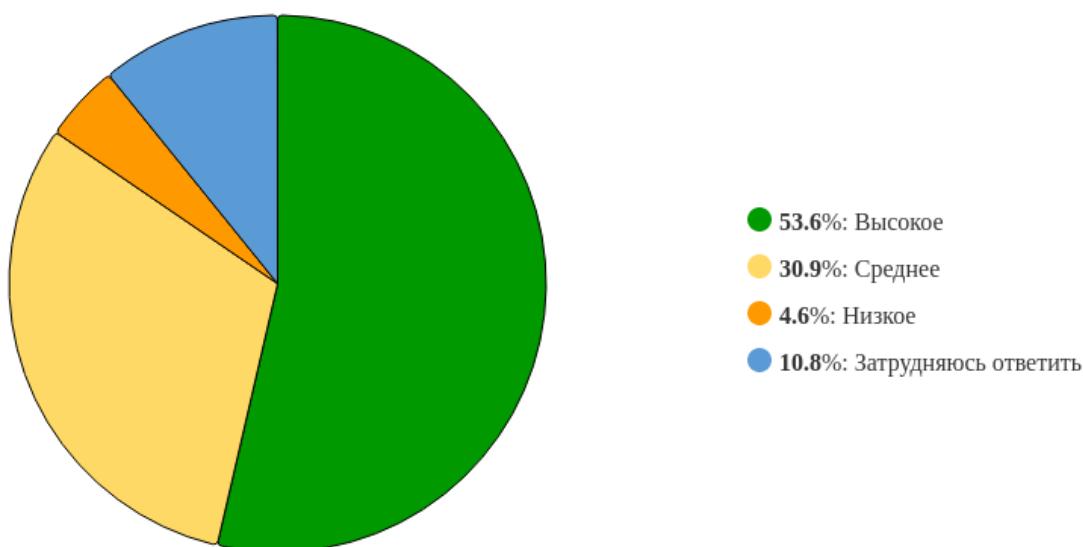


Рисунок 11 - «Оцените качество преподавания общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (философия, иностранный язык, история, экономика и т.п.):»

50,5% респондентов считают качество преподавания естественно-научных и математических дисциплин (физика, математика, информатика, биология, химия) высоким, 35,1% - средним, 5,7% - низким и 8,8% затруднились ответить.

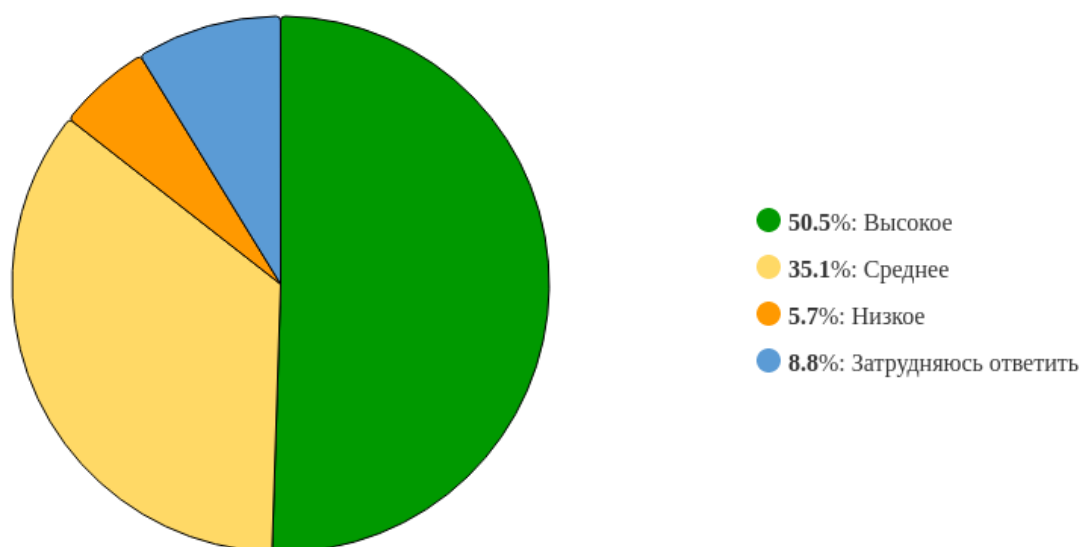


Рисунок 12- «Оцените качество преподавания естественно-научных и математических дисциплин (физика, математика, информатика, биология, химия):»

Качество преподавания общепрофессиональных, медико-биологических дисциплин (анатомия, гистология, физиология, микробиология, фармакология, психология, безопасность жизнедеятельности) 62,4% студентов оценили, как высокое, 28,9% - как среднее, 3,6% - как низкое и 5,2% затруднились ответить.

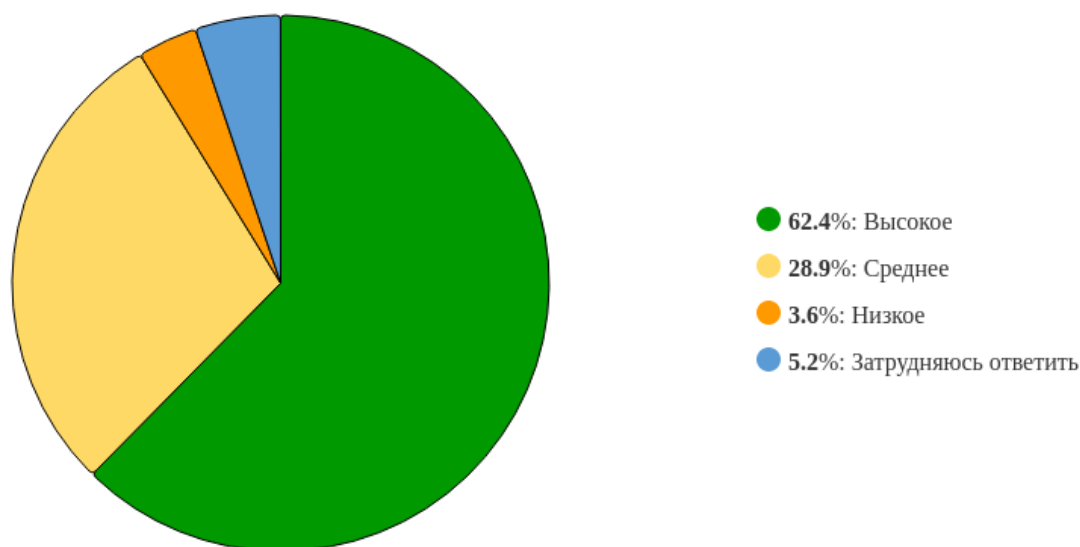


Рисунок 13 - «Оцените качество преподавания общепрофессиональных, медико-биологических дисциплин (анатомия, гистология, физиология, микробиология, фармакология, психология, безопасность жизнедеятельности):»

55,2% опрошенных оценили качество преподавания дисциплин по специальности (клинических, медико-социальных, гигиенических) как высокое, 25,8% - как среднее, 1% - как низкое, 8,8% - затруднились ответить, 9,3% - еще не осваивали такие дисциплины.

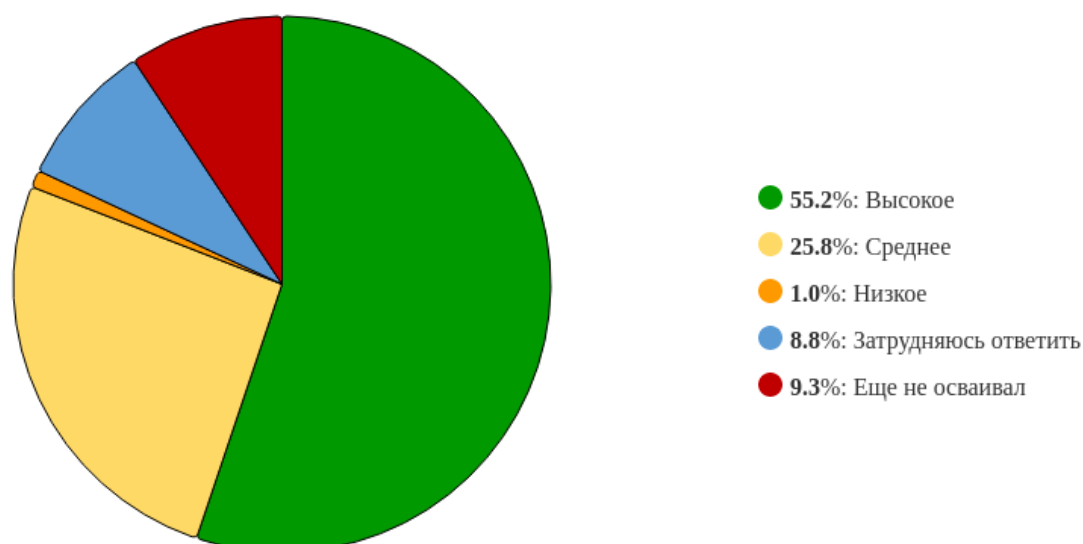


Рисунок 14 - «Оцените качество преподавания дисциплин по специальности (клинических, медико-социальных, гигиенических)»

44,3% респондентов отметили, что в образовательном процессе используются современные технические средства обучения, компьютерные технологии (презентации, тренажеры, интерактивные формы занятий, проведение занятий в компьютерных классах и др.), 37,1% обучающихся отмечают их периодическое использование, 13,4% ответили отрицательно и 5,2% затруднились ответить.

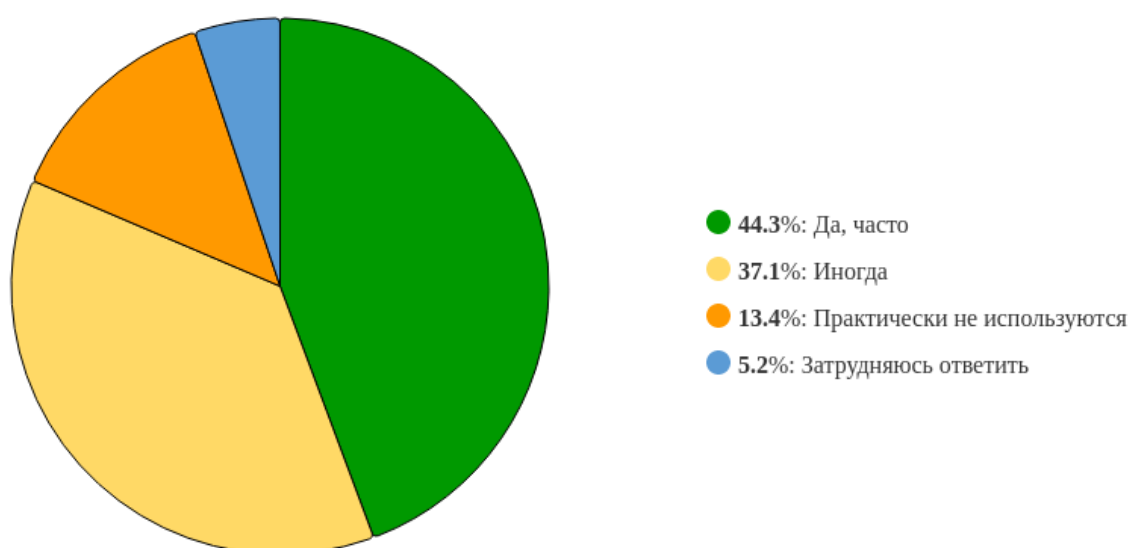


Рисунок 15 - «Используются ли в образовательном процессе современные технические средства обучения, компьютерные технологии (презентации, тренажеры, интерактивные формы занятий, проведение занятий в компьютерных классах и др.):»

17% респондентов отметили, что в образовательном процессе часто используется симуляционное оборудование, 42,3% - сообщают о его периодическом использовании, 27,8% - ответили отрицательно, 12,9% - затруднились ответить.

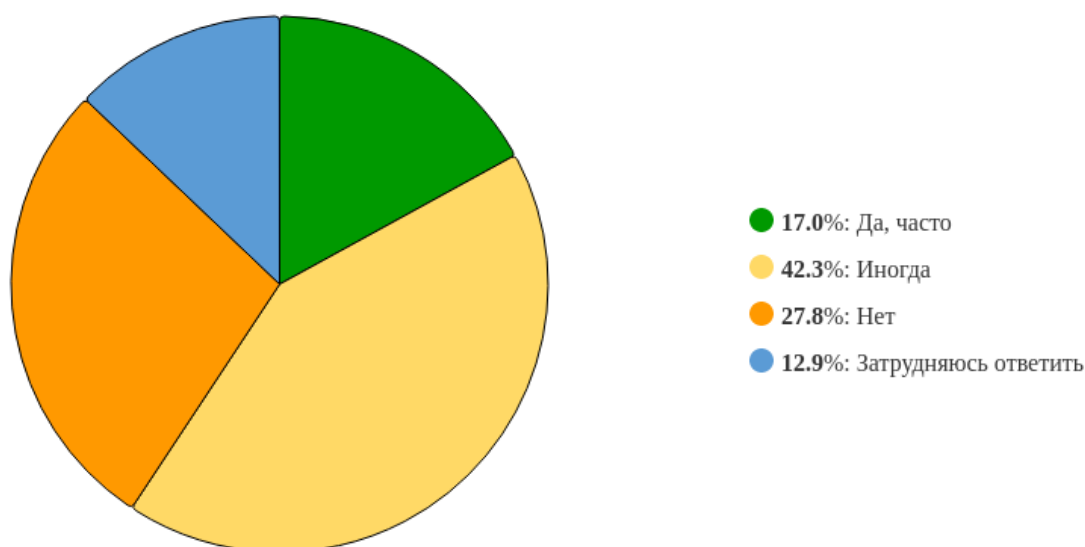


Рисунок 16 - «Используется ли в образовательном процессе симуляционное оборудование?»

57,2% удовлетворены организацией и проведением учебных/производственных практик, 32% - выразили частичную удовлетворенность, 4,6% - ответили отрицательно, 6,2% - не проходили практику.

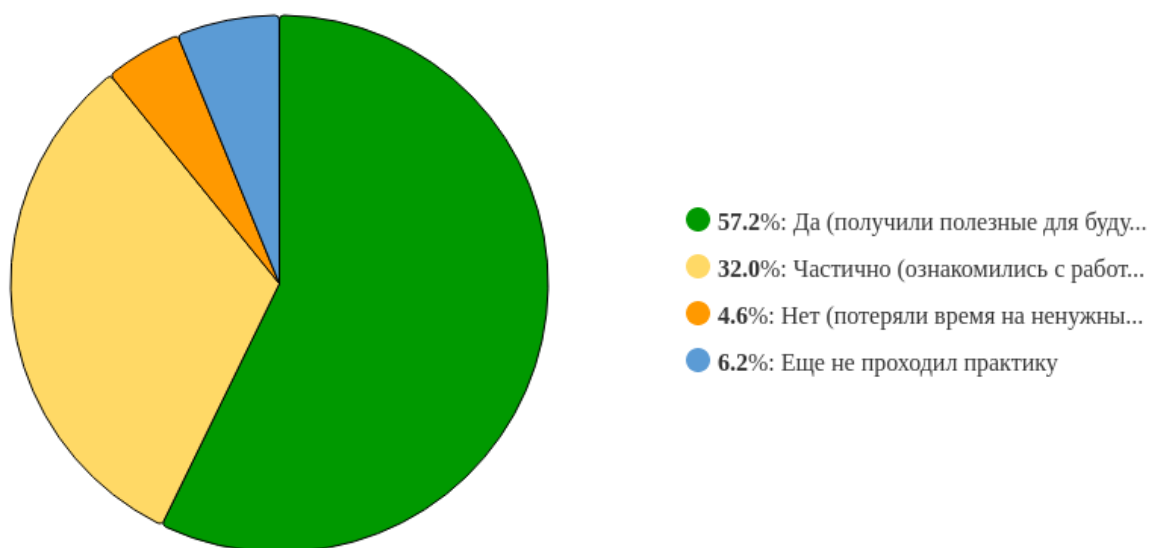


Рисунок 17 - «Удовлетворены ли Вы организацией и проведением учебных/производственных практик?»

46,4% участников опроса принимают участие в конкурсах профессионального мастерства, олимпиадах, чемпионатах, 44,3% - ответили отрицательно, 9,3% - не знают о проведении таких мероприятий.

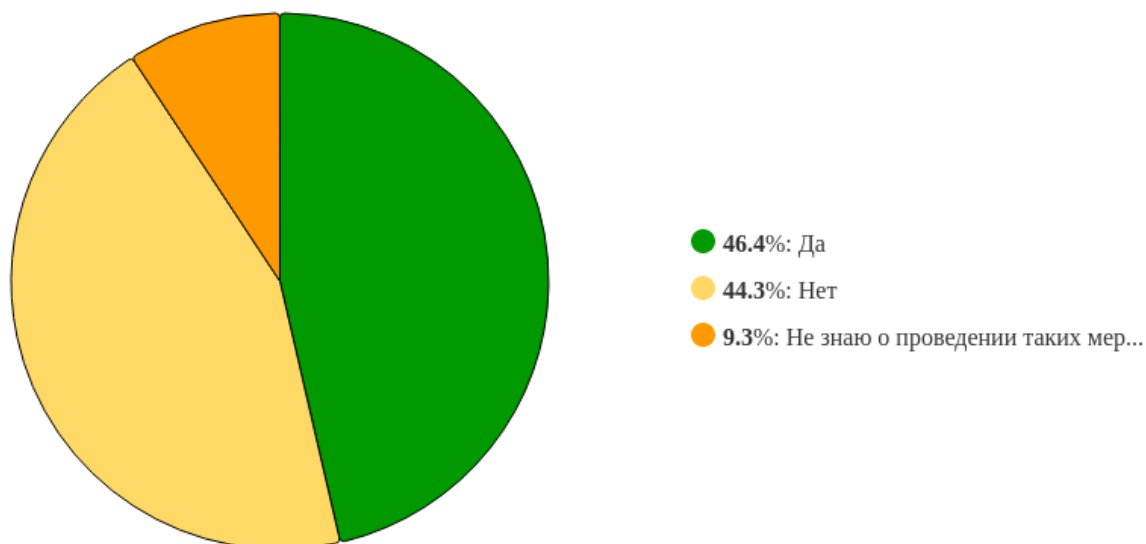


Рисунок 18 - «Участвовали ли Вы за время обучения в конкурсах профессионального мастерства, олимпиадах, чемпионатах?»

61,9% студентов предоставляется возможность освоения факультативных дисциплин, 7,7% - считают, что такой возможности нет, 30,4% - затруднились ответить.

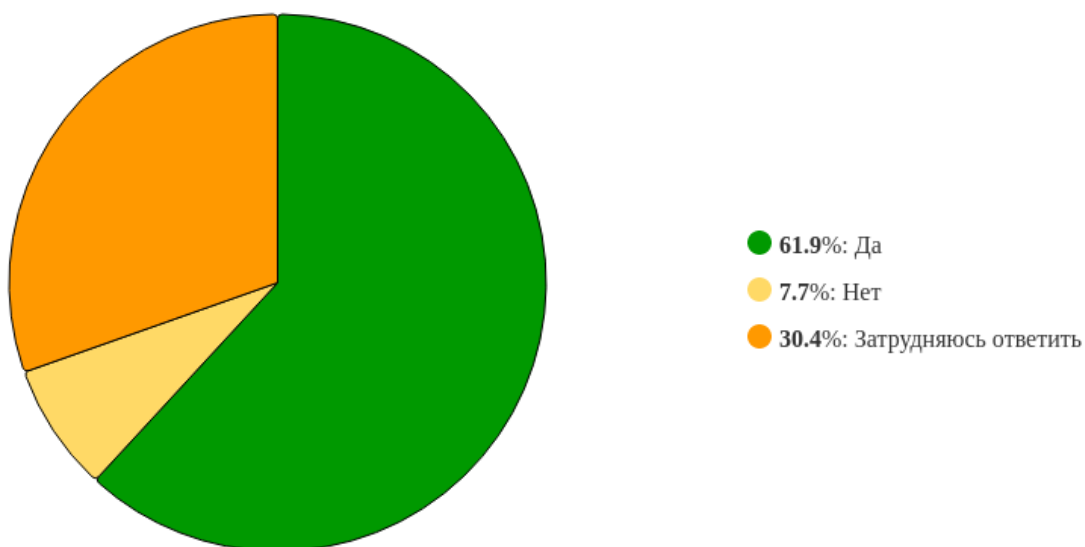


Рисунок 19 - «Предоставляется ли Вам возможность освоения факультативных дисциплин?»

Привлечение студентов к научной и проектной деятельности по 5-бальной шкале студенты оценили следующим образом: 35,1% - 5 баллов, 27,3% - 4 балла, 24,7% - 3 балла, 5,2% - 2 балла, 7,7% - 1 балл.

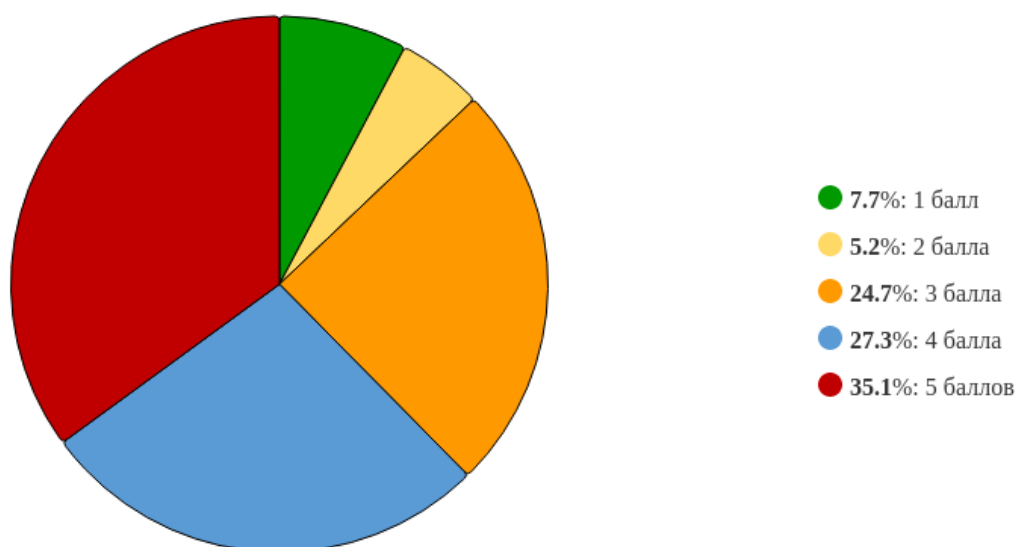


Рисунок 20 - «Оцените по 5-бальной шкале привлечение студентов к научной и проектной деятельности.»

Работой органов студенческого самоуправления (профком, старостат, студотряды и т.п.) удовлетворены 49% опрошенных, 25,8% - выразили частичную удовлетворенность, 5,7% - ответили отрицательно, 19,6% - затруднились ответить.

При анализе ответов на вопрос открытого типа «Если вы не удовлетворены работой органов студенческого самоуправления (профком, старостат, студотряды и т.п.), то укажите чем именно», были получены следующие результаты: 25% - прямо указывали на отсутствие претензий, еще 25 % ответов содержат критику недостаточной открытости и слабой коммуникации.

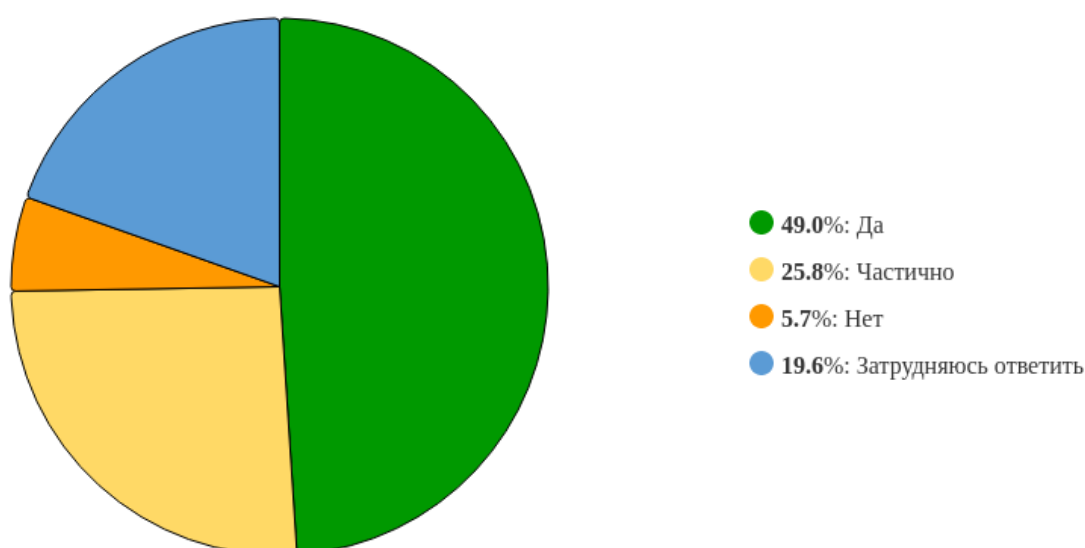


Рисунок 21 - «Удовлетворены ли Вы работой органов студенческого самоуправления (профком, старостат, студотряды и т.п.):»

21,1% удовлетворены балльно-рейтинговой системой, 40,7% - удовлетворены частично, 38,1% - выразили свою неудовлетворенность.

Анализ ответов на вопрос открытого типа «Если Вы не удовлетворены балльно-рейтинговой системой, то укажите причину» показал, что наиболее распространенная проблема — отсутствие единообразного применения правил кафедрами, а также несоразмерное снижение рейтинга за единичные тройки и отсутствие возможности исправить результат. Ответы показывают, что студенты ожидают единого регламента, прозрачного расчета баллов и более тесной связи рейтинга с фактическими знаниями.

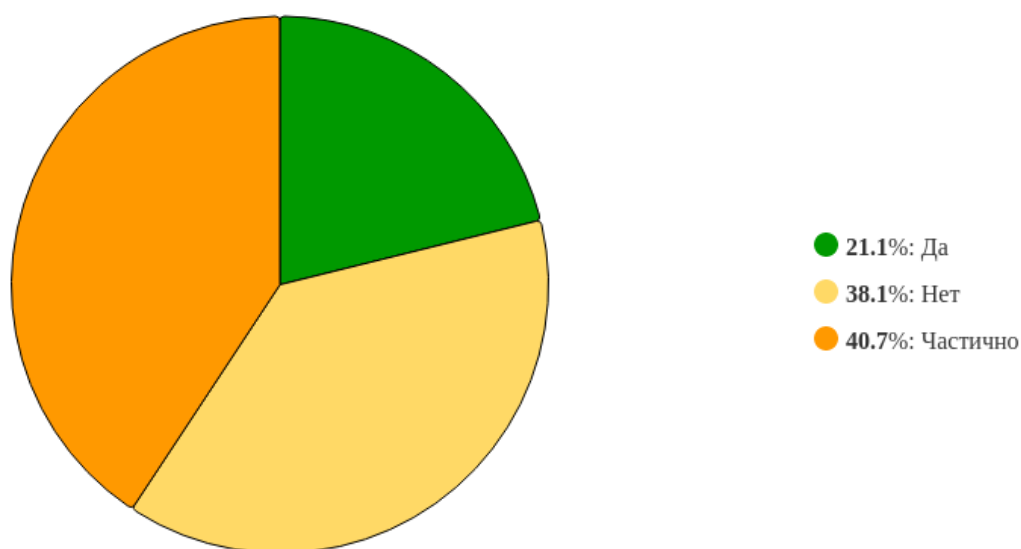


Рисунок 22 - «Удовлетворены ли Вы балльно-рейтинговой системой?»

Информационно-образовательной средой Университета пользуются 34,5% опрошенных, 50,5% - пользуются ей периодически, 14,9% - ответили отрицательно.

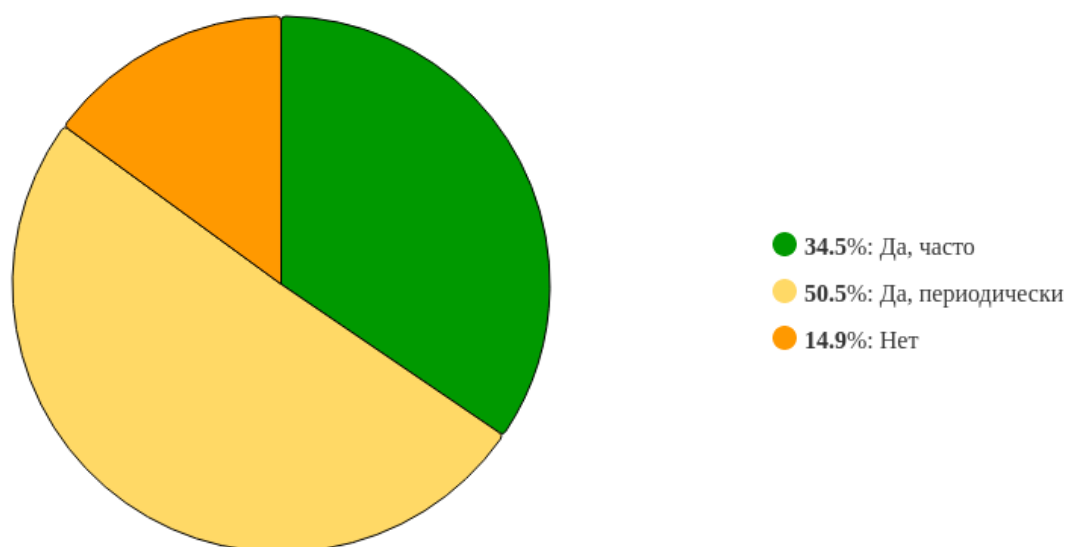


Рисунок 23 - «Пользуетесь ли Вы электронной информационно-образовательной средой Университета?»

Доступ к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам имеют 61,9% обучающихся, 9,8% - ответили отрицательно, 28,4% - затруднились ответить.

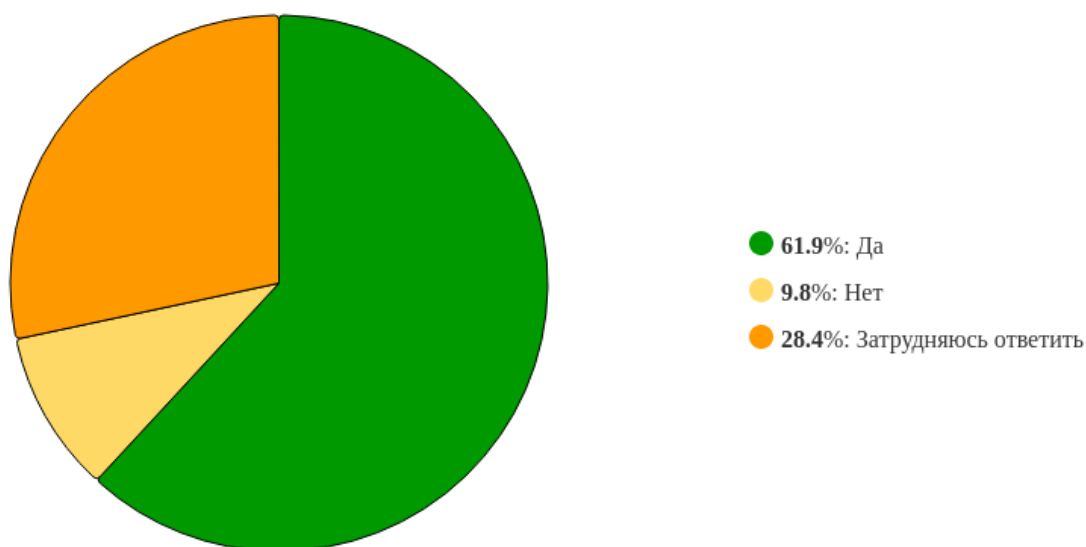


Рисунок 24 - «Имеете ли Вы доступ к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам?»

Доступ к компьютеру с возможностью подключения к сети «Интернет» имеют лишь 35,1% респондентов, 16% - имеют такой доступ только на занятиях, 26,3% - ответили отрицательно и 22,7% затруднились ответить.

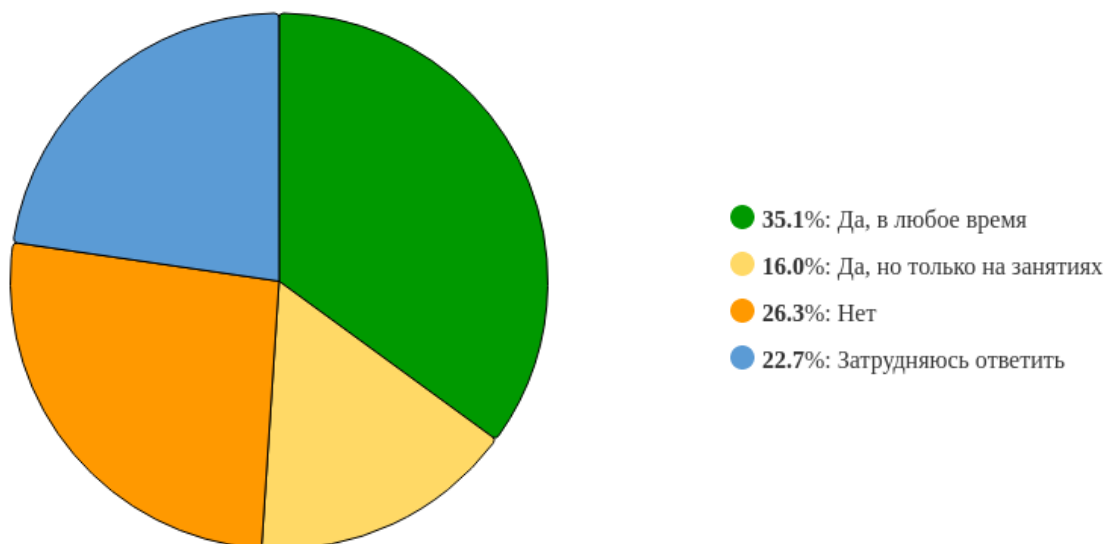


Рисунок 25 - «Есть ли у Вас в Университете доступ к компьютеру с возможностью подключения к сети «Интернет»?»

Возможность подключения к электронно-библиотечной системе Университета из любой точки, где есть сеть Интернет подтверждают 56,7% опрошенных, 17% - ответили отрицательно и 26,3% затруднились ответить.

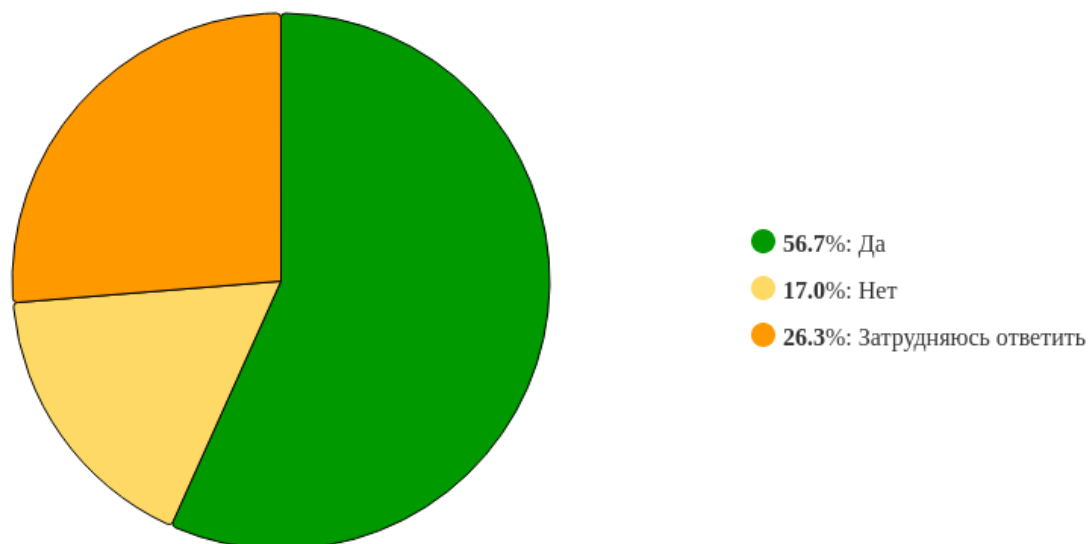


Рисунок 26 «Есть ли у Вас возможность подключения к электронно-библиотечной системе Университета из любой точки, где есть сеть Интернет?»

Доступность учебных и методических пособий в печатной форме подтверждают 78,4% опрошенных, 8,8% - ответили отрицательно, 12,9% - затруднились ответить.

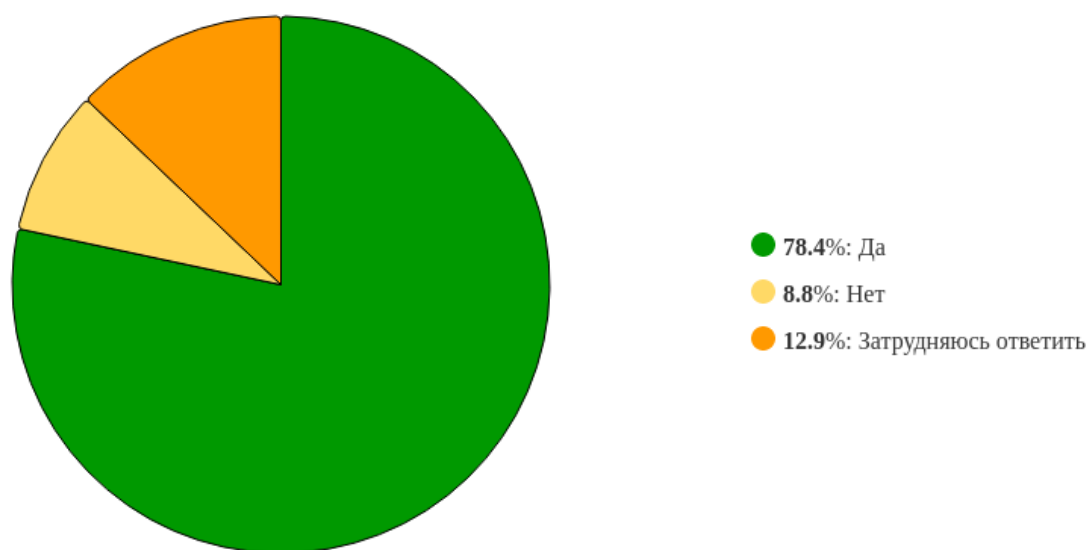


Рисунок 27 - «Доступны ли Вам учебные и методические пособия в печатной форме?»

Доступность учебных и методических пособий в электронной форме подтверждают 80,4% обучающихся, 7,7% - ответили отрицательно, 11,9% - затруднились ответить.

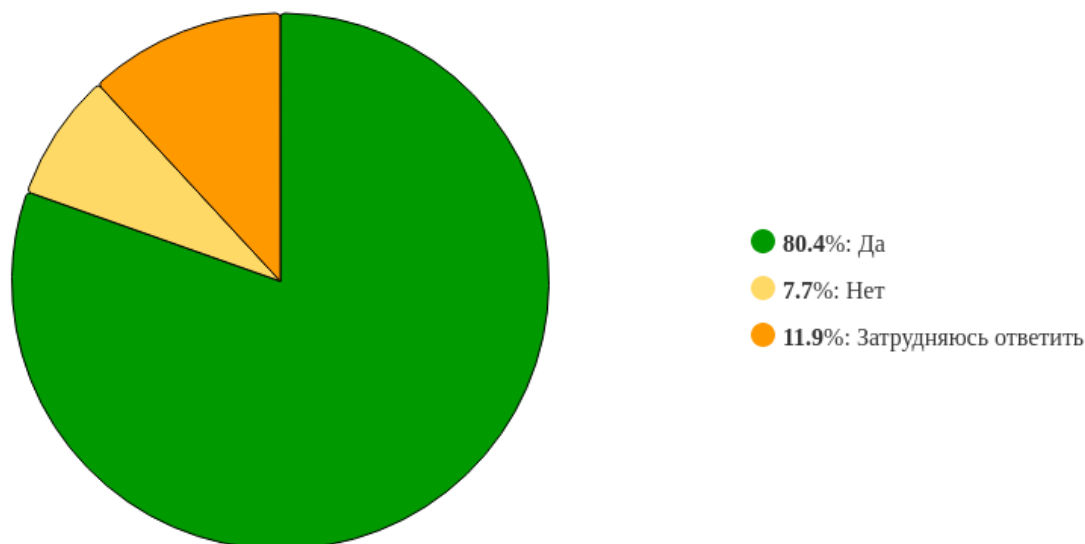


Рисунок 28 - «Доступны ли Вам учебные и методические пособия в электронной форме?»

Доброжелательностью и вежливостью работников Университета удовлетворены 65,5% студентов, 15,5% - не удовлетворены, 19,1% - затруднились ответить.

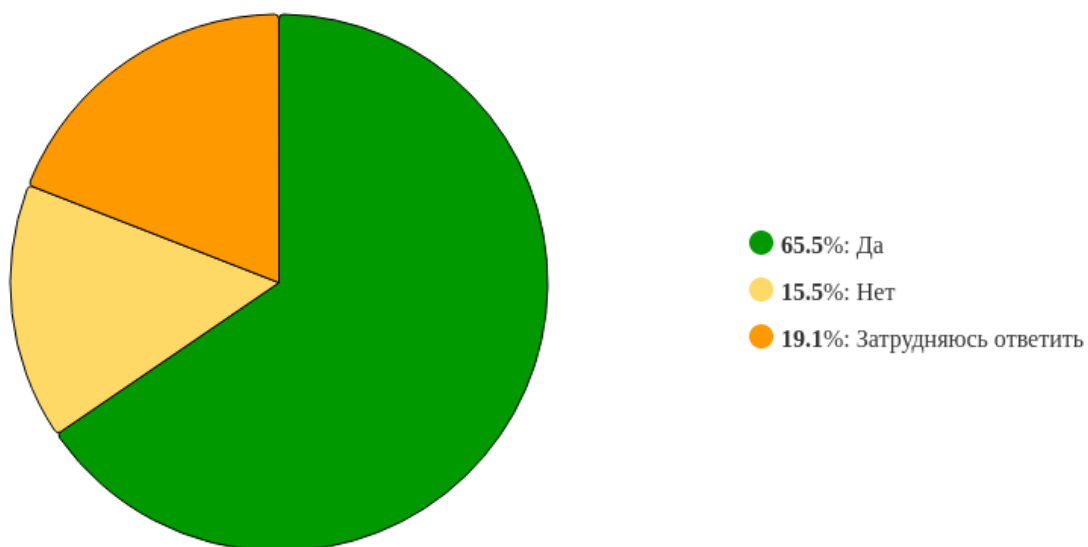


Рисунок 29 - «Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью работников Университета (деканата, охраны, библиотеки, столовой и др.):»

60,8% пользователей удовлетворены доброжелательностью и вежливостью преподавателей, 15,5% - ответили отрицательно, 23,7% - затруднились ответить.

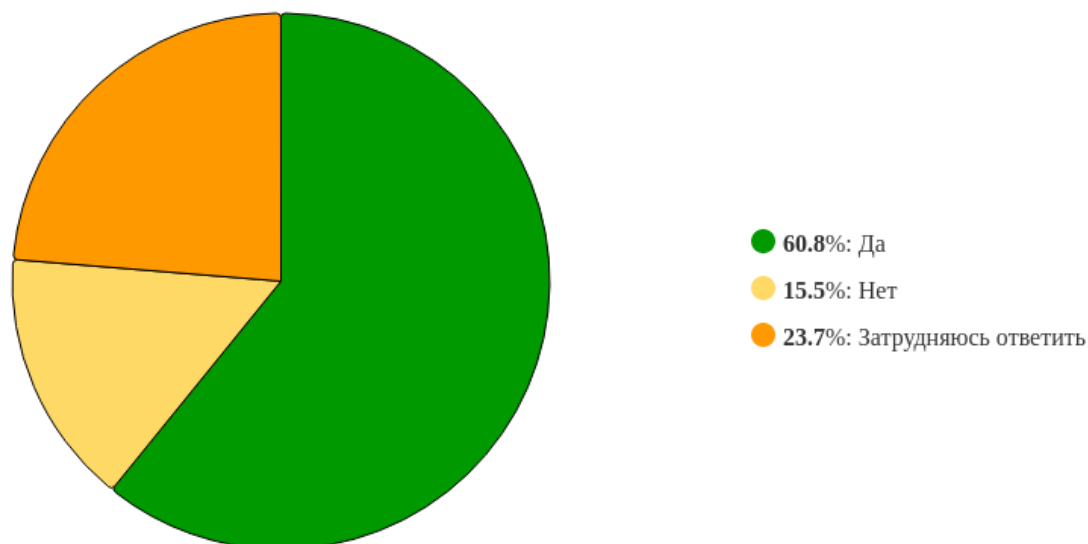


Рисунок 30 - Удовлетворены ли Вы доброжелательностью и вежливостью преподавателей:»

Качество медицинского обслуживания (работы медпункта) было оценено следующим образом: 31,4% опрошенных поставили 5 баллов, 23,7% - 4 балла, 21,6% - 3 балла, 5,2% - 2 балла и 18% - 1 балл.

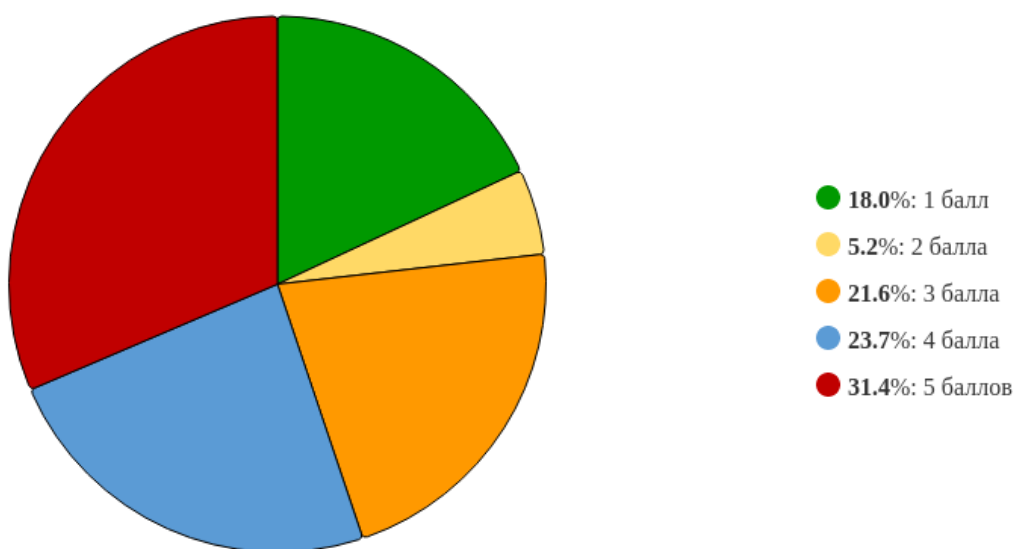


Рисунок 31 - «Оцените по 5-бальной шкале качество медицинского обслуживания (работу медпункта):»

Качество учебных аудиторий, лабораторий, помещений кафедр, библиотеки удовлетворяет 53,1% опрошенных, 28,9% - ответили отрицательно, 18% - затруднились ответить.

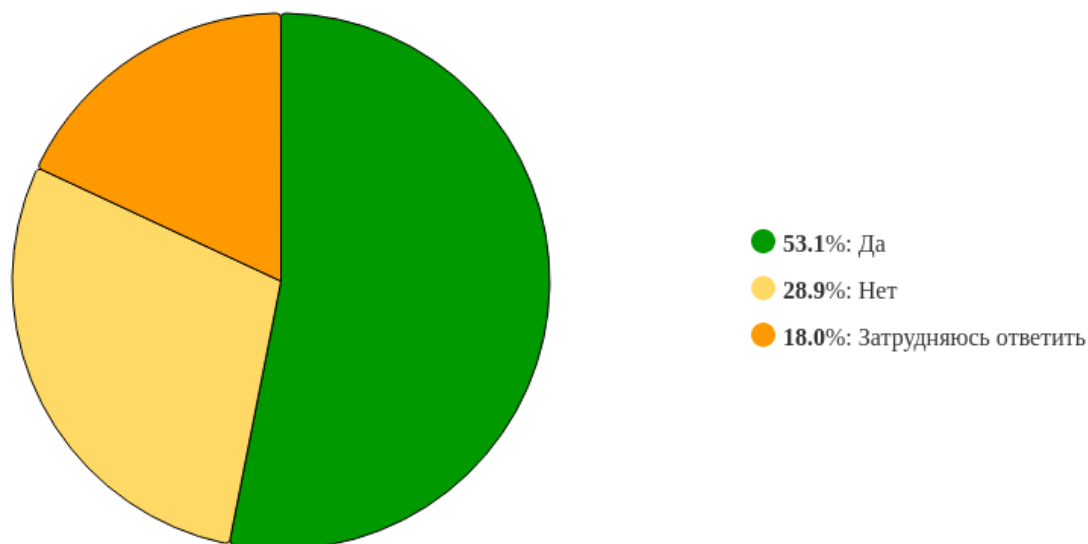


Рисунок 32 «Удовлетворяет ли Вас качество учебных аудиторий, лабораторий, помещений кафедр, библиотеки?»

Условия для охраны здоровья 30,9% обучающихся были оценили на 5 баллов, 26,8% - на 4 балла, 22,2% - на 3 балла, 10,8% - на 2 балла и 9,3% - на 1 балл.

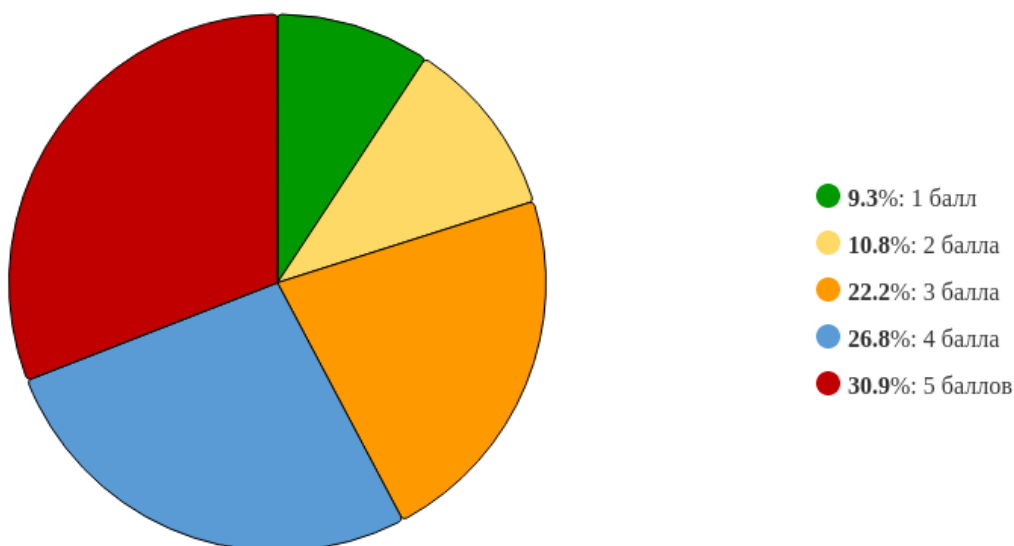


Рисунок 33 - «Оцените по 5-бальной шкале обеспечение в Университете условий для охраны здоровья обучающихся (организация первичной медико-санитарной помощи, медицинских осмотров, профилактика несчастных случаев, соблюдение санитарно-эпидемиологических правил); 1 – низший балл, 5 – высший балл:»

47,9% респондентов пользуются официальным сайтом Университета, 38,1% - используют его периодически, 13,9% - ответили отрицательно.

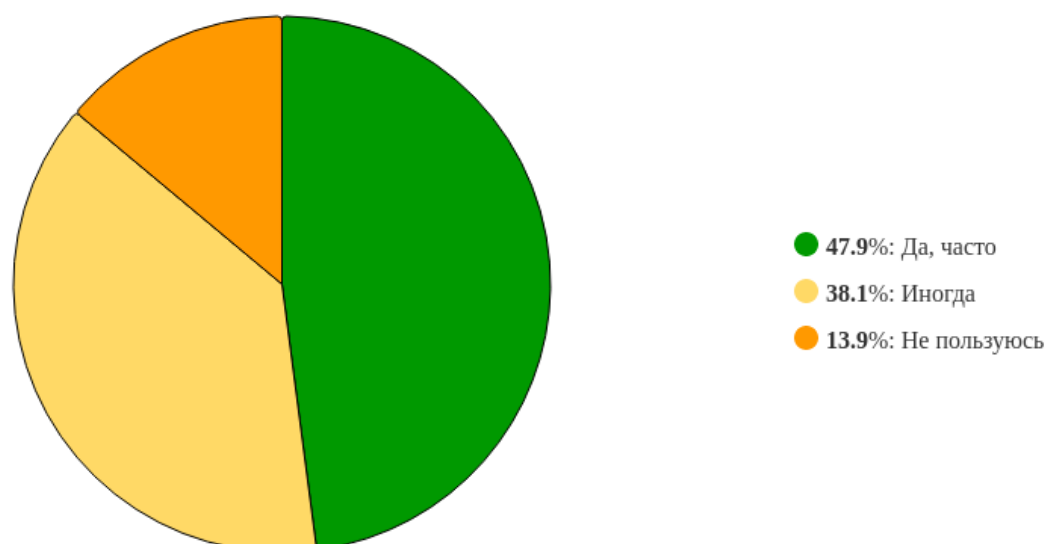


Рисунок 34 - «Пользуетесь ли Вы официальным сайтом Университета, чтобы получить информацию о его деятельности (новости, события, учебная и научная работа кафедр и др.):»

55,2% студентов удовлетворены открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности Университета размещенной на официальном сайте, 27,8% - удовлетворены частично, 2,6% - не удовлетворены и 14,4% затруднились дать определенный ответ.

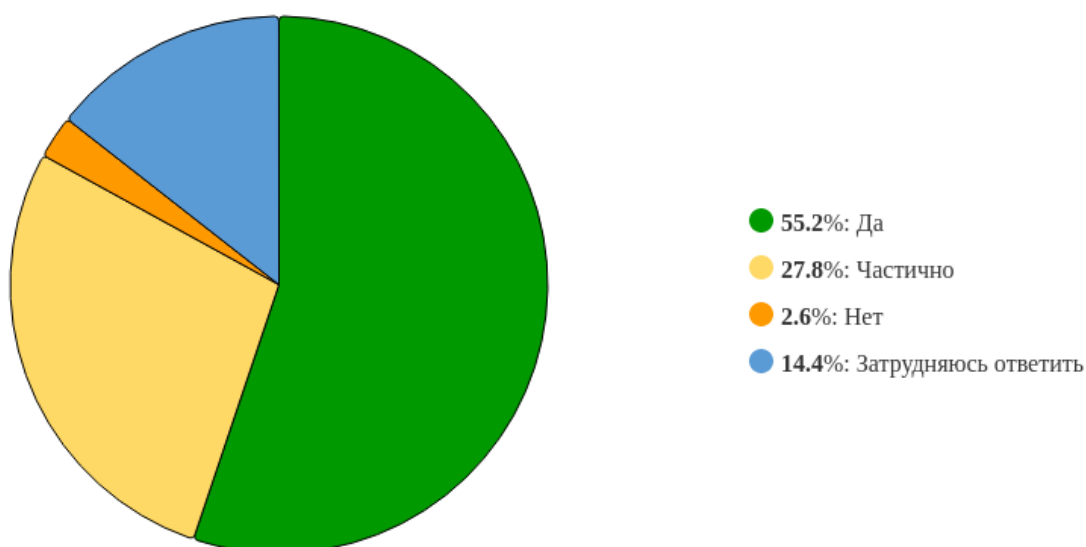


Рисунок 35 - «Удовлетворены ли Вы открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности Университета, размещенной на его официальном сайте?»

Комфортностью условий, в которых осуществляется образовательная деятельность: наличие зон отдыха (ожидания), парковки, наличие и понятность навигации, состояние санитарно-гигиенических помещений и т.д. удовлетворены 38,1% респондентов, 37,1% - удовлетворены частично, 15,5% - не удовлетворены, 9,3% - затруднились ответить.

Анализ ответов респондентов на вопрос «Если вы не удовлетворены комфортностью условий, в которых осуществляется образовательная деятельность:

наличие зон отдыха (ожидания), парковки, наличие и понятность навигации, состояние санитарно-гигиенических помещений и т.д., то укажите чем именно показал, что главный дефицит комфортности связан не с отдельными косметическими недостатками, а с базовой инфраструктурой повседневного пребывания студентов: местами ожидания, парковкой, гардеробами, санитарными условиями.

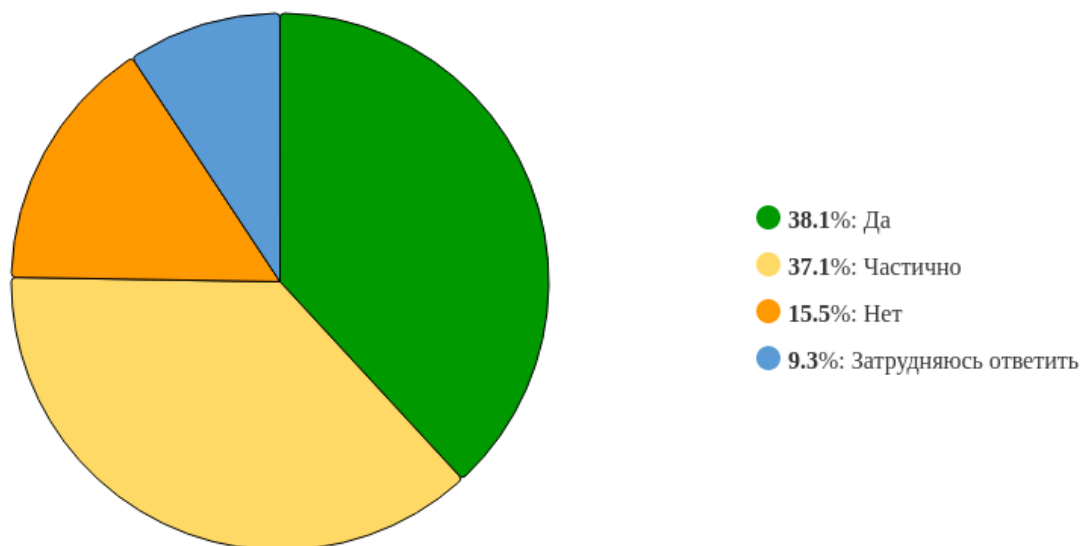


Рисунок 36 - «Удовлетворены ли Вы комфортностью условий, в которых осуществляется образовательная деятельность: наличие зон отдыха (ожидания), парковки, наличие и понятность навигации, состояние санитарно-гигиенических помещений и т.д.?»

Условия для получения образования лицами с инвалидностью и ОВЗ созданы, по мнению, 40,2% обучающихся, 23,7% - считают, что такие условия созданы частично, 9,8% - ответили отрицательно, 26,3% - не знают об этом.

Был проведен анализ ответов респондентов на вопрос «С какими наиболее значимыми трудностями Вы столкнулись за время обучения в Университете?» Несмотря на то, что почти половина высказавшихся сообщает об отсутствии проблем, другая половина указывает на направления для развития, а именно: организация расписания, корректировка БРС, высокая нагрузка, качество взаимодействия с преподавателями и состояние учебной инфраструктуры.

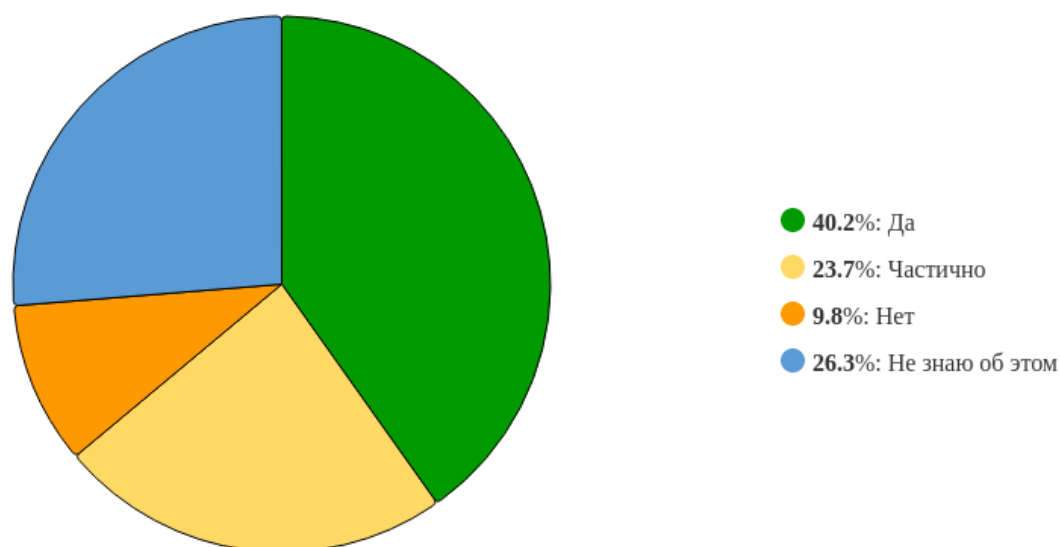


Рисунок 37 «Созданы ли, по Вашему мнению, в Астраханском ГМУ условия для получения образования лицами с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья?»

Причины выбора Астраханского ГМУ распределились следующим образом: 21,6% обучающихся привлекла удобная транспортная доступность Университета, 9,8% - невысокий конкурс на интересующую специальность, 23,2% - сделали выбор по рекомендации родственников, знакомых или друзей, 7,7% - считают, что Университет располагает квалифицированными преподавателями, 14,4% - привлекла положительная репутация Университета, 3,1% - привлекла активная студенческая жизнь, 8,2% - широкий спектр направлений подготовки, а за 11,3% выбор сделали родители.

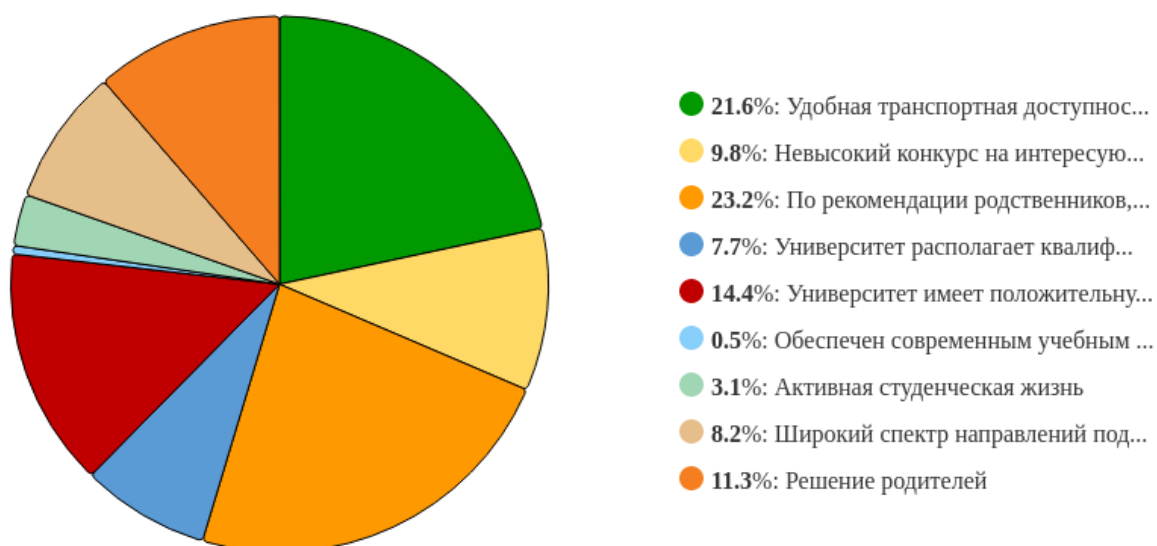


Рисунок 38 - «Почему Вы выбрали именно Астраханский ГМУ для обучения?»

Студенты оценили по 5-бальной шкале санитарно-гигиеническое состояние пунктов общественного питания. 39,2% респондентов поставили 5 баллов, 25,8% - 4 балла, 22,7% - 3 балла, 4,1% - 2 балла и 8,2% - 1 балл.

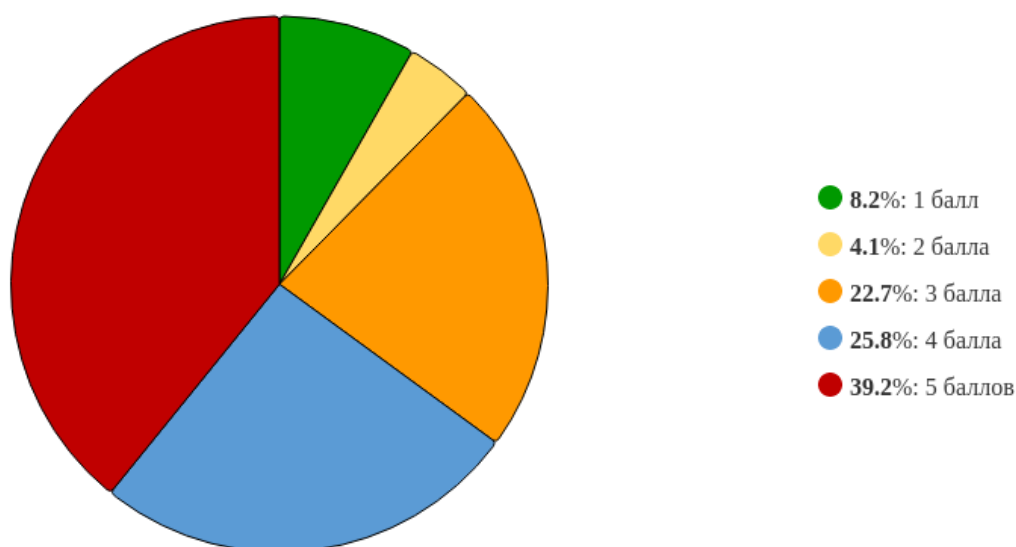


Рисунок 39 - «Оцените по 5-бальной шкале санитарно-гигиеническое состояние пунктов общественного питания:»

Организацию питания в Университете (стоимость, ассортимент, качество приготовления блюд, быстрота обслуживания) 19,6% оценили, как высокую, 44,8% - как среднюю, 23,2% - как низкую и 12,4% затруднились с ответом.

Анализ ответов на открытый вопрос «Если вы не удовлетворены организацией питания в Университете, то укажите чем именно показал, что студенты ожидают приемлемых цен, достаточного объема порций, полноценного ассортимента и возможности поесть принесенную с собой еду.

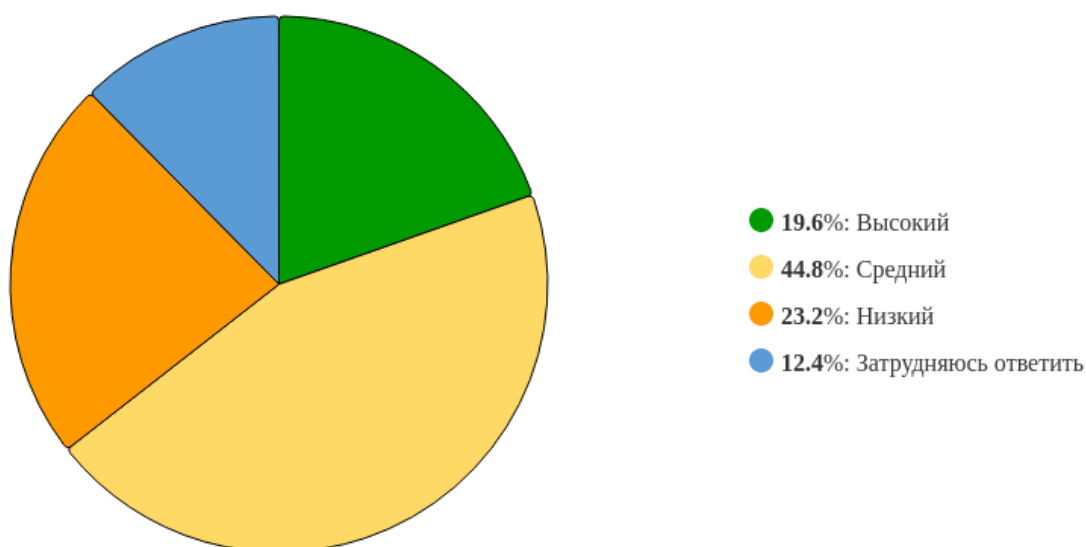


Рисунок 40 - «Оцените организацию питания в Университете (стоимость, ассортимент, качество приготовления блюд, быстрота обслуживания)»

37,6% опрошенных отметили наличие куратора в группе, 62,4% ответили отрицательно.

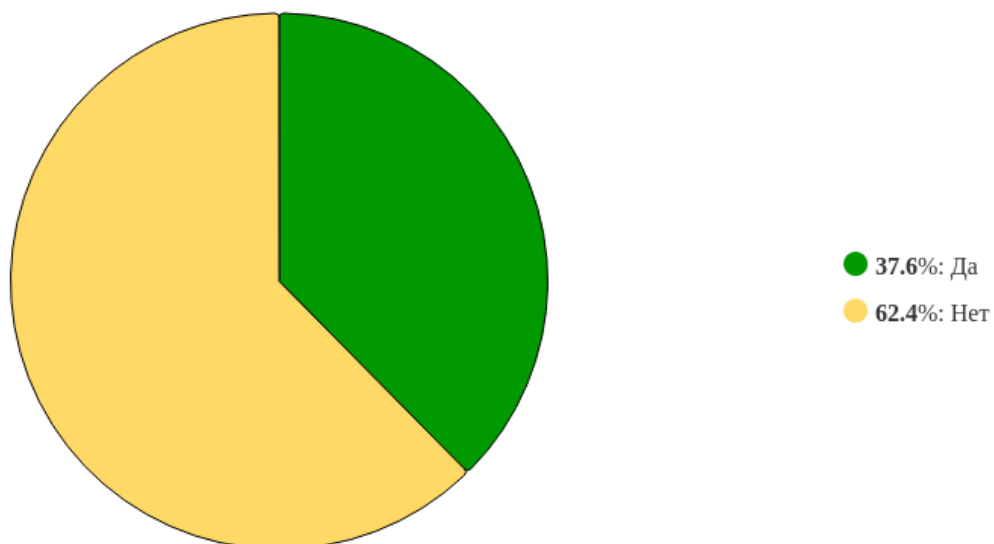


Рисунок 41 - «Есть ли в вашей группе куратор, оказывающий помощь по учебным вопросам и внеучебной деятельности?»

Работа куратора получила следующие оценки: 52,6% поставили 5 баллов, 11,3% - 4 балла, 11,3% - 3 балла, 2,6% - 2 балла и 22,2% - 1 балл.

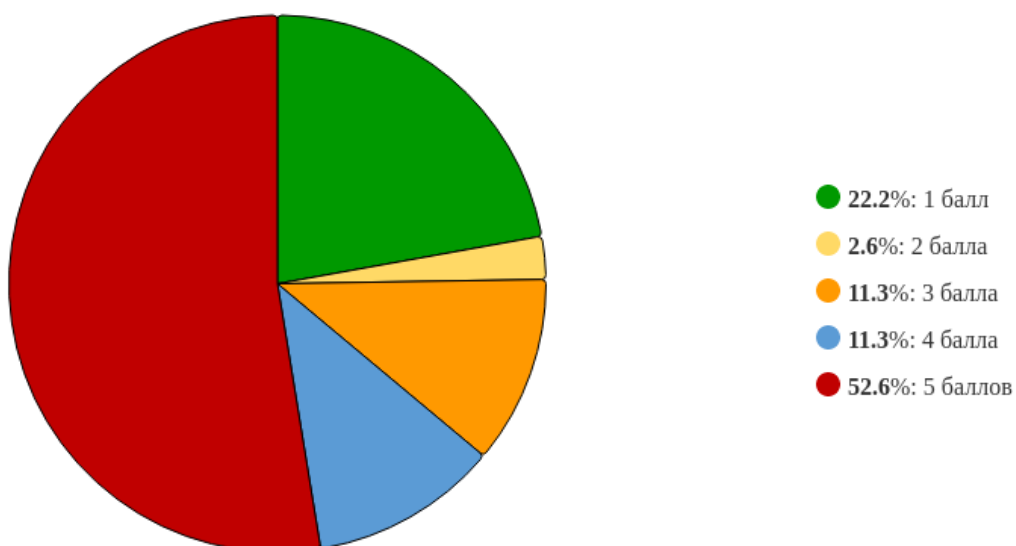


Рисунок 42 - «Оцените по 5-бальной шкале работу куратора студенческой группы:»

Готовность рекомендовать Университет выразили 74,7% обучающихся, 25,3% - ответили отрицательно.

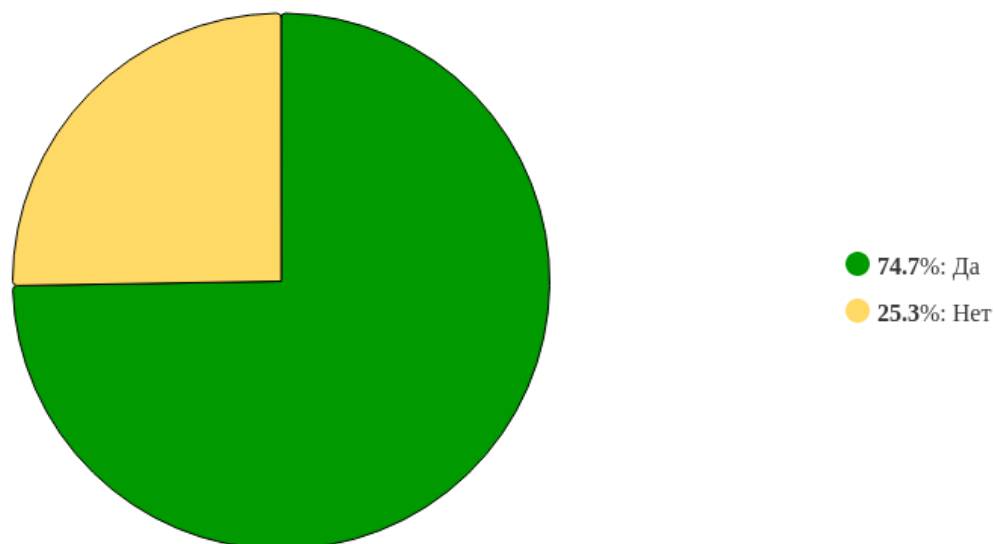


Рисунок 43- «Готовы ли Вы рекомендовать Астраханский ГМУ для получения образования родственникам и знакомым?»

В ходе анализа ответов респондентов на вопрос «Ваши предложения по улучшению условий и качества образования в Астраханском ГМУ» было выявлено, что наиболее выраженной проблемой является балльно-рейтинговая система. Респонденты связывают недовольство прежде всего с ограничениями на исправление результатов и слабой связью рейтинга с реальными знаниями.

В организации учебного процесса наиболее заметны претензии к расписанию: длительным окнам, коротким перерывам, перемещениям между удаленными базами, неожиданным изменениям и неравномерному распределению сложных дисциплин.

Существенная часть содержательных ответов касается качества взаимодействия с преподавателями и административными подразделениями. Студенты ожидают уважительного общения, объективного оценивания, понятного информирования и доступности деканата для решения индивидуальных вопросов.

В части инфраструктуры наиболее востребованы зоны отдыха, гардеробы, парковка, исправные санитарные помещения и современное учебное оборудование.

В образовательном содержании респонденты предлагают увеличить практическую подготовку, работу с пациентами и клиническими случаями, использование симуляционного оборудования, а также сократить механическое переписывание лекций в пользу содержательного объяснения и современных дистанционных материалов.

Организация питания оценивается критически из-за высокой стоимости, ограниченного ассортимента, отсутствия удобных мест для приема пищи, включая возможность употреблять принесенную с собой еду.

Выводы

В опросе приняли участие 194 обучающихся по ОП ВО Педиатрия. 64,9% респондентов считают обучение в Астраханском ГМУ престижным. При выборе Университета причины распределились следующим образом: 21,6% обучающихся привлекла удобная транспортная доступность Университета, 9,8% - невысокий конкурс на интересующую специальность, 23,2% - сделали выбор по рекомендации родственников, знакомых или друзей, 7,7% - считает, что Университет располагает квалифицированными преподавателями, 14,4% - привлекла положительная репутация Университета, 8,2% - широкий спектр направлений подготовки, а за 11,3% выбор сделали родители.

Удовлетворённость качеством образования носит преимущественно положительный характер: 39,2% обучающихся удовлетворены качеством образования в Астраханском ГМУ, ещё 48,5% - частично удовлетворены.

Соответствие качества образования потребностям здравоохранения (полное или частичное) подтверждают 85,6% респондентов.

Результаты обучения (полностью или частично) соответствуют ожиданиям 83% опрошенных.

Оценка образовательной программы в целом неоднородна: 52,6% - считают программу оптимальной, 27,8% - оценивают ее как сложную и излишне объемную, 3,6% - как несложную и поверхностную, 16% - затруднились ответить. Структурой образовательной программы удовлетворены (полностью или частично) 84,6% обучающихся.

Качество лекционных занятий на 4 и 5 баллов оценивают 59,3% респондентов, практических – 66%. Соотношение теоретической и практической подготовки 47,4% считают объективным, 50,5% - полагают, что объём практической подготовки необходимо увеличить, 2,1% - выступают за увеличение теоретической составляющей.

Качество преподавания общегуманитарных и социально-экономических дисциплин (философия, иностранный язык, история, экономика и т.п.) 53,6% опрошенных считают высоким, 30,9% - оценили, как среднее. Качество преподавания естественно-научных и математических дисциплин (физика, математика, информатика, биология, химия) 50,5% оценили, как высокое, 35,1% - как среднее. Качество преподавания общепрофессиональных, медико-биологических дисциплин (анатомия, гистология, физиология, микробиология, фармакология, психология, безопасность жизнедеятельности) 62,4% оценили, как высокое, 28,9% - как среднее. Качество преподавания дисциплин по специальности (клинических, медико-социальных, гигиенических) 55,2% опрошенных считают высоким, 25,8% - средним.

Доступ к современным профессиональным базам данных и справочным системам есть у 61,9% обучающихся, 9,8% указали, что доступа нет. Доступ к компьютерам с возможностью подключения к Интернету (включая внеучебное время) имеют 35,1%, при этом 26,3% отметили отсутствие доступа к компьютеру в Университете. Доступность учебников и методических пособий в печатной

форме подтвердили 78,4% опрошенных, 8,8% такого доступа не имеют. Доступность пособий в электронной форме отмечают 80,4%, 7,7% - ответили отрицательно и 11,9% затруднились дать ответ.

Комфорт и условия пребывания в Университете оцениваются следующим образом: 38,1% обучающихся удовлетворены комфортностью условий образовательной деятельности, 37,1% — удовлетворены частично. Вместе с тем качество учебных аудиторий/помещений устраивает 53,1% респондентов, 28,9% — не удовлетворены.

Санитарный и медицинский блок оценивается в целом удовлетворительно. Санитарно-гигиеническое состояние пунктов общественного питания 39,2% участников опроса оценили на 5 баллов, 25,8% — на 4 балла. Уровень организации питания 19,6% оценивают, как высокий, 44,8% - как средний, 23,2% - как низкий. Качество медицинского обслуживания (работа медпункта) 31,4% респондентов оценили на 5 баллов, 23,7% на 4 балла; условия для охраны здоровья обучающихся 30,9% оценили на 5 баллов, 26,8% — на 4 балла.

Официальным сайтом для получения информации 47,9% пользуются часто и 38,1% — иногда; открытостью, полнотой, доступностью информации на сайте 55,2% удовлетворены полностью и 27,8% удовлетворены частично. Условия обучения для лиц с инвалидностью и ОВЗ 40,2% считают созданными полностью, 23,7% - частично, еще 9,8% ответили отрицательно и 26,3% не располагают информацией.

Социально-психологический климат и сопровождение обучающихся оцениваются высоко. 65,5% обучающиеся удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников Университета (деканат, библиотека, охрана, столовая и др.). Доброжелательностью преподавателей удовлетворены 60,8% обучающихся. Также 52,6% обучающихся оценили работу куратора на 5 баллов, 49% удовлетворены работой органов студенческого самоуправления. Готовность рекомендовать Астраханский ГМУ выразили 74,7% респондентов.

Результаты опроса демонстрируют достаточно благоприятную оценку обучающимися по ОП ВО Педиатрия. Вместе с тем выявлены направления, требующие приоритетного внимания: усиление практической подготовки, проанализировать и внести изменения в балльно-рейтинговую систему, необходимость развития инфраструктуры (зоны отдыха, навигация), повысить информированность студентов о работе органов самоуправления и улучшить обратную связь, а также расширить использование современных технологий и симуляционного оборудования.

Начальник отдела лицензирования,
аккредитации и контроля
качества образования, к.х.н.



А.С. Зухайраева